

В диссертационный совет 24.2.390.02
при федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Константинова Александра Михайловича «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки

Исследования в области правового регулирования игр представляют безусловный интерес, поскольку с развитием государства и общества появляются новые сферы общественных отношений, требующие их упорядочения с помощью уже имеющегося юридического инструментария и правовой доктрины. В частности, постоянно появляющиеся в средствах массовой информации и правоприменительной практике сведения о различных игровых спорах, порядке их толкования и применении правовых норм уже не являются новыми и требуют соответствующего научного осмысления. В связи с чем диссертация А.М. Константинова направлена именно на расширение знаний в данной области, несомненно обладает актуальностью и практической значимостью.

До настоящего времени учеными-правоведами не было уделено необходимого внимания сфере геймификации права, поэтому комплексное исследование правового регулирования игровых норм объективно востребовано. Сформулированное определение игровых норм как разновидности социальных норм, устанавливающих порядок осуществления игровой деятельностью, а также признаки этих норм создают фундаментальную основу для дальнейших научных исследований игровой индустрии и ее правового регулирования, а также позволяют выстроить системный подход по закреплению и совершенствованию нормативного регулирования данной сферы.

Отдельного внимания заслуживает положение автора о классификации игровых норм по различным основаниям: функциональная роль (нормы-правила и нормы-регламенты); наличие формальной определенности (писанные и неписанные правила и регламенты); степень значимости для государства (юридизированные и неюридизированные); способ формирования

(нормы-обычай и авторские нормы). Приведенная классификация позволяет не только сформировать основу для дальнейшего изучения игровых норм, но и сформировать представление о различных видах этих норм при преподавании правовых дисциплин.

Кроме того, автором раскрыты сходство и различия правовых и игровых норм, а также их взаимодействие и взаимовлияние. Данные положения позволяют уяснить сущность данного правового явления и определить особенности их взаимодействия с общими правовыми нормами, границы их пересечения и взаимного влияния. Вызывает особый интерес сформулированный автором вывод о динамических характеристиках в обратном процессе влияния игровых норм на правовые, а именно приобретение правом игровых черт (геймификация права).

Следует отметить, что на основании теоретических предложений соискателем разработаны практические предложения по совершенствованию действующего законодательства, позволяющие устранить неоднородность подходов правотворческих органов к использованию терминов «правила» и «регламенты» путем внесения дополнения статьи 2 Федерального закона от 04.12.2007 г. № 329-ФЗ.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационной работы, следует отметить ряд дискуссионных моментов:

1) на с. 10 автореферата соискателем сформулированы признаки, присущие игровым нормам. Одним из таких признаков определено «наличие системы санкций за нарушение игровых норм». Данное положение считаем дискуссионным, поскольку исходя из текста автореферата не представляется возможным понять, что подразумевается под системой санкций. Полагаем, что в ходе защиты автору следует раскрыть свою позицию по определению сущности данных санкций, относятся они к негативной или позитивной ответственности и можно ли утверждать о существовании отдельных санкций за нарушение игровых норм, либо же такие санкции являются институтами охранительных отраслей права (например, уголовного права);

2) в условиях развивающихся информационных технологий все чаще возникают спорные вопросы о применении общих правовых норм при разрешении споров в сфере компьютерных игр. Представляется интересным раскрыть позицию соискателя о возможности применения разработанного теоретического инструментария в сфере информационного права.

Обозначенные вопросы выступают имеют исключительно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Экспертом от кафедры выступил доцент кафедры конституционного права БГУ, кандидат юридических наук, доцент Чешко В.Ю.

Таким образом, диссертация Константинова Александра Михайловича на тему «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)», содержание которой отражено в автореферате, является самостоятельно выполненной квалификационной научной работой, соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в юридическую науку, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета 23.05. 2024 г., протокол № 13.

Заведующий кафедрой
конституционного права
Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент Национальной академии
наук Беларуси

Г.А. Василевич

Белорусский государственный университет
Юридический факультет
Кафедра конституционного права
220030, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Ленинградская, 8
+375 17 209-52-30
+375 17 209-55-82
e-mail: law@bsu.by
https://law.bsu.by/

Григорий Алексеевич Василевич



Григорий Алексеевич Василевич
УДОСТОВЕРЯЮ
подписания
Орган заачной работы и
документационного обеспечения
г.Б. Черкасская
« 06 » _____ 20__ 24

В Диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Константинова Александра Михайловича «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2024. 36 с.)

Право, как система норм, тесно связано с другими социальными нормами, входящими в систему нормативного регулирования общественных отношений. Не являются исключением из социальных регуляторов и правила игры, представляющие собой самостоятельные специфические нормы, служащие регулятором общественных отношений в сфере игровой деятельности. Для понимания роли и значимости правовых регуляторов в современном государственно-организованном обществе необходимо четкое осознание проблем соотношения права и иных социальных норм, в т.ч. игровых норм. Обращение к указанной выше сложной общеправовой проблематике, несомненно, определяет актуальность работы соискателя.

Научная новизна диссертации определяется тем, что на основе современных знаний, накопленных теорией государства и права, отраслевыми юридическими науками осуществлено комплексное исследование проблемы соотношения игровых норм и норм права, выявлены общие и отличительные черты данных социальных регуляторов. В исследовании большое внимание уделяется не только вопросам правового регулирования игр (в т.ч. спортивных), но и включения в юридический процесс элементов игровой деятельности (геймификация права).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что положения и выводы, содержащиеся в работе, представляют определенный вклад в изучение проблем правового регулирования, понимания роли и значимости права, правовой системы для нормирования человеческой деятельности. Автор работы изучил и обобщил накопленный наукой материал по теме исследования, проанализировал действующее российское законодательство на предмет наличия правовых норм, регулирующих игровую деятельность.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, содержащиеся в исследовании, могут учитываться в процессе оптимизации правотворческой и правоприменительной деятельности субъектов права. Диссертантом сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства о физической культуре и спорте.

Вместе с тем, в автореферате диссертации А. К. Константинова содержатся положения, нуждающиеся в уточнении или дополнительной аргументации.

1). Развитие компьютерных технологий, увеличение доступности сети Интернет, появление виртуальных пространств обеспечили возможность взаимодействия множества пользователей в рамках единого пространства, созданного компьютерной программой в режиме онлайн. В тексте автореферата диссертации только упоминается проблема нормативно-правового регулирования отношений участников многопользовательских компьютерных игр. Полагаем, что в процессе защиты диссертации соискателю необходимо высказать собственные суждения на предмет пределов правового регулирования отношений, возникающих в многопользовательских играх, таких как регистрация игрового аккаунта, покупка виртуального игрового имущества и других.

Высказанное замечание носит частный характер и не снижает значимости работы А. К. Константинова.

Ознакомление с авторефератом позволяет прийти к выводу, что диссертация Константинова Александра Михайловича на тему «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» соответствует критериям, изложенным в пункте 9 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.)), является самостоятельной, оригинальной, выполненной на

высоком научном уровне работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-правовой науки. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России кандидатом юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцентом Червяковским Александром Владимировичем.

Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России 30 мая 2024 г. протокол № 18.

Начальник кафедры теории и истории права и государства

Омской академии МВД России

доктор юридических наук

(специальность 12.00.01 – теория и история

права и государства; история

учений о праве и государстве), доцент,

Заслуженный работник высшей школы

Российской Федерации

Татьяна Евгеньевна Грязнова

ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 644092, г. Омск, ул. Комарова, д. 7.

Телефон: 83812750944

Адрес электронной почты: tgroma@yandex.ru

30 мая 2024 г.



Подпись Т.Е. Грязновой
верно
начальник отделения
свопроизводства и режима
ОМА МВД России
30 05 2024 г.

Г.А.В. Кулишова

В Диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия».

410056, г. Саратов, ул. им.
Чернышевского Н. Г., зд. 104, стр. 1

**Отзыв на автореферат диссертации «Игровые нормы в процессе правового
регулирувания (теоретико-методологический аспект)», представленной
Константиновым Александром Михайловичем на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – теоретико-исторические
правовые науки**

Актуальность темы выполненного исследования обусловлена резко возросшим объемом игровых практик в современной социокультурной реальности – так называемым процессом геймификации многих сторон нашей текущей жизнедеятельности, что обусловлено в значительной мере также и бурным развитием цифровых технологий. Игра как многогранный и полифункциональный социальный феномен является объектом изучения различных наук и юриспруденция в этом ряду отнюдь не в числе тех наук, которые уделяют достаточное внимание данному феномену. По этой причине обращение А. М. Константинова к теоретико-методологическому монографическому анализу игровых норм в процессе правового регулирования является исключительно обоснованным, своевременным и полезным как для науки, так и для решения ряда практических проблем, что и было ярко продемонстрировано в автореферате диссертации. Автор верно указал на одну из причин явной недооценки научным юридическим сообществом изучения игровых норм, их сопоставительного, сравнительного анализа – ведь «право, в отличие от игры, традиционно воспринимается как нечто абсолютно серьезное» (стр. 3 автореферата). Как же можно сравнивать абсолютно серьезные социальные феномены с феноменами,

надо полагать, как минимум, недостаточно серьезными, а то и вовсе пригодными только для отдыха и приятного времяпровождения? Хотя в рамках цифровой метавселенной многие игровые, по сути, процессы для их участников, которых в мире уже достаточно большое количество, приобретают весьма и весьма серьезный оборот, даже более серьезный, чем обычная нецифровая жизнь и в такой ситуации правовое регулирование оказывается единственным и неустранимым элементом упорядочения данной социокультурной сферы отношений. В любом случае соискатель убедительно отверг имеющийся стереотип отношения к игре как к не совсем (не очень и т.д.) серьезному мероприятию и начатое им в работе исследование, безусловно, должно быть продолжено в дальнейшем, так как «за кадром» остался ряд нерешенных проблем, которые в общем-то и не вписываются в контекст одной диссертации, а тем более диссертации кандидатской.

Изучение права в системе норм социального регулирования помимо юридического анализа требует также анализа и соответствующего вида (или видов) социального нормирования, то есть требует основательного междисциплинарного подхода, что повышает значимость проделанного исследования. Данный подход соискатель демонстрирует на протяжении всей диссертации и особенно ярко в первых шести положениях, вынесенных на защиту. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованных источников. В первой главе «Игровые нормы как разновидность социальных норм» рассматриваются понятие и сущность социальных норм, игровой деятельности и игровых норм, дается классификация последних и анализируется их место в системе видов социальных норм. Некоторые выводы, сделанные автором относительно изучаемого им предмета, приобретают общетеоретическое значение, на что хотелось бы обратить особое внимание в ряду общих положительных оценок рецензируемой работы. Например, тезис о том, что «в случае существенного нарушения или игнорирования правил игра становится бессмысленной и перестает существовать» (стр. 18) имеет, с нашей точки зрения, общетеоретическое, общеправовое звучание, так как существенное нарушение или игнорирование процессуальных, избирательных и т. п. юридических норм и правил приводит к тому, что перестают существовать соответствующие им виды деятельности, на регулирование которых были направлены правовые нормы – правосудие, демократический процесс и т.д., складываются какие-то совершенно иные виды деятельности, не имеющие отношения к официальному их

наименованию. Во второй главе «Взаимодействие права и игровых норм» проанализировано соотношение – сходство и различие – права и игровых норм. Оказывается, что между указанными разновидностями правил сходств больше, чем может показаться на первый взгляд: и те и другие так или иначе призваны обеспечить некий баланс – либо в сфере наиболее важных общественных отношений, регулируемых правом, либо в ходе игры, а принципиальным отличием выступают только признаки общеобязательности и принудительности (обеспеченности со стороны государства), свойственные исключительно правовым нормам.

Взаимодействие и взаимовлияние правовых и игровых норм проявляется в двух направлениях, которые соискатель весьма последовательно и убедительно представил в рамках двух процессов, каковыми являются юридизация игры и геймификация права. Тщательно проанализированы юридизированные игровые нормы в современном российском законодательстве, формы юридизации игровых норм (процесс преобразования игровых норм в правовые). В последнем параграфе второй главы «Геймификация права» рассмотрено взаимодействие игровой деятельности и права в контексте исследования процесса наделения права игровыми характеристиками – геймификации, которую автор понимает как процесс наделения механизма правового регулирования или его отдельных элементов характеристиками, свойственными игровой деятельности (стр. 30). Следует подчеркнуть исключительно ясную, строгую и последовательную структуру работы, а также логику и стиль изложения полученного автором материала. Выводы и вынесенные на защиту положения убедительно обоснованы.

Автореферат Константинова А. М. относится к числу тех редких в нашей юридической литературе работ, в адрес которых невозможно высказать какие-то замечания – даже не очень серьезные, не говоря уже о серьезных, – поскольку материал очень глубоко продуман, основательно проработан и убедительно представлен читателю. Поэтому хотелось бы сосредоточить внимание на перспективных направлениях исследования, которые уже заложены в ткани настоящей работы. Одним из таких направлений является, с нашей точки зрения, дальнейшее изучение процесса геймификации права. Имеет ли этот процесс какие-то ограничения или же в перспективе – особенно с учетом всемерной цифровизации нашей жизни – право в целом, но в большей мере и в особенности, конечно, право частное, право процессуальное станет по большей своей части геймифицированным?

По теме диссертации опубликовано восемь работ, из них четыре статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и две – в изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus.

Вывод. Представленная в автореферате диссертация Константинова Александра Михайловича «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, указанным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в редакции от 25 января 2024 года. Автор диссертации заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – теоретико-исторические правовые науки.

Старший научный сотрудник РАН, д.ю.н.,
профессор АНО ВО «Гуманитарный университет»,
заведующий кафедрой публичного права,
декан юридического факультета

Семитко Алексей Павлович

Подпись доктора юридических наук, старшего научного сотрудника РАН, профессора АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург), завкафедрой публичного права, декана юридического факультета А. П. Семитко заверяю:

Начальник отдела кадров

Т. В. Перминова

«03» июня 2024 г.



Контактная информация: 620061, Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3, оф. 216, Автономная некоммерческая организация высшего образования «Гуманитарный университет», телефон (343) 3055075. Электронный адрес: asemitko@mail.ru

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Константинова Александра Михайловича
«Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. (Теоретико-исторические правовые науки)

Автором справедливо отмечается, что в юридической науке игра воспринимается, как нечто несерьезное относительно права (с.3). Между тем, «экономическая и социальная жизнь – это игра между людьми, прогнозирование которой имеет дело со стратегиями, диспозициями и ожиданиями, изменяющимися в ходе того, как индивиды стремятся, – либо сотрудничая, либо находясь в антагонистических отношениях с другими индивидами, – увеличить собственные преимущества» (Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 2004. С.286). Поэтому игра, как древняя искусственная модель мирного соперничества между людьми, может быть полигоном определения и использования средств разрешения серьезных острых жизненных конфликтов.

Нельзя сказать, что юристы совсем не обращают внимания на игры. Не так давно вышла монография Ю.А. Цветкова «Игры, в которые играют судьи. Деконструкция правосудия и судебной деятельности в парадигме правового реализма» М., 2023., в которой «взаимодействие судьи и других процессуальных акторов исследуется методом теории игр». Но в ней автор невольно сводит игру к тому, что называется «подковерные игры», в которых «право в его нормативном понимании теряет роль центра». В отличие от такого подхода к играм А.М. Константинов относиться к играм всерьез и не вопреки праву, а для использования игр в унисон с правом для совершенствования нормативного регулирования человеческих отношений.

В определении цели своего диссертационного исследования А.М. Константинов четко указывает результаты, которые он намерен был достичь: выявление и раскрытие основных форм юридизации игровых норм и геймификации права. И даже из содержания автореферата следует, что конкретные

цели им реализованы. Им доказаны необходимость и основные формы правового воздействия на регулирование игровой деятельности. С другой стороны доказаны основные направления использования игровых приемов в юридической деятельности, что автором называется геймификация права.

Структура работы, изложение результатов исследования и положения, выносимые на защиту (далее – положения), строго подчинены названным целям совершенствования нормативного регулирования отношений.

Положения 1–5 (определения игровых норм и игры, отличия игровых норм и норм права) обозначают признаки, необходимые для выявления и раскрытия основных форм юридизации игровых норм и геймификации права.

Положения 6–11 представляют конкретные содержательные результаты соответственно заявленным целям исследования.

Автор показал серьезные научные основания для собственных в целях исследования определений игры и игровых норм: зарубежную и отечественную литературу об играх и видах социальных норм (с.4–6).

Автор определяет природу игровых норм как сочетание признаков обычаев и корпоративных норм. Для обоснования того, что игровые нормы – не вид корпоративных норм, а особый вид социальных норм, им приводятся аргументы. Однако, они представляются недостаточными, чтобы признаки обычаев (не рациональное, а отсылками к предшествующему опыту, привычкам обоснование должного поступка) считать значимыми в игре. Они вряд ли имеют самостоятельное регулятивное воздействие на игры как иные признаки, обоснованные автором в положениях 2–4. Автор отзыва вообще не находит в играх нормы-обычаи, исключаящие то, что А.М. Константинов назвал авторскими правилами, и признаки, указанные в положении 3.

Следует особо отметить

- выделение автором норм-правил и норм-регламентов (положение 4), что является основанием для определения им разумной юридизации игр;
- внимание автора к признаку игры – направленность на достижение удовольствия (положение 2, с.16–17).

Проблема вмешательства государства в спортивные отношения актуальна и трудноразрешима. И в автореферате четко назван один из аспектов этой проблемы, как фактор, обуславливающий необходимость юридизации игровых норм: «повышение уровня внутреннего и внешнего государственного авторитета. Так, внутри государства спортивная деятельность используется для укрепления национальной идентичности и создания единства внутри страны. На внешнем уровне спорт может выступать в качестве средства мягкой силы на международной арене. Кроме того, спортивная сфера может быть использована в качестве инструмента для наложения санкций или организации бойкотов в отношении других стран» (с.29). С другой стороны, МОК и международные спортивные федерации придерживаются принципа недопустимости вмешательства государств в свою деятельность (в современных условиях двусмысленно).

Согласно Олимпийской хартии, «спортивные организации внутри олимпийского движения должны иметь права и обязательства, свойственные автономным организациям, что включает в себя независимое создание спортивных правил и контроль над ними, определение структуры и руководство своими организациями, соблюдение права на проведение выборов, свободных от любого внешнего воздействия, а также ответственность за обеспечение применения принципов добросовестного управления» (основополагающий принцип Олимпизма № 5).

Каждая Международная спортивная федерация в соответствии с Правилом 25 Хартии «сохраняет свою независимость и автономию в управлении своим видом спорта». Например, согласно п.1 ст.78 Устава ФИФА, «ФИФА, ее Члены и Конфедерации являются первоначальными собственниками всех прав, возникающих в связи с соревнованиями и другими мероприятиями, подпадающими под их соответствующую юрисдикцию, без каких-либо ограничений в плане содержания, времени, места и законов».

Спортивные федерации государств и соответственно страны, как участники, отлучаются от международных соревнований в случае нарушения го-

сударствами международных правил автономии спорта, что влечет умаление авторитета государства, злоупотребляющего правовым регулированием и юридическими средствами разрешения конфликтов в сфере спорта. Например, из-за частичного удовлетворения решением Пресненского райсуда г. Москвы от 27.12.2013 иска о признании недействительным решения исполкома Российской Федерации баскетбола сборная России едва не была лишена права участвовать в ближайшем первенстве Европы.

Тем не менее, в разных государствах нередко возникают громкие юридические скандалы по поводу спорта. Например, в Италии, как минимум, с 80х годов XX века время от времени выносятся не только дисквалификации клубов, игроков, спортивных функционеров, но и приговоры судов с реальными сроками лишения свободы за договорные футбольные матчи.

Проблема границ вмешательства правовым регулированием спортивных отношений вряд ли имеет окончательное решение на все времена. Но А.М. Константиновым обоснованы положения – плацдармы для решения частных вопросов едва ли не вечной проблемы:

1) Автор не ограничился только спортивными или сходными с ними играми, а особо обосновал необходимость юридизации азартных и иных игр с высоким риском для общественных отношений, а также игр в образовательном процессе;

2) Представлен исторический анализ российского юридического регулирования разных игр (в автореферате с.27–28) и действующего российского законодательства, регулирующего разные игры, в целях выявления недостатков и допустимости такого регулирования (в автореферате с.22–26);

3) Обосновано, что юридизации преимущественно подлежат нормы-регламенты, определяющие организационный порядок проведения игры. Нормы-правила игры в абсолютном большинстве случаев остаются за рамками правового регулирования (положение 8);

4) Сформулированы факторы, обуславливающие необходимость юридизации игровых норм (положение 9, с.28–30), которые представляются кри-

териями допустимости правового регулирования спортивных и иных игр.

Особый интерес представляет то, что автором названо «геймификация права». Термин на основе слова «игра» по-английски не вызывает восторга. Однако, этим термином обозначен процесс «наделения права игровыми характеристиками» (с.30). Русское слово для минимального обозначения в четыре слова понятия подобрать сложно. Не игрофикация же права. И не игромания права. Поэтому придется согласиться с англоязычным термином.

Геймификация как «концепция применения элементов и механик игр в неигровых контекстах с целью повышения мотивации, участия и достижения определенных целей» (положение 10 и с.30), предлагаемая автором, – интереснейшее в практическом смысле направление юридических исследований. Притом что автор справедливо отмечает: «Применительно к сфере юриспруденции обнаруживается отсутствие исследований, направленных на изучение возможного влияния принципов этого процесса на право» (с.30).

Автор обосновал два ведущих фактора, обуславливающие возникновение и развитие процесса геймификации права:

- агональность многих правовых отношений (в рамках судебного законотворческого, избирательного процессов и в других сферах юридической практики), предполагающая изначальное наличие у них игровых свойств;

- цифровизация юридических процедур, приводящая к усилению игровых компонентов в праве за счет повышения доступности и удобства правовых процедур, поддержания интереса к участию в них широкого круга «потребителей» (положение 10, с.30–32).

В этой связи следует обратить внимание на характеристику автором признака игры – направленность на достижение удовольствия. На с.31 автор пишет, что судебный процесс включает в себя ряд характерных черт, свойственных игровой деятельности. Последней чертой он называет удовольствие от положительного результата. Последнее не тождественно удовольствию от процесса игры. Удовольствие от выигрыша – общая черта для игры и судебного спора, которых объединяет соревновательность. Последний

термин автор на с.10 автореферата указывает аналогом слова «агональность», которое явному большинству людей незнакомо, а потому использование его вместо всем понятного «соревновательность» неудачно. Но удовольствие от участия в судебном процессе, как удовольствие от процесса игры, испытывают люди, которых принято называть сутяжниками в отличие от нормальных людей.

Удовольствие от процесса, а не от результата можно считать отличительным признаком игрового соперничества (соревновательности), после окончания которого игроки чаще всего обнимаются и благодарят друг друга за игру, от судебного спора, после которого дружелюбные «обнимашки» – экзотика. А вот общая черта соревновательности – стремление к победе – побуждает в юридических спорах использовать игроцкие приемы: сокрытие информации о своей позиции и выявление информации противника, создание условий для ошибки противника, превосходство в знаниях юридических конструкций и правил их применения как превосходство в обращении со спортивным снарядом или в выполнении технических приемов игры и т.п. и т.д. Большое значение «применение элементов и механик игр» имеет в делах с применением норм права с оценочными понятиями.

Кроме судебного спора автор большое внимание уделяет элементам игры в избирательных процессах.

Для оценки вывода о том, что цифровизация юридических процедур приводит к усилению игровых компонентов в праве, необходимо глубокое погружение в материалы по этому вопросу.

Заслуживает поддержки в определении геймификации права акцент на механизм правового регулирования, а не на законы. Именно в последующих элементах механизма правового регулирования проявляются игроцкие приемы выигрыша в юридических конфликтах.

В целом автореферат диссертации А.М. Константинова показывает, что им выполнено оригинальное исследование с получением обоснованных конкретных результатов теории права, задающих новые перспективные направ-

ления исследований и получения средств совершенствования нормативного регулирования отношений.

Нет оснований для критических замечаний из-за отсутствия явных противоречий в аргументации и выводах исследования, а также потому, что основные положения, выносимые на защиту, в связи с их новизной не с чем сравнивать для критики в поддержку ранее представлявшихся в науке. Вопросы направлены на уяснение позиции автора в целях развития его положений в научной и практической деятельности.

1. В связи с определением природы игровых норм и основанием деления их по способу формирования на нормы-обычаи и авторские приведите примеры самостоятельности игровых норм-обычаев, исключающих авторские правила и признаки, указанные в положении 3.

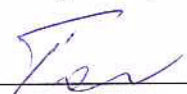
2. В связи с оговоркой в положении 8, которое представляется значимым авторским результатом исследования, приведите примеры допустимости правового регулирования норм-правил игры.

3. Уточняющий вопрос: Вы не отождествляете «направленность на достижение удовольствия», как признак игры, и «удовольствие от положительного результата» как цель борьбы (игры) в судебном процессе?

Все изложенное позволяет заключить, что диссертация на тему «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим оригинальную постановку и решение актуальной проблемы и отвечающим квалификационным требованиям п. 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Константин Александр Михайлович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. (Теоретико-исторические правовые науки).

Профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права Пермского филиала федерального

государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ-Пермь),
доктор юридических наук, доцент
(научная специальность 12.00.01 – теория и история права
и государства; история учений о праве и государстве)

 Сергей Борисович Поляков

29 мая 2024 года

**Сведения об организации, являющейся местом работы официально-
го оппонента:**

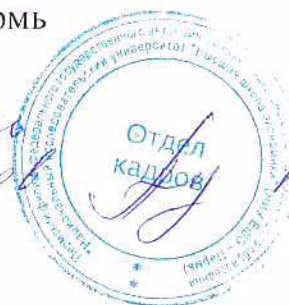
Пермский филиал федерального государственного автономного образо-
вательного учреждения высшего образования «Национальный исследова-
тельский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ – Пермь),
614070, Пермь, ул. Студенческая, 38, perm@hse.ru, https://perm.hse.ru, 8(342)
200-96-96

Подпись Полякова С.Б. заверяю

Начальник отдела кадров НИУ ВШЭ - Пермь

И.Н. Калявина

*И.О. Иоганновича, заместителя
Иоганновича отдела кадров*



И.В. Бонюмарева

В диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», (410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Константинова Александра Михайловича на тему: «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2024. 36 с.)

В современном мире игры играют существенную роль. Указанная тенденция не только сохраняется, но и усиливается. Традиционно речь идет о спорте и областях досуга и развлечения. Вместе с тем указанное явление проникло во все сферы общественной жизни. В этой связи всемерно актуализируется проблема упорядочения игровых отношений. Эту многосложную задачу призваны решить соответствующие социальные нормы, среди которых доминируют игровые ее разновидности. Наряду с этим широкое применение получили и другие социальные нормы. К их числу относятся нормы права, морали, обычая и другие социальные регуляторы. Не отрицая доминирование игровых норм при регулировании игровых отношений, следует признать широкую экспансию норм права в данную сферу. Не взирая на наличие отдельных исследований по указанной проблеме, ряд вопросов регулирования игровых отношений требуют отдельного доктринального осмысления. Названные, а также некоторые другие обстоятельства, предопределили высокую актуальности проведенного диссертационного исследования (с. 3–4).

Изучение диссертантом научной, методической, учебной литературы по заявленной теме позволило установить, что традиционно исследовательское внимание фокусируется на социальном регулировании отношений в области спорта, но при этом в значительно меньшей степени рассматриваются игровые

нормы как самостоятельный социальный феномен. При этом во внимание приняты существующие наработки как в области правоведения, так и философии, социологии, психологии, что свидетельствует о реализации соискателем комплексного подхода.

Успех проведенного исследования во многом предопределен тем познавательным инструментарием, который был использован А.М. Константиновым. Во введении отмечено, что методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический, логический, исторический, системный, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы. Вместе с тем пристальный анализ текста диссертации позволяет заключить, что этот перечень гораздо шире и включает такие методы как абстрагирование, идеализацию, моделирование, структурно-функциональный, формализацию (с. 7).

Верный выбор объекта и предмета исследования, четкое определение цели и задач исследования позволило избрать оптимальный алгоритм исследования, что получило свое выражение в структурной организации работы.

К числу достоинств работы следует отнести ее комплексность, что нашло отражение в рассмотрении как теоретических, так и прикладных вопросов по заявленной проблематике. При этом полученные результаты, сформулированные предложения не только развивают представления об игровых нормах, но и являются значимым подспорьем для продолжения творческого исследования заявленной проблематики. В этой связи они могут быть восприняты другими исследователями в качестве важного отправного фактора.

Обращает на себя внимание, что диссертант не ограничился формулированием очередного определения понятия, а установил закономерности, свойственные игровым нормам. Проведенная классификация указанных норм, позволила глубже проникнуть в сущность рассматриваемой проблематики (с. 19–21).

Диссертантом выявлена, пожалуй, главная особенность рассматриваемой проблемы, а именно, существование двух взаимосвязанных процессов. С одной стороны, речь идет о юридизации игровых норм (с. 22–26). С другой стороны,

имеет место и обратный процесс, что находит свое выражение в геймификации права (с. 30–34).

Как следует из представленных автором сведений, результаты исследования прошли достаточную апробацию. Ее результаты были доложены на различных научно-представительских мероприятиях, отражены в восьми публикациях, в том числе и размещенных международных базах цитирования. Стиль изложения, оформление автореферата не вызывают нареканий. Содержание диссертационного исследования в полной мере отражено в автореферате диссертации.

Таким образом, самостоятельность исследования и степень личного участия автора в получении результатов диссертационного исследования не вызывают сомнений, просматриваются в постановке целей и задач исследования, структуре исследования. Автором успешно разрешены методологически значимые вопросы, достаточно обоснованы и достоверны сформулированные выводы, рекомендации и научные положения.

Вместе с тем, как и всякая работа, посвященная сложной исследовательской проблеме, рецензируемая работа не свободна от определенных спорных моментов, которые нуждаются в авторском пояснении. Диссертантом пристально внимание уделено рассмотрению форм юридизации игровых норм, вместе с тем за границами внимания остался важный аспект – пределов данного процесса. Очевидно, что за определенными границами такой процесс является не только контрпродуктивным, но и опасным. В этой связи интерес представляются соответствующие факторы, которые должны быть учтены законодателем.

Названное замечание не является существенным и ни в коей мере не умаляет высокого качества проведенного исследования, которое осуществлено на должном уровне, имеет существенное научное и практическое значение.

Вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), является самостоятельной, оригинальной, выполненной на высоком научном уровне работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для

развития административного права и административного процесса. Автор диссертационного исследования – Константинов Александр Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.11 – Теоретико-исторические правовые науки.

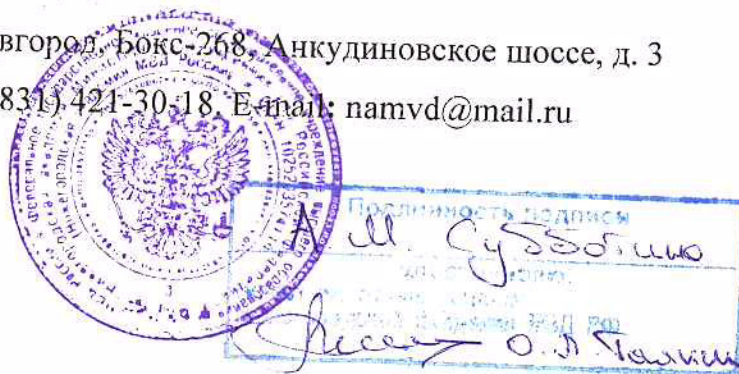
Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом, начальником кафедры Субботиным А.М., д.ю.н., доцентом, профессором кафедры Макарейко Н.В., обсужден и одобрен на заседании кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России, протокол № 17 от «2» мая 2024 г.

Начальник кафедры
административного права и процесса
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

Субботин Антон Михайлович

2 мая 2024 г.

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3
Телефон: 8(831) 464-30-18; 8(831) 421-30-18, E-mail: namvd@mail.ru



В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Константинова Александра Михайловича
на тему «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-
методологический аспект)», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-
исторические правовые науки**

Информатизация как глобальный процесс, затрагивающий все сферы общественной жизни, оказывает существенное влияние и на правовую действительность: некоторые феномены и процессы создавая, а некоторые – интенсифицируя. К числу последних можно отнести правовое регулирование игр, а также включение в законодательство подходов, методов и средств, характерных для игровых институтов. В этой связи аргументация Константиновым А.М. актуальности своего исследования с позиций необходимости конструирования теоретической основы указанных процессов, а также разрешения практических проблем, возникающих при их течении, представляется вполне убедительной и корректной. Следует отметить научную смелость автора, избравшего для своего диссертационного исследования не только актуальную, но и весьма новаторскую тему.

Структура работы логична, выверена и обусловлена ее целью, задачами и методологией – автор строит исследование от наиболее общих (философских, социологических) категорий к частным правовым процессам. В этой связи объективно детерминированным представляется комплексный методологический подход, а также использование диалектического материализма как преобладающего в работе метода.

Автореферат позволяет сформировать индивидуальный авторский образ диссертации, проследить развитие мысли Константинова А.М. и сделать вывод о самостоятельности и оригинальности проведенного исследования.

Высокой оценки заслуживают представленный диссертантом анализ процессов юридизации игровых норм и геймификации права – как проведенный на высоком теоретическом уровне, но одновременно содержащий большое количество практических примеров из различных отраслей права. Именно значительная эмпирическая база исследования, демонстрирующая широкие познания автора относительно предмета работы, позволяет верифицировать и доказать реальность процессов юридизации игровых норм и геймификации права. Проведенное исследование вносит ощутимый вклад в теорию государства и права, имеет существенное значение для развития отраслевых юридических наук и юридической практики, способствует выявлению и решению актуальных проблем правового регулирования в современных российских условиях.

Таким образом, диссертационное исследование Константинова А.М., как следует из рассмотренного автореферата, выполнено на актуальную тему, является самостоятельным, цельным, завершенным, имеет теоретическую и практическую значимость.

При этом работа не свободна от положений, заслуживающих критики, хоть и не снижающих ее общей положительной оценки. Так, из автореферата не ясно, как автор определяет объемы и пределы тех процессов, которые исследует. Дополнительного пояснения в ходе публичной защиты требует представление диссертанта о том, на какие отрасли права и в каком объеме может распространиться геймификация права, и насколько право будет вмешиваться в регулирование игры в обозримой перспективе.

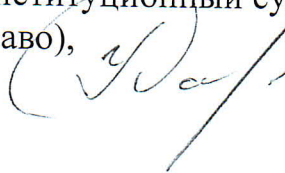
По результатам изучения автореферата полагаем, что диссертация Константинова А.М. на тему «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержащимся в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор Константинов Александр Михайлович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен докторантом научно-исследовательского отдела кандидатом исторических наук, доцентом Е.С. Зайцевой.

Автореферат и отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России 28 мая 2024 г., протокол № 26.

Начальник кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России кандидат юридических наук (специальность 12.00.02 конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент

 Андрей Александрович Удальцов

«03» июня 2024 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет МВД России» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

