



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
«Алтайский государственный  
университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049  
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26, E-mail: rector@asu.ru



20.05.2024 № 10-2-10/05/2682  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и  
инновационному развитию  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»

А.Н. Дунец

2024 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Константинова Александра Михайловича

«Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки (Саратов, 2024)

Диссертационная работа А.М. Константинова посвящена тематике, актуальность которой не вызывает сомнений, как с научно-теоретических, так и с практических позиций. Речь идет о попытке комплексного осмысления проблематики междисциплинарного характера, обсуждаемой в правовой доктрине, хотя и достаточно широко, но – преимущественно фрагментарно – тогда как, по справедливой оценке автора, в современных условиях наблюдается геймификация различных сфер общественной жизни, что, в свою очередь, порождает новые вызовы для права. В данном контексте предпринятое диссертантом исследование, нацеленное как на выработку новых и совершенствование имеющихся теоретических положений, так и на

формулирование практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, представляет особый интерес. Можно с полной уверенностью говорить о несомненной актуальности темы, избранной А.М. Константиновым для диссертационного исследования.

Автором проведено обобщение научных исследований различных областей знания, в том числе философского и социологического, отражающих взгляды ученых на особенности современного развития общественных отношений, определяющих сущность и характерные черты игровых норм. Комплексное рассмотрение феномена геймификации права, как процесса внедрения в право игровых компонентов, а также особенностей правового регулирования игровых отношений помогло раскрыть проблемы правового регулирования игровой деятельности, включая сферы физической культуры и спорта, азартных игр и др., позволивших автору обосновать ряд предложений по совершенствованию действующего отечественного законодательства.

Следует подчеркнуть, что диссертация отличается междисциплинарной направленностью. Представленное А.М. Константиновым диссертационное исследование включает подробный исторический анализ развития нормативного регулирования игровой деятельности в России, затрагивает проблемы отраслевых юридических наук, в нем используется исследовательский инструментарий ряда социо-гуманитарных наук, что в итоге дополняет и уточняет один из важных разделов науки теории права и государства – «Право в системе социальных норм». Такой подход к выполнению диссертационного исследования соответствует критериям его междисциплинарности в рамках новой номенклатуры и паспортов научных специальностей по юридическим наукам, введенных в действие в 2021 — 2022 гг.

Степень изученности проблематики диссертационного исследования в научной литературе охарактеризована диссертантом достаточно полно. В работе выявлены основные направления научных исследований теорий

социальных норм, игры как особого социокультурного феномена, норм, ее регулирующих, а также их взаимодействия с правовыми нормами. Научно-теоретическая база диссертации отличается достаточной полнотой и включает фундаментальные исследования в области теории права, спортивного и игрового права. Для достижения цели и задач исследования автор обращается к значительному количеству нормативных источников, эмпирического материала, правоприменительной практики, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки в тексте работы, а также библиографический список.

Заявленная в работе цель — разработка и обоснование основ общетеоретической концепции игровых норм в процессе правового регулирования, выявление и раскрытие основных форм юридизации игровых норм и геймификации права — реализуется посредством постановки исследовательских задач, обуславливающих структуру работы. Композиционная структура работы, состоящей из двух глав и шести параграфов, логична и способствует последовательному раскрытию содержания разработанной автором концепции.

Соискателем был использован обширный спектр методов научного познания, соответствующих содержанию указанных научно-методологических подходов. Методология диссертационного исследования, примененная А.М. Константиновым в ходе реализации цели и исследовательских задач работы, показывает, что диссертант, в целом, определился с методологическим инструментарием, обосновывает выбор общенаучных и частных методов, обеспечивает объективный научный анализ полученных данных и достоверность научных результатов.

Диссертация А.М. Константинова обладает новизной как в части постановки проблемы, так и в части авторского подхода к ее решению. В работе убедительно обоснована модель взаимодействия и взаимовлияния правовых и игровых норм, проявляющаяся в рамках двух процессов:

юридизация игры и геймификация права, впервые в юридической науке детально раскрыты и проанализированы их факторы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены его цель и задачи, объект и предмет, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, изложены положения, выносимые на защиту, и сведения об апробации результатов.

В Главе 1 «Игровые нормы как разновидность социальных норм» рассмотрены понятие, сущность и признаки социальных норм, проанализирована сущность игры как особого социокультурного явления, с точки зрения философского и теоретико-правового понимания определены сущность и характерные черты игровых норм, предложена дефиниция понятия «игровые нормы», определены основания и предложена структура классификации игровых норм, проанализировано их место в системе социальных норм.

Особого интереса заслуживает авторское определение категории «игровых норм» как разновидности социальных норм, устанавливающих порядок осуществления игровой деятельности, включая правила игры, а также правила ее организации и проведения. Правила игры (собственно игровые нормы) – условия и требования, определяющие взаимоотношения участников игры и обеспечивающие достижение ее цели; регламентарные игровые нормы – условия и требования к организации и порядку проведения игры.

Соискателем установлено, что игровые нормы, совмещая в себе отдельные признаки основных типов социальных норм (правовые, моральные, обычные и корпоративные), органически включаются в систему нормативного регулирования общественных отношений. Природа игровых норм определяется сочетанием признаков обычаев и корпоративных норм. Право и мораль не раскрывают природу норм игровых, но выступают

эталонами для содержания (мораль) и формы (право) наиболее важных из них.

В Главе 2 «Взаимодействие права и игровых норм» исследовано соотношение права и игровых норм, проанализированы юридизированные игровые нормы в современном российском законодательстве, процесс преобразования игровых норм в правовые, а также взаимодействие игровой деятельности и права в контексте исследования процесса наделения права игровыми характеристиками – геймификации. Предложена дефиниция процесса юридизации игровых норм, которую автор предлагает понимать как преобразование значимых для государства норм, регулирующих игровую деятельность, в правовые путем придания общеобязательной силы существующим правилам и регламентам проведения игры либо установления новых правовых норм, обеспечивающих осуществление игровой деятельности. Выделены и подробно проанализированы формы проявления игровых норм в праве. Наибольшее количество юридизированных игровых норм реализуется в комплексной отрасли права, регулирующей общественные отношения в сфере физической культуры и спорта – спортивном праве, а также в законодательстве, регулирующем деятельность по организации и проведению азартных игр.

Важным с точки зрения практической значимости являются выводы автора о том, что в действующем национальном законодательстве в области физической культуры и спорта наблюдаются разнородные подходы к использованию терминов «правила» и «регламенты» в различных нормативно-правовых актах. Вариантом решения обнаруженной проблемы автор предлагает включение в статью 2 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» определений правил вида спорта или видов спорта и положений (регламентов) спортивных соревнований.

В Заключении излагаются основные выводы, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования.

Положений, уязвимых для принципиальной критики, исследование не содержит. В то же время, как и любая научная работа творческого характера, диссертация А.М. Константинова имеет ряд положений, способных вызвать дискуссию либо нуждающихся в уточнении.

1. В девятом положении, выносимом на защиту (с. 12), автором обращается внимание на то, что, среди прочих факторов, юридизация игровых норм обусловлена повышением степени влияния государства на наиболее значимые для общества виды игровой деятельности с целью повышения уровня внутреннего и внешнего государственного авторитета. Видится необходимым заметить, что речь стоит вести о неоднородности подобных процессов – ведь подобное повышение не является общей тенденцией, имеют место значимые исключения (в частности, принцип невмешательства государства в деятельность спортивных федераций, значительная степень саморегулирования, специфические средства разрешения споров и т.п.). В этой связи, в процессе защиты представляло бы интерес авторское мнение по данной проблеме.

2. Большого внимания, чем им уделено в диссертации, заслуживают правовые проблемы метавселенных. Как указывает автор «можно говорить о том, что сегодня мы становимся свидетелями формирования множества научных проблем, связанных с правовыми аспектами функционирования метавселенных, порождающих дискуссию внутри юридического научного сообщества» (стр. 145). Вместе с тем, далее по тексту наблюдается анализ лишь одного вопроса в рамках данной тематики - проблемы поиска способов и субъекта правового регулирования общественных отношений внутри цифровых метавселенных. Упоминание (хотя бы в виде перечня) других аспектов, которые могут потребовать в дальнейшем правового регулирования, позволило бы нагляднее раскрыть значимость метавселенных как перспективного для права явления.

3. Дополнительного пояснения требует утверждение автора, обосновывающее признак императивности игровых норм (стр. 54

диссертации): «можно говорить об императивности игровых норм, которая приобретает свое значение только внутри игровой действительности, без соблюдения которой невозможно существование игры как строго регламентированного явления». При этом автор неоднократно в тексте диссертации подчеркивает, что в зависимости от степени значимости для государства общественных отношений, которые регулируют те или иные игровые нормы, они делятся на юридизированные и неюридизированные. Как представляется, требует дополнительного пояснения вопрос о различиях в императивности юридизированных и неюридизированных игровых норм.

4. Автор определяет юридизированные игровые правила в системе спортивного права как правила, которые устанавливают порядок взаимодействия участников в процессе игры в рамках вида (видов) спорта, которые включены во Всероссийский реестр видов спорта (стр. 98). Вместе с тем, в работе указывается, что юридизации подвержены в первую очередь регламентарные игровые нормы, тогда как правила игры чаще имеют силу только внутри игрового пространства (стр. 54). Вероятно, следовало бы подробнее пояснить, с чем связано такое различие и насколько жестко оно проявляется.

Изложенное не препятствует высокой оценке диссертационного исследования в свете отмеченных ранее достоинств проведенной автором работы, теоретического и практического значения ее результатов.

Диссертация А.М.Константинова соответствует паспорту заявленной научной специальности 5.1.1. Работа написана автором самостоятельно на высоком научном уровне, является законченным научно-исследовательским трудом.

Автореферат достаточно точно воспроизводит содержание диссертации и отвечает всем необходимым требованиям. Основные результаты исследования отражены в 8 научных работах, в том числе в 4 статьях, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, и в 2 статьях,

опубликованных в изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science.

Резюмируя изложенное, необходимо заключить, что диссертационное исследование Константинова Александра Михайловича представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, и в которой решена важная научная задача по раскрытию содержания и форм взаимодействия игровых норм и права, имеющая значимость для развития теоретико-правовых наук. Исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Константинов Александр Михайлович, безусловно, заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (протокол № 5 от «20» мая 2024 г.).

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Алтайский государственный университет»  
доктор юридических наук, доцент

Антон Александрович  
Васильев

«20» мая 2024 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОР  
УК МОКЕРОВА ЕВ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»  
656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61  
Тел.: +7 (3852) 29-12-22  
E-mail: rector@asu.ru  
Web-сайт: www.asu.ru



## Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»

2. Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61

3. Почтовый адрес: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61.

телефон: (3852) 29-12-22

адрес электронной почты: rector@asu.ru

официальный сайт: <https://www.asu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Архипов В.В., Васильев А.А., Андреев Н.Ю., Печатнова Ю.В.* Компьютерные игры в юридических исследованиях: к вопросу о предпосылках модели регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2023. Т. 14. № 1. С. 5-21.

2. *Андреев Н.Ю., Архипов В.В., Васильев А.А., Печатнова Ю.В.* Правовые аспекты способов монетизации прав в индустрии компьютерных игр // Правоприменение. 2023. Т. 7. № 1. С. 83-92.

3. *Васильев А.А., Архипов В.В., Андреев Н.Ю., Печатнова Ю.В.* Правовые проблемы квалификации компьютерных игр // Ex Jure. 2023. № 1. С. 7-20.

4. *Авилова О.Е.* Религиозные нормы как разновидность социальных норм: монография. Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2022. 84 с.

5. *Васильев А.А., Архипов В.В., Андреев Н.Ю., Печатнова Ю.В.* Виртуальный мир и социальная реальность: аспекты соотношения // Юрислингвистика. 2022. № 26 (37). С. 48-52.

6. *Васильев А.А.* Компьютерные многопользовательские онлайн-игры: правовые сюжеты (RPG) // Проблемы правовой и технической защиты информации. 2022. № 10. С. 41-45.

7. *Васильев А.А., Архипов В.В., Андреев Н.Ю., Печатнова Ю.В.* Онтологический статус компьютерных игр в контексте правовых исследований // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4 (40). С. 175-182.
8. *Васильев А.А., Зацепина О.Е.* Развитие науки и технологий: цель или средство прогресса? // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4. № 4. С. 204-217.
9. *Васильев А.А., Печатнова Ю.В.* «Реальные» правовые проблемы виртуальных миров компьютерных игр // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9. № 4. С. 26-32.
10. *Коваленко Е.Ю., Шавандина О.А., Тыдыкова Н.В.* Правовое и экономическое регулирование спортивных отношений в Российской Федерации: монография. Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2022. 476 с.
11. *Тыдыкова Н.В., Коваленко Е.Ю.* О понятии «допинг» и уголовной ответственности за его применение // Юрислингвистика. 2022. № 24 (35). С. 15-20.
12. *Васильев А.А., Печатнова Ю.В.* Термин «компьютерная игра»: опыт междисциплинарного анализа // Пролог: журнал о праве. 2021. № 2 (30). С. 131-138.
13. *Васильев А.А., Печатнова Ю.В., Ибрагимов Ж.И.* Проблема «цифрового чиновника» в современном государственном управлении // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2021. Т. 21. № 11. С. 24-28.

В диссертационный совет 24.2.390.02,  
созданного на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом  
теории права и сравнительного правоведения Института правовых  
исследований Байкальского государственного университета  
Минникеса Ильи Анисимовича  
о диссертации Константинова Александра Михайловича на тему  
«Игровые нормы в процессе правового регулирования  
(теоретико-методологический аспект)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Тема диссертационного исследования является в высшей степени оригинальной. Диссертант несомненно проявил научную смелость, взявшись за разработку такой проблемы и поставив перед собой непростые исследовательские задачи, с решением которых, что следует сразу отметить, успешно справился.

Как справедливо отмечает автор, на первый взгляд, право и игра являются абсолютно не соотносимые друг с другом понятия. Однако при более подробном исследовании обнаруживается их взаимосвязь, которая проявляется как в статике, так и в динамике (с. 3). Многие проблемы, исследованные в диссертации, напрямую влияют на результативность правового регулирования в целом. Поэтому актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений, а сделанные А.М. Константиновым выводы имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Обозначенный диссертантом объект, предмет, цели и задачи исследования соответствуют теме работы, а тема диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Анализ теоретической базы диссертации и степени разработанности проблемы показывает, что степень научной разработанности теоретических вопросов, связанных с изучением проблемы игровых норм в процессе правового регулирования, до написания настоящей диссертации нельзя было считать достаточно разработанной, что во многом предопределило выбор темы диссертационного исследования.

При подготовке диссертационного исследования автор опирался на широкий круг источников, консолидированных в единую нормативную, эмпирическую и теоретическую базу диссертации. Следует отметить, что были использованы источники из самых различных отраслей знаний, что свидетельствует об эрудиции диссертанта.

Диссертационное исследование А.М. Константинова отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Диссертация хорошо структурирована, состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе автором проанализированы игровые нормы как разновидность социальных норм.

Изначально диссертант исходит из того, что социальные нормы (в том числе, игровые как один из их видов) характеризуются наличием следующих признаков: нормативность, социальность, культурная обусловленность, обязательность, взаимосвязь объективности и субъективности (с. 31).

Далее диссертант пишет о том, что основополагающими признаками игры являются добровольность участия, агональность, направленность игры – достижение удовольствия от процесса, регламентированность. На основании этих признаков автор дает определение игры в широком смысле «как глубоко интегрированную в общественно-культурную действительность добровольную регламентированную деятельность, направленную на достижение участниками результата при реализации потребности в получении удовольствия от ее процесса» (с.49).

В развитие этого положения А.М. Константинов выделяет уже признаки именно игровых норм – устная или письменная форма; обязательность игровых норм внутри игровой действительности; наличие внутренних санкций за нарушение игровых норм; конвенциональность; саморегулируемость. И также, основываясь на признаках, определяет игровые нормы как разновидность социальных норм, устанавливающих порядок осуществления игровой деятельности, включая правила игры, а также правила ее организации и проведения (с. 56-57). И такой подход, и авторская дефиниция возражений не вызывают.

Представляет интерес и параграф 1.3. о классификации игровых норм в системе социальных норм. Проанализировав существующие классификации, диссертант предлагает авторскую классификацию, разделяя их по следующим критериям: по функциональной роли; по наличию формальной определенности; по степени значимости для государства; по способу формирования. Думается, что такой подход вполне оправдан. При этом правила классификации и принцип дихотомии полностью соблюдены.

Глава вторая посвящена взаимодействию права и игровых норм. Вполне понятна и объяснима логика изложения материала в данной главе – от уже существующих юридизированных игровых норм, к факторам юридизации игровых норм и затем к геймификации права.

Диссертант обоснованно отмечает, что сложился определенный подход к сопоставлению права с иными видами социальных норм, который применим и к решению проблемы соотношения права и игровых норм. Такой подход предполагает рассмотрение общих черт, отличий, а также возможных направлений взаимовлияния сравниваемых видов норм (с. 92).

В дальнейшем автор успешно продвигается в заданном направлении и обоснованно приходит к выводу, что взаимодействие и взаимовлияние правовых и игровых норм проявляется в рамках двух процессов – юридизация игры и геймификация права. Именно этим процессам в основном и посвящена вторая глава диссертации.

Юридизация при этом рассматривается в статике и в динамике. По мнению диссертанта, статика описывает круг юридизированных игровых норм, включенных в настоящее время в процесс правового регулирования. Динамика показывает нам, под влиянием каких факторов и как технически происходит переход игровых норм в правовые. Такой подход представляется правильным.

Это же можно сказать и о предлагаемых диссертантом формах проявления юридизированных правовых норм (с. 94). Данный вывод имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Далее диссертант приводит ряд аргументов в пользу того, что спортивное право следует считать комплексной отраслью права. Такая точка зрения конечно же имеет право на существование, хотя по мнению оппонента точнее говорить о комплексной отрасли законодательства.

Анализируя факторы юридизации игровых норм, автор обоснованно начинает с более общего вопроса – факторов юридизации общественной жизни. И приходит к выводу, что юридизацию игровых норм следует понимать как преобразование значимых для государства норм, регулирующих игровую деятельность, в правовые путем придания общеобязательной силы существующим правилам и регламентам проведения игры либо установления новых правовых норм, обеспечивающих осуществление игровой деятельности (с. 115). С этим следует согласиться, как и с выделяемыми факторами, которые обуславливают процесс преобразования игровых норм в правовые нормы.

Представляет несомненный интерес параграф 2.3 «Геймификация права» как необычностью постановки вопроса, так и оригинальностью термина применительно к праву.

По мнению диссертанта, под термином «геймификация» в широком смысле можно понимать концепцию применения элементов и механик игр в неигровых контекстах с целью повышения мотивации, участия и достижения определенных целей (с. 129-130). Исходя их общего определения, в

диссертации выделяются формы проявления формы проявления правовой геймификации. Главными факторами, которые обуславливают процесс геймификации права, автор считает, во-первых, агональность многих правовых отношений, что изначально предполагает наличие у них игровых свойств, и, во-вторых, цифровизацию юридических процедур, что приводит к усилению игровых компонентов в праве.

В завершении параграфа автор приходит к выводу, что геймификацию права следует понимать как процесс наделения механизма правового регулирования или его отдельных элементов характеристиками, свойственными игровой деятельности (с. 148).

Научная новизна исследования предопределяется, прежде всего тем, что на основе философских и общесоциологических концепций автором было проведен комплексный анализ различных подходов к пониманию игры, что позволило разработать основы общетеоретической концепции взаимодействия игровых норм и права посредством раскрытия наиболее общих закономерностей процессов юридизации игры и геймификации права.

Вместе с тем диссертационное исследование А.М. Константинова, как и всякая творческая работа, содержит отдельные положения, которые требуют уточнения либо дополнительной аргументации:

1. Так, в положении 1 выносимом на защиту диссертант утверждает, что право и мораль не раскрывают природу игровых норм, но выступают эталонами для них по содержанию (мораль) и форме (право). В целом с этим можно согласиться, однако думается, что это положение нуждается в уточнении. Как представляется, право может быть эталоном для игровых норм не только по форме, но и по содержанию.

2. Как отмечалось ранее, предлагаемое определение игры вполне приемлемо. В то же время, автор среди признаков игры, отличающих ее от иных социокультурных категорий, выделяет такой, как направленность на получения удовольствия. Возможно точнее говорить о направленности на получение желаемого результата?

3. Одним из критериев в авторской классификации игровых норм диссертант называет способ их формирования. По данному критерию выделяются игровые нормы-обычаи и авторские нормы. Из содержания диссертации суть данной классификации понятна. Но сам термин «авторские игровые нормы» представляется неудачным.

4. Анализируя различия правовых и игровых норм, диссертант пишет о том, что правовые нормы возникают в результате юридической и законодательной практики, а игровые нормы могут формироваться исторически, из соглашений игрового сообщества или создаваться разработчиками игр. Думается, что в данном случае различие проведено недостаточно четко. Ведь правовые нормы также могут формироваться исторически (правовые обычаи) и быть результатом соглашения сторон (нормативные договоры).

5. Диссертант в качестве кодифицированного правового акта называет Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», что представляется спорным. Хотелось бы знать, по каким признакам автор относит этот акт к кодифицированным актам? Кроме того, были акты, которые именовались именно кодексами. Например, Шахматный кодекс СССС или Шашечный кодекс СССР. Какова, по мнению диссертанта, природа этих актов?

Однако высказанные замечания в целом носят дискуссионный, уточняющий или рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертационного исследования и отражает его результаты в виде научных положений, сформулированных соискателем.

Выводы, сделанные автором, получили апробацию в 8 публикациях диссертанта, в том числе, в 4 статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской



Федерации, и в 2 статьях, опубликованных в изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus.

Диссертационное исследование А.М. Константинова «Игровые нормы в процессе правового регулирования (теоретико-методологический аспект)» является единолично выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-правовой отрасли знаний. Представленная диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Константинов Александр Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,  
доктор юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»



Минникес Илья Анисимович

«30» мая 2024 г.

Адрес места работы: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11

Адрес электронной почты: info@bgu.ru

Web-сайт: http://bgu.ru/

Телефон: +7 (3952) 500008



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Минникес Илья Анисимович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Минникес И.А.* Пределы индивидуального правового регулирования: новые аспекты проблемы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 2 (105). С. 9-21.

2. *Минникес И.А.* Становление и развитие элементов правовой персонализации в российском конституционном законодательстве // Baikal Research Journal. 2022. Т. 13. № 4.

3. *Минникес И.А., Чагин И.Б.* Правовой эксперимент и принцип правовой определенности // Личность, общество и государство в правовом измерении. Материалы национальной научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 7-13.

4. *Минникес И.А.* Конституционные права граждан и цифровая реальность (возможные угрозы) // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2021. Т. 16. № 6. С. 182-197.

5. *Минникес И.А.* Проблемы защиты конституционных прав граждан в условиях глобализации и цифровизации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 4 (56). С. 80-85.

6. *Минникес И.А.* Регулирование: правовое, государственно-правовое или государственное (концепция Н.А. Пьянова) // Академический юридический журнал. 2020. № 1 (79). С. 55-59.

7. *Минникес И.А.* Договорное правовое регулирование: общетеоретический анализ // Академический юридический журнал. 2020. № 1 (79). С. 60-61.

*В диссертационный совет 24.2.390.02,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 3*

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию  
Константинова Александра Михайловича  
«Игровые нормы в процессе правового регулирования  
(теоретико-методологический аспект)»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки  
(Саратов, 2024 — 177 с.)

Игра — это важный элемент социальной и культурной жизни, оказывающий значительное влияние на современное общество. Она представляет собой сложный и многофункциональный объект для изучения. Взаимодействие игры и права происходит сразу по нескольким направлениям, каждое из которых заслуживает научного исследования. Процесс юридизации игровых норм отражает тенденцию к расширению роли права в различных сферах жизни. Это особенно заметно в игровой деятельности, где возникает необходимость в нормативном закреплении правил и регламентов игры. Когда государство проявляет повышенный интерес к регулированию общественных отношений, связанных с игрой, возникает потребность в юридическом оформлении правил игры. Этот процесс, равно как и встречный процесс геймификации права, приобретения им некоторых черт игры, представляет достаточный интерес с точки зрения теории права. В этой связи аргументация А.М. Константинова в пользу актуальности избранной им темы диссертационного исследования представляется вполне убедительной.

Диссертация А.М. Константинова представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование, характеризующееся как теоретической, так и практической значимостью.

Авторскую работу отличают довольно высокий уровень теоретической разработки рассматриваемых проблем, методологическая оснащённость, оригинальные решения, глубокая научная эрудиция, детальный подход к изучаемому объекту, а также широкие нормативная правовая и научная базы исследования, обеспечившие в совокупности достоверность его результатов.

Проблематика диссертации раскрыта автором с достаточной для кандидатского исследования полнотой.

Научная новизна работы заключается в необходимо широком теоретическом (теоретико-методологическом) осмыслении проблематики игровых норм в процессе правового регулирования: систематизации подходов к пониманию игровой деятельности, определению понятия, признаков и классификации игровых норм, сопоставлении игровых норм и права, раскрытии содержания процессов юридизации игровых норм и геймификации права, предложении авторских дефиниций понятий «игровые нормы», «юридизация игровых норм», «геймификация права».

Достоверность результатов исследования обеспечивается верно подобранным методологическим инструментарием, который применялся в процессе подготовки диссертации, что позволило достичь поставленной в работе цели и решить обозначенные задачи в полном объеме. Перечисленные диссертантом методы (с. 7) находят свое применение в работе, детерминируют ее содержание и итоговые выводы.

Структура работы логична и соответствует заявленной проблематике, в полной мере раскрывая её. Введение работы содержит в себе все обязательные составляющие. Формулировки объекта, предмета, цели и задач исследования (с. 6-7), методологического обоснования (с. 7), теоретического и практического значения работы (ст. 13) представляются вполне точными и содержательными, отражают ее сущность. В положениях, выносимых на защиту, с лаконичностью и при этом достаточной полнотой изложены основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования (с. 9-13).

В первой главе «*Игровые нормы как разновидность социальных норм*» диссертант определяет предметное поле своего исследования, устанавливает параметры научной идентификации проблемы. Первый параграф «*Понятие и сущность социальных норм*» посвящен рассмотрению теории социальных норм в психологии, социологии и праве. С учетом особенностей подходов к осмыслению рассматриваемого диссертантом явления выявлены общие черты и имеющиеся различия в определениях социальных норм в рамках указанных научных отраслей. Сделан вывод о том, что социальные нормы (включая игровые, как одной из их разновидностей) обладают следующими признаками: нормативность, социальность, культурная обусловленность, обязательность, взаимосвязь объективности и субъективности. Отдельного внимания заслуживает исследование объективных и субъективных начал в природе социальных норм. Диссертант приходит к выводу о том, что соотношение объективного и субъективного в социальных нормах может

варьироваться в зависимости от вида норм, но ни один из этих аспектов не может быть абсолютно доминирующим.

Второй параграф *«Игра и игровые нормы: понятие и признаки»* посвящен анализу сущности игры как особого социокультурного явления, норм и правил, которым подчиняется игра, выявлению их понятия и признаков. Используя общепринятые в рамках научных исследований основания, такие как процесс формирования норм, формы их фиксации (существования), характер регулятивного воздействия, способы и методы обеспечения, диссертантом выделен ряд характерных признаков, свойственных игровым нормам (с. 51-55). Подобная логика работы позволила автору сформулировать вполне удачную дефиницию категории «игровые нормы» (с. 55).

Третий параграф *«Классификация игровых норм и их место в системе видов социальных норм»* посвящен определению оснований и структуры классификации игровых норм, а также анализу их места в системе социальных норм. В данном параграфе содержится ключевой для понимания сущности игровых норм вывод диссертанта о том, что игровые нормы объединяют в себе некоторые особенности основных типов социальных норм и органично интегрируются в систему регулирования общественных отношений. По своей сути игровые нормы представляют собой сочетание признаков обычаев и корпоративных норм. Право и мораль служат ориентирами для наиболее важных из них с точки зрения содержания и формы.

Выработанные эвристические основания, достигнутые на первом этапе результаты, получили дальнейшее развитие во второй главе диссертации *«Взаимодействие права и игровых норм»*, являющейся во многом смысловым ядром диссертации. Диссертантом предложена модель взаимодействия и взаимовлияния правовых и игровых норм — юридизация игры и геймификация права. Подробно эти процессы рассмотрены в соответствующих параграфах.

Первый параграф *«Юридизированные игровые нормы в действующем российском законодательстве»* посвящен рассмотрению юридизации игровых норм в статике. Предложено авторское определение «юридизации игровых норм», выделены формы проявления игровых норм в праве. Диссертантом проанализированы юридизированные игровые нормы в современном российском законодательстве в рамках спортивного и образовательного права, системе нормативных актов, регулирующих организацию и проведение азартных игр на территории Российской Федерации.

Второй параграф *«Формы юридизации игровых норм»* посвящен исследованию процесса преобразования игровых норм в правовые в динамике. Диссертантом выделены факторы, обуславливающие необходимость юридизации игровых норм, которые позволяют осмыслить механизм осуществления данного процесса (с. 115, 117, 125). Необходимо отметить, что автором проделана серьезная работа по поиску и систематизации игровых норм, содержащихся в нормативно-правовых актах российского государства, начиная с XVI века до конца XX века.

Третий параграф *«Геймификация права»* посвящен анализу взаимодействия игровой деятельности и права в контексте исследования процесса наделения права игровыми характеристиками — геймификации. Диссертантом определены факторы и формы проявления геймификации права, сформулировано авторское определение этого процесса (с. 148). Каждый из факторов геймификации права удачно проиллюстрирован примерами, позволяющими читателю более точно понять смысл данного процесса. Автором затрагивается актуальная на сегодняшний день для правовой теории проблема определения субъекта правового регулирования общественных отношений, протекающих в виртуальном пространстве метавселенной, приведена заслуживающая внимания позиция диссертанта по данному вопросу.

Подчеркивая научную новизну диссертационной работы, ее теоретическое и практическое значение, необходимо, прежде всего, отметить, что автором предложена оригинальная концептуальная версия взаимодействия и взаимовлияния правовых и игровых норм в части юридизации игровых норм, с одной стороны, и геймификации права, с другой; введены и обоснованы новые теоретические положения понятийно-категориального характера. Справедливо обращается внимание на взаимосвязь «цифрового» и «игрового поворота» современного права. Обращает на себя особое внимание и разработка автором ряда инициатив практического характера — в частности, выявлена неоднородность подходов правотворческих органов к использованию терминов «правила» и «регламенты» в различных нормативно-правовых актах в области физической культуры и спорта, в связи с чем предлагается дополнить положения ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» определениями «правила вида спорта или видов спорта» и «положение (регламент) спортивных соревнований».

В целом положительно оценивая рукопись А.М. Константинова, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, нуждающиеся в более подробной аргументации в ходе публичной защиты:

1) В первую очередь, уточнения требует авторский перечень признаков игры. Так, среди обязательных признаков игровой деятельности диссертант объединяет признаки эстетичности, неординарности, неопределенности исхода, наличие особой игровой установки в общую характеристику игры — направленность на достижение удовольствия от процесса (с. 48-49). Однако, можно привести много примеров участия в игровой деятельности не для удовольствия, а по необходимости (например, в профессиональном спорте игрок обязан участвовать в соревнованиях и может совершенно не испытывать от этого удовольствия). Соответственно, выделение данного признака в качестве универсальной характеристики игры, равно как и объединение в рамках него перечисленных выше элементов требует дополнительной аргументации.

2) Кроме того, представляется спорным утверждение о том, что универсальным признаком игры является её соревновательный характер. На основании этого утверждения из исследовательского поля выводятся те виды деятельности, которые соответствуют предлагаемому автором определению игры, однако не имеют как такового соревновательного характера. Представляется, что агональность имеет место только тогда, когда в рамках игры присутствует соперник, который также хочет выйти из нее победителем.

3) В процессе правообразования переход тех или иных социальных норм в правовые и обратно носит вполне закономерный характер. В диссертации достаточно убедительно представлены факторы, катализирующие этот процесс применительно к игровым нормам. Не меньшего внимания, однако, заслуживают критерии, задающие пределы юридизации игровых норм и геймификации права. Стоит признать, что о пределах геймификации диссертант упоминает в соответствующем параграфе исследования, но без должной конкретизации. По нашему мнению, вопрос этот (в том числе в части юридизации игровых норм) требует более глубокой проработки. Существуют ли такие пределы? Чем они обусловлены? И в чем заключаются возможные последствия их нарушения?

4) Перенос игровых характеристик на правовую сферу в целом в рамках так называемой геймификации права мог бы сопровождаться и дополнительной концентрацией внимания на латентных отрицательных проявлениях как собственно игры, так и права как игры. В частности, в любой игре при внешнем соблюдении правил и норм может наблюдаться элемент недобросовестности (например, присутствующее порой притворство игроков футбольного матча в получении травмы с целью затягивания игрового времени и т. п.), также и в правовой сфере субъекты могут



«заигрывать» и выходить на линию «злоупотреблений» правом. Этот анализ, думается, придаст бы большую полноту общей картине рассматриваемой проблемы. На взгляд соискателя, как в игровых нормах учитываются данные проявления, и как право, будучи, согласно концепции геймификации права, областью «игры» по своим специальным «ставкам», дает оценку и квалификацию подобным вещам?

5) Как отмечает автор, цифровизация выступает фактором, повышающим степень игровых характеристик права и правовых отношений. По всей видимости, это во многом действительно так — цифровой формат социальных отношений нивелирует зачастую те барьеры и критерии, которые в обычной реальной практике могли бы усиливать чувство ответственности за предпринимаемые субъектами действия, удерживая от излишних «азарта» и «соревновательности» в отношениях и поступках. Сегодня все активнее в действительность входит «искусственный интеллект» как некая новая ступень «обэлектронивания» общественной жизни. Как полагает диссертант, это усилит игровые черты правовой сферы или переведет ее совсем в иную плоскость в иное измерение, где игра и неигра не будут иметь между собой вовсе никаких границ?

Указанные замечания лишь подчеркивают дискуссионный и во многом новаторский характер рассматриваемой в диссертации проблематики. Положения диссертации способны стать основой для дальнейших научно-исследовательских разработок ряда проблем теории права, с анализом новых концептуальных направлений развития юридической мысли. Работа представляет безусловный интерес с позиций использования в учебном процессе при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Юридическая техника», иных предметов теоретико-правового цикла. Ряд положений диссертации может быть использован в правотворческой, правоприменительной, правоинтерпретационной деятельности в качестве научной основы их совершенствования.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые атрибуты и объясняет сущность проведенного исследования. Основные положения диссертации прошли должную научную апробацию. Они изложены автором в выступлениях на конференциях, отражены в 8 научных работах, в том числе в 4 статьях, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и в 2 статьях, опубликованных в изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science.

Изложенное обуславливает вывод о том, что диссертационное исследование Константинова Александра Михайловича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по исследованию феномена игровых норм в процессе правового регулирования, имеющей значение для развития теории права, а ее автор — Константинов Александр Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
университет им. Г.Р. Державина»,  
директор Научно-исследовательского института  
государственно-правовых исследований,  
профессор кафедры теории и истории  
государства и права

Трофимов Василий Владиславович

30.05.2024

392036, Россия, Центральный федеральный округ, Тамбовская область,  
г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, ауд. 212; тел.: 8 (4752) 72–34–34;  
8 (4752) 72–36–62; e-mail: iptgutv@mail.ru; web-сайт: post@tsutmb.ru



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Трофимов Василий Владиславович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», директор Научно-исследовательского института государственно-правовых исследований, профессор кафедры теории и истории государства и права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Трофимов В.В.* Проблема законодательных изменений в свете многофакторного научного подхода // Юридическая техника. 2023. № 17. С. 172-175.

2. *Трофимов В.В., Малько А.В.* Правовая жизнь общества как объект правовой политики в условиях глобализации и регионализации: монография. Москва: Редакционно-издательское объединение «Новая юстиция», 2023. 236 с.

3. *Трофимов В.В.* Конфликтное право и право сотрудничества как выражение базовых социальных стратегий: проблема действительности системно-правовой конструкции // Государственно-правовые исследования. 2022. № 5. С. 39-51.

4. *Трофимов В.В.* Социоконфликтные основания права: введение в проблематику // Право – явление цивилизации и культуры. Материалы III Международной научной конференции. М.: РУДН, 2021. С. 100-107.

5. *Трофимов В.В.* О телеономии и типизации правовых норм с позиции социально-психологического контекста регулируемых общественных отношений (теоретико-методологический аспект) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 1 (55). С. 6-15.

6. Трофимов В.В. К вопросу об актуальности и теоретико-методологическом потенциале научной проблемы культуры современного правотворчества // Правовая культура. 2021. № 2 (45). С. 108-109.

7. Трофимов В.В. Конфликтная и солидарная стороны правовой жизни общества как предметные области правового регулирования (к вопросу о культуре правотворческого реагирования на социально-правовой контекст) // Правовая культура. 2021. № 3 (46). С. 101-102.

8. Трофимов В.В. Социальная природа неопределенности и определенности в праве (введение в проблематику) // Государственно-правовые исследования. 2021. № 4. С. 133-141.

9. Трофимов В.В. Право сотрудничества как юридическая форма солидаризации социально-политических общностей: теория, история, международное измерение // Юридические формы переживания истории: практики и пределы: коллективная монография. СПб.: Астерион, 2020. С. 456-461.