

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО  
«Всероссийский государственный  
университет юстиции (РПА Минюста  
России)



Доктор юридических наук, профессор  
Сережников Владимир Александрович

«01» июня 2023 г.

### Отзыв

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на диссертацию Уркаева Олега Олеговича «Особенности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Диссертация Олега Олеговича Уркаева посвящена актуальным и недостаточно проработанным в науке экологического права проблемам, возникающим при квалификации и привлечении к юридической ответственности лиц, совершивших нарушение лесного законодательства. В настоящий момент происходят изменения в законодательном закреплении дополнительных квалифицирующих признаков лесонарушений, их совершенствование в сторону конкретизации и наибольшей степени согласования с быстро изменяющимися экологическими, экономическими и социальными реалиями российского и международного масштаба.

Президент РФ Владимир Владимирович Путин осенью 2020 года утвердил перечень поручений по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса нашей страны. Это дало старт серьезной работе по обновлению отрасли и её перезагрузке.

Лесная экосистема на нашей планете наиболее разнообразная и распространена. Лес – это, одновременно и ресурс, источник древесины и других продуктов, и сложнейшая экосистема, имеющая важные функции - регулирование почв и вод, сохранение биоразнообразия, поглощение углекислого газа, выработка кислорода. Россия является мировым лидером по площади лесов - 809 090 тыс. га, или 20,1% общей площади лесов мира. Земли лесного фонда и лесов, не входящих в лесной фонд, составляют около 70% территории суши Российской Федерации и являются важным стабилизирующим природным комплексом страны. Таким образом, проблема привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства в Российской Федерации – это не локальное действие, оно в случае неэффективности применения мер такой ответственности оказывает влияние и на планетарную экосистему в целом. Поэтому правовое регулирование этой сферы важно, как никогда.

Научная значимость диссертации заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование теоретических и практических проблем, возникающих в сфере применения одной из самых эффективных мер охраны лесов – ответственности за нарушение лесного законодательства. Проведенное О.О. Уркаевым исследование затрагивает не только теоретические основы института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, но и направлено на совершенствование практической деятельности специально уполномоченных государственных органов в лесной сфере общественных отношений в форме предлагаемых проектов федеральных законов о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство.

Применение соискателем современных методов научного исследования позволяет сделать вывод об обоснованности и достоверности основных теоретических положений, выводов и предложений, содержащихся в работе. О.О. Уркаев использовал как общенаучные, так и специальные методы научного познания, способствовавшие обоснованию важнейших авторских суждений, предложений и рекомендаций. Автор показывает конкретное значение главных из используемых методов познания в решении задач исследования.

Структура диссертационной работы логически обоснована и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Первая глава диссертации посвящена исследованию и характеристике общетеоретических основ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, истории регламентации юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в России и ряде зарубежных стран. Значительное внимание уделено анализу понятий «лес» (с. 19-21), «лесной правопорядок» (с. 22-23), «лесонарушение» (с. 29-32) и другим. Формулируется авторское понятие «лесонарушение», основанное на целом ряде основных и дополнительных характеристиках, выделяются их специальные разновидности (с. 33-35). Соискатель поддерживает позицию, согласно которой лесная растительность является объединяющим понятием, включающим в себя все указанные виды растительности и является предметом лесных правонарушений в целом, отдельные виды лесной растительности указываются в соответствующих статьях КоАП РФ и УК РФ (с. 36).

Автором подчеркивается, что к настоящему моменту сложилась ситуация, когда из всего состава лесонарушения особенностями обладает именно его объект и объективная сторона (противоправное действие (бездействие); причинение или реальная угроза причинения вреда лесам; причинная связь между противоправным поведением и нанесенным вредом

или реальной угрозой причинения такого вреда), а субъективная сторона и субъект лесонарушения – традиционные для любого вида ответственности: а) субъективная сторона характеризуется наличием вины в форме умысла и неосторожности; б) субъекты лесных правонарушений: юридические, физические и должностные лица, в том числе иностранные юридические лица и граждане, совершившие лесонарушение на территории Российской Федерации (в зависимости от вида ответственности). На с. 39-49 дается общий обзор разновидностей ответственности с учетом важности определения публичного характера юридической ответственности за нарушение лесного законодательства как вида ответственности за нарушение экологического законодательства. В диссертации приводятся краткие, узко направленные определения всех традиционных видов ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная (с. 50).

Соискатель анализирует исторические предпосылки формирования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства и приходит к выводу, что становление законодательства об охране и защите лесов имеет более чем трехсотлетнюю историю, но несмотря на это, первый кодифицированный акт появился лишь в 1923 г. Мы видим, что в определенный исторический период к лесам, как к ресурсу относились по-разному. В основном как к источнику материальных благ. Впервые о рекреационных функциях леса было упомянуто лишь в СССР. С 1991 г. начинается процесс обновления законодательства с учетом иных идеологических подходов, в частности с позиций признания приоритета человеческих ценностей, необходимости сбалансирования интересов экономики и экологии. Современная система экологических преступлений была сформирована в Уголовном кодексе 1996 г. в главе 26 «Экологические преступления», две статьи которой посвящались лесным преступлениям (с. 51-61).

Основываясь на утверждении, что изучение опыта зарубежных государств в деле борьбы с незаконными рубками позволит российскому

законодателю и правоприменителю выбрать наилучшие практики в сфере защиты лесов от незаконной заготовки древесины, О.О. Уркаев анализирует также институт юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в зарубежных странах (с. 61-71). Делается вывод, что современное законодательство рассмотренных стран содержат нормы об ответственности за нарушение норм лесного законодательства (Закон Австралии о запрете незаконной рубки леса, Закон Китайской Народной Республики о лесах). В некоторых странах уголовную ответственность за экологические преступления несут юридические лица. Наказания за лесные преступления носят более жесткий характер, чем в российском уголовном праве. В завершении параграфа соискатель заключает, что в настоящее время наиболее приемлемой политикой государства в сфере лесопользования будет максимальное ужесточение оборота незаконной заготовки древесины, включающей в себя незаконные рубки и незаконный оборот лесоматериалов и распространение положительного опыта Китая.

Вторая глава работы посвящена исследованию отдельных видов юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

В первом параграфе дается оценка эффективности применения административных мер ответственности в исследуемой сфере общественных отношений. Проводится классификация административных правонарушений на: а) основные лесные административные правонарушения, которые непосредственно касаются лесов и лесных участков (ч. 2 ст. 7.2; ст. 7.9; ст. 7.10; ч. 2 ст. 8.12; ст. 8.24; ст. 8.25; ст. 8.26; ст. 8.27; ст. 8.28; ст. 8.28.1; ст. 8.30; ст. 8.30.1; ст. 8.31; ст. 8.32; ст. 8.32.1; ст. 8.32.2 КоАП РФ) и б) смежные лесные административные правонарушения, которые нарушают общественные отношения в различных сферах и относятся к лесным только при условии, если совершаются на лесном участке или в лесу либо их затрагивают (ст. 7.11; ст. 8.5; ст. 8.7; ч. 1 и 4 ст. 8.8; ст. 8.29; ст. 8.33; ст. 8.35 КоАП РФ). Делается на этом основании обоснованный вывод об отсутствии четкого разграничения между составами экологических (в том числе в

области лесных отношений) административных правонарушений от правонарушений норм иных отраслей права. Например, в гл. 7 КоАП РФ, посвященную вопросам охраны собственности, включены составы административных правонарушений в области природопользования (лесопользования) (как, например, ст. 7.9, 7.10), которые, однако, не связаны с нарушением права собственности. Можно согласиться с автором, что вероятно, что в рамках устойчивого управления лесами весьма целесообразен перенос указанных составов в гл. 8 КоАП РФ, регулиющую административную ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды как основных, так и смежных лесных административных правонарушений (с. 74-75).

Во втором параграфе рассматриваются особенности установления уголовной ответственности за нарушения лесного законодательства как имеющие наиболее высокую степень общественной опасности. О.О. Уркаев обоснованно соглашается с рядом ученых относительно утверждения о комплексности института уголовной ответственности за нарушение природоресурсного законодательства, которая выражается в том, что «в систему норм юридической ответственности входят не только нормы уголовного права, но и дополняющие их, создающие условия для реализации уголовно-правовых запретов нормы различных иных отраслей российского права: административного, гражданского, земельного, лесного, водного, горного и др.» (с. 89). Акцентируется внимание на таком не очень распространенном термине как «охранительное лесное законодательство» (с. 91); отрицательно характеризуются изменения законодательства, коснувшиеся исключения из предмета преступления ч. 1 ст. 260 УК РФ лесных насаждений, используемых для ведения сельскохозяйственного производства и связанных с ним целей (с. 91-95); обращается внимание на необходимость при рассмотрении конкретных уголовных дел помимо основных актов руководствоваться положениями отраслевого законодательства, в том числе положениями ЛК РФ, Федерального закона

«Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами РФ и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования (с. 96); достаточно подробно характеризуется такой признак объективной стороны преступления, как место его совершения (с. 98-100); проводится классификация преступлений одновременно в зависимости от формы вины и последствий в виде реального ущерба от уничтожения или повреждения лесных насаждений (с. 103-104). В целом делается ряд выводов о том, что единого подхода к оценке практическими работниками незаконной рубки лесных насаждений, совершенной группой лиц и группой лиц по предварительному сговору на сегодняшний момент нет, что актуальным остается и предложение о введении уголовной ответственности за незаконную заготовку древесины, при этом нельзя выводить из-под уголовно-правового запрета незаконную рубку, что одно лишь усиление ответственности путем ужесточения санкции статьи за незаконную рубку лесных насаждений, не предусматривающее при этом внесение каких-либо изменений в диспозицию статьи не может служить эффективной мерой противодействия совершению данного преступления (с. 110-111).

Третий параграф работы посвящен дисциплинарной ответственности за нарушение порядка работ, связанных с использованием и охраной лесов. Автор в его рамках раскрывает вопросы, касающиеся случаев, когда лесонарушение явилось следствием ненадлежащего выполнения работником своих трудовых обязанностей. Обращается внимание на главный признак дисциплинарного проступка в сфере лесного хозяйства, а именно: одновременное наличие двух оснований – невыполнение работником своих обязанностей (в зависимости от своей должности) и невыполнение норм лесного законодательства. При этом необходимо иметь в виду, что нарушение правил и требований лесного законодательства признается дисциплинарным проступком только в том случае, если выполнение этих правил и требований входило в круг должностных обязанностей работника.

То есть, в каждом случае при привлечении к дисциплинарной ответственности необходимо оценивать характер и содержание проступка, которые определяются характером и содержанием должностных обязанностей работника. Делается вывод, что нарушение конкретной трудовой обязанности, например, осуществление мероприятий по приемке в установленном порядке лесных участков после завершения на них работ лицами, осуществляющими использование лесов, а также приемку лесных участков по окончании срока договора аренды лесных участков, безвозмездного срочного пользования лесными участками и прекращении постоянного (бессрочного) пользования, и одновременно правил в области лесного хозяйства влечет применение дисциплинарной ответственности за лесной проступок (с. 116-117). Кроме того, проводится разграничение между общей и специальными видами дисциплинарной ответственности в сфере лесного хозяйства по признаку совокупности устанавливающих их актов (с. 118-119).

В четвертом параграфе соискатель обращается к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства. Названные особенности иллюстрируются и на примере ряда подзаконных нормативных актов, и на многочисленных примерах из практики их применения. Выделятся в ряду других особые характеристики вреда, причиненного окружающей среде, который не поддается в полной мере объективной оценке, влекущие за собой и применение особого, условного метода определения его размера. Именно невозможностью точного установления соответствующего характера, степени, а также размера вреда, причиненного объекту окружающей среды, обусловлено возложение законодателем на правонарушителя обязанности возместить вред на основании утвержденных в установленном порядке такс и методик определения размера вреда, причиненного окружающей среде (с. 133-142). Интересным представляется вывод о вариативности определения способа возмещения вреда – в натуре или в денежном выражении – который зависит,

прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды; в отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (с. 143).

Теоретическая значимость исследования О.О. Уркаева состоит в сформулированных и обоснованных положениях, которые дают комплексное представление об истории становления и современном состоянии института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, а также о проблемах и противоречиях, возникающих при его реализации на практике. Содержащиеся в работе положения и выводы могут стать основой для совершенствования норм всех отраслей российского законодательства, в большей или меньшей степени регламентирующих привлечение к ответственности в сфере охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Теоретическая значимость диссертации определяется также всесторонним исследованием ряда теоретико-правовых вопросов, которые не нашли должного освещения в научной литературе либо являются дискуссионными.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в нормотворческой деятельности по совершенствованию Уголовного кодекса РФ, Лесного кодекса РФ и иных источников экологического права. Очевидно, что и научно-исследовательская деятельность образовательных учреждений высшего образования юридического профиля могла бы также включать в научный оборот результаты и выводы исследования, проведенного О.О. Уркаевым.

Соискатель при проведении исследования в достаточном объеме использовал результаты опубликованных научных трудов по теме работы, а также созданные в науке экологического права юридические конструкции, относящиеся к сфере анализируемых правоотношений. Такой подход позволил автору в целом решить поставленные задачи исследования и

обосновать авторские идеи (например, на с. 35-36 о дополнении определения лесной растительности в качестве предмета правонарушения, помимо юридически значимых характеристик леса и схожей по составу растительности, биологическими признаками леса и лесной растительности).

Самостоятельность соискателя в проведении исследования во многом объясняется постановкой и решением следующих задач: исследовать правовую сущность понятия и основания юридической ответственности за нарушение лесного законодательства; изучить историю формирования названного института; осуществить сравнительно-правовой анализ института юридической ответственности в России и зарубежных странах; исследовать административную, уголовную, дисциплинарную ответственность за нарушение лесного законодательства; выявить особенности возмещения вреда, причиненного лесам; определить роль прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства; обосновать основные направления совершенствования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

Решение указанных задач обусловило также и научную новизну диссертации. Автор предпринял попытку по обоснованию научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в его научном труде. Апробация теоретических суждений О.О. Уркаева доказывается опубликованием 7 научных работ в изданиях различного уровня, в которых раскрываются и аргументируются положения, выносимые соискателем на защиту, рассматриваются основные вопросы исследования.

Выносимые на защиту основные положения диссертации можно отнести к выводам, характеризующим новизну диссертационной работы О.О. Уркаева (с. 12-14).

В то же время, несмотря на позитивную оценку рецензируемой диссертации О.О. Уркаева в целом, в ней выявлены вопросы, требующие дальнейшего обсуждения, уточнения или дополнительной аргументации. В

ходе дискуссии хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно следующих вопросов:

1. В Положении 4, выносимом на защиту, соискатель предлагает в качестве самостоятельного предмета лесных правонарушений считать лес как экологическую систему; в Положении 5 предлагается классификация лесонарушений по критерию «предмет правонарушения», где также выделяются «правонарушения, совершаемые в отношении лесов». Одновременно на стр. 33-34 диссертации обосновывается позиция, согласно которой необходимо принимать во внимание биологические свойства леса и его территориальный признак. На стр. 76 диссертации лес выделен в качестве самостоятельного предмета административных правонарушений. Также автором отмечается, что определения леса в статье 5 Лесного кодекса РФ носит обобщающий характер и не отражает специфику леса (стр. 19 диссертации). Однако и в тексте диссертации и в автореферате отсутствует разработанное автором определение понятия «лес», что, на наш взгляд является необходимым при введении в научный оборот новой научной категории. Кроме того, разработанное определение понятия «лес» усилило бы научную составляющую работы и придало прикладной характер теоретическим выводам. Хотелось бы в процессе публичной защиты услышать авторское определение указанного понятия.

2. В Положении 6, выносимом на защиту, отмечаемся, что автором сформулировано уточненное определение понятия незаконной рубки с акцентом на признаках незаконности. Это уточненное определение представлено на стр. 15 автореферата в Предложениях по совершенствованию действующего законодательства, а именно: приведено определение незаконной рубки, которое предлагается внести в Примечание к статье 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» Уголовного кодекса РФ. Не возражая в принципе против разработки указанного понятия, полагаем, что при его защите диссертанту следует дополнительно аргументировать необходимость внесения изменения именно в статью 260 «Незаконная рубка

лесных насаждений» Уголовного кодекса РФ в связи с тем, что: а) понятие законной рубки содержится в статье 23.1. «Рубки лесных насаждений» Лесного кодекса РФ; б) признаки незаконной рубки подробно раскрыты в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

3. Среди задач, поставленных диссертантом для достижения цели исследования, выделена отдельная задача – «определить роль прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства». Раскрытию роли органов прокуратуры в сфере пресечения нарушений лесного законодательства посвящен отдельный параграф 5 главы 2 диссертации «Виды юридической ответственности за нарушение лесного законодательства». В связи с этим: а) хотелось бы услышать дополнительные аргументы в пользу целесообразности рассмотрения роли прокуратуры в главе, в которой рассматриваются разновидности юридической ответственности: б) значимая часть этого параграфа посвящена роли экологической информации в деле эффективного решения поставленных перед прокуратурой задач и, по нашему мнению, более новаторским был бы подход, согласно которому специфические разновидности такой информации (данных об изменении площади лесов на поднадзорной территории; соответствие данных статистической отчетности о площади пожаров и незаконных рубок, представляемых уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации данным мониторинга; достоверность сведений о лесных пожарах и т.п.) могли бы быть исследованы как специальный предмет лесных правонарушений, а вывод вынесен в положение на защиту.

4. Автор в процессе исследования раскрывает только классические виды ответственности за лесонарушения: административную, уголовную, дисциплинарную, имущественную. К сожалению, не представлено полной систематизации видов и разновидностей ответственности в сфере нарушения

лесного законодательства, например, «концепция лесо-правовой ответственности», также не высказано мнение об «эколого-правовой ответственности», хотя все предпосылки к этому в содержании работы есть (например, на с. 28-38, 49-50, 78-80, 87, 90-91, 94 и др.). Считаем, что по этому вопросу должна быть сформирована именно авторская позиция, которая могла быть сформулирована и в качестве новизны.

Изложенные замечания можно отнести к дискуссионным. Поиск дополнительной аргументации по ним станет важным фактором по выяснению теоретико-практического значения проведенного исследования.

Диссертация Олега Олеговича Уркаева соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки - и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научно-практической задачи, имеющей большое значение как для дальнейшего развития науки современного экологического права и ряда отраслей российского законодательства, регламентирующего применение института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, так и для конкретизации особенностей лесных правоотношений в этой области публичного управления. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Диссертация Уркаева Олега Олеговича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Уркаев Олег Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв на диссертацию О.О. Уркаева подготовлен кандидатом юридических наук, заведующим кафедрой гражданско-правовых дисциплин Северного института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Петрозаводске, доцентом Татьяной Юрьевной Олениной.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин Северного института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (протокол № 3 от 12 мая 2023 г.).

Заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Северного института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Петрозаводске, кандидат юридических наук, доцент

«12» мая 2023 г.



Оленина Татьяна Юрьевна



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) Адрес: 117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Телефон: +7 (499) 963-01-01

Электронная почта: [rpa@rpa-mjust.ru](mailto:rpa@rpa-mjust.ru)

Сайт: <https://rpa-mu.ru>

## Сведения о ведущей организации:

1. ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)

2. г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

3. Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1;

Телефон: +7 (499) 963-01-01

E-mail: [gra@gra-mjust.ru](mailto:gra@gra-mjust.ru)

Веб-сайт: [gra-mi.ru](http://gra-mi.ru)

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Климакова Н.С., Голенок С.Г.* Правовой режим земель и его состав в рамках законодательства Российской Федерации // Актуальные проблемы государственно-правового развития России. Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции. Чита, 2022. С. 105-112.

2. *Оленина Т.Ю.* Совершенствование лесного законодательства России на основе положительного опыта Канады // Защита прав и свобод человека и гражданина как приоритетное направление государственной политики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Петрозаводск, 2022. С. 145-150.

3. *Оленина Т.Ю.* Правовые аспекты муниципальной собственности на леса // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 10. С. 3-5.

4. *Оленина Т.Ю.* Приоритетный инвестиционный проект освоения лесов // Повышение эффективности лесного комплекса: материалы Седьмой Всероссийской национальной научно-практической конференции с международным участием. Петрозаводск, 2021. С. 137-138.

5. *Оленина Т.Ю.* Приоритетный инвестиционный проект освоения лесов в РФ: правовой аспект // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летнему юбилею Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2021. С. 178-180.

6. *Оленина Т.Ю.* Лесное законодательство России в условиях конституционной реформы // Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки: материалы конференций: в 5 ч. XVIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXI Ежегодная международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ) в рамках X Московской юридической недели. Москва, 2021. С. 293-295.

7. *Оленина Т.Ю.* Право лесопользования коренных малочисленных народов в РФ // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды. Сборник докладов VIII Московского юридического форума. (XIX Международная научно-практическая конференция) : в 5 ч. Москва, 2021. С. 246-249.

8. *Оленина Т.Ю.* Основы правового режима лесов как объекта недвижимости // Правовые вопросы недвижимости. 2021. № 1. С. 10-12.

9. *Максимов А.А.* Анализ подходов к понятию, содержанию и оснований возникновения юридической ответственности // Актуальные проблемы экономики и права. Сборник трудов. Киров, 2020. С. 148-155.

10. *Оленина Т.Ю.* Сотрудничество в области правовой охраны лесов между Россией и Европейским союзом // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 16-18.

11. *Оленина Т.Ю.* Особенности мини-леса в контексте юридической урбанологии // Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права. Материалы II Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 121-124.

12. *Максимов А.А.* Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Верховенство права: человек в государстве. Сборник научных статей, докладов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2019. С. 319-322.

13. *Оленина Т.Ю.* Перспективы формирования устойчивого управления лесами в России: правовой аспект. Петрозаводск : КарНЦ РАН, 2019.

14. *Оленина Т.Ю.* Понятие обеспечения экологической безопасности в сфере устойчивого управления лесами // Современные проблемы обеспечения экологической и продовольственной безопасности: материалы Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2019. С. 104-105.

В диссертационный совет 24.2.390.02,  
созданный на базе федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Саратовская  
государственная юридическая академия»  
по адресу: 410056,  
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой  
уголовного, экологического права и криминологии  
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Разгельдеева Назира Тагировича на диссертацию Уркаева Олега  
Олеговича «Особенности юридической ответственности за нарушение  
лесного законодательства», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки (Саратов, 2023. - 194 с.)**

В настоящее время проблема привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства не теряет своей актуальности даже на фоне глобально изменяющихся мировых ресурсных приоритетов. Большинство из принятых в последние годы изменений в лесное законодательство направлены на снижение незаконного оборота лесных ресурсов, что и является конечной целью изменений. Юридическая ответственность как специфическая реакция государства на действия определенного круга субъектов правоотношений является одним из наиболее эффективных правовых средств борьбы с нарушениями лесного законодательства.

Меры, которые принимаются для улучшения состояния лесной сферы, подразделяются на организационные, политические, экономические, информационные, правовые и другие. Среди них юридическая ответственность занимает едва ли не главенствующее положение. Наибольшее внимание законодателя и правоприменителя направлено на состояние пожарной безопасности в лесах по причине резкого увеличения числа природных

пожаров, последствия которых очень существенны и в имущественном, и в экологическом и в социальном контексте. Кроме этого, существенный вред лесам наносит и неэффективно осуществляемая хозяйственная и иная деятельность в лесах. Представляется, что отмеченные обстоятельства требуют активного изменения лесного, уголовного, административного и гражданского законодательства.

Актуальность выбранной темы исследования предопределена также несовершенством целого ряда норм Лесного кодекса Российской Федерации – основного источника лесного законодательства. С момента вступления его в силу и до настоящего времени в ЛК РФ было внесено порядка 70 изменений, одно из его положений было признано противоречащим Конституции РФ. Кроме того, основные понятия лесного законодательства не должным образом и в ненадлежащем объеме раскрываются в содержании ЛК РФ, что влияет и на неэффективность привлечения к ответственности в целом ряде случаев и напрямую связано с особым объектом правонарушения – лесными отношениями и особым объектом таких отношений – лесов. В свете изложенного выше актуальность темы не вызывает сомнения.

Структура плана и постановка задач исследования во многом обусловлены различными аспектами актуальности вопросов привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства и их недостаточной общетеоретической разработкой. Так, автором обоснованно ставятся такие задачи, как: исследовать правовую сущность понятия юридической ответственности за нарушение лесного законодательства и сформулировать его определение; проанализировать и обобщить знания об особенностях основания юридической ответственности за нарушение лесного законодательства; изучить историю формирования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства; осуществить сравнительно-правовой анализ института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в зарубежных странах; исследовать административную ответственность за нарушение лесного законодательства; исследовать

уголовную ответственность за нарушение лесного законодательства; исследовать дисциплинарную ответственность за нарушение порядка проведения работ, связанных с использованием и сохранением лесов; выявить особенности возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства; определить роль прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства; обосновать основные направления совершенствования института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства (с. 8-9 диссертации).

Следует отметить, что соискатель успешно справился с поставленными задачами на основе использования различных методов научного познания. Так, в первой главе, посвященной понятию, особенностям и основанию юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, автор уделил внимание историческим предпосылкам формирования института юридической ответственности не только в России, но и в некоторых зарубежных странах, таких как США, Германия, Австралия, Канада, Китай, Республика Беларусь. Был предложен вариант введения уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления, а также ужесточения по примеру зарубежных стран наказаний за экологические преступления. Кроме того, О.О. Уркаев предлагает максимально ужесточить контроль за незаконными рубками и незаконным оборотом лесных ресурсов, особенно древесины, на примере Китая, так как Забайкальский край, Красноярский край и Иркутская область представляют собой ключевые регионы в сфере лесопользования, а климатические условия очень схожи (с. 70-71 диссертации).

Вторая глава посвящена видам юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, а также особенностям пресечения лесных правонарушений органами прокуратуры.

Во второй главе критически оценивается соискателем ситуация, связанная с нечетким разграничением между составами экологических (в том числе в области лесных отношений) административных правонарушений от

правонарушений норм иных отраслей права. Отмечается, что в гл. 7 КоАП РФ, посвященную вопросам охраны собственности, включены составы административных правонарушений в области природопользования (лесопользования) (как, например, ст. 7.9, 7.10), которые, однако, не связаны с нарушением права собственности. Предлагается перенести упомянутые составы в гл. 8 КоАП РФ, регулиующую административную ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды как основных, так и смежных лесных административных правонарушений (с. 74-75 диссертации).

Акцентируется внимание на том, что особенностью большинства административных правонарушений в области лесопользования, предусмотренных законодательством субъектов РФ, выступает фактическое отсутствие привлечения к административной ответственности виновных лиц. Как правило, это связано с ненадлежащей работой соответствующих уполномоченных органов, заключающейся в невыявлении данного вида правонарушений, а не с фактом их несовершения (с. 74-75 диссертации).

Представлен целостный взгляд на проблему многообразия предметов административного лесного правонарушения, а именно: лес (ч. 2 ст. 8.31; ст. 8.12 КоАП РФ); земли лесного фонда (ст. 7.9 КоАП РФ); лесные участки (ст. 7.9; ст. 7.10 КоАП РФ); лесная растительность (ст. 8.25; ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ); древесина (ст. 8.28.1 КоАП РФ); недревесные лесные ресурсы (ст. 8.25; 8.26 КоАП РФ); пищевые лесные ресурсы и лекарственные растения (ч. 3 ст. 8.25 КоАП РФ); лесная инфраструктура (ст. 8.30 КоАП РФ) (с. 76-77 диссертации).

Следует поддержать авторский взгляд на подразделение нарушений лесного законодательства на те, которые причиняют вред лесам как экологической системе и природному ресурсу (ст. 8.12; 8.25; 8.27; 8.28; 8.31; 8.32 и др.), и те, которые не причиняют именно экологического ущерба (ст. 7.9. КоАП РФ и др.).

Обращается внимание на необоснованный специфический дифференцированный подход законодателя к различным направлениям деятельности в лесной сфере. Например, в отношении одних лесонарушений

установлены небольшие размеры штрафов, между тем как потенциальные последствия от их совершения могут быть очень велики (ст. 8.30 КоАП РФ), тогда как в отношении других правонарушений законодатель, учитывая степень их опасности, предусмотрел, наоборот, высокие размеры штрафов (ст. 8.32 КоАП РФ). Выдвигается предложение о разработке специальных методических рекомендаций или разъяснений судов по вопросу применения наказаний за лесные нарушения с обоснованной зависимостью вида санкции от правонарушения (с. 79-81 диссертации).

Значимыми необходимо признать содержащиеся в диссертации положения о соотношении частного-правового и публично-правового регулирования лесопользования. Если частно-правовое регулирование может прекратиться по гражданско-правовым основаниям в случае нарушения гражданского законодательства, то в отношении публично-правового регулирования лесопользования ситуация немного иная. Соискатель полагает, что систематическое нарушение лесопользователем лесного законодательства Российской Федерации, при условиях, определенных в законе, должно служить основанием прекращения права пользования лесным участком. Однако, даже в случаях именно систематического нарушения суды не часто применяли как приостановление, так и прекращение деятельности в качестве наказания в связи с тем, что указанный вид административного наказания является одним из самых строгих.

Представляется, что с учетом сохранения публичного достояния – лесов и повышения эффективности административной ответственности в случае, если административное приостановление деятельности не смогло обеспечить достижения цели административного наказания, в качестве административного наказания целесообразно использовать принудительное прекращение использования лесов (принудительное прекращение действия договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, а также принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком или безвозмездного пользования лесным участком,

прекращение сервитута, публичного сервитута). Выдвигается предложение о дополнении квалифицирующего признака систематичности совершения деяния, также повторностью и отказом добровольно возместить причиненный ущерб лесному фонду (с. 87-88 диссертации).

Представлено авторское видение на понятие и структурные элементы состава экологических преступлений в сфере лесного законодательства. Достаточно полно и интересно рассматривается проблема предмета преступления: в одних случаях предметом преступления являются не только лесные насаждения, но и не отнесенные к ним деревья, кустарники, лианы (ч. 1 ст. 260 УК РФ), однако из положений ст. 23.1 ЛК РФ следует, что под лесными насаждениями понимаются деревья, кустарники, лианы, растущие в лесах; в других случаях – из предмета преступления вовсе исключены насаждения, используемые для ведения сельскохозяйственного производства и связанных с ним целей, в том числе это относится и к лесам, произрастающим на землях сельскохозяйственного назначения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»).

Проблема точного установления объективной стороны преступного деяния имеет определяющее значение в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела. Особый упор делается на критерий отграничения преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, от административного правонарушения (ст. 8.28 КоАП РФ) – это степень повреждения лесных насаждений; если повреждение указанных насаждений не привело к прекращению их роста, содеянное влечет административную ответственность по статье 8.28 КоАП РФ. Обращается внимание на то обстоятельство, что место незаконной рубки (лес либо территория, не являющаяся лесом) не влияет на квалификацию (ст. 97-99 диссертации).

Новаторскими представляются положения, посвященные разграничению преступлений (в зависимости от степени вины) на 3 группы:

- 1) случаи, когда граждане выполняют иные работы в лесу (любые виды

лесопользования) и не соблюдают правила обращения с источниками повышенной опасности;

2) случаи, когда граждане не соблюдают Правила пожарной безопасности при разведении огня (костра) в лесу – наиболее частые случаи, когда граждане выбрасывают непотушенные окурки сигарет в сухую траву, в результате чего происходит ее возгорание;

3) умышленный поджог сухой травы (пал) на землях сельскохозяйственного назначения, приводящий сначала к степному пожару, и в случае, если рядом расположен лес, то к лесному пожару.

Что касается субъектов совершения преступлений в сфере лесного законодательства, то соискатель пристальное внимание уделяет ответственности за незаконную рубку лесных насаждений лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ). Утверждается, что должно быть доказано, что при совершении незаконной рубки лицо использовало предоставленные по должности полномочия представителя власти или служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные, обладало соответствующим правовым статусом (с. 108 диссертации).

Заслуживает внимания и поддержки предложение скорректировать в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» понятие рубки лесных насаждений, сформулированное следующим образом:

«16. Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан в лесах следует понимать процесс их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ним процессы (включая трелевку, первичную обработку, хранение древесины в лесу), в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (хлыстов, обработанных и необработанных сортиментов и иных лесоматериалов).» (с. 112 диссертации).

Что касается дисциплинарной ответственности, то автор подразделяет ее на два вида: общую и специальную. Общая дисциплинарная ответственность предусмотрена правилами внутреннего трудового распорядка. Она распространяется на всех работников, кроме тех, для которых предусмотрена специальная дисциплинарная ответственность. Налагать дисциплинарное взыскание имеет право администрация предприятия. Специальную дисциплинарную ответственность могут нести отдельные категории работников лесного комплекса, на которых распространяются соответствующие служебные уставы и положения о дисциплине. Дополнительной особенностью является необходимость установить не только факт нарушения правил трудового распорядка, но и нарушение соответствующих норм лесного законодательства.

Отдельный параграф главы посвящен особенностям возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, среди которых выделяется проблема, связанная с формулировками статей 77 и 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и статьи 100 Лесного кодекса РФ. Двойственность их содержания порождает проблему их правового применения: в частности, не совсем ясно, на какую статью следует ссылаться при подаче соответствующего иска. Подобное противоречие, по утверждению соискателя, порождает отсутствие единства в судебной практике (с. 129-130 диссертации).

Вызывает интерес рассмотрение автором форм и способов пресечения нарушений лесного законодательства органами прокуратуры при определяющей роли и значимости достоверной экологической информации о состоянии лесов на соответствующей территории и о порядке предоставления их в пользование (с. 145-150 диссертации).

Значимым и новым для лесного законодательства полагаем вывод соискателя о том, что в качестве специального объекта лесных правонарушений выступают конкретные отношения, складывающиеся в рамках следующих институтов: а) использования лесов; б) охраны лесов; в) защиты лесов; г)

воспроизводства лесов; д) лесоразведения – деятельности по выращиванию лесных насаждений на землях, на которых ранее не произрастали леса, в целях предотвращения эрозии почв и в других связанных с повышением потенциала лесов целях (с. 162 диссертации).

Следует отметить последовательность и системность исследования, поскольку в работе раскрыты не только общетеоретические вопросы избранной темы, но и реальные практические проблемы привлечения виновных в совершении лесонарушений лиц к различным видам юридической ответственности. При этом все выводы делаются на основе богатого теоретического и законодательного материала. Работа отличается от иных подобных работ четким определением перспективных направлений совершенствования лесного, экологического, административного и уголовного законодательства.

Давая оценку новизне диссертационного исследования, безусловно, необходимо отметить, что оно является одной из первых комплексных монографических работ, посвященных особенностям юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, основанной на новейшем законодательстве и современных правоохранных отношениях. В итоге соискателю удалось, по нашему мнению, системно остановиться не только на общих проблемах привлечения к ответственности за лесонарушения, но и на особенностях привлечения ко всем видам юридической ответственности, предусмотренной экологическим законодательством: административной, уголовной, дисциплинарной и имущественной (гражданско-правовой).

Все выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, критически оценены в сравнении с уже имеющимися в юридической литературе. Автор грамотно и корректно ведет научную дискуссию, применяет различные методы научного познания, делает обобщения как нормативного материала, так и достижений отраслевых юридических наук.

На основании изложенного можно сделать вывод, что автор привнес

существенный вклад в развитие науки экологического права.

Диссертационная работа О.О. Уркаева обладает необходимой степенью научно-практического значения и может быть использована как в дальнейших научных исследованиях проблем привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства, так и в преподавании курсов экологического права, уголовного права, административного права, гражданского права, ряда спецкурсов, а также в законодательной и правоохранительной деятельности.

Соискателем опубликовано значительное число научных работ по теме диссертации, ознакомление с которыми свидетельствует о необходимом уровне апробации и изложении в них основных выводов, полученных в ходе исследования. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы и отвечает предъявляемым требованиям.

Одновременно по диссертационной работе можно высказать некоторые замечания, которые не снижают ее положительной характеристики.

1. Первое замечание касается утверждения о двойственном характере института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, который заключается в том, что он находится на пересечении частного и публичного права. Как частноправовая ответственность юридическая ответственность за нарушение лесного законодательства регулируется нормами гражданского, административного и уголовного законодательства. Вместе с тем она носит публично-правовой характер, являясь гарантией соблюдения общественных, государственных и муниципальных интересов в области рационального использования и сохранения лесов (Положение 2, выносимое на защиту, с. 12 диссертации). Тогда как работа выдвинута на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Полагаем, что при защите названного положения диссертанту следует дополнительно аргументировать именно публично-правовой характер юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

2. Второе замечание обусловлено фрагментарным и не совсем обоснованным выбором зарубежных стран, лесное законодательство которых подверглось сравнительно-правовому анализу с точки зрения содержания института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства (кроме Китая и Республики Беларусь) (с. 61-71 диссертации).

3. Третье замечание связано с утверждением закрытого перечня видов ответственности как в оглавлении работы, так и по всему ее содержанию: административная, уголовная, дисциплинарная, имущественная (гражданско-правовая), тогда как ряд авторов утверждают о наличии и иных (отраслевых) видов ответственности, например: эколого-правовая, конституционная и т.д.

4. Четвертое замечание основано на недостаточной аргументации предложения о целесообразности введения более строгой ответственности в региональном законодательстве за правонарушения, связанные с «нарушением самого порядка использования и содержания городских лесов по сравнению с иными зелеными насаждениями» (с. 88). В связи с этим предлагаем в процессе публичной защиты дополнительно аргументировать данное предложение, особое внимание обратив при этом на различия в санкциях в отношении объектов, экологическая роль которых в городах, по нашему мнению, практически одинакова – «городские леса» и «одиночные зеленые насаждения».

5. В качестве недостатка работы можно отметить некоторое дублирование анализа видов юридической ответственности. Так, уголовная ответственность, кроме специального параграфа второй главы работы, рассматривается и в рамках параграфа 1.1 «Понятие и особенности института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства. Основание юридической ответственности за нарушение лесного законодательства» на страницах 39-42 диссертации, административная ответственность – на страницах 43-44 диссертации; дисциплинарная ответственность – на страницах 44-45 диссертации; имущественная ответственность – на страницах 46-47 диссертации.

Еще раз подчеркнем, что высказанные замечания не влияют на

положительную оценку диссертационной работы и во многом носят дискуссионный характер.

Таким образом, диссертация Уркаева О.О. «Особенности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства» отвечает всем критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, закрепленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Уркаев Олег Олегович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного, экологического права и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»



Разгельдеев Назир Тагирович

«30» мая 2023 г.



**Место работы:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра уголовного, экологического права и криминологии  
Адрес: 410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10, кор.12, Юридический факультет, к.505.  
Сайт: [www.sgu.ru](http://www.sgu.ru) Email: [uerpk\\_jurid@info.sgu.ru](mailto:uerpk_jurid@info.sgu.ru) Тел: +7 (8452)21-36-65.

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Разгельдеев Назир Тагирович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право), профессор

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой уголовного, экологического права и криминологии.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Разгельдеев Н.Т.* Противодействие преступности в природоохранной сфере в условиях глобализации // Эффективное противодействие преступности в условиях глобализации: проблемы и перспективы: материалы XXV Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2021. С. 228-231.

2. *Разгельдеев Н.Т., Небышева А.С.* Виды контроля в сфере охраны окружающей среды // Трансформация правовых институтов и методов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и экологической безопасности в России, странах СНГ и Европейского Союза, на примере борьбы с коронавирусом «COVID-19»: Материалы VIII Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов, 2021. С. 161-165.

3. *Разгельдеев Н.Т.* Актуальные проблемы совершенствования природоохранного и иного российского законодательства в основе которых трансформация технологических интересов государства // Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность. Материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов: сборник научных статей / под ред. Разгельдеева Н.Т., 2019. С. 111-113.

4. *Разгельдеев Н.Т.* Экологическая безопасность населения в природоресурсной деятельности хозяйствующих субъектов Российской Федерации // Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность. Материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов: сборник научных статей. под ред. Разгельдеева Н.Т., 2019. С. 113-116.

5. Рамазанова К.С., Разгельдеев Н.Т. Правовые проблемы предупреждения лесных пожаров в РФ // Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность. Материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов: сборник научных статей. Под ред. Разгельдеева Н.Т., 2019. С. 122-125.

6. Разгельдеев Н.Т., Юсупов Р.А. Состояние охраны окружающей среды в республике Крым Российской Федерации (по материалам проекта государственного доклада Росприроднадзора "О состоянии и об охране окружающей среды в 2018 году") // Пятилетие воссоединения Крыма с Россией: итоги и перспективы: сборник научных статей по материалам шестой Международной научно-практической конференции / под редакцией А.А. Вилкова. 2019. С. 101-108.

7. Разгельдеев Н.Т., Бирюкова Н.В. Гражданско-правовые основы признания и подтверждения прав на природные объекты недвижимости: монография. М.: Проспект, 2018. 211 с.

8. Разгельдеев Н.Т., Тертишникова А.А. Проблемы уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления: проекты совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации // Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов, 2018. 299 с. С. 258-261.

9. Разгельдеев Н.Т., Юсупов Р.А. Экологические аспекты как составные элементы устойчивого развития личности, общества и государства // Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов, 2018. 299 с. С. 280-283.

В диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Уркаева Олега Олеговича «Особенности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

*Актуальность темы диссертационного исследования.* Юридическая ответственность, как научная категория, является важнейшей для отечественной юридической науки. Комплекс вопросов, связанных с привлечением виновных лиц к различным видам ответственности, неразрывно связан с пониманием на доктринальном уровне реализации функций охраны экологического правопорядка. В условиях актуализации современного российского законодательства повышение эффективности применения мер юридической ответственности становится одной из важнейших задач правового регулирования. Разработка юридической наукой функций эколого-правовой и форм их реализации, представляется важным в контексте дальнейшего развития российского государства.

В этой связи формирование целостного научного осмысления комплексов вопросов, характеризующих особенности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, а именно: понятия института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, исторический контекст формирования названного института в России и за рубежом, анализ отдельных видов ответственности за нарушение лесного законодательства, а также определение роли прокуратуры в сфере пресечения нарушений лесного законодательства, становится важнейшим направлением в науке, и представляет значительный

доктринальный и практический интерес, что определяет актуальность диссертационного исследования, выполненного О.О. Уркаевым.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается верно избранной методологией исследования, глубокой проработкой теоретической, нормативной баз и эмпирической составляющей.*

Исходя из содержания диссертации и автореферата, можно утверждать, что автор владеет основными общенаучными методами исследования, широко применяет такой базовый метод, как диалектический, опирается на ряд методов формальной логики, использует сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и другие специальные методы познания. Способность правильно и уместно прибегнуть к необходимому научному инструментарию позволила диссертанту сделать *обоснованные выводы*:

- о функциях юридической ответственности за лесонарушения (с. 28-29);
- о классификации видов лесных правонарушений в зависимости от объекта правонарушения, субъекта правонарушения и последствий правонарушения (с. 30-31);
- о содержании юридической ответственности за нарушение лесного законодательства как комплексного института права, включающего нормы административного, уголовного, трудового, гражданского законодательства и характеризующегося единым предметом правового регулирования (ст. 39-51);
- о видах лесных административных правонарушений и особенностях привлечения к административной ответственности за их совершение (с. 73-88);
- о видах преступлений в сфере лесного законодательства и особенностях привлечения к уголовной ответственности за их совершение (с. 91-106);
- о видах лесных дисциплинарных правонарушений и особенностях привлечения к дисциплинарной ответственности за их совершение (с. 115-125).

Серьезная аналитическая работа проведена как в отношении

действующего законодательства, так и памятников отечественного и зарубежного права. Автор хорошо владеет нормативным материалом, умело работает с правоприменительной практикой.

*Достоверность и новизна положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Результаты исследования, полученные автором, характеризуются научной новизной, которая заключается в:

- выявлении двойственной природы института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства – позитивного и негативного аспектов юридической ответственности (с. 23-26);

- установлении специфики института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, которая заключается в нахождении этого института на границе частного и публичного права (с. 26-27);

- авторской классификации объектов лесных правонарушений: отношения в сфере оборота лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных лесных ресурсов, использования лесной инфраструктуры и прочего; отношения в сфере охраны лесов (от пожаров, незаконной рубки, загрязнения); отношения в сфере защиты лесов от вредных организмов; отношения в сфере воспроизводства лесов (осуществления лесовосстановления, лесного семеноводства и ухода за лесами); отношения в сфере лесоразведения (осуществления облесения нелесных земель) (с. 31-32);

- авторской классификации лесонарушений по критерию «предмет правонарушения»: в отношении лесов, в отношении земель лесного фонда, в отношении лесных участков, в отношении лесной растительности, в отношении лесных недревесных ресурсов, в отношении древесины, в отношении пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений, в отношении лесной инфраструктуры (с. 33-38);

- обосновании необходимости применения принудительного прекращения использования лесов (принудительное прекращение действия договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, а также принудительное прекращение права постоянного

(бессрочного) пользования лесным участком или безвозмездного пользования лесным участком, прекращения сервитута, публичного сервитута) в качестве административного наказания в случае, если административное приостановление деятельности не смогло обеспечить достижение цели административного наказания (с. 87-88);

- существенном уточнении понятия незаконной рубки с акцентом на признаках незаконности, которые определяются следующими факторами: отсутствие разрешительных документов, декларации, проекта освоения лесов, а также несоответствие рубки разрешительному документу на неё (в части объема, породного или возрастного состава лесных насаждений, места проведения работ) (с. 106-108).

*Достоверность выводов, сделанных в диссертации*, не вызывает сомнений. Они стали результатом серьезной аналитической работы, тщательно выверены и продуманы.

*Значение выводов и рекомендаций, полученных в диссертации, для науки и практики.* Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что в нем доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении, посредством углубления и дополнения научных знаний в сфере экологического права, в обосновании необходимости уточнения квалифицирующих признаков преступлений в сфере лесного законодательства и лесных правонарушений, а также в выявлении, обосновании и характеристике основных видов юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.

Нельзя отрицать и практическое значение результатов представленного исследования, которое выразилось в том, что содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы как в научных исследованиях по проблемам различного отраслевого правового регулирования, так и при подготовке лекций и спецкурсов, проведении занятий по дисциплинам: «Экологическое право», «Уголовное право», «Административная ответственность», «Трудовое право».

*Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней.* Представленная рукопись кандидатской диссертации отвечает требованиям внутреннего единства и соответствует логике темы. Диссертация О.О. Уркаева состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

В первой главе работы «Правовая характеристика юридической ответственности за нарушение лесного законодательства» автор формулирует теоретическую основу своего исследования, которая направлена на установление исходных теоретико-методологических начал становления института юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в России и за рубежом.

В первой главе исследования автор характеризует структуру лесонарушения, состоящую из объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Делается вывод, что из всего состава лесного правонарушения особенностями обладает именно объект и объективная сторона лесонарушения (противоправное действие (бездействие); причинение или реальная угроза причинения вреда лесам; причинная связь между противоправным поведением и нанесенным вредом или реальной угрозой причинения такого вреда), а субъективная сторона и субъект лесонарушения – традиционные для любого вида ответственности (с. 31-38).

Уделяя особое внимание понятию, особенностям и основанию юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, диссертационное исследование О.О. Уркаева позволяет лучше познать ее функции, установить связь с различными сферами жизни общества, определить пути совершенствования понятийного аппарата рассматриваемой тематики (с. 39-50).

Во второй главе работы «Виды юридической ответственности за нарушение лесного законодательства» наиболее значимым с позиции научного и практического потенциала исследования представляется материал,

посвященный характеристике основных видов юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, подкрепленный многочисленными практическими примерами, обосновывающими, в свою очередь, необходимость корректировки некоторых положений действующего российского законодательства (с. 72-159).

Соискатель, основываясь на солидной доктринальной, законодательной и правоприменительной базе, указывает, что именно через нормы ответственности за нарушение лесного законодательства опосредованно обеспечивается неистощительное пользование лесными ресурсами, соблюдение требований санитарной и пожарной безопасности в лесах, сохраняются леса от негативных явлений (незаконных рубок, пожаров, загрязнений, истощения).

В сфере применения мер административного характера предлагается внести изменение в ст. 28 Лесного кодекса РФ «Приостановление использования лесов», изложив название в следующей редакции «Приостановление и прекращение использования лесов» и дополнив частью 3 следующего содержания:

«3. Прекращение использования лесов в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществляется в судебном порядке в случае, если административное приостановление использования лесов не смогло обеспечить достижение цели административного наказания.

Основанием для административного прекращения использования лесов является повторное нарушение требований лесного законодательства, повлекшее применение в качестве наказания административного приостановления деятельности, после прекращения исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.» (с. 88).

В сфере применения уголовных санкций представляется необходимым также рассмотреть вопрос об ужесточении сферы ответственности за

незаконную рубку лесных насаждений, установленную в ст. 260 УК РФ, особенно усилить санкции за незаконную рубку леса при отягчающих обстоятельствах, а также предусмотреть специальную уголовную ответственность для лиц, которые дали заведомо ложное заключение по результатам лесопатологического мониторинга, на основании которого произошла незаконная рубка лесных насаждений (с. 112-114).

В сфере действия трудового законодательства в настоящее время вообще недостаточно уделяется внимание исследованию вопросов дисциплинарной ответственности в сфере лесного хозяйства, однако любой работник, действия которого нанесли вред окружающей среде, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (с. 115-123).

В сфере действия гражданского законодательства соискатель выделяет проблему нечеткого определения законодателем процедуры возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, а именно: неверно определен порядок применения общих и специальных правовых норм (с. 129-139).

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения, а также определяются дальнейшие перспективы совершенствования лесного законодательства, в том числе по вопросам уточнения формулировки понятий «объект лесонарушений», «предмет лесонарушений», «незаконная рубка лесных насаждений» (с. 160-167).

Без сомнения, следует с положительной стороны отметить *личный вклад соискателя* в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала, глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Положения, выносимые соискателем на защиту, методологический инструментарий, направленный на уточнение структуры правового института

юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, широкое использование разнообразного историко-правового, международного и отечественного нормативного материала, общая информативная насыщенность работы в совокупности обуславливают высокий уровень новизны, достоверности и обоснованности выявленных в ходе исследования выводов и рекомендаций.

*Общая оценка содержания диссертации, ее завершенность.* Выносимые соискателем О.О. Уркаевым положения на защиту аргументированы, доказательны. Применяя многообразие средств и способов познания, диссертанту удалось раскрыть объект и предмет исследования, достичь поставленной цели и решить профильные задачи.

Материалы диссертации в достаточной мере изложены в 7 публикациях, 3 из которых опубликованы в научных журналах, которые включены в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций, 1 в международных изданиях, индексированных в базе Scopus. Содержание автореферата соответствует диссертации.

Отмечая в целом высокий научный уровень проведенного О.О. Уркаевым диссертационного исследования, нельзя не указать, что, как всякого рода работа творческого характера, она содержит *отдельные неточности, некоторые противоречия, спорные моменты.*

1. Автор диссертации справедливо указывает, что «одной из правоприменительных проблем в рассматриваемой сфере является то, что в данный момент в КоАП РФ не проведено четкого разграничения между составами экологических (в том числе в области лесных отношений) административных правонарушений от правонарушений норм иных отраслей права. Например, в гл. 7 КоАП РФ, посвященную вопросам охраны собственности, включены составы административных правонарушений в области природопользования (лесопользования) (как, например, ст. 7.9, 7.10),

которые, однако, не связаны с нарушением права собственности.» (с. 74-75). Однако в следующих параграфах второй главы не уделяется подобного внимания разграничению составов уголовных преступлений и дисциплинарных проступков также от нарушений норм иных отраслей права.

2. На с. 79-81 при исследовании административной ответственности за нарушение лесного законодательства автор поднимает вопросы о дифференцированном подходе к назначению наказаний, о несоответствии видов и размеров санкций общественной опасности правонарушений, о слишком широком диапазоне санкций и т.п. Вместе с тем, не было предложено их решение, хотя вполне оправданно было бы рассмотреть их и в качестве предложений, выносимых на защиту. В связи с чем представляется интересным услышать дополнительные пояснения по существу решения поднятых соискателем проблем.

3. При исследовании административной, уголовной, дисциплинарной ответственности за нарушение лесного законодательства рассматриваются особенности определения объекта, объективной стороны, положения и статуса субъектов лесонарушения. Однако при исследовании особенностей возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, автор сосредоточил свое внимание на проблемах, связанных с возмещением вреда лесам как экологической системе, как природному объекту и способам возмещения вреда. На наш взгляд, необходимо было обратить внимание и на особенности, связанные с субъектами ответственности по делам о взыскании ущерба, причиненного лесам, особенно с учетом достаточно обширной судебной практики в этой сфере. Предлагаем соискателю на защите диссертации представить свою позицию относительно особенностей субъектов возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Высказанные замечания отражают мнение оппонента по рассматриваемым вопросам, носят в целом дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки, сделанной соискателем работы.

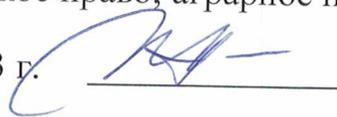
Проведенное исследование и сформулированные при этом теоретические выводы и положения, а также научно-практические рекомендации вносят существенный вклад в развитие отечественной юридической науки.

Вышеизложенное позволяет сформулировать вывод о том, что представленная диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельно выполненным и завершённым исследованием, а автор диссертации – Уркаев Олег Олегович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доцент кафедры правовых дисциплин  
ГОУ ВО «Коми республиканская академия  
государственной службы и управления»,  
кандидат юридических наук по специальности  
12.00.06 – земельное право; природоресурсное право;  
экологическое право; аграрное право, доцент

23 мая 2023 г.



Аверина Кристина Николаевна



ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»,  
167982, г. Сыктывкар, Коммунистическая, 11. <https://www.krags.ru>; Телефон: (8212) 30-27-80; e-mail: mlfirsov@krags.ru

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Аверина Кристина Николаевна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право), доцент

3. Государственное образовательное учреждение высшего образования «Коми республиканская академия государственной службы и управления», доцент кафедры правовых дисциплин.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Аверина К.Н.* Об эффективности мер юридической ответственности субъектов природопользования // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы XIV Всероссийской научной конференции (с международным участием). Сыктывкар, 2021. С. 26-28.

2. *Аверина К.Н.* Защита прав коренного населения при освоении арктических широт России // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию юбилею Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2021. С. 67-70.

3. *Аверина К.Н.* Особенности правового статуса земель сельскохозяйственного назначения, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2020. № 5 (185). С. 30-34.

4. *Аверина К.Н.* Проблемы осуществления рекультивации земель, нарушенных в процессе недропользования на территории Республики Коми // Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права. Материалы II Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 267-271.

5. *Аверина К.Н.* Правовое положение муниципальных городских лесов // Вестник. Государство и право. 2019. № 26. С. 72-76.

6. Редникова Т.В., *Аверина К.Н.* Актуальные проблемы уголовно-правовой охраны особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации // Полицейская и следственная деятельность. 2019. № 2. С. 40-47.

7. *Аверина К.Н.* Экологические риски при проведении государственной экологической экспертизы // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 399-403.

8. *Аверина К.Н.* Особенности коррупционных рисков в сфере землепользования // Шестые юридические чтения: сборник статей. Отв. редакторы: В.Д. Потапов, В.В. Воробьев. 2019. С. 8-14.

9. *Аверина К.Н.* Особенности правового регулирования земельных правоотношений в контексте эколого-правовых рисков // новеллы права и политики. 2018: материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 8-10.

10. *Аверина К.Н.* Эколого-правовые риски при использовании земель сельскохозяйственного назначения // Научные труды. Российская академия юридических наук. Российская академия юридических наук, ООО «Издательство «Юрист». Москва, 2019. С. 668-671.

11. Дубовик О.Л., *Аверина К.Н.* На стыке уголовного права и права поступков: материально-правовые и процессуальные проблемы // Полицейская и следственная деятельность. 2019. №1. С. 8-22.