

В диссертационный совет Д 212.239.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кашанского Романа Сергеевича по теме «**Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Высокая динамика развития общественных отношений и в силу этого их весьма активная трансформация, став устойчивой тенденцией современности, является привычным фактором, который следует учитывать при проведении социогуманитарных, и в том числе теоретико-правовых, исследований. Эта динамика с неизбежностью влечет увеличение нормативного правового массива, усложнение моделей, методов и способов правового регулирования, практик правореализации и правоинтерпретационной деятельности. Однако для сегодняшней правовой реальности характерны и другие важные тенденции, обуславливающие усложнение всех элементов правовой системы. Среди них следует указать и активное влияние информационных технологий на общественные отношения (тут мы солидарны с аналогичным тезисом автора диссертации, указанном на с. 3 автореферата), и процесс деглобализации, сопряженный с усилением экономического давления на Россию. Негативные последствия, порождаемые данными тенденциями можно (хотя бы отчасти) компенсировать при помощи правового инструментария. Степень же эффективности, гибкости этого инструментария базируется на научных (а значит, полных, достоверных и точных) теоретических знаниях в области юриспруденции.

В контексте отмеченного диссертационная работа Р.С. Кашанского. представляется обладающей высокой степенью актуальности и значимости для юридической науки, поскольку она формирует понимание сложного юридического явления – правовой оговорки, имеющего вместе с тем широкое распространение в юридической практике. «Правовые оговорки... приобретают все большее и большее распространение в различных режимах правового регулирования» (с. 5 автореферата) – справедливо отмечает диссертант.

Для отечественной общеправовой теории характерно рассмотрение правовой оговорки как частной проблемы юридической техники. Та часть учебной литературы по теории права, которая посвящена теме нормы права, как правило, вообще не содержит информации о правовой оговорке как отдельном правовом предписании. Хотя значение и регулятивные возможности правовой оговорки не ускользали от внимания крупнейших мыслителей. Так, К. Маркс в работе «Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта» (1851–1852), анализируя конституции своего времени, констатировал, что общее правило конституции фактически может содержать свою противоположность, «свою собственную верхнюю и нижнюю

палату: свободу – в общей фразе, упразднение свободы – в оговорке». В свою очередь, актуальность и, одновременно, одна из сильных сторон диссертационной работы Р.С. Кашанского также связана с попыткой возвращения проблемы правовой оговорки на общетеоретический уровень.

Таким образом, несмотря на несколько технико-юридическое звучание названия диссертации, содержание автореферата позволяет заключить, что она посвящена именно теоретико-правовому исследованию природы и сущности специальных нормативных предписаний – правовых оговорок, а также решению проблемы их толкования. Содержательно диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Конечно, авторский анализ главным образом сфокусирован на природе (в частности, функциональной природе – с. 8 автореферата), сущности и признаках правовой оговорки, ее отграничению от смежных и схожих явлений и понятий. Вместе с тем отчетливо видно, что правовая оговорка не представляется автором в виде идеальной абстракции, наличествующей самой по себе, она тесным образом вплетена в сеть связей и взаимодействий с другими правовыми явлениями, в частности правоинтерпретационной деятельностью. Думается, такое видение усиливает работу в целом, а главным образом создает хорошие перспективы для проведения дальнейших научных исследований.

Автореферат формирует довольно полное представление о диссертации как о продукте живого научного поиска, который предполагает эффективное разрешение практических проблем, тем или иным образом связанных с правовыми оговорками. Действительно, теоретические результаты, полученные автором, обладают выраженным практическим значением, могут быть использованы в юридической практике. Это еще одна сильная сторона диссертационной работы. При этом исследование грамотно организовано: автор, обосновав теоретические выводы, положения, на их основании аргументированно формулирует соответствующие рекомендации прикладного характера. Аргументируется включение в проект закона «О системе нормативных правовых актов в РФ» главы, посвященной правилам толкования нормативных правовых актов и договоров (с. 13 автореферата).

Текст автореферата выполнен в научном стиле, написан хорошим, понятным языком и свидетельствует о высокой логической культуре диссертанта. Автор демонстрирует умение выстраивать логические связи между различными тезисами, логично переходить от одной мысли к другой, делать самостоятельные и оригинальные выводы, обобщения. Это обуславливает внутреннее единство и самостоятельность работы.

Положения, выносимые на защиту, и прочие выводы исследования характеризуются научной новизной и закономерно следуют из решения поставленных целей и задач (с. 8 автореферата). Объективность и достоверность полученных результатов определена правильным использованием научной методологии, основу которой составил метод материалистической диалектики, что нам представляется весьма важным и полезным (с. 9 автореферата).

Вместе с тем диссертация не лишена отдельных неточностей, хотя и требующих дополнительных пояснений и аргументации, однако не умаляющих

общую положительную оценку работы. Так, несмотря на ярко выраженный практико-ориентированный аспект результатов исследования, в них содержится ряд классификаций правовых оговорок, значение которых для исследования не вполне очевидно. В силу того, что классификация сама по себе, вне контекста ее применения для решения каких-либо научных или практических задач, научной ценностью не обладает, хотелось бы услышать пояснение диссертанта о целевом назначении этих классификаций. Также следует отметить, что в 1-м положении, выносимом на защиту, отражено понятие правовой оговорки, а в 5-м положении, выносимом на защиту, фактически отражены признаки правовой оговорки. Это позволяет говорить о не вполне удачном смысловом дублировании, вероятно следовало бы сформулировать одно единое положение на основе 1-го и 5-го положений.

Высказанные соображения являются дискуссионными и не ценности представленного исследования.

На основании вышеизложенного, по результатам знакомства с авторефератом и рядом публикаций диссертанта, следует сделать вывод о том, что диссертационная работа Романа Сергеевича Кашанского «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)», соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а диссертант Кашанский Роман Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Начальник кафедры теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук
(научная специальность: 12.00.01 –
Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
доцент
01 июня 2021 г.



Алексей Иванович Клименко

Клименко Алексей Иванович доктор юридических наук (12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), доцент, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Тел.: 8-499-789-67-84.

Эл. почт.: Klimenko_law@mail.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кашанского Романа Сергеевича на тему «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2021.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. В теоретическом и практическом аспектах интерес к исследованию оговорок в качестве особого предмета правоинтерпретационной деятельности следует признать оправданным. В избранном автором ракурсе ранее проблема не ставилась.

Обоснованная и выверенная общетеоретическая модель правовой оговорки, а также технологии их истолкования позволяет существенным образом повысить эффективность правоинтерпретационной деятельности.

В этой диссертационное исследование Р.С. Кашанского представляется своевременным и нужным, теоретически и практически значимым. Автором предпринята попытка осуществления теоретико-правовой разработки содержания и основ единой концепции толкования правовых оговорок.

Соискатель аргументировано и достаточно убедительно отстаивает идею о рассмотрении оговорки в качестве особого вида специальных нормативных правовых предписаний, что, в свою очередь, актуализирует дальнейшую разработку проблем связи оговорок с общими предписаниями права и договора, в рамках которой одной из центральных мест, по справедливому мнению Р.С. Кашанского, занимает вопрос о сложной нормативно-лексической форме выражения и закрепления оговорок в нормативных актах и договорах (с. 12 автореферата).

Вызывает интерес практическое предложение автора о включении в проект закона «О системе нормативных правовых актов в РФ» специальной главы, посвященной официальному толкованию нормативных правовых актов, в рамках которой следует предусмотреть ряд основополагающих принципов толкования правовых оговорок, критерии оценки их допустимости и действительности (с. 13 автореферата). Подобный подход соединяет в себе основные достижения отечественной юридической науки, накопленные к настоящему моменту в области исследования правоинтерпретационной практики и правовых оговорок.

В ходе проведенного исследования перед Р.С. Кашанским стояла достаточно не простая задача, решения которой он не побоялся и постарался представить собственный взгляд на отмеченную проблему, что, безусловно, заслуживает всяческого одобрения и поддержки.

Проанализировав содержание автореферата, в целом можно констатировать, что *поставленные цели и задачи исследования соискателем реализованы в достаточно полном объеме.* Положения, выносимые на защиту, теоретически обоснованы и представляют самостоятельный творческий вклад

диссертанта в общую теорию права. *Автором решена в диссертации актуальная и значимая для теории государства и права задача по комплексному обоснованию общетеоретических основ оговорок в качестве специфического предмета толкования права и договора.*

Следует специально отметить среди *положительных моментов* работы отдельные предлагаемые автором выводы, отличающиеся научной новизной и имеющие особое значение для дальнейшего теоретического исследования оговорок в правоинтерпретационной деятельности: об уточненном понятии правовой оговорки (с. 10, 15-16); о функциональной характеристике оговорок в праве и договоре (с. 11, 17); о классификации правовых оговорок (с. 22-23); о месте и роли оговорки в механизме конкретизации права (с. 23-24); о технике и технологии толкования правовых оговорок (с. 12, 26-27) и др.

В качестве же *замечания*, хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующий момент.

В содержании автореферата упоминается проблема судебного толкования оговорок об ограничении либо исключении ответственности по договору (с. 29). Однако не в полной мере представлены ответы на вопросы о том, что представляет собой ответственность по договору, каковы специфические черты и особенности, отличающие ее от других видов юридической ответственности. Выяснение указанных вопросов, на наш взгляд, составляет неотъемлемую часть процесс толкования оговорок об ограничении или исключении ответственности по договору.

Высказанное замечание, ни в коей мере, не снижает общей высокой положительной оценки работы как цельного, самостоятельного, актуального и выполненного на должном теоретическом уровне исследования. В своей основе они носят частный характер и не затрагивают существа работы.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что *диссертация на тему «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)» является единолично выполненным и завершенным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель — Кашанский Роман Сергеевич — в полной мере заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.*

Доктор юридических наук, профессор,
Профессор департамента магистратуры
ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»

 Липинский Дмитрий Анатольевич

17 мая 2021 года

445020, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г.о. Тольятти,
ул. Белорусская, 14. Тел. (8482) 54-64-24, 53-94-44. E-mail: dmitri8@yandex.ru



Подпись Липинского Д.А. подтверждаю.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кашанского Романа Сергеевича
«Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о государстве и праве (Саратов, 2021)**

Использование оговорок в законодательном поле России является ярко выраженной тенденцией последних десятилетий. Однако, в силу особой их природы возникает вопрос о том, как при увеличении числа оговорок правильно их толковать и соответственно применять, ибо по причине изначальной неопределенности таких элементов правовой реальности субъекты правового общения не могут вписаться в рамки требующейся по смыслу самого права формальной определенности. А потому и традиционные подходы к сущности самого толкования права здесь изначально и особенно сейчас мало применимы. Теория правовой интерпретации, безусловно, должна трансформироваться, в том числе и применительно к толкованию оценочных понятий. В силу изложенного, следует отметить безусловную актуальность обозначенной автором проблематики диссертационного исследования. Таким образом, новизна представленной диссертации Р. С. Кашанского заключается в постановке проблемы и высокой практической значимости ее результатов.

Отмечая, что правовые оговорки используются уже с древности (с. 5 автореферата), Р. С. Кашанский обращает внимание на необходимость их использования в большом числе правовых режимов современности, поскольку оценочные понятия позволяют поддерживать баланс в действующем российской законодательстве и соответственно предотвратить его дисбаланс. При этом должен соблюдаться и баланс в использовании самих правовых оговорок, в связи с чем актуален вопрос о пределах их использования в законодательстве, необходимости установления четких критериев допустимости и действительности правовых оговорок (с. 5). С этой позицией автора трудно не согласиться.

Надлежащее толкование правовых оговорок совершенно справедливо характеризуется в работе как гарантия обеспечения интеграции и дифференциации норм права (с. 6). Только при соблюдении данного условия возможно последующее поступательное развитие самого права. Благодаря ему, также обеспечивается достижение единообразия в последующем применении правовых оговорок. Ведущими субъектами официального толкования при этом, по замечанию автора, должны быть органы судебной власти. И с этим трудно не согласиться.

Должна быть высоко оценена методика и методология проведения автором диссертационного исследования. Им изучены труды дореволюционных российских юристов, советских и современных правоведов, работы зарубежных авторов, нормативные правовые акты, материалы юридической практики, что позволило ему накопить необходимый для написания работы материал.

Изучение автореферата содержания диссертации Р. С. Кашанского позволяет утверждать, что на защиту представлено интересное диссертационное исследование. Анализируя оговорки в праве (с. 19), диссертант в главе 1 работы «Понятие и характерные черты правовых оговорок» обращает внимание на объективные причины их появления в праве. Совершенно справедливо здесь утверждение автора диссертации о том, что таковыми являются, например: 1) усложнение общественных отношений через включение в них, например, иностранного элемента; 2) взаимопроникновение национальных правовых систем; проникновение в национальные правовые системы норм и положений судебных актов иностранных государств (с. 15). Именно международное общение до недавнего времени рассматривалось до недавнего времени исключительно как главная причина существования оговорок в праве. Именно этот аспект для правовых оговорок явился главным направлением их изучения. Поэтому заслуживает поддержки стремление Р. С. Кашанского провести анализ оговорок в международном праве (с. 15). Также он анализирует ключевые оговорки отраслевого законодательства современной России (с. 15-16).

На основе анализа существующих подходов к пониманию правовой оговорки соискатель ученой степени приходит к выводу о ее двойственной юридической природе, которая выражается в том, что правовая оговорка является одновременно и специфическим нормативным предписанием, и особым инструментом юридической техники (с. 16). С этим также сложно поспорить.

Главным предназначением правовых оговорок Р. С. Кашанский справедливо считает обеспечение должного уровня дифференциации правового регулирования (с. 16). При исследовании целей и функций правовых оговорок диссертант обращает особое внимание на их инструментальный характер. В ряду оговорок по этой причине обособлены оговорки-предписания (с. 17).

Интересно предложение автора о необходимости выделения регулятивно-ограничительной, информационно-корректирующей, защитной и правоконкретизирующей функций правовой оговорки (с. 17). Природа правовой оговорки исследуется Р. С. Кашанским через установление ее роли в трех ключевых понятийных рядах, куда наряду с другими элементами и входят правовые оговорки. Оговорка описывается и как особая научная абстракция (с. 18). Выявляется место правовых оговорок в ряду таких абстракций, соотношение с ними (с. 19-22). Следует обратить внимание на авторскую классификацию правовых оговорок, данную в параграфе 4 главы 1.

В главе 2 «Оговорка как средство конкретизации права и предмет правоинтерпретационной деятельности» оговорка рассматривается в качестве особого инструмента конкретизации права. При этом автор даже выделяет правоконкретизирующую функцию правовых оговорок (с. 23), что вызывает определенный интерес и заслуживает всяческой поддержки, так как в практической деятельности при реализации данной функции правовых оговорок предотвращается избыточность правового регулирования.

Также автор подробно анализирует особенности толкования оговорок в праве и договоре (с. 24-25) и основные теории толкования права (с. 25). Выработаны правила и принципы толкования правовых оговорок (с. 26). Особый

интерес вызывает идея автора о построении дискурсивной модели текста оговора (с. 26). В практическом смысле ценны рассуждения автора об этапах уяснения смысла предписаний-оговорок в праве (с. 27).

В главе третьей «Судебное толкование правовых оговорок» анализируются проблемы интерпретации правовых оговорок национальными и международными судами (с. 27-33).

Таким образом, структура диссертационного исследования подчинена логике научного анализа и представляется оптимальной для достижения цели работы и поставленных автором задач. Судя по тексту автореферата, работа Р. С. Кашанского отличается самостоятельностью и содержательностью, новаторским подходом к исследованию проблематики. Содержание автореферата, а также отдельные положения, выносимые на защиту, подчеркивают личный и существенный вклад соискателя в развитие науки теории государства и права, имеют крайне важное методологическое значение для других отраслевых и межотраслевых юридических наук. Текст автореферата диссертации позволяет характеризовать исследование Р. С. Кашанского как серьезную, глубокую и оригинальную общетеоретическую работу, отличающуюся большим научно-теоретическим потенциалом, серьезной мировоззренческой основой.

Диссертация обладает высокой степенью научно-практического значения, ее выводы могут использоваться в юридической практике. Основные положения исследования отражены в 7 публикациях автора, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК России.

В тоже время некоторые положения диссертационного исследования Р. С. Кашанского могут выступать предметом научных дискуссий. Например, автор связывает процесс толкования правовых оговорок с реализацией ими правоконкретизирующей функции. Но не единственная же эта функция правовых оговорок? Какие функции правовых оговорок, кроме названной, реализуются в процессе их толкования. Также хотелось бы уточнить вопрос о соотношении автором понятий «исключительная оговорка» и «исключение в праве».

Изложенные замечания имеют частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Кашанского Романа Сергеевича «Толкование оценочных понятий (общетеоретический аспект)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с посл. изм. и доп.), является единолично выполненным и завершенным научным исследованием.

Кашанский Роман Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.01),
доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Тюрин Н. И. 09.06.2021 Тюрин Наталья Ивановна

Служ. адрес: 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Телефон: 8 (8342) 29-05-77

E-mail: tgpogareva@mail.ru tgp@urf.mrsu.ru

Web-сайт: <https://mrsu.ru/ru/>



ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Кашанского Романа Сергеевича
«Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве. Саратов, 2021.

Особое место в системе государственно-правового регулирования занимает институт правовых оговорок, использование которого позволяет существенно расширить сферу правового воздействия, способствует приобретению общими предписаниями нормативно-правовых и договорных актов конкретизированного содержания и реальной регулятивной силы. Без теоретического уяснения природы, сущности и содержания правовых оговорок не может быть достигнут высокий уровень их практической реализации, что предполагает строго научный подход к анализу института оговорок в праве: определение их предназначения в системе средств правового регулирования, классификацию оговорок, выявление функций. Обилие оговорок в системе действующего законодательства создает трудности в толковании и применении права.

В свете вышесказанного диссертационная работа Р.С. Кашанского посвящена важной и актуальной теме. Соискателем предпринята успешная попытка общетеоретического комплексного исследования сущности и природы оговорок в правоинтерпретационном процессе в качестве особого вида специальных нормативных предписаний, устанавливающих изъятия (или иные ограничения) из действия общих норм и составляющих относительно самостоятельный, специфический предмет толкования. Автору удалось внести достойную лепту в развитие общетеоретического учения о понятии, сущности и функциональной природе оговорок в праве (с. 14-16 автореферата), отграничить понятие «правовая оговорка» от смежных юридических категорий (с. 17-21), предложить авторскую классификацию правовых оговорок (с. 21-23), установить место и роль оговорки в механизме

конкретизации права (с. 23-24), выяснить особенности принципов, приемов и способов толкования правовых оговорок (с. 24-27), проанализировать практику судебного толкования оговорок в законодательстве и договорных актах (с. 27-32), критически оценить и определить основные направления совершенствования интерпретационной деятельности в отношении правовых оговорок.

Содержание автореферата диссертационного исследования Р.С. Кашанского позволяет выделить и иные несомненные достоинства проделанной работы как цельного, актуального и выполненного на высоком теоретико-практическом уровне исследования. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и представляют самостоятельный вклад в общую теорию государства и права. Вместе с тем, как и во всяком творческом исследовании, в диссертации содержатся положения, вызывающие полемику, дискуссию.

Так, в диссертации проводится обстоятельный отраслевой анализ правовых оговорок (с. 15-16), в том числе и в конституционном праве. Можно ли, на взгляд автора, рассматривать в качестве оговорки положения Конституции Российской Федерации, установленные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ, согласно которым «решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации» (ст. ст. 79, 125 Конституции РФ)? Или отмеченные нововведения имеют иную юридическую природу?

Диссертационная работа Кашанского Романа Сергеевича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, выполненная на тему: «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с посл. изм. и доп.), является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а ее автор – Кашанский Роман Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук (*специальность 12.00.01*),
 профессор, профессор кафедры конституционного и
 административного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
 государственный экономический университет»

А.А. Фомин

(Алексей Александрович Фомин)

«17» мая 2021 г.



Подпись заверяю:

управления кадров

Э.М. Уланова

Служ. адрес и тел.

191023, Россия, г. Санкт-Петербург, Садовая ул. д. 21.» 17 МАЯ 20 21 Г.

Т. Тел.: (812) 458-97-23

E-mail: dept.kkp@unecon.ru

Сайт <http://www.unecon.ru>

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кашанского Романа Сергеевича на тему «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2021. 34 с.

Тема диссертационного исследования И.И. Р.С. Кашанского представляется весьма актуальной для отечественной юридической науки. Оригинальность и значимость темы определяется дифференциацией современных общественных отношений, последствием которой стала определенного рода неспособность посредством стандартизированного нормативного регулятора удовлетворить многочисленные и разнообразные притязания субъектов правоотношений.

В этой связи вполне обоснованно ставится вопрос о технико-юридических средствах, позволяющих имплементировать ограничения общих правил, не нарушая их, а равно о толковании нормативных предписаний, в них содержащихся (с.3-6).

Поэтому следует только согласиться с автором в необходимости комплексного анализа правовой оговорки как сложного правового феномена, точного определения его дефиниции; освещение особенностей толкования нормативного текста, зафиксированного посредством оговорки (с. 8, 10-13).

Отдельно надо отметить логичную структуру автореферата, тщательность, обоснованность его выводов и положений.

Так, диссертант подробно, но в рамках магистральной темы исследования, рассматривает основные подходы к онтологии самого термина «правовая

оговорка», уделяя внимание особенностям его специфики в различных отраслях права (с. 14-16).

Несомненный интерес представляет позиция соискателя по поводу целевого назначения и функциональной природы правовых оговорок (с. 17).

Заслуживает одобрения подробное исследование соотношения понятия правовая оговорка со смежными категориями общей теории права. В частности, обоснованными представляются выводы автора о месте и роли оговорки в трех проанализированных понятийных рядах общей теории права (с. 17-18). Весьма важной, хотя и не бесспорной, является точка зрения исследователя о корреляции оговорок и специальных норм права, исключений в праве, условий действия норм права, поправке, отсылки, ссылки, заявлении, конкретизации (с. 18-21).

В свою очередь, существенное теоретическое и практическое значение имеют рассуждения соискателя по поводу проведенной в работе классификации (с. 22-23).

Правильным представляется оценка оговорки как особого инструмента конкретизации в механизме последней (с. 23-24).

Р.С. Кашанский вполне обоснованно уделяет значительное место исследованию техники и технологии толкования правовых оговорок, анализируя специфику принципов, способов и приемов данной интерпретационной деятельности (с. 24-26).

Практической значимостью, безусловно, характеризуется и заключительная глава работы, посвященная вопросам судебного толкования правовых оговорок (с. 27-33).

Ценность работе придаёт использованный автором методологический инструментарий, а также широко привлечённый нормативный материал и различного рода документы юридической практики.

Таким образом, автореферат диссертации Р.С. Кашанского представляет собой добротное, самостоятельное исследование, имеющее научное и практическое значение. Авторские выводы и замечания логичны и убедительны,

иллюстрируют знание диссертантом необходимой научной литературы, действующего законодательства, материалов юридической практики. Основные выводы соискателя по теме диссертации нашли свое отражение в публикациях автора, перечень которых достаточно обширен.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, автореферат содержит некоторые положения, которые вызывают определенные критические замечания

Так, по нашему мнению, диссертант не совсем верно оценивает соотношение правовых оговорок и исключений в праве, рассматривая и те и другие как равнозначные понятия. Из текста автореферата не совсем понятно, кого критикует Р.С. Кашанский, обращая «внимание на неточность отождествления правовой оговорки с терминологическими оборотами в текстах нормативных правовых актов в виде: "за исключением случаев", "в порядке исключения", «исключительный случай», "кроме случаев" и т.п.» (с. 19). Подобного рода отождествления никто никогда и не проводил, поскольку оно действительно ошибочно.

Однако это не главное; как думается, соискатель должен осознавать, что исключения из правил воплощены в юридической норме как содержание. В свою очередь правовая оговорка есть инструмент объективизации исключения в нормативный текст. Именно поэтому недопустимо располагать в одном понятийном ряду исключения, как результата фиксации, и оговорки, как средства такой фиксации. То же самое относится и к корреляции привилегий и иммунитетов как особых разновидностей исключений с правовыми оговорками.

Высказанное замечание имеет, безусловно, частный характер и не влияет на общую положительную оценку работы. Автор, без сомнения, внёс посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной проблемы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Кашанского Романа Сергеевича на тему «Толкование правовых оговорок (общетеоретический аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а её автор – Кашанский Роман Сергеевич заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, доцент,  Сергей Юрьевич Суменков
 профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
 Пензенского государственного университета

24.05.2021



Сведения о лице, которое составило и подписало отзыв на автореферат:

ФИО: Суменков Сергей Юрьевич.

Ученая степень: доктор юридических наук.

Научная специальность: 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Ученое звание: доцент.

Должность: профессор кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет».

Почтовый адрес: 440026, город Пенза, ул. Красная, д. 40, учебный корпус № 5, ауд. 5-401.

Телефон: 8-(841-2)-64-32-75.

E-mail: pgu-gpd@yandex.ru