

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента**

**на диссертацию Осипова Александра Арменаковича**

**«Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов**

**местного самоуправления в Российской Федерации»,**

**представленную на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское**

**право; предпринимательское право; семейное право;**

**международное частное право**

Актуальность темы предпринятого Осиповым А. А. исследования бесспорна и подтверждается рядом причин, среди которых особо можно выделить, учитывая научный статус работы, прежде всего отсутствие единой теории участия государства в гражданских правоотношениях, следствием чего является бессистемность в решении вопроса о правосубъектности лиц, участвующих от имени государства в таких отношениях, их правовом статусе, гражданско-правовой ответственности и т. д. Здесь же отметим, что в ходе реформы гражданского законодательства важным изменениям подвергся институт юридических лиц, однако вопрос об участии органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях так и не получил своего разрешения.

Правовое положение органов государственной власти и местного самоуправления в частноправовой сфере определяется в значительной части нормами публичного права без учета перехода России к экономике нового типа, что обуславливает непоследовательность и неоднозначность их гражданско-правового статуса.

Действующее гражданское законодательство не учитывает и не разделяет ситуации, когда государственные и муниципальные органы власти действуют в гражданском обороте от имени и в интересах публично-правового

образования, или для целей своего собственного материально-технического обеспечения.

Гражданско-правовой статус государственных (муниципальных) органов власти включает в себя как частноправовые, так и публично-правовые начала, что свидетельствует о важном межотраслевом характере рассматриваемой темы диссертации.

Таким образом, тему диссертационного исследования следует признать актуальной и важной. Диссертация посвящена исследованию проблем, имеющих большое теоретическое и практическое значение в современных условиях.

Диссертация написана на должном теоретическом уровне. Диссертант вполне обоснованно определил эмпирической и нормативной базой исследования источники российского права, в числе которых Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, иные нормативно-правовые акты, материалы правоприменительной практики, положения правовой доктрины в сфере гражданских правоотношений с участием органов публично-правовых образований. Автором использованы труды ведущих отечественных ученых в рассматриваемой сфере. Структура диссертации соответствует теме исследования и позволяет рассмотреть наиболее значимые ее аспекты.

Представляется необходимым положительно оценить теоретико-методологическую основу диссертации: посредством комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания проведен анализ значительного количества трудов ученых в области гражданского права. Диссертантом правильно выбраны и эффективно использованы основополагающие научные методы: диалектический, исторический, системный, сравнительно-правовой, методы системного анализа, комплексного правового анализа, моделирования.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. В результате проведенной работы автором сформулирован ряд выводов и положений, представляющих значительный теоретический и практический интерес.

Цель диссертационного исследования – разработка правовых подходов гражданско-правового статуса органов государственной власти и органов местного самоуправления в современном гражданском обороте – соискателем в целом достигнута (с. 5-6 автореферата, с. 6 диссертации).

Диссертантом достигнуто решение поставленных в исследовании задач, в частности: проведен анализ гражданской правосубъектности публично-правовых образований и их органов, исследованы пределы такой правосубъектности с учетом публично-правовой компетенции данных органов, рассмотрены возможные виды участия органов власти и управления в гражданских правоотношениях и т. д. (с. 6 автореферата, с. 6-7 диссертации).

Диссертантом в контексте реформирования гражданского законодательства, возрастания роли судебной практики, выявлены особенности участия органов публично-правовых образований в гражданских правоотношениях, определены особенности гражданской правосубъектности органов публично-правовых образований, установлены модели материально-технического обеспечения деятельности государственных и муниципальных органов власти для целей их участия в гражданском обороте, организационно-правовая форма участия органов власти и управления в гражданских правоотношениях, имущественное положение данных органов, а также предложены пути совершенствования норм гражданского законодательства по рассматриваемой теме.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в ценности выводов автора диссертационного исследования для дальнейшего развития доктрины о гражданско-правовом статусе органов государственной власти и органов местного самоуправления, возможности использования результатов исследования в нормотворческой деятельности законода-

тельных и исполнительных органов власти при регулировании деятельности органов публично-правовых образований, использование отдельных выводов в правоприменительной деятельности, а также при преподавании юридических дисциплин. В частности, следует одобрить выводы автора, содержащиеся в п. 1 основных положений и выводов, выносимых на защиту (с. 10-11 автореферата, с. 11 диссертации), признать обоснованным мнение об отсутствии необходимости во введении конструкции юридического лица публичного права и распространении ее на государственные (муниципальные) органы власти (с. 11 автореферата, с. 11 диссертации), а также о необходимости разграничения правопреемства в гражданско-правовом смысле от перехода полномочий и функций ликвидируемого органа при ликвидации государственных и муниципальных органов власти (п. 5 положений, выносимых на защиту - с. 11 автореферата, с. 12 диссертации). Заслуживает внимание и предлагаемая «сателлитная модель» материально-технического обеспечения судебных органов, обоснованная в рамках п. 6 положений, выносимых на защиту (с. 12 автореферата, с. 12 диссертации).

Структура диссертации А.А. Осипова обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. Избранная автором структура работы логична и оправданна, и позволяет оптимально полно раскрыть содержание работы и обосновать основные выводы.

Во введении диссертационной работы обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень научной разработанности, сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования, раскрыта его методология, охарактеризованы эмпирическая, теоретическая и нормативная основы, научная новизна диссертационной работы, перечислены положения, выносимые на защиту, представлены предложения по совершенствованию законо-

дательства, определены теоретическая и практическая значимость диссертации, приведены сведения о ее апробации.

В первой главе «Теоретико-правовой анализ гражданской правосубъектности органов государственной власти и органов местного самоуправления» (с. 15-17 автореферата, с. 19-78 диссертации), состоящей из двух параграфов, последовательно доказывается, что государственные и муниципальные органы власти являются самостоятельными участниками гражданского оборота (с. 44 диссертации), обладающими собственной гражданской правосубъектностью, проводится сравнительный анализ гражданской праводеееспособности органов власти и управления и публично-правовых образований.

Автором работы последовательно выводятся основные отличительные черты гражданской правосубъектности органов публично-правовых образований, и обосновывается вывод, согласно которому гражданская правосубъектность таких участников является целевой (с. 49-51 диссертации).

Важной является позиция автора о том, что гражданская праводеееспособность носит для данных субъектов гражданских правоотношений факультативный характер (с. 52 диссертации).

Диссертантом с учетом исторического и зарубежного опыта приводятся аргументы в пользу невозможности введения в гражданский оборот конструкции «юридическое лицо публичного права» (с. 75-78 диссертации).

Во второй главе «Гражданско-правовая личность органов государственной власти и органов местного самоуправления» (с. 17-22 автореферата, с. 79-147 диссертации), состоящей из двух параграфов, акцентируется внимание на организационно-правовой форме участия государственных и муниципальных органов власти в гражданских правоотношениях, на особенностях порядка их создания, реорганизации и ликвидации как юридических лиц, а также рассматривается гражданско-правовой статус отдельных органов власти.

Автором доказывается (замечания оппонента см. ниже), что в гражданских правоотношениях органы государственной власти и органы местного самоуправления действуют в форме казенных учреждений и обладают необходимыми признаками юридического лица (с. 90-102 диссертации).

Диссертантом на основе положений действующего законодательства мотивируется вывод о том, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в качестве юридических лиц возникают на основе распорядительно-регистрационного способа создания (с. 106-107, 121 диссертации).

Далее автор проводит разграничение правопреемства в гражданско-правовом смысле от перехода полномочий и функций при ликвидации и реорганизации органов государственной власти, органов местного самоуправления (с. 117-118 диссертации).

Рассмотрев общие положения о гражданско-правовом статусе органов публично-правовых образований, автор делает акцент на особенностях данного статуса у отдельных органов власти, таких как суды, правоохранительные органы и Банк России (с. 126-147 диссертации).

В третьей главе «Имущественное положение органов публично-правовых образований в гражданских правоотношениях» (с. 22-26 автореферата, с. 148-203 диссертации), включающей в себя два параграфа, рассмотрены вопросы, связанные с вещным правом, на котором действуют органы публично-правовых образований, порядок его приобретения, прекращения, а также имущественная ответственность государственных (муниципальных) органов власти в гражданских правоотношениях.

Диссертантом устанавливается, что органы публично-правовых образований, являющиеся юридическими лицами, действуют в гражданских правоотношениях на основе права оперативного управления.

Предлагается дифференцированный подход к гражданско-правовой ответственности государственных (муниципальных) органов власти в зави-

симости от того действуют органы власти в гражданских правоотношениях от собственного имени и в своих интересах или от имени и в интересах публично-правового образования (с. 180-181 диссертации).

Диссертантом дается собственная правовая характеристика нового института гражданского права – компенсации ущерба за вред, причиненный правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (с. 195-198, 203 диссертации).

Заключение работы отражает наиболее значимые выводы, полученные автором в ходе проведенного исследования (с. 204-206 диссертации).

Библиографический список состоит из 226 источников и свидетельствует о комплексном подходе автора к подготовке диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию А.А. Осипова, нельзя не отметить дискуссионность некоторых положений, выносимых на защиту, которые требуют уточнения.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертант делает вывод о том, что органы государственной власти и органы местного самоуправления являются участниками гражданских правоотношений, хотя и не поименованы напрямую таковыми в Гражданском кодексе Российской Федерации. При этом, отмечает автор, гражданская правоспособность носит факультативный характер. Публичная правосубъектность возникает с момента создания самого органа, а гражданская – с момента наделения такого органа статусом юридического лица. Полагаем, что указанный подход, с учетом достаточно определенно выраженной позиции автора об отсутствии необходимости во введении конструкции юридического лица публичного права (п. 3 положений, выносимых на защиту – с. 11 автореферата, с. 11 диссертации), не снимает главную проблему участия государства в гражданских отношениях – отсутствие единообразного теоретического и практического подхода к вопросу о наделении гражданской правоспособностью

того или иного государственного органа. В настоящее время данный вопрос решается произвольно, когда государство исключительно по своему собственному усмотрению наделяет или лишает права участия в гражданских отношениях те или иные свои органы. Указанный подход явно не соответствует четко прописанным в гражданском законодательстве процедурам наделения или лишения правосубъектности юридических и физических лиц, с соблюдением гарантий прав кредиторов, судебными и внесудебными процедурами и т. д.

Таким образом, важной для целей настоящего исследования является обозначение позиции автора о необходимости создания единообразного и понятного для всех участников гражданских правоотношений подхода к регламентации гражданской праводеееспособности государства, иными словами, создание системы органов, представляющих государство в гражданском обороте.

2. Согласно позиции автора, изложенной как в ряде положений, выносимых на защиту (п. 2, 4), так и в тексте диссертации, по общему правилу органы публично-правовых образований действуют в гражданских правоотношениях в форме казенных учреждений (с. 147 диссертации), и, в любом случае, - в статусе юридических лиц (п. 2 положений, выносимых на защиту – с. 11 автореферата, с. 11 диссертации, с.122 диссертации в части предлагаемой редакции ст. 125 ГК РФ.). На наш взгляд, указанный вывод отнюдь не бесспорен, прямо противоречит действующей модели участия государства в гражданских правоотношениях и отражает не текущую ситуацию, а теоретический подход автора к возможности разрешения данной проблемы в будущем (обоснование см. на с. 122-147 диссертации). При этом, на наш взгляд, полное отождествление институтов участия юридических лиц и государства в гражданских отношениях в части организационно-правовых форм такого участия невозможно и не отвечает сущностной природе публично-правовых образований (невозможность использования тех же проце-



дур создания и прекращения деятельности государства и юридических лиц, разные цели участия в гражданских отношениях, очевидно целевой характер правоспособности государства и т. д.). Вызывает определенные вопросы сама возможность рассмотрения любых государственных органов, включая саму Российскую Федерацию, ее субъектов, муниципальных образований лишь как совокупности юридических лиц – казенных учреждений.

3. Следующее замечание вытекает из предыдущих и связано с выводами, изложенными в п. 4 положений, выносимых на защиту (с. 11 автореферата, с. 12 диссертации). Безусловно признавая вывод автора, что органы публично-правовых образований возникают на основе распорядительно-регистрационного способа создания, отметим, что, на наш взгляд, необходимо установление четких нормативно выраженных критериев, которыми следует руководствоваться, «допуская» в гражданский оборот такие субъекты, ввиду необходимости системного подхода к решению данной проблемы.

4. Немаловажным аспектом участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданских отношениях является и вопрос их гражданско-правовой ответственности. Правомерна и постановка проблемы гражданско-правовой охраны государства в случае нарушения обязательств контрагентами. Во всех подобных случаях необходимо признать, что вред, причиненный как государству, так и государством, в большинстве случаев подлежит возмещению, о чем неоднократно говорит автор в своем исследовании. Вызывает интерес позиция соискателя относительно возможности «переложения» ответственности за причиненный вред на должностных лиц, результатом действий (бездействия) которых и является причинение имущественного ущерба.

5. Безусловно, заслуживает внимания вывод автора диссертационного исследования о правовой квалификации компенсации ущерба за вред, причиненный правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. Вызывает определенные вопросы точка зрения

диссертанта о том, что такая компенсация является «безвиновной ответственностью». Гражданско-правовая ответственность выступает реакцией за совершенное гражданское правонарушение. Говоря о компенсации ущерба за вред, причиненный правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, возможно, следует установить, что данная компенсация выплачивается не за гражданское правонарушение, т.к. его в таком случае не происходит ввиду правомерных действий государственных (муниципальных) органов власти. Выплата компенсации направлена на восстановление имущественного положения, существовавшего до причинения ущерба правомерными действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Таким образом, в данном случае логичнее говорить не о концепции «безвиновной ответственности», а об обязанности публично-правовых образований восстановить имущественное положение участников гражданского оборота, существовавшее до причинения ущерба правомерными действиями государственных (муниципальных) органов. При этом практически значимым является скорейший фактический запуск механизма такой компенсации. В настоящее время появилось достаточное количество работ (см. например, Афанасьев С. Ф.), наглядно показывающих невозможность применения положений ст. 16.1 ГК РФ «Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления» на практике.

Перечисленные замечания носят дискуссионный характер, вызваны глубоким интересом к предмету диссертационного исследования и не влияют на общий положительный вывод: А.А. Осипов провел комплексное научное исследование гражданско-правового статуса органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Диссертационное исследование А.А. Осипова, безусловно, обладает признаками научной новизны. Положения, выносимые диссертантом на за-

щиту, по нашему мнению, являются весьма существенными и заслуживающими внимания.

Выводы диссертанта являются обоснованными и достоверными. Базируются на теоретических положениях, содержащихся в трудах ученых-правоведов прошлого и современности, а также на основе действующего законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики.

Теоретические положения и выводы, сформулированные и обоснованные автором в диссертационном исследовании, могут найти применение при подготовке проектов нормативных актов и в правоприменительной деятельности. Предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть использованы законодателем в нормотворческой деятельности.

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы в учебном процессе не только при изучении дисциплины Гражданское право, но и при изучении таких дисциплин как Бюджетное и Финансовое право.

Автореферат диссертации, научные публикации (общим числом – 13, шесть из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в Перечне ВАК Министерства образования науки Российской Федерации, а также в коллективной монографии, где диссертант выступает одним из соавторов) отражают основное содержание диссертационного исследования, концентрированно и в деталях объясняют сущность проведенного автором исследования.

Диссертация Осипова Александра Арменаковича «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» отвечает предъявляемым требованиям, содержащимся в разделе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утв. Правительством РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335), а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по спе-

специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент

кандидат юридических наук,

доцент, доцент кафедры гражданского и

международного частного права

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Саратовская государственная

юридическая академия»



В.А. Бабаков

Владимир Алексеевич Бабаков/

08 июня 2016 года

адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1,

тел. + 7 962 622 3402

e-mail: vladbabakov@yandex.ru



*Начальник УМ*

*В.А. Бабаков*



В диссертационный совет Д  
212.239.03  
на базе Саратовской государственной  
юридической академии

от Бабакова Владимира Алексеевича

### Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Осипова Александра Арменаковича на тему: «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.


Руководствуясь п. 28 Положения о присуждении ученых степеней и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

<b>Фамилия, имя, отчество</b> Бабаков Владимир Алексеевич
<b>Ученая степень:</b> кандидат юридических наук, 12.00.03
<b>Место работы:</b> кафедра гражданского и международного частного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», 410056 г. Саратов, ул. Вольская, дом 1
<b>Должность:</b> доцент
<b>Контактный телефон:</b> +7 962 622 34 02; <b>e-mail:</b> <a href="mailto:vladbabakov@yandex.ru">vladbabakov@yandex.ru</a>
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) <i>Бабаков В. А.</i> Правосубъектность государства и его органов: современное состояние и перспективы развития // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4. С. 95-100. 2) <i>Бабаков В. А.</i> Правосубъектность государства как участника гражданско-правовых отношений // Гражданское право 2014. №5. С. 34-36. 3) <i>Бабаков В. А.</i> Защита государства как слабой стороны в гражданских правоотношениях // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2. С. 149-153.

- 4) *Бабаков В. А.* Ответственность суда в контексте механизма осуществления и защиты гражданских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 6. С. 8-12.
- 5) *Бабаков В. А.* Привлечение должностных лиц к ответственности как средство гражданско-правовой защиты государства в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2015. № 4. С. 17-19.
- 6) *Бабаков В. А.* Концепция участия государства в гражданско-правовых отношениях с позиции компонентов методологии цивилистики // Вестник Пермского университета. 2015. № 3 (29). С. 71-76.
- 7) *Бабаков В. А.* Непосредственное возмещение вреда должностными лицами в контексте механизма осуществления гражданско-правовой защиты государством // Ленинградский юридический журнал, 2015, N 2. С. 77-83.
- 8) *Бабаков В. А.* Привлечение должностных лиц к ответственности как средство гражданско-правовой защиты государства // Юрист 2015. № 22. С. 10-14.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

«11» января 2016 года

 Бабаков Владимир Алексеевич



*Начальник УМ Д ЮМ В. В. Романов*



В диссертационный совет Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

### ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», представленную Осиповым Александром Арменаковичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Вариативность решения задачи материально-технического обеспечения органов публичной власти, а также удовлетворения нужд публично-правового образования путем вступления в договорные гражданско-правовые отношения, динамичность соответствующей области права, распределение норм по различным источникам делают исследования в названной сфере сопряженными со значительными рисками. Попытки искусственно усечь её за счет включения в область научных изысканий лишь отдельные институты или подотрасли гражданского права часто приводили и приводят авторов к упрощенным выводам, к последующему неоправданному распространению выявленных закономерностей на все находящиеся под действием частного права отношения физических, юридических лиц и публично-правовых образований. Отсутствие единства в судебной практике, фактическая блокада действия норм гражданского права, определяющих статус учреждений на стадии исполнения судебных решений, неоднозначность понимания круга так называемых «правительственных организаций» в международной и иностранной правоприменительной практике – факторы, ярко свидетельствующие о необходимости ведения исследований частноправового статуса органов публичной власти и позволяющие сделать *вывод о высокой актуальности избранной автором темы диссертационной работы.*

Анализ исследования «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» позволяет утверждать, что работе присуще свойство системности, о чем свидетельствует непротиворечивость вынесенных на защиту положений, их взаимосвязанность, взаимообусловленность. Рубрикация текста и распределение материала по

структурным частям оправданы задачами, поставленными диссертантом, позволяют раскрыть заявленную тему исследования.

**Введение** построено с использованием классической схемы организации данной структурной части работы. Вместе с тем, его положительно отличает то обстоятельство, что автор не просто перечисляет, а даёт предметные пояснения о использовании примененных научных методов (методик), способствуя пониманию хода мыслей в дальнейшем.

**В первой главе диссертации – Теоретико-правовой анализ гражданской правосубъектности органов государственной власти и органов местного самоуправления (С. 19–78)** – приводятся основные постулаты учения о гражданской правосубъектности органов публичной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации, проводятся исторический, и сравнительно-правовой анализ конструкции юридического лица публичного права.

Автор прав в том, что многие органы государственной власти и органы местного самоуправления являются участниками гражданских правоотношений, хотя и не поименованы напрямую в ГК РФ и обладают самостоятельной гражданской правосубъектностью.

Справедлив тезис о том, что правосубъектность органов публично-правовых образований включает в себя публичную правосубъектность и гражданскую правосубъектность, при этом гражданская правосубъектность носит факультативный характер; публичная праводееспособность возникает с момента создания самого органа, а гражданская – с момента наделения такого органа статусом юридического лица.

Верно заключение диссертанта, согласно которому гражданская правосубъектность государственных (муниципальных) органов является, в отличие от гражданской правосубъектности публично-правовых образований, целевой, т.к. она необходима им для осуществления тех целей, для которых создаются такие органы (для материально-технического обеспечения своей деятельности, для реализации полномочий и функции, которые возложены на такие органы).

Соискателем точно отмечается недостаточная корректность проведения аналогии между органами государства и органами юридического лица. Органы государственной власти и органы местного самоуправления нетождественны органам юридического лица, т.к. структура органов управления юридических лиц различной организационно-правовой формы получает более или менее четкое законодательное закрепление с указанием компетенции, они выражают волю юридического лица, не обладают самостоятельной юридической личностью.



Автором приводится стройная система аргументов против легализации категории «юридическое лицо публичного права».

**Во второй главе диссертации** – *Гражданско-правовая личность органов государственной власти и органов местного самоуправления (С. 79–148)* – осуществляется общая характеристика таковой, приводятся особенности гражданско-правового статуса отдельных органов публично-правовых образований как юридических лиц.

Следует согласиться с диссертантом, что органы государственной власти и органы местного самоуправления не являются квазиюрисдикционными лицами, соответствуют всем признакам юридического лица и действуют в гражданских правоотношениях в организационно-правовой форме казенных учреждений.

Справедлив вывод автора, согласно которому процедура государственной регистрации органов публично-правовых образований – юридических лиц имеет ряд особенностей; ими являются: 1) подготовительная стадия по созданию юридического лица; 2) распорядительно-регистрационный порядок создания органов публично-правовых образований как юридических лиц; 3) наличие Положения в качестве учредительного документа таких казенных учреждений.

Рассматривая различные доктринальные позиции, автор убедительно доказывает, что содержание правового статуса Банка России свидетельствует о существовании особой (*sui generis*) организационно-правовой формы некоммерческой организации, которой охватывается только один субъект права.

**В третьей главе диссертации** – *Имущественное положение органов публично-правовых образований в гражданских правоотношениях (С. 148–203)* – характеризуются правовой режим оперативного управления и имущественная ответственность органов власти и публичных образований.

Следует поддержать диссертанта в его выводе о том, что право оперативного управления органов государственной власти и органов местного самоуправления носит наиболее ограниченный характер в отличие от других видов юридических лиц, наделенных таким вещным правом.

Автором убедительно доказывается, что прекращение права оперативного управления производится посредством отчуждения переданного публично-правовым образованием имущества с его согласия, а также в результате изъятия излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества собственником, посредством издания решения (распоряжения), выражающего одностороннюю волю публично-правового образования.

В порядке развития существующего научного знания соискателем приводятся аргументы, дополнительно подтверждающие, что оперативное управление включает в

себя две системы отношений: внешние отношения с участниками гражданского оборота и внутренние – отношения между отдельно взятым органом власти и его учредителем.

Разделяем точку зрения диссертанта, который считает, что в отсутствие соответствующего судебного акта орган публично-правового образования – казенное учреждение не может принять самостоятельного решения о добровольном исполнении долга в пользу кредитора, если только Российской Федерацией, ее субъектом или муниципальным образованием не были для этого выделены денежные средства.

Обстоятельно характеризуется природа компенсации ущерба, предусмотренной в ст. 16.1 ГК РФ. Автор предлагает считать таковую новым способом защиты гражданских прав, для осуществления которого достаточно установления факта и размера вреда, причинно-следственной связи между правомерными действиями соответствующего органа и возникшим вредом, возможность и порядок такой компенсации должны предусматриваться законом.

**В заключении** подводятся краткие итоги исследования.

Работе присущи многие другие достоинства, вместе с тем, как в любом творческом исследовании в ней имеются отдельные недостатки и неточности.

***1. Вывод о предпочтительности использования для материально-технического обеспечения судов спутниковой (а не автономной модели), не учитывает возникновения зависимости органов, отправляющих правосудие, от региональных структур Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.***

Шестым положением, выносимым на защиту, является следующий тезис: «Утверждается, что в отношении судебных органов всех звеньев следует перейти на «спутниковую модель» материально-технического обеспечения их деятельности. Функции спутника представляется необходимым возложить на Судебный Департамент РФ. В свою очередь все суды, за исключением в настоящее время Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, предлагается лишить статуса юридического лица. Такая новелла позволит, с одной стороны, вывести из гражданского оборота суды как юридические лица, с другой – сделать в целом судебную систему более независимой от исполнительной ветви власти, т.к. судебный департамент является органом государственной власти, который контролируется ныне действующим Верховным Судом РФ, а не Правительством РФ» (С. 12 диссертации).

Можно согласиться с автором, что при участии арбитражных судов в судопроизводстве в качестве истца или ответчика возникают обоснованные сомнения

5

в справедливости выносимого судебного акта. Однако отсутствие гражданской правосубъектности у районных судов общей юрисдикции ставит их в зависимость от территориальных управлений Судебного департамента, чем еще больше колеблет уверенность в независимости и беспристрастности отправляемого правосудия.

То обстоятельство, что названные структуры не входят в состав органов исполнительной власти, вовсе не колеблет сделанного вывода. Администрация Президента и Генеральная прокуратура Российской Федерации также не подконтрольны Правительству Российской Федерации, однако это не означает, что данным органам не принадлежит возможность влиять на правосудие.

## ***2. Предложение о введении солидарной ответственности публично-правового образования, от имени которого действовал орган публичной власти, внутренне противоречиво.***

Восьмым положением, выносимым на защиту, является следующее концептуальное суждение de lege ferenda: «Предлагается дифференцированный подход к гражданско-правовой ответственности органов публично-правовых образований. В случае, если органы власти и управления вступают в гражданские правоотношения от имени и в интересах публично-правового образования в порядке главы 5 ГК РФ, государственные органы, органы местного самоуправления, Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования должны нести солидарную ответственность, т.к. в данном случае орган публично-правового образования фактически олицетворяет собой государство (муниципацию). В случае, когда государственные (муниципальные) органы выступают в гражданском обороте в целях, не связанных напрямую с осуществлением своих властных полномочий и функций, должна сохраниться субсидиарная модель ответственности публично-правовых образований, т.к. в таких отношениях органы действует как самостоятельные участники гражданского оборота, за которыми закреплено имущество на праве оперативного управления, одновременно являющееся собственностью публично-правового образования» (С. 13 диссертации).

Диссертант не поясняет, почему в случае, если от имени и в интересах публично-правового образования действовал его орган, само публично-правовое не должно нести самостоятельной и исключительной (а не солидарной) ответственности, хотя именно такое положение дел являлось бы единственно логичным.

## ***3. Введение запрета на наделение структурных подразделений органов местного самоуправления гражданской правосубъектностью является излишним.***

На страницах 110–113 диссертации соискателем предпринята попытка мотивировать отсутствие необходимости в статусе юридических лиц у структурных

подразделений администраций муниципальных образований. В автореферате соответствующая мысль представлена лаконично так: «В ходе рассмотрения вопроса о гражданско-правовой личности органов государственной власти и органов местного самоуправления обосновывается также отсутствие необходимости в наделении статусом юридического лица отдельных структурных подразделений исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, т.к. они не являются самостоятельными органами местного самоуправления, а являются неотъемлемой частью местной администрации» (С. 19 автореферата).

Автор не учитывает, что при реализации такого предложения в крупных муниципальных образованиях (городах), например, департаменты архитектуры и градостроительства или департаменты имущественных отношений будут испытывать сложности с организацией материально-технического обеспечения. Думаю, что разрешение вопроса о том, на каком уровне создавать юридические лица, вполне может осуществляться самим муниципальным образованием.

**4. Предложение о введении изменений в закон, согласно которому право действовать от имени публично-правовых образований будет связываться со статусом юридического лица, лишено логической подоплеки.**

Автором предлагается изложение ст. 125 ГК РФ в новой редакции:

«1. От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде государственные органы, являющиеся юридическими лицами, в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

2. От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления, являющиеся юридическими лицами, в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов...» (С. 102–103 диссертации).

Однако, чтобы действовать от имени публично-правового образования органу публичной власти совсем не обязателен статус юридического лица. Иначе придется предположить, что ни Президент, ни Правительство не могут своими действиями рождать права и обязанности для Российской Федерации, поскольку не имеют статуса юридического лица.

**5. Указание на то, что наделение органов публичной власти правом оперативного управления осуществляется административным актом, не имеет существенной мотивировки.**

На странице 170 диссертации находим: «Право оперативного управления на имущество у органов публично-правовых образований возникает либо на основании административного акта – решения (распоряжения) собственника имущества при его предоставлении учредителем такого юридического лица, либо на основании сделок, заключаемых такими органами в рамках утвержденной учредителем сметы».

Сам по себе факт того, что названное решение органа публичной власти имеет название «приказ» или «распоряжение», не исключает возможности его рассмотрения как сделки. Именно в рамках искового производства сегодня происходит оспаривание сделок, направленных на изъятие собственником неиспользуемого имущества у учреждений.

Приведенные замечания являются дискуссионными и не умаляют отраженных выше достоинств работы.

Изучение опубликованных работ по теме диссертации позволяет сделать вывод, что основные научные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях (шесть работ); в совокупности с иными трудами (еще семь научных статей и тезисов) они создают адекватное представление научной общественности о вкладе соискателя в цивилистическую науку. Анализ автореферата дает основания утверждать, что он отражает содержание диссертации.

Сказанное позволяет говорить о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизне. Таковые обусловлены правильной постановкой задач, эффективным использованием научного инструментария, умелым и обоснованным чередованием методик исследования, учетом результатов ранее проводившихся исследований в купе с новыми, в том числе полученными диссертантом эмпирическими данными.

**Научная новизна** работы заключается в обосновании оригинальной научной концепции сложного статуса органов государственной власти и местного самоуправления, согласно которой: 1) между публично-правовой компетенцией и частноправовым положением отсутствует неразрывная связь, 2) возможность выступления органов публичной власти от собственного имени либо от имени публично-правового образования в имущественных отношениях на началах равенства определяется нормами гражданского права и характером представляемого интереса.

Содержание работы свидетельствует о том, что исследование соответствует требованиям (критериям), предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; является научно-квалификационной работой, в которой содержится

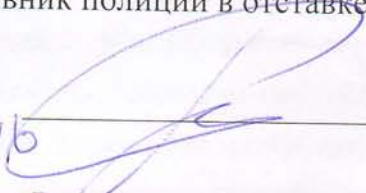
решение научной задачи, имеющей значение для развития юриспруденции (гражданского права).

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335).

Таким образом, автор работы – Осипов Александр Арменакович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент  
доктор юридических наук  
(специальность 12.00.03 – Гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право),  
доцент, подполковник полиции в отставке

26.03.2016



Владимир Анатольевич Болдырев

Адрес: Российская Федерация, 644119, г. Омск, ул. Перелёта, д. 20, кв. 137  
тел. 8-913-967-92-53  
Электронная почта: vabold@mail.ru

Я, Болдырев В.А., даю свое согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с защитой диссертации А.А. Осиповым (работой диссертационного совета), и их дальнейшую обработку.



Владимир Анатольевич Болдырев



**Город Омск Омской области.**

**Двадцать шестого мая две тысячи шестнадцатого года.**

Я, Криворучук Игорь Михайлович, нотариус нотариального округа город Омск Омской области, свидетельствую подлинность подписи гр. Болдырева Владимира Анатольевича, которая сделана в моем присутствии. Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре за № 7-3432.

Взыскано по тарифу: 100 руб. 00 коп.

Нотариус

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'И. М. Криворучук', written over a horizontal line.



В диссертационный совет Д 212.239.03  
на базе Саратовской государственной  
юридической академии

от Болдырева Владимира Анатольевича

### Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Осипова Александра Арменаковича на тему «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п. 28 Положения о присуждении ученых степеней и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	Болдырев Владимир Анатольевич
<b>Ученая степень:</b>	доктор юридических наук, 12.00.03
<b>Место работы:</b>	кафедра гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
<b>Должность</b>	профессор
<b>Контактный телефон</b> <b>e-mail</b>	89139679253 vabold@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:	
<b>I. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ</b>	
1. Болдырев, В. А. Юридические лица несобственники в системе субъектов гражданского права : монография [Текст] / В. А. Болдырев. Под науч. ред. В. А. Сысоева. – Омск : Омская академия МВД России, 2010. – 339, [1] с. ; 20 см. (20 п. л.). – 500 экз. – ISBN 978-5-88651-498-6.	
2. Болдырев, В. А. Юридические лица несобственники : монография [Текст] / В. А. Болдырев. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 656, [1] с. ; 21 см. (41 п. л.). – Серия «Современная российская цивилистика». – 3000 экз. – ISBN 978-5-4396-0663-4 (в пер.).	
<b>II. НАУЧНЫЕ СТАТЬИ</b> <b>в журналах, рекомендованных ВАК</b>	
3. Болдырев, В. А. Хозяйствующие субъекты и функции публичной власти [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2010. – № 3. – С. 12–16 (0,5 п. л.). – ISSN 0869-7671.	



4. Болдырев, В. А. Новая типология государственных и муниципальных учреждений [Текст] / В. А. Болдырев // Рос. юстиция. – 2010. – № 10. – С. 62–65 (0,7 п. л.). – ISSN 0131-6761.
5. Болдырев, В. А. Структура правоотношений хозяйственного ведения и оперативного управления [Текст] / В. А. Болдырев // Вестник Омского университета. – 2011. – № 2. – С. 209–213 (0,5 п. л.). – ISSN 1812-3996.
6. Болдырев, В. А. Модели материально-технического обеспечения органов публичной власти [Текст] / В. А. Болдырев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – № 6. – С. 34–38 (0,6 п. л.). – ISSN 1813-1247.
7. Болдырев, В. А. Органы власти как участники гражданского оборота и выразители интересов публичных образований [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2011. – № 6. – С. 33–37 (0,5 п. л.). – ISSN 0869-7671.
8. Болдырев, В. А. Правовая природа хозяйственного ведения и оперативного управления [Текст] / В. А. Болдырев // Журнал российского права. – 2011. – № 7. – С. 49–56 (0,7 п. л.). – ISSN 1605-6590.
9. Болдырев, В. А. Имущественная ответственность учреждений [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2011. – № 8. – С. 11–19 (1,1 п. л.). – ISSN 0869-7671.
10. Болдырев, В. А. Правовая природа оснований владения имуществом юридическими лицами не собственниками [Текст] / В. А. Болдырев // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2011. – № 3. – С. 93–97 (0,5 п. л.). – ISSN 1990-5173.
11. Болдырев, В. А. Имущественные права учреждений и унитарных предприятий: представительская составляющая [Текст] / В. А. Болдырев // Ленинградский юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 85–92 (0,4 п. л.). – ISSN 1813-6230.
12. Болдырев, В. А. Становление конструкции юридического лица не собственника [Текст] / В. А. Болдырев // История государства и права. – 2011. – № 19. – С. 30–34 (0,5 п. л.). – ISSN 1812-3805.
13. Болдырев, В. А. О коммерческих и некоммерческих организациях [Текст] / В. А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 11. – С. 95–99 (0,5 п. л.). – ISSN 1992-8041.
14. Болдырев, В. А. Регулирование имущественных отношений Федеральным законом «О полиции» [Текст] / В. А. Болдырев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2011. – № 11. – С. 29–35 (0,6 п. л.). – ISSN 2072-4098.
15. Болдырев, В. А. Являются ли имущественные права учреждений и унитарных предприятий вещными? [Текст] / В. А. Болдырев // Рос. юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 134–140 (0,6 п. л.). – ISSN 2071-3797.
16. Болдырев, В. А. История конструкции юридического лица не собственника: этап становления [Текст] / В. А. Болдырев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – № 4. – С. 50–54 (0,5 п. л.). – ISSN 1999-625X.
17. Болдырев, В. А. Наличие баланса или сметы организации как признак юридического лица [Текст] / В. А. Болдырев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2011. – № 12. – С. 6–15 (0,8 п. л.). – ISSN 2072-4098.
18. Болдырев, В. А. Согласие на совершение сделки: правовая природа и место в системе юридических фактов [Текст] / В. А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 2. – С. 82–86 (0,5 п. л.). – ISSN 1992-8041.

19. Болдырев, В. А. Субсидиарная ответственность собственников имущества частных и казенных учреждений [Текст] / В. А. Болдырев // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2012. – № 2. – С. 115–120 (0,5 п. л.). – ISSN 1990-5173.
20. Болдырев, В. А. О сделках, актах власти и видах гражданского судопроизводства [Текст] / В. А. Болдырев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9. – С. 20–22 (0,3 п. л.). – ISSN 1812-383X.
21. Болдырев, В. А. Правовое значение и содержание согласия на совершение сделки [Текст] / В. А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 10. – С. 66–72 (0,7 п. л.). – ISSN 1992-8041.
22. Болдырев, В. А. Модели управления юридическими лицами, учрежденными государством: опыт России, Китая, Норвегии [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2012. – № 11. – С. 11–17 (0,8 п. л.). – ISSN 0869-7671.
23. Болдырев, В. А. Согласие собственников имущества на совершение юридически значимых действий учреждениями и унитарными предприятиями [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2012. – № 12. – С. 20–28 (1,1 п. л.). – ISSN 0869-7671.
24. Болдырев, В. А. Коммерческие и некоммерческие организации: критерии и последствия деления юридических лиц [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2013. – № 1. – С. 9–14 (0,7 п. л.). – ISSN 0869-7671.
25. Болдырев, В. А. Ограничение автономии воли юридических лиц несобственников [Текст] / В. А. Болдырев // Право и политика. – 2013. – № 8. – С. 1090–1097 (1,0 п. л.). – ISSN 1811-9018.
26. Болдырев, В. А. Гражданско-правовая конструкция юридического лица несобственника [Текст] / В. А. Болдырев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2014. – № 2. – С. 128–136 (0,7 п. л.). – ISSN 0131-8039.
27. Болдырев, В. А. Цели, сферы создания и наименования российских учреждений [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2014. – № 5. – С. 25–32 (1,0 п. л.). – ISSN 0869-7671.
28. Болдырев, В. А. Конструкция юридического лица несобственника в период после общесоюзной кодификации законодательства до «перестройки» [Текст] / В. А. Болдырев // История государства и права. – 2014. – № 14. – С. 55–59 (0,4 п. л.). – ISSN 1812-3805.
29. Болдырев, В. А. Согласие на совершение сделки: новеллы состоявшиеся и необходимые [Текст] / В. А. Болдырев // Законодательство. – 2014. – № 8. – С. 37–43 (0,6 п. л.).
30. Болдырев, В. А. Концепция персонифицированного имущества и конструкция юридического лица несобственника [Текст] / В. А. Болдырев // Право и экономика. – 2014. – № 10. – С. 21–26 (0,7 п. л.). – ISSN 0869-7671.
31. Болдырев, В. А. Самостоятельное распоряжение имуществом учреждения [Текст] / В. А. Болдырев // Юрист. – 2015. – № 3. – С. 11–15 (0,5 п. л.). – ISSN 1812-3929.

### **III. ИНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ**

32. Болдырев, В. А. Наложение взыскания на имущество учреждения [Текст] / В. А. Болдырев // Исполнительное право. – 2011. – № 3. – С. 2–6 (0,6 п. л.). – ISSN 2072-411X.

33. Болдырев, В. А. Корпорации и унитарные организации: последствия деления юридических лиц [Текст] / В. А. Болдырев // Российское право: образование, практика, наука. – 2011. – № 6. – С. 120–126 (0,2 п. л.).
34. Болдырев, В. А. О делении юридических лиц на корпорации и унитарные организации [Текст] / В. А. Болдырев // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 1. – С. 21–24 (0,3 п. л.). – ISSN 2072-3644.
35. Болдырев, В. А. Осуществление учреждением приносящей доход деятельности [Текст] / В. А. Болдырев // Алтайский юридический вестник. – 2014. – № 5. – С. 68–71 (0,3 п. л.). – ISSN 2307-5309.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктор юридических наук, доцент

Владимир Анатольевич Болдырев

29 декабря 2015 г.

Адрес организации:  
Российская Федерация  
680020 г. Хабаровск, Казарменный переулок, 15  
тел. (4212) 483209; 89144154014  
Сайт института: <http://dvui.ru>  
Электронная почта: [dvui.civil@mail.ru](mailto:dvui.civil@mail.ru)

Подпись Болдырева Владимира Анатольевича удостоверяю.

Начальник отдела кадров  
ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России



А.А. Егоров

*В диссертационный совет Д-212.239.03  
при Федеральном государственном бюджетном образовательном  
учреждении высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104  
Ученому секретарю – кандидату юридических наук,  
Колодуб Григорию Вячеславовичу*

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО



«Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
доктор физико-математических наук,

доцент

И.Ю. Макарихин

«30» мая 2016 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию **Осипова Александра Арменаковича**, представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
на тему: **«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО  
САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**  
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право  
(Челябинск, 2015, 235 стр.)

Необходимость обстоятельного изучения вопросов, связанных с определением правового положения органов государственной власти и местного самоуправления существует достаточно давно. В последнее время, в связи с серьезным реформированием законодательства о правовом положении юридических лиц, вопросы определения правового статуса публично-правовых образований приобрели еще большую актуальность, так как в процессе деятельности таких организаций существует потребность обеспечить как публичные интересы государства (муниципальных образований), так и конкретные частно-правовые интересы органов государственной власти и местного самоуправления.

Избранная для диссертации тема актуальна с законотворческих позиций. Гражданский кодекс Российской Федерации с момента своего принятия постоянно находится в процессе реформирования, что приводит к необходимости постоянного совершенствования взглядов на правовое положение органов государственной власти и местного самоуправления. В связи с этим следует отметить своевременность и значимость специального цивилистического исследования, проведенного А.А. Осиповым, в котором тщательно проанализированы общие и частные положения теории правового статуса органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации с позиции авторской концепции, базирующейся на цивилистическом подходе к изучению избранной диссертантом темы, что говорит об актуальности работы с доктринальной позиции.

Кроме того, действительная актуальность диссертационной разработки подтверждается тем, что 5 мая 2014 был принят Федеральный закон № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 сентября 2014 г. вступили в силу изменения в ГК РФ, значительно изменившие правовое регулирование деятельности юридических лиц. Поэтому избранная для диссертации тема актуальна и с законотворческих позиций.

Бесспорная актуальность диссертационного исследования обнаруживается в процессе аналитического соотношения таких компонентов работы как объект, цель и задачи исследования, которые надлежит сопоставлять с наименованием и содержанием имеющихся научных изысканий, непосредственно примыкающих к рассматриваемой проблематике. Так, наиболее близкими к тематике определения правового статуса органов государственной власти и местного самоуправления являются диссертационные работы: В.А. Болдырева («Гражданско-правовая конструкция юридического лица несобственника» – Екатеринбург, 2013), В.Г. Голубцова («Участие Российской Федерации в имущественных отношениях, регулируемых гражданским законодательством» - Москва, 2008), Н.А. Кириловой («Гражданско-правовая ответственность государства» – Москва, 2003), Е.С. Клещева («Гражданская правосубъектность бюджетных учреждений» – Курск, 2012), А.А. Куликовой («Казенное предприятие как правовая форма реализации государственной и муниципальной собственности в Российской Федерации» – Ростов-на-Дону, 2014), А.П. Куна («Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти» – Ленинград, 1984), В.Ю. Матвеева («Гражданско-правовой статус учреждений по

законодательству РФ на современном этапе» – Москва, 2013), В.Д. Рудаковой («Гражданско-правовой статус публичных юридических лиц» – Москва, 2014), С.Б. Цветкова («Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» – Москва, 1998), О.А. Ястребовой («Юридическое лицо публичного права: сравнительно-правовое исследование» – Москва, 2010). Однако во всех указанных научных трудах не проводилось комплексного анализа участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях в Российской Федерации.

С точки зрения правоприменения необходимо четко определить правовой статус органов государственной власти и местного самоуправления, что говорит о необходимости его совершенствования. Важно исключить всякую произвольность судебного толкования норм, посвященных правовому статусу органов государственной власти и местного самоуправления, в условиях отсутствия единообразной и согласованной судебной практики рассмотрения соответствующих споров. Кроме того, обобщение, анализ и оценка материалов судебной практики о правовом статусе органов государственной власти и местного самоуправления необходимы для повышения определенности правоприменительной практики в этой сфере.

Заявленная в работе цель – решить имеющую значение для развития российского гражданского права задачу – разработать правовые подходы к определению гражданско-правового статуса органов государственной власти и органов местного самоуправления в современном гражданском обороте, а также в обосновании необходимости регулирования вопросов участия таких органов в гражданских правоотношениях нормами гражданского законодательства, а не нормами административного или муниципального права, соискателем в целом достигнута.

Достижение сформулированной в работе цели возможно только при корректной постановке задач диссертации, которым соответствуют структура работы и результаты исследования. Так, десяти поставленным задачам соответствуют шесть параграфов работы, сгруппированных в три главы, из которых автор сформулировал девять выносимых на защиту положений.

Структура предпринятого исследования отвечает цели и задачам исследования, сформулированным соискателем на с. 6–7 диссертации.

Автором проанализирован большой объем научных работ от дореволюционного периода до наших дней, что свидетельствует о научной преемственности при проведении исследования. В теоретическую основу

работы положены фундаментальные исследования по гражданскому праву как дореволюционных (Ю.С. Гамбаров, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич и др.), так и советских, и современных ученых (Г.Е. Авилов, С.С. Алексеев, Б.С. Антимонов, В.А. Бабаков, В.А. Болдырев, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, Е.В. Вавилин, А.В. Венедиктов, А.В. Винницкий, Н.В. Витрук, В.Г. Голубцов, О.С. Иоффе, А.А. Кирилловых, Н.А. Кирилова, О.А. Красавчиков, О.Е. Кутафин, В.И. Лафитский, А.Л. Маковский, М.Н. Марченко, В.Ю. Матвеев, Л.Ю. Михеева, О.Н. Садилов, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, З.И. Цыбуленко, В.Е. Чиркин, О.Ю. Шиловост, Л.В. Щенникова, В.С. Якушев, О.А. Ястребова и многих др.).

К достоинствам работы следует отнести выбранную нормативную основу исследования, к которой исследователь отнес актуальные российские нормативно-правовые источники федерального уровня, а также и положения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, позволяющие подтвердить разработанную в диссертации концепцию правового положения органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации.

Большинство выводов автора отвечают критериям новизны и могут быть поддержаны. Необходимо оценить положительно тот факт, что в условиях неопределенности правового положения органов государственной власти и местного самоуправления, соискатель сформировал интересные положения, выносимые на защиту, которые невозможно не поддержать: о рассмотрении правового положения органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях только с позиций цивилистических разработок (положение № 1); об отсутствии необходимости использования в гражданском праве конструкции юридического лица публичного права (положение № 3); о разграничении правопреемства в гражданско-правовом смысле от перехода функций и полномочий ликвидируемого органа государственной власти и местного самоуправления (положение № 5); о необходимости использования сателлитной модели материально-технического обеспечения деятельности судебных органов всех звеньев судебной системы Российской Федерации (положение №6); о невозможности наследования по завещанию органами государственной власти и органами местного самоуправления (положение №7).

Заслуживает поощрения обращение диссертанта к определению гражданской правосубъектности органов государственной власти и местного самоуправления (с. 19 – 52 диссертации).

В диссертации большое внимание уделено историческому анализу конструкции юридического лица публичного права (с. 52–78 диссертации), выявлены недостатки концепции юридического лица публичного права, а также противоречия, касающиеся использования указанного понятия в цивилистике (с. 75–78 диссертации). Делается вывод о том, что органы государственной власти и местного самоуправления следует рассматривать как субъектов гражданского права, к которым применима статья 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как они действуют на основе норм, принципов гражданского права, в рамках установленных ГК РФ организационно-правовых форм (с. 77 диссертации).

А.А. Осиповым поддержана идея Е.А. Суханова о том, что в идеале органы государственной власти, осуществляющие публично-правовые функции, не должны быть юридическими лицами. Таким образом, для органов государственной власти предлагается использовать сателлитную модель участия в гражданско-правовых отношениях. Однако на сегодняшний день осуществить эту идею не представляется возможным (с. 84 – 86 диссертации).

В работе автор предлагает все органы государственной власти относить к одной организационно-правовой форме, установленной в Гражданском кодексе Российской Федерации - казенных учреждений (с. 65, 88 – 103 диссертации). На основании предложенной концепции о том, что органы государственной власти и местного самоуправления действуют как казенные учреждения, думается, необходимо поддержать предложения автора об изложении статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции (с. 100 диссертации), а также предложения по дополнению новой статьей 9.3 Федерального закона «О некоммерческих организациях», посвященной определению правового статуса казенных учреждений в Российской Федерации (с. 124 – 126 диссертации).

Автор проводит исследование правового статуса структурных подразделений администраций муниципальных образований (с. 107 – 110 диссертации). Полностью разделяем вывод автора о том, что необходимо лишить структурные подразделения исполнительно-распорядительного органа муниципальных образований статуса юридического лица (с. 110 диссертации).

Большое внимание в работе уделено проблеме рассмотрения гражданско-правового статуса отдельных органов публично-правовых образований как юридических лиц (с. 126 – 147 диссертации), по итогам которого еще раз делается вывод о необходимости перехода к автономной модели материально-технического обеспечения деятельности судебных и



правоохранительных органов государственной власти, и, соответственно, упразднении гражданско-правового статуса таких органов.

В работе отдельно изучены вопросы наделения органов государственной власти и органов местного самоуправления на соответствующем праве необходимым для осуществления своих функций объемом имущества (с. 148 – 170 диссертации).

Диссертант рассмотрел вопрос об особенностях имущественной ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления (с. 171 – 203 диссертации).

Заключение работы отражает наиболее значимые выводы, полученные автором в ходе проведенного исследования (с. 204-206 диссертации).

Анализ диссертации позволяет заключить, что на основании выполненного соискателем исследования получены следующие результаты, обладающие признаками новизны:

- разработана современная цивилистическая теория правового статуса органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданско-правовых отношениях;

- выявлены особенности процедуры создания, реорганизации и ликвидации органов государственной власти и органов местного самоуправления как юридических лиц, а также установлены противоречия между подзаконными актами, регулирующими соответствующие процедуры и Гражданским кодексом Российской Федерации.

- установлена невозможность введения в гражданский оборот категории юридического лица публичного права и наделения таким статусом органов государственной власти и органов местного самоуправления.

- предложено для ряда государственных органов, в первую очередь таких, как судебные органы и правоохранительные органы, перейти к автономной модели материально-технического обеспечения их деятельности, и, соответственно, упразднить гражданско-правовой статус таких органов, а структурные подразделения исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления лишить гражданско-правового статуса.

- предложен новый подход к определению гражданско-правовой ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления в зависимости от роли их участия в гражданских правоотношениях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что создана система конкретных рекомендаций для субъектов правотворчества и правоприменения. В диссертации присутствуют предложения по совершенствованию норм

гражданского законодательства. В конце каждого параграфа исследования сделаны четкие выводы по параграфу, позволяющие определить позицию автора по рассматриваемым в параграфе вопросам.

Результаты диссертационной работы могут быть востребованы в учебном процессе при изучении и преподавании общего курса «Гражданское право», а также спецкурсов, посвященных основным проблемам гражданского права, проблемам определения правового статуса юридических лиц.

Изучение диссертации Осипова А.А. позволило выявить имеющиеся в работе противоречия и поставить целый ряд вопросов, как принципиального, так и уточняющего характера:

1. Диссертантом в первом предложении, выносимом на защиту, указывается на то, что правовое положение органов публично-правовых образований в гражданских правоотношениях подлежит рассмотрению именно с позиции цивилистических разработок, положений и идей, данный вопрос не является междисциплинарным и не может разрешаться нормами административного или муниципального права.

Однако по ходу самого исследования делаются выводы о том, что гражданско-правовой статус органов власти зависит именно от целей, задач, полномочий и функций, для которых создаются органы государственной власти и органы местного самоуправления, что уже является сферой административного и муниципального права, а не гражданского права.

В связи с изложенным, соглашаясь с итоговым выводом автора, думается, что указанная позиция непоследовательно выражена в работе и требует уточнения.

2. Автором предлагается законодательно закрепить наименование органов государственной власти и органов местного самоуправления установив его, например, следующим образом: «Государственное казенное учреждение Министерство обороны РФ», «Муниципальное казенное учреждение Местная администрация города Челябинска» (с. 93 диссертации). Думается, что подобное наименование органов государственной власти и органов местного самоуправления приведет к необоснованным трудностям со стороны граждан, пользующихся публично-правовыми услугами подобных органов, так как появится непонимание, что есть казенное учреждение.

3. На странице 107 диссертации автором делается вывод о том, что регистрация представительного органа муниципального образования в Едином государственном реестре юридических лиц осуществляется на основании протокола заседания представительного органа муниципального

образования, содержащего решение о наделении такого органа правами юридического лица. Между тем в работе не указывается на основании каких положений законодательства автор делает такой вывод. Исходя из положений п. 9 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган городского поселения, муниципального района, городского округа обладает правами юридического лица. Представительный орган сельского поселения, внутригородского муниципального образования города федерального значения, внутригородского района может обладать правами юридического лица в соответствии с уставом муниципального образования. Таким образом, издание специального акта для признания представительного органа муниципального образования юридическим лицом не требуется, так как такой орган обладает такими правами или на основании закона, или на основании Устава муниципального образования.

4. На странице 118 диссертационного исследования автор указывает, что ликвидация всех органов исполнительных органов государственной власти, таких как министерства осуществляется по решению Правительства РФ. Между тем в структуре исполнительных органов государственной власти присутствуют особые министерства и ведомства, напрямую подчиненные Президенту РФ. Ликвидация таких органов государственной власти происходит только на основании особого Указа Президента РФ.

5. Автор диссертационного исследования утверждает, что особенность ликвидации казенных учреждений – органов государственной власти и органов местного самоуправления по сравнению с ликвидацией обычных юридических лиц проявляется в сроках проведения такой ликвидации (с. 118 диссертации). Однако далее нигде в работе указанный довод более подробно не исследуется. Думается, указанный вопрос следовало бы рассмотреть более подробно.

В целом, несмотря на некоторые дискуссионные моменты, следует отметить, что предлагаемое диссертационное исследование посвящено актуальным вопросам определения гражданско-правового статуса органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации, ранее в таком виде не подвергавшимся изучению.

Работа выполнена на хорошем теоретическом уровне, с использованием необходимой научной базы, стиль изложения материала понятный, автор правильно выстраивает свою линию рассуждений. Предлагаемая работа содержит новые научные результаты и положения,

выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, работа характеризуется внутренним единством, является самостоятельным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Предложенные автором новые решения аргументированы, в целом достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

Соискатель заслуживает положительных слов применительно к проделанной ей работе по апробации достигнутых результатов. Так, основные теоретические выводы и положения нашли отражение в 13 опубликованных работах, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК, что соответствует установленным в пункте 13 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней») требованиям.

Таким образом, автореферат диссертации, публикации автора отражают основное ее содержание, включают в себя все необходимые элементы такого рода научных работ, объясняют сущность проведенного автором исследования. Результаты исследования апробированы в ходе выступлений на различных научных всероссийских и международных форумах и конференциях.

По актуальности исследования, уровню научной новизны, степени обоснованности, достоверности и значимости выводов для цивилистической теории, правоприменения и решения образовательных задач диссертационное исследование Осипова Александра Арменаковича на тему «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), а его автор – Осипов Александр Арменакович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом юридических наук по научной специальности 12.00.01 Носовым Дмитрием Владимировичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол от 25 мая 2016 года № 9).

Заведующий кафедрой гражданского права  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
кандидат юридических наук по специальности 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право,  
доцент

Тамара Васильевна Шершень

Информация о кафедре, направившей отзыв:  
кафедра гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
Адрес: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15,  
Веб-сайт университета: [www.psu.ru](http://www.psu.ru)  
e-mail: [grazhdanskoe.pravo@gmail.com](mailto:grazhdanskoe.pravo@gmail.com); телефон: +7 (342)2396-525

**Подпись Т.В. Шершень удостоверяю**

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»



Елена Петровна Антропова



**МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное**  
**образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**«Пермский государственный национальный**  
**исследовательский университет»**  
**(ПГНИУ)**

ул. Букирева, 15, г. Пермь, 614990,  
Телефон (342) 239-63-26, факс (342) 237-16-11  
E-mail: info@psu.ru, WWW-сервер: <http://www.psu.ru>

ОКПО 02069071, ОГРН 1025900762150

ИНН/КПП 5903003330/590301001

30.12.2015 № 202-3/5943

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 212.239.03  
на базе Саратовской государственной  
юридической академии

от ректора Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет», доктора физико-  
математических наук, профессора  
Игоря Юрьевича Макарихина

Заявление

Настоящим сообщаем о согласии на назначение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» в качестве ведущей организации по диссертации Осипова Александра Арменаковича на тему «Гражданско-правовой статус органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п. 28 Положения о присуждении ученых степеней и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаем следующее:

<b>Полное и сокращенное наименование ведущей организации (в соответствии с уставом)</b> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ПГНИУ)
<b>Почтовый адрес ведущей организации (индекс, город, улица, дом):</b> 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
<b>Телефон ведущей организации (с кодом города):</b> +7 (342) 239-64-35
<b>Адрес электронной почты ведущей организации:</b> info@psu.ru
<b>Адрес официального сайта в сети «Интернет» ведущей организации:</b> <a href="http://www.psu.ru">http://www.psu.ru</a>
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях сотрудниками ведущей организации опубликованы следующие работы: 1) Пьянкова А.Ф. Баланс интересов как принцип гражданского права //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 1. 2) Кузнецова О.А. Системное толкование принципов гражданского права //

004443

Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №07(101). – IDA [article ID]: 1011407094. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/94.pdf>

- 3) Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав [Текст] // Современное право. – 2013. – № 12. – С. 66-70.
- 4) Кузнецова О.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав [Текст] // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25) С. 91-93.
- 5) Носов Д.В. О правопреемстве в процессуальном праве [Текст] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2. С. 179-187. Васильев, В.В. Принципы гражданского права в контексте взаимодействия права и экономики [Текст] / В.В. Васильев // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – № 3. – С. 288–297.
- 6) Голубцов В.Г. О некоторых вопросах, возникающих в процедуре исполнения судебных решений по искам к муниципальным образованиям [Текст] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 6. – С. 34-35.
- 7) Комиссарова Е.Г. Об обусловленности принципов гражданского права его предметными характеристиками [Текст] // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2011. – № 2. – С. 80-84.
- 8) Комиссарова Е.Г. К вопросу о функциональности гражданско-правовой науки [Текст] // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. – 2011. – № 6 (223). – Вып. 25. – С. 76-80.
- 9) Кузнецова О.А. Способы защиты гражданских прав участников торгов [Текст] // Хозяйство и право. – 2011. – № 1. – С. 120-128.

Согласен на размещение представленных персональных данных в сети «Интернет».

Ректор Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»,  
доктор физико-математических наук,  
профессор



*Игорь Юрьевич Макарихин*  
Игорь Юрьевич Макарихин

«30» 12 2015 года

Подпись И.Ю. Макарихина заверяю

*Е.П. Андронов*

**Ученый секретарь**

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Телефон: +7 (342) 239-64-35

E-mail: [info@psu.ru](mailto:info@psu.ru)