

В диссертационный совет 24.2.390.01
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в
исковом производстве», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Актуальность диссертации предопределена возрастанием роль суда в
защите наиболее важных гражданских прав, в этом плане диссертация
Ткачевой Н.Н. является одной из первых научных исследований, в которой
раскрываются гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве.

При проведении исследования автор исходил из того, что в науке
гражданского процессуального права не разработано четкое и универсальное
понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» (их
понятие, сущность и система, история происхождения и развития данного
процессуального института подробно излагается в разделе 1.1 диссертации),
что не позволяет определить роль и место гарантий прав и интересов в системе
правового регулирования при осуществлении судебной защиты в порядке
искового производства.

Выбранная методика, логичность построения работы, конкретность и
практичность произведенных выводов (а это не только предложения по
совершенствованию гражданского процессуального законодательства (такие
выводы содержатся фактически в каждом разделе диссертации и в
обобщённом виде в Приложениях 1, 2, стр. 557-562 диссертации), изложенные
в главах 2, 3, 4 диссертации, но и конкретные рекомендации, доказывающие,
например, изменения подхода к обеспечительным мерам в гражданском
судопроизводстве), последовательность изложения исследовательского
материала (соискатель изучил и использовал при подготовки диссертации
весьма обширную эмпирическую базу, ссылки на судебные постановления
содержатся по всему тексту работы), свидетельствуют о том, что диссертация
Ткачевой Н.Н. «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»

является шагом вперед по отношению к работам как советских, так и современных российских и зарубежных авторов.

По результатам диссертационного исследования стал фундаментальный вывод (их несколько), что предметом защиты в исковом производстве являются не только нарушенные или оспоренные права и охраняемый законом интерес, но и права, угроза нарушения которых существует или предполагается в силу сложившихся правоотношений; о целесообразности введения в гражданский процессуальный закон категории ограниченной гражданской процессуальной правоспособности, позволяющей решить вопрос о правоспособности особого субъекта – неродившегося ребенка–плода и, следовательно, гарантировать ему право на судебную защиту до рождения.

Результатом исследования стала инновационная *концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве*, которая представлена соискателем в диссертации и научных публикациях.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что исследование совокупности проблем разработка концепции системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, определение ее системы, формулирование дефиниций гарантий, функций, а также получение других концептуально новых завершенных научных представлений о гарантиях защиты прав и интересов в исковом производстве, является серьезной научной проблемой, и ее решение имеет важное значение для развития права.

При общей положительной оценки анализируемой работы, считаем в рамках научной дискуссии **уточнить позицию автора** по следующим вопросам.

1. Видится требующем дополнительной аргументации предложение соискателя именовать определенные гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства, эпилитическими (раздел 2.1 диссертации). Думается, опираясь на этимологическое значение данного слова как «разрешающий, объясняющий», авторский термин не совсем точно отражает суть этих гарантий. Понимаем, что данное положение будет еще определенное время вызывать дискуссии в силу относительной новизны терминологии.

2. Спорным видится предложение соискателя обязать суд во всех случаях отсутствия безусловных оснований для отказа в принятии искового заявления принимать его к производству суда, назначать подготовку дела к судебному разбирательству, а если впоследствии будет установлено, что спор не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства или в судах, прекращать производство по делу. Как представляется, в результате суды будут обязаны выполнять непродуктивную деятельность (совершать ряд процедурно-процессуальных действий) при уже определившихся оснований

для отказа в возбуждении производства по делу (и это не только безусловные основания), по логике препятствующие дальнейшему движению дела.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку.

Таким образом, считаю, что диссертация Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» по актуальности, новизне и достоверности научных выводов и рекомендаций, степени вклада в развитие науки гражданского процессуального права является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема.

По содержанию она соответствует специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по названной специальности.



Мартыненко Игорь Эдуардович,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса
учреждения образования «Гродненский государственный университет имени
Янки Купалы» (Республика Беларусь)

Почтовый адрес: Республика Беларусь, 230023, г. Гродно, ул. Ожешко, 22
Эл. почта: i.martinenko@grsu.by
Тел: +375-0152-398627

ОТЗЫВ

о диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы представленной диссертации не вызывает сомнения. Неотъемлемым конституционным правом человека и гражданина является право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ. Как верно отмечает автор, правосудие в порядке гражданского судопроизводства является оптимальным способом защиты нарушенных или оспоренных прав, а исковое производство исторически выступает основным видом, по правилам которого рассматриваются гражданские дела как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях. Реализация конституционного права, а равно и права на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства гарантируется со стороны государства, вместе с тем существующие гарантии не всегда эффективны и не всегда позволяют заинтересованным субъектам своевременно получить судебную защиту в исковом производстве. Очевидно, что неполучение или несвоевременное получение гарантированной государством судебной защиты прав и интересов способствуют возникновению социальной напряженности и конфликтов в обществе, порождают отсутствие уверенности граждан в обеспечении государством гарантиями, закрепленными в правовых нормах.

В связи с изложенным, изучение Н.Н.Ткачевой гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве является своевременным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации **высока**.

Цель диссертационного исследования, поставленная автором - разработать концепцию системы гарантий, обеспечивающих достижение

цели гражданского судопроизводства, является достигнутой. Можно констатировать, что все поставленные задачи были им решены.

Новизна темы представленной к защите диссертации обусловлена тем, что автором предложена концепция системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, в порядке искового производства в суде первой инстанции.

Структура работы логична и последовательна, отвечает целям работы. Работа состоит из четырех взаимосвязанных глав, поделенных на девять параграфов. Такой подход позволил Н.Н. Ткачевой последовательно осветить проблемы, взятые в статике и в динамике.

Большинство выводов и суждений диссертанта представляются аргументированными и достаточно убедительными.

Оригинальным и обоснованным стоит признать предложенную автором систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, в основу которой положен критерий стадийности гражданского процесса, включающего три стадии (возбуждение гражданского судопроизводства, подготовку дела к судебному разбирательству и рассмотрение гражданского дела по существу с вынесением судебного акта), образующие производство в суде первой инстанции.

Стоит согласиться с мнением автора о том, что при возбуждении искового производства действуют первичные гарантии, которые классифицированы в диссертации по критерию наличия или отсутствия предпосылок и соблюдения условий реализации права на предъявление иска. Интересным и оригинальным представляется использование термина «эпилитический» при обозначении выделенных гарантий на эпилитические гарантии (обеспечивают принятие искового заявления к производству суда и возбуждение искового производства в суде первой инстанции) и

превентивные гарантии (обеспечивают защиту прав и интересов от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона).

Положительной оценки заслуживает предложение автора об решении многолетней проблемы непредставления истребуемых судом доказательств гражданами, а также организациями различных форм собственности, что можно расценивать как проявление неуважения к суду, воспрепятствование осуществлению правосудия. Непредоставление истребуемых доказательств приводит к затягиванию процессуальных сроков, а в некоторых случаях препятствует рассмотрению и разрешению гражданского дела и вынесению законного и обоснованного решения. Н.Н. Ткачева обоснованно предлагает придать определению суда об истребовании доказательств силу исполнительного документа и в случае его неисполнения в установленный судом срок обращать его к немедленному принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем.

Заслуживает одобрения положение о том, что целью гражданской процессуальной ответственности как гарантии выступает устранение, прекращение и предотвращение совершения процессуально-противоправных действий, бездействий либо злоупотреблений при осуществлении правосудия. Автор полагает, что именно с помощью государственного воздействия на поведение субъектов гражданских процессуальных правоотношений путем применения к ним судом мер процессуального принуждения имущественного и неимущественного характера, обеспечивается вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Теоретическая основа исследования охватывает труды ведущих российских ученых, нормативно-правовая база построена на исследовании положений Конституции РФ, федеральных конституционных законов РФ, федеральных законов, указов Президента РФ и др. Эмпирическая база исследования многообразна и базируется на анализе определений Конституционного Суда РФ, постановлений и обзоров Верховного Суда РФ,

актуальной судебной практики кассационных, апелляционных инстанций и судов первой инстанций.

Степень разработанности и апробации научных положений исследования является достаточной и соответствует предъявляемым требованиям.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования апробировались на многочисленных научных конференциях, опубликованы и отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и пяти монографиях. Кроме этого, результаты и отдельные выводы, и практические рекомендации были апробированы в практической деятельности судей Владимирского областного суда.

Выводы, сформулированные автором в качестве положений, выносимых на защиту, представляются достоверными, обоснованными и аргументированными как с теоретических, так и с практических позиций.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные положения и выводы автора.

Диссертация Н.Н. Ткачевой оценивается как актуальное научное исследование, проведенное на высоком теоретическом уровне, содержащее практические предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства.

Таким образом, выполненное диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научно-практической проблемы, а именно диссертантом разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленная на достижение цели гражданского судопроизводства – защиты

прав и интересов субъектов гражданских и иных правоотношений, что имеет важное правовое и социально-экономическое значение в современных условиях развития российского государства, в том числе для совершенствования науки гражданского процессуального права. Диссертация обладает должной научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,

заведующий кафедрой

гражданского процессуального и

предпринимательского права

ФГАОУ ВО «Самарский

национальный исследовательский университет

имени академика С.П. Королева»

Юдин Андрей Владимирович

Полное наименование: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

Сокращенное наименование: Самарский университет

Адрес: 443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, д. 34.

Телефон: + 7 (846) 335-18-26

E-mail: ssau@ssau.ru

Веб-сайт: <https://ssau.ru/>

«19» мая 2025 г.



Подпись <u>Юдина А.В.</u>	удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности	
ученых советов Самарского университета	
<u>Бояркина</u>	Бояркина У.В.
19	05 20.25 г.

В диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе
Саратовской государственной юридической академии
г. Саратов, ул. Н.Г. Чернышевского, 104, стр. 1, зал д.с.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук, представленный Ткачевой Натальей Николаевной

тема: Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве

специальность: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность представленной к защите работы несомненна. Несмотря на то, что исковое производство является классическим и наиболее распространенным видом гражданского судопроизводства, в правоприменительной практике сохраняется ряд серьезных проблем, снижающих степень доверия граждан и организаций к судебной власти. Нельзя также не обратить внимания на развитие в начале 21 века как доктрины, так и законодательства в части цивилистического процесса. Наличие неоднозначных тенденций, иногда поддерживаемых законодателем, также не способствует стабильности гражданского судопроизводства, в первую очередь, искового производства. Отдельные категории дел искового производства (относительно новые либо высоко конфликтные), процесс и результаты их рассмотрения и разрешения, нередко не удовлетворяют ни одну из сторон правового конфликта, что свидетельствует о проблемах судопроизводственного либо судоустройственного характера.

В связи с изложенным, попытка разработать новую концепцию защиты прав и интересов в исковом производстве, ориентированную на действительное обеспечение закрепленных в нормах материального права гарантий, эффективную защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, может только приветствоваться. Ее в целом можно считать решенной.

При подготовке работы использована солидная источниковая база, имеется хорошая эмпирическая основа для получения выводов, отвечающих предъявляемым требованиям.

Представляет несомненный интерес авторская классификация гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (стр. 13 автореферата). Не все из гарантий в настоящее время в полной мере учитываются как в ГПК РФ, так и судьями, разрешающими конкретные дела. Вне единой системы цель и задачи искового производства, права и законные интересы граждан не

могут быть удовлетворены в полной мере. Особо острым является вопрос исполнимости судебных решений.

Заслуживает внимания осуществленная апробация настоящей диссертации. Положения работы обсуждались на профильных площадках международных, всероссийских, региональных конференций и подобных им научных и научно-практических мероприятий. Некоторые материалы внедрены в учебный процесс, активно применяются в Саратовской государственной юридической академии, а также в других образовательных организациях страны.

Публикации, указанные в автореферате настоящей диссертации, получили широкую известность в кругу специалистов, отвечают предъявляемым требованиям (как в количественном, так и в качественном плане). Они соответствуют требованиям нормативных документов, отражают основные выводы и положения работы.

Изучение автореферата, а также списка трудов соискателя позволяет прийти к выводу о том, что перед нами научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение.

Соглашаясь в целом с положением 11, вынесенным на защиту, и посвященному квалифицированной юридической помощи по гражданским делам, необходимо обратить внимание на следующий аспект. Автор указывает цель – обеспечение вынесения законного и обоснованного судебного решения. На наш взгляд, прямо такая целевая установка стоит перед судом, но, к большому сожалению, не всегда перед представителем стороны, действующим в интересах стороны. Происходит некая идеализация личности адвоката, юриста.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" говорит лишь об участии адвоката в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве. Нельзя не обратить внимания и на действия, которые адвокат не вправе совершать: иметь самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; занимать по делу позицию вопреки воле доверителя. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" также не содержит специальных требований, способствующих обеспечению задач правосудия в целом.

Фактически вне должной регламентации находится деятельность юристов, не имеющих статуса адвоката. Отдельные ведомственные положения о юридических службах, о юристах организаций и подобных указанным документов, «погоды» не делают. Современные юристы все чаще

действуют не в интересах решения общегосударственных общественных задач, достижения цели и задач правосудия, а в интересах их заказчиков, организаций, с которыми состоят в трудовых, либо гражданско-правовых отношениях. Нормы, согласно которым юрист обеспечивает законность (в организации, на предприятии) давно утратили силу, а новых, так и не появилось. Отсюда вовлеченность юристов в разработку различных схем, в т.ч. сомнительных, иногда и преступных (по оптимизации, улучшению, сокращению расходов и проч.).

Следовательно, ставя вопрос об обеспечении квалифицированной юридической помощью лиц – участников искового производства, придется решать проблему объективности, законности, действий представителя не только в интересах одной из сторон процесса (истца либо ответчика), но и в иных интересах (суда, государственных, общественных)? В таком случае придется идти на кардинальные изменения в статусе лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь.

Завершая изложенное, прихожу к выводу о полном соответствии работы Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» (специальность 5.1.3.) требованиям п. 9 и др. Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 "О порядке присуждения ученых степеней". Автор работы - Ткачева Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Главный научный сотрудник Центра научных исследований Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России),
доктор юридических наук, профессор

А. А. Мохов

7 апреля 2025 г.



Мохов
В.В.
специалист по управлению
и трудовыми отношениями
М.Г.

Мохов Александр Анатольевич

Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Телефон: +7 (499) 963-01-01

Электронный адрес: rpa@rpa-mjust.ru

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Ткачевой Натальи Николаевны посвящена одной из ключевых классических тем в праве. Учитывая универсальность искового производства, проблемы защиты прав интересов, включая гарантии и механизм обеспечения, являются базовыми, главенствующими в науке гражданского процессуального права. Обращаясь в суд за защитой нарушенного права и интереса, заинтересованное лицо предполагает получить ее беспрепятственно, своевременно, в полном объеме по предъявленным требованиям. Если цель достигнута, то правосудие можно считать результативным.

Очевидно, что неполучение или несвоевременное получение защиты прав и интересов в суде способствуют возникновению социальной напряженности и конфликтам в обществе, порождают отсутствие уверенности граждан в обеспечении государством гарантиями, закрепленными в правовых нормах.

Диссертант справедливо обращает внимание, что, несмотря на постоянную трансформацию процессуального законодательства, остаются пробелы и недостатки в правовом регулировании отдельных аспектов искового производства, приводящие к нарушению прав и интересов участников гражданского процесса.

Заслуживают внимания выделенные автором и градируемые на группы аспекты актуальности темы исследования: социально-экономические, нормотворческие, теоретические, практические, позволившие заключить о необходимости выработки комплексного научного представления о системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции, обеспечивающих получение заинтересованными субъектами беспрепятственной, своевременной и эффективной судебной защиты.

В диссертации Н.Н. Ткачевой в результате проведенного анализа процессуального законодательства выявлен ряд существенных пробелов, непосредственно влияющие на гарантированное получение своевременной и качественной судебной защиты в порядке искового производства, как то: отсутствие требований к содержанию искового заявления, в частности, запрет на использование в его тексте нецензурных либо оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью и имуществу, а также обвинений в совершении противоправных действий в адрес суда или иных лиц; правовой определенности в отношении предмета оспаривания при разрешении вопроса об отказе в принятии искового заявления; единообразных терминов относительно обеспечительных мер; логичного изложения текста отдельных процессуальных норм и др.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют об очевидной актуальности диссертационного исследования Н.Н. Ткачевой.

Существующие доктринальные разработки, связанные с изучением гарантий, с реализацией конституционного права на судебную защиту, осуществлением исковой защиты в гражданском судопроизводстве, разрознены и не связаны единой целью гражданского судопроизводства, что не позволяет представить целостную картину гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Однако формируют основу для концептуального, комплексного подхода, который представлен в диссертации и включает общий, системный анализ изучения гарантий защиты прав и интересов на разных стадиях искового производства в суде первой инстанции, позволяет сформировать дефиницию гарантий защиты прав и интересов, раскрыть их систему, осуществить классификацию.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют об очевидной актуальности и особой практической значимости диссертационного исследования Н.Н. Ткачевой.

Импонирует заявленная Н.Н. Ткачевой система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, в основание которой заложен критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции, позволивший выделить структурные группы: 1) гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства (эпилитические, превентивные); 2) гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве (общие, специальные, исключительные); 3) гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения (стр. 13).

Такая градация впоследствии позволила диссертанту сформировать сложную систему устойчивых процессуальных средств, выделить общие характерные признаки гарантий, которыми выступают: терминологичность, нормативность, форма судебной защиты, вид производства, цель (стр. 14).

Изучение автореферата, положений на защиту позволяет констатировать, что поставленная автором в исследовании цель была достигнута. Н.Н. Ткачева разработала новую концепцию системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, в порядке искового производства в суде первой инстанции, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что автором впервые в науке гражданского процессуального права разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющая целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов

Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Отдельного внимания заслуживает имеющий как теоретическую, так и практическую значимость проведенный автором в параграфе 2.2. детальный анализ и разграничение таких категорий, как «предмет спора», «предмет иска», «основание иска».

Н.Н. Ткачевой удалось последовательно и циклично рассмотреть гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве, начиная с этапа возбуждения гражданского дела и завершая этапом исполнения вступившего в законную силу судебного решения. Такой подход подчеркнул системность, взаимосвязь, последовательность «подключения» гарантий на различных этапах (стадиях) искового производства, к разнообразным субъектам гражданских процессуальных отношений.

Заслуживают особой оценки теоретическая основа исследования, детальная проработка нормативно-правовых актов, анализ и обобщение разнообразной судебной и правоприменительной практики, разнообразная и комплексная апробация результатов исследования. Диссертацию выделяет глубокое погружение автора в историю вопроса, многолетнюю научную дискуссию при одновременном разностороннем изучении новых подходов и концепций в трудах современных ученых и авторов.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд обоснованных и практически значимых выводов, сформулировать значимые изменения и дополнения в гражданское процессуальное законодательство, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования.

Вместе с тем предлагаемая автором концепция гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве не является абсолютно бесспорной, имеются положения дискуссионного характера, требующие уточнения и пояснения.

Во-первых, в диссертационной работе автор недостаточно внимания уделяет историческим аспектам зарождения, формирования и развития системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Из предмета исследования исключены древние памятники российского права.

С одной стороны, это существенно обедняет историческую детерминанту предлагаемого исследования, с другой – не позволяет учесть генеалогический опыт наших предков, увидеть особенности процесса формирования гарантий защиты в лоне национального права. Отсюда возникает вопрос: выявлены ли автором какие-то особенности именно национального российского законодательства в сфере формирования и обеспечения гарантий защиты прав и интересов? Если таковые имеются, в чем их основная доминанта и специфика?

Во-вторых, в параграфе 2.1. и параграфе 2.2. автор исследует систему гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов на этапе подачи иска (при возбуждении искового производства), предлагает авторские дефиниции к двум группам гарантий. Первую группу автор именуется «эпилитические» (от греч. «разрешающий, объясняющий»), вторую – «превентивные» (от лат. «предупреждение, предохранение, предотвращение»). Если термин «превенция», «превентивные» ранее достаточно интенсивно использовался в терминологическом обороте гражданского процессуального права, то термин «эпилитические» является новым, не совсем распространенным, к тому же имеет иные этимологические корни (греческие), чем термин «превенция». Хотелось бы уточнить аргументы, которыми оперировал диссертант при использовании данного термина. Насколько целесообразна и действительно существует объективная научная необходимость использования данного понятия «эпилитические»? Допустимо ли именовать указанные гарантии более универсальным общепринятым в науке термином?

Изложенные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы Н.Н. Ткачевой, которая представляет собой комплексное, глубокое исследование, демонстрирующее научную зрелость автора, нетривиальный подход к теоретическому материалу. Очевидна глубина исследования, последовательность и системность изложения материала, высокая степень научной проработанности входящих в предмет исследования вопросов.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», является научно-квалификационной работой, в

которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере частно-правовых (цивилистических) наук, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Ткачева Наталья Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой трудового, экологического права
и гражданского процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Рехтина Ирина Владимировна

«23» мая 2025 г.

Подпись заверяю

Должность и ФИО

Мокерова Евгения Викторовна,
начальник отдела по работе с прочими
персоналом

Контактные данные:

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61

Тел.: +7 (3852) 296532

E-mail: jerdel80@mail.ru

Сайт: <https://www.asu.ru/>



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ ОТДЕЛА ПРС
М. МОКЕРОВА ЕВ

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

Якушева Павла Алексеевича, доктора юридических наук, доцента на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что исковое производство исторически является основным видом, по правилам которого рассматриваются гражданские дела, как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях, вместе с тем существующий порядок судебной защиты в исковом производстве не в полной мере гарантирует заинтересованным субъектам разрешение возникшего спора беспрепятственно, быстро и эффективно, о чем свидетельствует статистика обжалования судебных актов.

Неполучение или несвоевременное получение защиты прав и интересов в суде способствуют возникновению социальной напряженности и конфликтам в обществе, порождают отсутствие уверенности граждан в обеспечении государством гарантиями, закрепленными в правовых нормах.

Вклад автора в частно-правовую науку и приращение научного знания в указанной сфере знаний состоит: в создании новых авторских научных концепций (концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве и др.); в концептуализации и теоретизации предметно-объектной области, связанной с общественными отношениями,

возникающими, изменяющимися и прекращающимися в гражданском судопроизводстве между судом и субъектами гражданских процессуальных правоотношений, при рассмотрении и разрешении гражданского дела, в порядке искового производства в суде первой инстанции; в обобщении, систематизации и упорядочении научных знаний в сфере осуществления правосудия по гражданским делам.

Признаками научной новизны обладают все положения, выносимые на защиту, среди которых наибольшее значение для науки имеют: обоснованная автором научная концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (положения 1–2, выносимые на защиту); разработанная система гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов при возбуждении искового производства (положения 4–5, выносимые на защиту); исследование процессуальных сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также гражданской процессуальной ответственности в контексте общих гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (положения 8–9, выносимые на защиту); выявленные и систематизированные гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения, и гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения (положение 15, выносимое на защиту).

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что сформулированные дефиниции гарантий, действующих на разных стадиях осуществления правосудия в суде первой инстанции, обогащают категориальный аппарат гражданского процессуального права, внедряют понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, гарантий, обеспечивающих защиту при возбуждении искового производства, вынесении законного и обоснованного судебного решения, а также исполнении судебного решения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что результаты, теоретические обобщения, практические предложения и сформулированные выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование процессуального законодательства.

Диссертационное исследование Н.Н. Ткачевой не лишено некоторых дискуссионных моментов.

Так, в абзаце втором положения 14, выносимого на защиту, автор отмечает, что гарантиями, обеспечивающими вынесение законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, являются следующие процессуальные средства: рассмотрение и разрешение гражданского дела без проведения судебного заседания с участием сторон; ограниченный порядок предоставления и исследования доказательств; ограничение реализации диспозитивных прав сторон; сокращенные сроки осуществления упрощенного производства; сокращенный срок для вступления решения, принятого в упрощенном порядке, в законную силу.

Представляется, что к процессуальным средствам, обеспечивающим вынесение законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, можно также отнести: возможность перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (часть 4 статьи 232.2 ГПК РФ); возможность принятия судом доказательств, поступивших в суд по истечении установленных судом сроков, пропущенных по уважительным причинам (часть 4 статьи 232.3 ГПК РФ); сокращенный срок направления лицам, участвующим в деле, копии решения суда (не позднее следующего дня после дня его принятия) и размещения его в сети «Интернет».

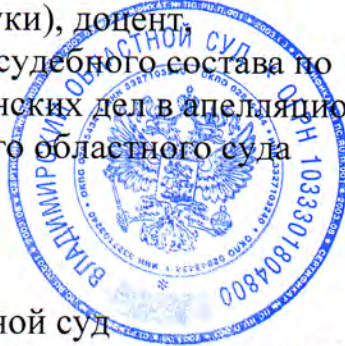
Приведенное суждение не снижает общей положительной оценки проведенного Н.Н. Ткачевой исследования.

Работа отличается глубиной раскрытия и объяснения сущности исследуемых явлений; высокой наукоемкостью, что выражается в насыщенности исследования абстрактно-теоретическими концептами и иными научными конструктами при одновременной высокой юридизированности; глубиной эмпирической выборки и высокой насыщенности исследования эмпирическими данными; массивным заполнением неопределенностей и пробелов в знаниях о защите прав и интересов в исковом производстве.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод о том, что

диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» отвечает критериям, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а Ткачева Наталья Николаевна заслуживает присвоения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук
(специальность: 5.1.3 – частно-правовые
(цивилистические) науки), доцент,
председатель первого судебного состава по
рассмотрению гражданских дел в апелляционном
порядке Владимирского областного суда
«22» мая 2025 года



П.А. Якушев

Владимирский областной суд
Адрес: 600015, г. Владимир, ул. Разина, 22 Б.
Телефон: (4922) 40-83-04, 52-81-63.
Электронная почта: oblsud.wld@sudrf.ru, yakushev.pa@yandex.ru.
Сайт: www.oblsud.wld.sudrf.ru.

Подпись Якушева Павла Алексеевича удостоверяю:

Начальник отдела государственной службы
и кадров Владимирского областного суда
«22» мая 2025 года



Ю.В. Исакова

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданного на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, город Саратов, ул. Чернышевского Н.Г.,
зд. 104, стр. 3

Отзыв
на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему
«Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Судебная защита, гарантированная Конституцией Российской Федерации, осуществляемая в том числе, и в порядке гражданского судопроизводства, обеспечивает защиту нарушенных прав и интересов заинтересованных лиц.

Основной универсальной процессуальной конструкцией рассмотрения и разрешения дел в порядке гражданского судопроизводства, являются правила искового производства.

В этой связи автор представленного исследования определяя его актуальность совершенно прав указывая на необходимость изучения гарантий, защиты прав и интересов при применении искового производства.

Автор указывает, что актуальность исследования так же определяется необходимостью изучения обеспечительных средств гарантирующих беспрепятственное исполнение в будущем принятого по делу, рассмотренного в исковом производстве решения суда.

Автор так же определяет актуальность представленного исследования, указывая на проблемы применения искового производства исходя из социально-экономических, нормотворческих, теоретических, практических аспектов.

Поэтому актуальность представленной темы диссертационного исследования вполне обоснована и не вызывает сомнения.

Диссертант, определив объект и предмет исследования, четко сформулировал его цель и задачи.

Составной частью исследования являются теоретическая, нормативная, эмпирическая, методологическая основы исследования.

Теоретическая основа исследования охватывает труды ведущих российских ученых.

Нормативно-правовая база построена на исследовании положений Конституции РФ, федеральных конституционных законов РФ, федеральных законах, указах Президента РФ и др.

Эмпирическая база исследования многообразна и базируется на анализе определений Конституционного Суда РФ, постановлений и обзоров Верховного Суда РФ, актуальной судебной практики кассационных, апелляционных инстанций и судов первой инстанций.

В диссертации применяются различные методы научного познания. Используются общие методы научного познания, общеправовые приемы, методы не юридических наук, специальные гражданские процессуальные методы, с помощью которых проведено результативное исследование в области гражданского процессуального права и сформулирована концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые, в науке гражданского процессуального права исходя из критерия стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции, разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Это целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Научная новизна находит так же непосредственное выражение и в положениях, выносимых на защиту.

Представляется, что цель исследования, определенная диссертантом как разработка концепции системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российского государства, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-

экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества, диссертантом достигнута, а поставленные для достижения обозначенной цели задачи решены.

Научные выводы, положения, рекомендации определенные и предложенные диссертантом к рассмотрению и оценке, имеют достаточную степень обоснованности. Диссертант достаточно глубоко исследовал широкий круг сложных вопросов, проблем теоретического и практического плана, материалы практики, что позволяет сделать вывод о том, что эти научные выводы, положения и рекомендации являются достоверными.

Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики, специальной литературы по теме исследования и двух приложений. Указанная структура вполне обоснована, оправдана и продумана с логических позиций и возражений не вызывает.

Предложенное исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Основные выводы и результаты диссертационного исследования апробировались на многочисленных научных конференциях, опубликованы и отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и пяти монографиях. Кроме этого, результаты и отдельные выводы, и практические рекомендации были апробированы в практической деятельности судей Владимирского областного суда.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные положения и выводы автора.

Изложенные положения оценки диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что представленная диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование и заслуживает положительной оценки.

Заслуживает внимание проведенный диссертантом в первой главе диссертации «Правовая природа гарантий прав и интересов в исковом производстве», которая является общетеоретической, анализ сущности гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве и определение понятия этих гарантий.

Вызывает интерес разработанная диссертантом система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве с определением их видов.

Во второй главе диссертации «Гарантии, обеспечивающие защиту прав, интересов при возбуждении искового производства», диссертант весьма убедительно обосновывает вывод о наличии эпиполитических гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства и превентивных гарантий, обеспечивающих защиту от принятия исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона.

В третьей главе диссертации «Гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве», диссертант обосновывает вывод о наличии общих и специальных гарантий вынесения законного и обоснованного решения, определяя их понятия. Обосновывает вывод о наличии исключительных гарантий вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства, при осуществлении правосудия в порядке заочного и упрощенного судопроизводства.

В четвертой главе диссертации «Гарантии искового производства, обеспечивающие исполнение судебного решения», заслуживает внимание исследования диссертанта гарантий, обеспечивающих исполнение судебного решения до его вынесения и гарантий, обеспечивающих исполнение вынесенного судом решения.

Оценивая диссертацию Н.Н. Ткачевой как актуальное научное исследование, проведенное на высоком теоретическом уровне, содержащее практические предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства, следует отметить, что некоторые его положения требуют аргументации и пояснений.

1. Исследуя процессуальную дееспособность субъекта, как условие права на предъявление иска (Глава 2, параграф 2.1, стр.149-155, диссертации), диссертант предлагает исключить из ГПК РФ, п.3 ч.1ст. 135 ГПК РФ и абз. 2 ст. 222 ГПК РФ. Как основания для возвращения искового заявления при его подаче и как основание оставления искового заявления без рассмотрения, при рассмотрении дела, если заявление подано недееспособным лицом. Думается, что для этого вывода нет достаточных оснований.

Предлагая это исключение, диссертант исходит из того, «отсутствие дееспособности у лица, обратившегося в суд, не должно быть преградой в осуществлении конституционного права на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства».

На практике, как правило, в суд с исковыми заявлениями обращаются лица с психическими отклонениями состоящие на учете в психиатрических учреждениях и проходящие там лечение, но при этом не лишенные дееспособности и лица лишенные дееспособности судом вследствие их психического заболевания. Установление этих обстоятельств, представляет определённую сложность для суда, исходя из того, что общение судьи с истцом начинается только в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

У суда не должно быть никаких сомнений в своем решении об отказе в принятии искового заявления или оставления искового заявления без рассмотрения, если лицо, подающее исковое заявление лишено дееспособности на основании решения суда, вступившего в законную силу. А какие у судьи основания сомневаться в принятом решении суда?

Иное, если в суд обратилось лицо состоящие на учете в психиатрическом учреждении и проходящие там лечение, но при этом не лишенное дееспособности судом. В этой ситуации, суд обязан решать вопрос о возбуждении дела, но в этом случае суду необходимо привлечь органы опеки, прокурора для решения вопроса о возможном представлении интересов истца.

Диссертанту необходимо дать пояснение по этим положениям.

2. Соблюдение требований ст. ст. 131, 132 ГПК РФ определяющих форму и содержание искового заявления и документов, прилагаемых к нему, диссертант определяет как условие реализации права на предъявления иска. (Глава 2, параграф 2.1, стр. 155-166, диссертации),

В этой связи предметом исследования диссертанта явился институт оставления искового заявления без движения. (ст.136 ГПК РФ). Одна из задач исследования данного института указанная диссертантом, это определение того, обеспечивают ли положения данного института, защиту прав и интересов при возбуждении искового производства.

Диссертант придерживается точки зрения, что этот институт рассматривается как процессуальная льгота, позволяющая лицу устранить замечания, и уложится в сроки исковой давности. Это слишком узкое понимание предназначения данного института.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон», суд в гражданском судопроизводстве «осуществляет руководство процессом». Одной из процессуальных конструкций определяющих деятельность суда по осуществлению руководства процессом, кроме ряда других, является и институт оставления искового заявления без движения. Суд, применяя

правила данного института, не только обеспечивает защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, но и обеспечивает заинтересованным лицам доступность судебной защиты в порядке гражданского судопроизводства, вообще.

Диссертант, поставив задачей изучить основания оставления искового заявления без движения, тем не менее, не исследовал нарушения ст. 132 ГПК РФ «документы, прилагаемые к исковому заявлению», как оснований оставления искового заявления без движения.

В п.4 ч.1 ст. 132 ГПК РФ законодатель указал, что к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Документы, это письменные доказательства. По существующему правилу отсутствие доказательств не является основанием отказа в принятии искового заявления. В этой связи возникает проблема определения, отсутствие каких документов, будет являться основанием оставления искового заявления без движения.

Диссертанту необходимо дать пояснение по этим положениям.

3.Исследуя реализацию принципа публичности (гласности), как одну из общих гарантий вынесения законного и обоснованного решения, диссертант исследует процессуальную форму ведения обязательной аудиозаписи судебного заседания в гражданском судопроизводстве (ст.ст.228-232 ГПК РФ). (Глава 3, параграф 3.1, стр. 245-253, диссертации), Исследуемая процессуальная форма ведения протокола была определена законодателем в 2024году

Диссертант пришел к выводу о том, что аудиопротоколирование, по сравнению с ведением протокола в письменной форме, это элемент эффективной модели отправления правосудия, наиболее полно отражающий ход судебного заседания, фиксирующий все, что происходит в зале при рассмотрении дела, способствующий предотвращению нарушений действующего законодательства со стороны судей.

Необходимо отметить, что законодатель в гражданском судопроизводстве оставил и правило ведения протокола в письменной форме, но только в качестве дополнительного средства фиксирования данных о ходе судебного заседания. Сведения, полученные в результате исследования доказательств, как это было ранее, в нем не содержаться. За исключением процессуальной формы рассмотрения дела в закрытом судебном заседании.

Между тем диссертант, исследуя правила аудиопротоколирования, как основного средства фиксирования данных в ходе судебного заседания, указывает и на его недостатки. В частности отсутствие необходимого

оборудования, позволяющего сделать качественную запись, сбой в работе специального оборудования и др.

Аудиопротоколирование, как обязательная форма ведения протокола не является нововведением законодателя. Она была введена им в гражданское судопроизводство в 2018 году, и применялась наряду с составлением протокола в письменной форме. Письменный протокол был полный, он содержал сведения, полученные в результате исследования доказательств. До 2018 года, по существовавшим тогда правилам, судья при рассмотрении дела мог применять аудиопротоколирование по собственному усмотрению.

Исследование доказательств наиболее ответственная часть рассмотрения дела по существу в судебном заседании, поэтому фиксирование процесса исследования доказательств должна осуществляться с применением всех существующих процессуальных форм, так как каждая из них имеет свои недостатки. Исходя из этого, целесообразно вернуться к правилам процессуальной формы протокола, которые были до 2024 года. Тем более эта процессуальная форма сохранена в КАС РФ.

Диссертанту необходимо дать пояснение по этим положениям.

Изложенные положения, требующие аргументации и пояснений, носят дискуссионный характер и касаются частных вопросов, не затрагивающих принципиальных положений диссертации, и не влияют на ее общую положительную оценку.

Научная экспертиза представленных диссертации и автореферата по заявленной теме в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода, дает основание положительно оценить исследование по критериям актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и научной новизны.

На основании выше изложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научно-практической проблемы, а именно диссертантом разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленная на достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов субъектов гражданских и иных правоотношений, что имеет важное правовое и социально-экономическое значение в современных условиях развития российского

государства, в том числе для совершенствования науки гражданского процессуального права.

Диссертация обладает должной научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», кандидатом юридических наук, доцентом Золотухиным Александром Дмитриевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры (Протокол № 10 от 20 мая 2025 г.).

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой цивилистического процесса,
организации судебной и прокурорской деятельности
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет
им. Г.Р. Державина»
Дмитриевич

Золотухин Александр

Адрес (рабочий): 3920008, г. Тамбов, Советская ул., д. 1816

Телефон: +7(4752) 53-22-41

Адрес электронной почты: kafgptsp@yandex.ru

Адрес в сети «Интернет»: <https://tsutmb.ru/institutes/law/about/kafedryi>

«21» мая 2025 г.



*В Совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему:
«Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в силу очевидности. Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту реализуется в том числе посредством гражданского судопроизводства, целью которого является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод субъектов цивилистических правоотношений. Однако данная цель не всегда является достижимой в силу различных обстоятельств, что не позволяет говорить об истинно правосудной деятельности.

Следует отметить многогранность данной темы исследования, что позволило автору выделить несколько аспектов ее актуальности: социально-экономический, нормотворческий, теоретически, практический.

Анализ и систематизация процессуальных норм, определяющих систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве в рамках гражданского судопроизводства, позволят заинтересованным субъектам получить эффективную судебную защиту. Данные обстоятельства позволяют констатировать, что тема диссертационного исследования является своевременной, представляет теоретическое и практическое значение.

Научно-теоретическими и практическими целями и задачами предопределена структура диссертационного исследования, в рамках которого диссертантом обстоятельно осуществлена разработка современной концепции системы гарантий, направленных на достижение цели гражданского судопроизводства в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российской Федерации. Это позволило Н.Н. Ткачевой сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, направленные на обеспечение эффективного осуществления судебной защиты.

Характер темы диссертационного исследования отличается исключительной перспективностью. Представляется, что Н.Н. Ткачевой удалось достичь заявленной цели и решить поставленные задачи. Основные положения и выводы автора, выносимые на защиту, с достаточной степенью достоверности отличаются новизной подходов, новизной аргументов, собственным видением проблем.

Так, считаем необходимым поддержать разработанную и обоснованную претендентом на высокую ученую степень авторскую концепцию системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющую целостный взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства, а также положенный в основу концепции системы гарантий критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции, позволивший выделить три группы гарантий: обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства; обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения и обеспечивающие исполнение судебного решения.

С большинством выводов, к которым пришел автор работы, есть основания согласиться.

Так, диссертантом сформулировано понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» (положение 1, с. 14 автореферата).

Заслуживает поддержки выносимое на защиту положение № 2, согласно которому, гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве образуют сложную систему устойчивых процессуальных средств, объединенных в единое целое, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи, которым присуща правовая общность, а также выделяемые признаки гарантий (с. 14 автореферата).

Представляет научный интерес дифференциация гарантий в рамках предложенной автором системы (положения 3, 4, 5, 7, 10, 14 с. 14-18 автореферата).

В работе имеются и другие выводы, представляющие научный интерес и имеющие практическое значение.

Таким образом, предложенная авторская концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, видится логичной, целостной, завершенной.

Вместе с тем, некоторые положения представляются не бесспорными, требующими уточнения либо дополнительной аргументации.

1. На наш взгляд, нуждается в дополнительной аргументации выносимое на защиту положение 5 (с. 15 автореферата). Так, диссертант приходит к выводу, «согласно которому суд, отказывая в принятии искового заявления, не нарушает конституционное право на судебную защиту, поскольку заинтересованное лицо вправе защитить свое нарушенное право или законные интересы иным способом...» (с. 25 автореферата) и мы поддерживаем автора в данной части вывода. Однако, в чем конкретно выражена суть защиты «при возбуждении искового производства от исковых заявлений, не соответствующих

требованиям закона (выделено мной – Т.К.)...для того субъекта, к которому предъявлены исковые требования», на наш взгляд, требует дополнительной аргументации либо уточнения.

Также в конкретизации нуждаются и отрицательные последствия для лица, обратившегося в суд. То ли это будет отказ в принятии искового заявления, то ли – возвращение искового заявления?

Требования, предъявляемые к исковому заявлению, четко определены законодателем в статьях 131, 132 ГПК РФ. Правовые последствия несоблюдения этих требований обозначены в статье 136 ГПК РФ. Полагаем, что в данном случае следовало бы говорить не о пороках искового заявления, как несоответствующего требованиям закона, а о неверно выбранном способе защиты нарушенного права.

2. Видится противоречивым вывод автора на странице 26 автореферата с положением № 12 (которое нами поддерживается) (с.17 автореферата) «о целесообразности введения временного ограничения на предъявление ответчиком встречного требования в целях гарантирования своевременного рассмотрения гражданских дел, исключения возможности затягивания процесса на данном этапе рассмотрения гражданского дела, а также предотвращения злоупотребления ответчиком процессуальными правами». В то же время в рамках положения № 12 автор аргументирует, что право ответчика на защиту против предъявленного искового требования является специальной гарантией, в числе признаков которой выделяет признак диспозитивности, который «дает возможность ответчику самостоятельно принимать решение о реализации принадлежащего ему права, определять круг субъектов, к которым предъявляется встречное требование, его основания и формулировать исковые требования, **определять период времени, в который необходимо предъявить встречное требование**» (выделено мной – Т.К.). Более того, законодателем сформулированы условия принятия встречного иска (ст. 138 ГПК РФ) в рамках которых ответчик может реализовать предоставленное ему право.

3. Перечисленные в абзаце 3 положения 14 (с.18 автореферата) так называемые **гарантии** (выделено мной – Т.К.), обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, как-то: рассмотрение и разрешение гражданского дела без проведения судебного заседания с участием сторон; ограниченный порядок предоставления и исследования доказательств; ограничение реализации диспозитивных прав сторон, сокращенные сроки осуществления упрощенного производства и др., вряд ли можно назвать гарантиями.

К сожалению, из содержания автореферата не усматривается содержание разработанных диссертантом предложений, направленных на обеспечение своевременной защиты прав и интересов в порядке заочного и упрощенного производств (с.26 автореферата).

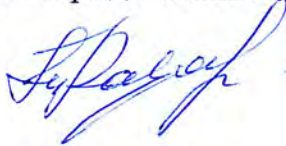
Отмеченные положения носят субъективный характер и не влияют на общую положительную оценку о диссертационном исследовании Н.Н. Ткачевой, а лишь могут стать основой для дискуссии.

Основные научные результаты диссертации отражены в огромном перечне источников - в 64 научных публикациях, в том числе в 5 монографиях, в одной статье журнала, индексируемого в Web of Science Core Collection, в 29 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в иных научных изданиях и журналах, кроме этого - докладывались на конференциях различного уровня. Данные обстоятельства указывают на высокую степень апробации диссертационного исследования.

Общий вывод: исходя из содержания автореферата, диссертация Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в искомом производстве», является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, обладает должной научной новизной, является научным достижением и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель – Ткачева Наталья Николаевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Часто-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», кандидатом юридических наук (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом Казариной Тамарой Николаевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры (Протокол № 11 от 14 мая 2025 г.).

Заведующий кафедрой
гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказского филиала
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева», кандидат юридических наук, доцент

 Казарина Тамара Николаевна

«14» мая 2025 г.

350020 г. Краснодар,
ул. Красных партизан, 234, каб. № 413,
эл. почта: gpp.k@mail.ru,
тел.: 8(861)- 251-65-10



В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны
на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Конституция Российской Федерации провозгласила права и свободы человека и гражданина высшей ценностью и возложила на государство обязанность по их признанию, соблюдению и защите (статья 2). Среди государственно-правовых средств, призванных реально гарантировать права и свободы человека и гражданина, главенствующая роль принадлежит судебной защите.

Основную массу гражданских дел, рассматриваемых судами, составляют дела по спорам, возникающим из различных правоотношений, отнесенные законом к исковому производству, которое является одним из видов гражданского судопроизводства.

Правила искового производства в гражданском процессе носят универсальный характер и являются общими правилами судопроизводства по всем гражданским делам, в связи с чем актуальность темы диссертационного исследования Н.Н. Ткачевой не вызывает сомнения.

Без четкого представления о правовой природе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве вряд ли возможно эффективное изучение и совершенствование их отдельных элементов.

Автором предпринята успешная попытка на основе общего и системного анализа гарантий защиты прав и интересов на разных стадиях искового производства в суде первой инстанции сформировать дефиниции гарантий защиты прав и интересов, их системы, классификации. Особое внимание уделяется вопросу, что выступает критерием деления гарантий на виды.

Выработанная диссертантом система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве заслуживает внимания, имеет фундаментальное значение не только для науки гражданского процесса, но и для законотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура автореферата логична, последовательна и полностью раскрывает содержание диссертационного исследования. Цель, задачи и выносимые на защиту положения полностью соответствуют теме диссертации, а выводы являются аргументированными, характеризуются научной новизной, что подтверждает решение определенных диссертантом для представленного исследования задач. Результаты работы в достаточном объеме опубликованы в рецензируемых научных

изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в монографиях, обсуждались на многочисленных научных конференциях.

Диссертация подготовлена на высоком профессиональном уровне на основе анализа обширного теоретического, нормативного и правоприменительного материала.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту, являются достоверными, так как обеспечены теоретическим обоснованием проблемы, лежат в основе диссертации, взаимосвязаны с целевыми и методологическими установками, положенными в основу исследования, многообразием теоретического и эмпирического материала.

Давая высокую положительную оценку представленному диссертантом исследованию, необходимо, по мнению рецензента, обратить внимание и на положения, требующие дополнительного обоснования.

Автор, рассматривая в системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве такую группу, как обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения, анализирует принцип публичности, процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел и гражданскую процессуальную ответственность.

Одной из основных задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел, что, несомненно, достигается в процессе судебного доказывания. От эффективности доказывания по делу зависит достижение истины в спорном правоотношении и, соответственно, вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В связи с чем хотелось бы услышать мнение диссертанта о соотношении данного правового института с гарантиями защиты прав и интересов в исковом производстве.

Вместе с тем, замечание носит дискуссионный характер и не умаляет достоинств, научной и практической значимости диссертационной работы Н.Н. Ткачевой.

В целом работа и содержание автореферата свидетельствуют о том, что диссертация Н.Н. Ткачевой является самостоятельным и завершенным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
председатель Заводского
районного суда г. Саратова

19 мая 2025 г.

Богомолов Андрей Александрович
410015, г. Саратов, пр. Энтузиастов, д. 20а
(8452) 96-00-55
<http://zavodskoi.sar.sudrf.ru/>



А.А. Богомолов

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

от Плотникова Дмитрия Александровича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации

Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Исковое производство составляет основу гражданского судопроизводства. В порядке искового производства рассматривается большинство гражданских дел самой различной тематики (семейные споры, трудовые споры, жилищные споры, наследственные споры, гражданские споры, дела о защите прав потребителей и т.д.). Несмотря на различные позиции в научной литературе относительно видового деления гражданского судопроизводства, именно в исковом производстве реализуется большинство принципов гражданского процессуального права, участвует максимальное количество участников гражданского судопроизводства, совершаются предусмотренные ГПК РФ многочисленные процессуальные действия. Их закрепление в действующем процессуальном законодательстве будет носить исключительно декларативный характер, если все предусмотренные процессуальные механизмы искового производства не будут обеспечены эффективными и исполнимыми гарантиями их реализации.

Исследование гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве выступает не только как категория юридической науки, но и как показатель эффективности социальной удовлетворенности населения реализацией государством функции по отправлению правосудия по гражданским делам. Население воспринимает суд, в первую очередь, как место поиска социальной справедливости и лишь потом - как способ оценки

разрешения дела с точки зрения законности. И достижение социальной справедливости отправления правосудия по гражданским делам должно обеспечиваться реальными гарантиями для участников процесса.

Пренебрежение законодателем и самим судебским корпусом значения гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве может привести к эффекту иллюзорности, формальности гражданского процесса. На это в свое время обратил внимание председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, который констатировал, что «большинство граждан, обратившихся за судебной защитой, не являются профессиональными юристами, в судебной практике исключается формальный подход к вопросу о принятии исковых заявлений и жалоб к производству суда. Кроме того, суды реализуют правовую позицию Верховного суда РФ о том, что неправильный выбор гражданином способа защиты права или неправильная ссылка на правовые нормы не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения или оставления без движения» (https://vsrf.ru/press_center/mass_media/32260).

Подтверждением вышеуказанной проблемы является представленная судебная статистика, подтверждающая, что каждое четвертое судебное решение отменяется или изменяется апелляционной инстанцией (с. 4 автореферата).

Учитывая вышеизложенное, актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании Натальи Николаевны, высока. Это обусловлено как использованием в качестве теоретической базы трудов известных российских и зарубежных ученых, занимающихся исследованиями в рамках смежной проблематики, так и судебной практики высших судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с 1997 по 2024 гг.).

Методологический аппарат, использованный Н.Н. Ткачевой при написании диссертации, является традиционно свойственным юридической науке. Так, диссертант умело применил общенаучные методы познания, в частности: диалектико-материалистический, формально-логический, метод

сравнительного анализа, прогнозирования, а также частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа и обобщения судебной практики, структурно-функциональный.

Диссертация обладает внутренним единством, структура работы логична, она отвечает предмету исследования, который раскрыт достаточно полно и всесторонне, о чем свидетельствуют обладающие научной новизной и значимостью положения, выносимые Н.Н. Ткачевой на защиту.

Из содержания автореферата следует, что автором проведено комплексное научное исследование по обоснованию авторского научного представления о концепции системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Представленные в автореферате публикации свидетельствуют о значительной апробации результатов диссертационного исследования – 5 монографий, 1 статья в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection, 29 статей в рецензируемых научных изданиях, 25 статей в других научных журналах и изданиях, 1 учебник, 3 учебных пособия. Следует указать не только на значительный объем публикаций, но и на значительное время, посвященное написанию докторской диссертации. Работа над диссертацией продолжалась более 10 лет, что, в свою очередь, свидетельствует о системной работе диссертанта по теме исследования, испытании временем теоретических предложений, а, значит, и об объективной необходимости внедрения полученных выводов в правоприменительную деятельность судов. При этом участие в научно-практических конференциях на разных образовательных площадках России (Санкт-Петербург, Москва, Саратов, Казань, Екатеринбург, Омск, Ростов-на-Дону и др.) в период с 2014 по 2025 гг. свидетельствует о доведении до процессуальной общественности основных выводов и предложений по теме докторской диссертации, возможности заинтересованным лицам заранее ознакомиться с авторскими предложениями Натальи Николаевны.

Ряд выводов и предложений следует признать заслуживающими внимания и возможными к внедрению в учебный процесс и правоприменительную практику:

1. Следует поддержать диссертанта в вопросе разработки системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (с. 13 автореферата). Представленный вариант системы гарантий не ограничивается формальным закреплением временного периода искового производства. Диссертант более детально с учетом социальной составляющей современного гражданского судопроизводства исследует гарантии на стадии возбуждения гражданского дела и при исполнении судебного решения. Такой подход представляется целесообразным именно с практической точки зрения, т.к. отвечает интересам не только участников судопроизводства, но общества и государства. Именно через реальную систему гарантий участникам процесса государство реализует воспитательную функцию современного гражданского процесса, а, следовательно, формирует уважительное отношение к органам правосудия.

2. Научный интерес вызывает классификация гарантий на общие и специальные в зависимости от критерия наличия или отсутствия императивного и диспозитивного характера у правовых норм (положение на защиту № 6). В результате диссертант к общим гарантиям относит принцип публичности в исковом производстве; процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел; гражданская процессуальная ответственность (положение на защиту № 7), а к специальным - право на получение квалифицированной юридической помощи; право ответчика на защиту против предъявленного искового требования; право обратиться в суд с требованием о составлении мотивированного решения мировым судьей (положение на защиту № 10).

3. Диссертантом обосновано представлен подход по дифференциации системы исключительных гарантий в случае отклонения от традиционной (ординарной) формы рассмотрения и разрешения заявленных исковых требований (положение на защиту № 14). Несмотря на универсальный характер искового производства, доктрина признает вариацию рассмотрения отдельных исковых дел (особенности по семейным спорам). Судебная практика также идет по пути формирования процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. В этой связи, система исключительных гарантий может совершенствоваться путем постоянного их

пополнения. В этом видится универсальность созданной системы иерархичности системы гарантий – общие, специальные и исключительные. Несмотря на то, что диссертант не касался рассмотрения дел в неисковых производствах, считаем возможным применить категорию исключительных гарантий не только в рамках отклонений по делам искового производства, но и по всем делам особого, приказного производства. И это обстоятельство выступает дополнительным аргументом практической составляющей системы гарантий.

Тем не менее, хотелось бы остановиться и на ряде дискуссионных положений.

1. В положении на защиту № 1 (с. 14 автореферата) термин «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» рассматривается как элемент нормативного регулирования гражданского процессуального права. Вместе с тем, в доктрине в качестве гарантий выступают принципы гражданского процессуального права, часть которых не имеет нормативного закрепления и не нуждается в отдельном закреплении в нормах ГПК РФ. Более того, К.С. Юдельсон в свое время отмечал, что «принципы советского гражданско-процессуального права отнесены к области правосознания, а не права». В связи с указанным обстоятельством, диссертанту следует уточнить то, насколько оправданным представляется ограничение понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве указанием на их закрепление в нормативных правовых актах.

2. В положении на защиту № 8 (с. 16 автореферата) диссертант, раскрывая оперативность как признак процессуального срока, указывает на активность суда. Обращение к указанной характеристике может привести к двойному толкованию, т.к. активность суда в процессуальной науке рассматривается также как принцип судопроизводства. Активность суда как противопоставление принципу состязательности может при определенных обстоятельствах выступать не столько как гарантия, сколько получение процессуальных привилегий отдельными участниками, что, в конечном счете, может нивелировать в целом заявленную общую гарантию. Кроме того, вызывает опасность, что закрепление активности суда может привести к формализации рассмотрения дела в исковом производстве, т.к. на первом

месте фактически ставится не рассмотрение дела по существу, а статистическое рассмотрение дела в установленный срок. Обозначенное замечание требует дополнительного пояснения от диссертанта. Поэтому на защите следует ответить на следующий вопрос: разделяет ли диссертант различный смысл термина «активность суда» как гарантии и как принципа судопроизводства?

Указанные вопросы относятся к сфере дискуссионных и не влияют на общую положительную оценку работы.

Учитывая изложенное, диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

05.06.2025 г.



Плотников Дмитрий Александрович



Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

Тел.: 8 (8332) 742-889

E-mail: plotnikowprawo@yandex.ru

<https://www.vyatsu.ru/>

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны
на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленный на соискание ученой степени
доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования посвящена одной из актуальнейших тем гражданского судопроизводства в современных условиях его развития. В последнее время тенденции юридической науки сводятся к освещению проблем нового уровня развития человечества в плоскости технологизации общества и его адаптации к социально-культурным, экономическим и политическим вызовам. Вполне вероятно, процессуальные правоотношения также претерпевают изменения, модифицируются формы взаимодействия суд-личность, появляются новые категории дел, предпринимается попытка оптимизации существующих порядков отправления правосудия. Однако в связи с происходящими изменениями следует говорить и о том, что может обеспечить, восстановить, гарантировать достижение установленных целей и задач правосудия, несмотря на изменения процессуальных норм, внедрения новых порядков, информатизации и цифровизации и т.д. Такими средствами выступают гарантии, то есть те конкретные правомочия, установки, принципы, позволяющие субъектам процессуальных правоотношений восстановить нарушенные права, получить судебное решение, отвечающее требованиям законности, справедливости и исполнимости.

Представленная работа позволяет судить о том, что современные авторы склонны вновь поднять тему юридических гарантий осуществления эффективного правосудия. Выбранная исследователем методология позволяет говорить о многоэтапности и глубине научного исследования, о предпринятой попытке сформировать концепцию системы гарантий, в том числе, в исковом производстве. Таким образом, актуальность темы исследования определяется наименованием темы, спецификой предлагаемого научного подхода, посвященного, с одной стороны, понятной и обсуждаемой стороне правосудия как государственно-властной деятельности, а с другой стороны, увидеть в этом институте актуальный и малоизученный вопрос объединения и воплощения в процессуальных нормах гарантий защиты прав и свобод в универсальном исковом производстве. Думается, что именно поэтому автор диссертации предлагает эту систему именно для искового производства, чтобы усилить его фундаментальность и первооснову для всех

других производств и процедур, применяемых в гражданском и иных цивилистических судопроизводствах.

Работа написана по вполне структурированному и логически верно выстроенному плану. Судя по апробации результатов, можно судить о стремлении автора раскрыть тему не спонтанно и поверхностно, но последовательно и глубоко. Эмпирическая составляющая здесь явно присутствует, о чем говорят научные публикации автора и выступления на различных научно-практических мероприятиях.

Считаем, что поставленные цели и задачи полностью выполнены, предложения, выносимые на защиту, свидетельствуют о раскрытии темы. Текст автореферата полностью дает представление о проделанном исследовании, тех выводах, которые автор сделал в качестве обоснования предложенной концепции.

Следует поддержать автора в следующем:

- предпринята попытка систематизация гарантий защиты прав и свобод в исковом производстве;
- согласно предложенной классификации обозначены признаки, характеризующие тот или иной вид гарантии;
- центральное место занимает институт законного и обоснованного судебного решения, что вполне соотносится с тем, о чем автор ратует на протяжении работы за естественное завершение судебного процесса исполнением судебного решения;
- логическим путем с учетом стадийности судебного процесса определены общие и специальные гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного акта, в том числе, «в нестандартных порядках искового производства».

Наверняка, в диссертации раскрыты более содержательно выводы, к которым пришел соискатель, приведены конкретные примеры, свидетельствующие о целесообразности системно подходить к объявленной проблеме. Без гарантий очень сложно реализовать само право, о чем говорили процессуалисты еще советской эпохи, следовательно, комплексное исследование конституционных, процессуальных и межотраслевых гарантий должно привести к минимизации судебных ошибок и повышению эффективности рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции.

Таким образом, можно с уверенностью говорить об актуальности выбранной темы докторской диссертации, новизне научного подхода. Работа выполнена на необходимом теоретическом уровне, написана академическим языком, содержит достаточное количество источников, определяющих серьезность автора в поиске качественно новой научной мысли.

Между тем, в работе содержатся ряд неясностей, требующих уточнения на защите.

1. В положении №1 автор предлагает свое определение «гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве через процессуальные средства, определяемые как правовые инструменты (институциональные конструкции права)», характерные исключительно для искового производства и в суде первой инстанции. Представляется, что автор умаляет значение конституционных гарантий, принципов гражданского процесса, распространяя их не на все виды производства и судебные инстанции гражданского судопроизводства. С другой стороны, также не понятно что подразумевает автор под окончательной стадией искового производства, говоря об исполнении судебного решения как неотъемлемого (составного) элемента системы искового производства. Кроме того, у автора концепции, на наш взгляд, указанное определение не обладает достаточными признаками, позволяющими отличить ординарную норму процессуального права от гарантии, принцип от гарантии и т.д.

2. На с. 12 автореферата указано, что автор при проведении исследования использовал психологический метод, способствующий анализу поведения сторон гражданских процессуальных правоотношений. Не совсем понятно, какие выводы были сделаны в результате применения данного метода и как поведение сторон влияет на выбор той или иной гарантии.

3. На наш взгляд, требуют уточнения признаки общих и специальных гарантий вынесения законного и обоснованного судебного решения, поскольку в положениях №7 - 10 присутствует их повторяемость в большей своей части. Исходя из их названий, одни отличаются от других только некоторыми признаками – императивность и диспозитивность. Если исходить из этих маркеров, то не совсем понятно, почему к специальным гарантиям не отнесены тогда и другие диспозитивные права – право на заключение мирового соглашения, право на отказ от иска, признание иска и др. Также не понятно, почему автор право на получение квалифицированной юридической помощи отнес к диспозитивной группе гарантий, так как в гражданском процессе законодательно закреплены институты законного представительства, представительства по назначению. В данном случае у суда возникает обязанность, продиктованная требованием процессуального закона. Право же на получение квалифицированной юридической помощи относится не только к процессуальным гарантиям, а является основополагающим конституционным принципом, обеспечиваемом на отраслевом уровне. И отсюда вытекает закономерный вопрос: имеются ли

процессуальные гарантии реализации право на получение квалифицированной юридической помощи в ГПК РФ, достаточно ли их?

4. Представляется, неоправданным причисление к исключительным гарантиям вынесения законного и обоснованного судебного решения в нестандартных порядках искового производства предусмотренные законом ограничения процессуальной формы. Не совсем понятно, что гарантируют такие ограничения, как создают условия для всестороннего и полного рассмотрения гражданского дела в отсутствие сторон. Как показывает анализ судебной практики, встречаются существенные судебные ошибки в этих производствах, которые как раз связаны с недостаточной доказательственной базой, с отклонением ходатайства стороны о переходе к ординарному исковому производству и т.д.

Обобщая изложенное выше, представляется возможным прийти к заключению о теоретической и практической значимости актуального диссертационного исследования Ткачевой Натальи Николаевны, его соответствии требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024). Автор диссертации на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» – Ткачева Наталья Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского
процессуального права
Северо-Западного филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
Правосудия им. В.М. Лебедева»
(г. Санкт-Петербург)

Мария Николаевна Зарубина

«15» марта 2025 г.

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский
парк, д. 5, лит. А, каб. 326
Тел.: +7(812) 655-64-55 (доб.315)
E-mail: 17mz84@mail.ru
Сайт: <https://nwb.rgup.ru/>



Директор
СЗФ ФГБОУ ВО «РГУП
им. В.М. Лебедева»

Заверено

Я.Б. Жолобов

25.03.2025г

В Диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 3)

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Ткачевой Натальи Николаевны
на тему «Гарантии защиты прав интересов в исковом производстве»,
представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования убедительно обоснована во введении. Защита прав и интересов в исковом производстве во все времена относилась к одному из эффективных способов. Поддерживая Н.Н. Ткачеву относительно актуальности предмета исследования, можно отметить, что судебная защита нарушенных прав и интересов невозможна без системы гарантий, обеспечивающих судебную защиту в порядке искового производства. Государство обязано создавать условия при рассмотрении и разрешении гражданских дел, при которых задачи правосудия решаются, а цель – защита прав и интересов заинтересованных субъектов, достигается.

Несовершенство законодательства, противоречивая судебная практика порождают негативное отношение российского общества к правосудию. Недостижение цели обращения в суд, формируют у граждан неуверенность в том, что государство проявляет о них заботу и обеспечивает надлежащую реализацию конституционного права на судебную защиту в порядке искового производств в гражданском судопроизводстве.

Изложенное несомненно свидетельствует об удачном выборе Н.Н. Ткачевой темы диссертационного исследования, её востребованности, теоретической и практической значимости.

Работа Н.Н. Ткачевой является законченной, поставленная цель - разработать концепцию системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российского государства, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества – достигнута, а задачи диссертационного исследования разрешены.

Правильно выбранная методика позволила автору последовательно разработать и обосновать концепцию системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве; сформулировать понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», определить их сущность; разработать систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, сформулировать ее понятие в условиях национальной идентичности России; изучить виды гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, особенности нормативного закрепления и судебного правоприменения; определить и рассмотреть эпилитические гарантии, обеспечивающие принятие искового заявления и возбуждение искового производства; описать превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых требований, не соответствующих закону, и провести их анализ; исследовать общие гарантии вынесения законного и обоснованного решения в гражданском судопроизводстве; выявить характерные признаки специальных гарантий, обеспечивающих вынесение законного и

обоснованного решения в гражданском судопроизводстве; выделить исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства; исследовать гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения в гражданском судопроизводстве; рассмотреть гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения, не обращенного к немедленному исполнению и не вступившего в законную силу; выделить направления развития процессуального законодательства путем формулирования предложений по его совершенствованию для обеспечения эффективного осуществления судебной защиты в исковом производстве посредством ее гарантий.

Положительно характеризует автора и его научную работу достаточное количество публикаций, выполненных Н.Н. Ткачевой в ходе написания диссертации, в которых полно отражены результаты научного исследования.

Положения, выносимые на защиту, обладают новизной и высокой научной ценностью, вносят значительный вклад в доктрину гражданского процессуального права.

Отмечая положительно диссертационное исследование, вместе с тем, хотелось бы узнать мнение диссертанта относительно внедрения и использования современных технологий в гражданском судопроизводстве. Необходимо ответить на вопрос: какое практическое значение имеют современные технологии в системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве?

Поставленный вопрос носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленный автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет практическую значимость. В основу диссертационного исследования положены многочисленные нормативно-правовые акты, монографии, научные статьи и иные публикации, а также материалы

правоприменительной судебной деятельности. Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского процесса и могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Таким образом, представленная Ткачевой Натальей Николаевной диссертация на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» – соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, Положению о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в ред. от 11.09.2021), а её автор заслуживает присуждения ему учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук,

доцент кафедры «Таможенного дела и товароведения»

«Саратовский государственный

технический университет

имени Гагарина Ю.А.»

Абрамович Екатерина Тамазиевна

«02» июня 2025 года.

410054, г. Саратов, ул. Беговая, 24

корпус 11, каб. 422;

тел. +7 927 223 42 32

эл. адрес: barbikatya@mail.ru



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Николаевны на тему:
«Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Н.Н. Ткачевой «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», безусловно, является актуальной и важной для современной цивилистической науки.

Настоящее исследование представляется актуальным, поскольку исковое производство в органах судебной системы Российской Федерации является действенным способом защиты нарушенных или оспоренных прав, а исковое производство представляет собой один из основных способов урегулирования гражданских дел в рамках государственной судебной системы Российской Федерации.

В исковом производстве в рамках, как первой, так и вышестоящих инстанций защита прав и интересов сторон обеспечивает реализацию конституционного права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Научное и практическое значение настоящего диссертационного исследования приобретает особое значение в условиях правового суверенитета Российской Федерации, как независимого государства, ведущего самостоятельную политику, как внешнюю, так и внутреннюю.

Соответственно, на государственном уровне проводится политика защиты прав и законных интересов общества и граждан, в рамках развития национальной правовой системы и совершенствования гражданского процессуального законодательства.

Анализ автореферата позволяет констатировать, что научная работа выполнена с высоким качеством. По теме диссертации издано 5 монографий, 54 публикации, из которых 29 статей опубликовано в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 1 статья опубликована в издании, индексируемом в Web of Science Core Collection.

Можно утверждать о выполнении задач настоящего диссертационного исследования и реализации цели, заключающейся в разработке концепции гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту для обеспечения эффективной защиты прав и интересов субъектов гражданского судопроизводства.

Структура диссертационного исследования отвечает достижению цели работы и выполнению сформулированных задач, которые автор логично и последовательно разрешает на основе детального анализа правовых норм, материалов судебной практики, показателей статистической отчетности, научных трудов ведущих ученых - юристов. Выводы соискателя достаточно подкреплены необходимыми данными и обоснованы в полной мере.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Учитывая изложенное, диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет Государственной
противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам
гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий
стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации
генерала армии Е.Н. Зиничева»

Гавриленко Владимир Александрович



16.06.2025 г.

Контактные данные:
196105, г. Санкт-Петербург,
Московский проспект, д. 149
Телефон: +7 812 369-96-37
Факс: +7 812 369-96-37
E-mail: pravo.kaf_tigp@mail.ru

