

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»

доктор юридических наук, профессор
Куфеев Владимир Александрович



2025 г.

М.В. Куфеев

2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на диссертацию Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Н.Н. Ткачевой посвящено гарантиям, обеспечивающим защиту прав и интересов в исковом производстве в порядке гражданского судопроизводства. Выбор темы исследования безусловно актуален и значим на современном этапе развития российского общества, науки гражданского процессуального права и гражданского судопроизводства, поскольку именно судебная защита в порядке искового производства и гарантии ее обеспечивающие позволяют гражданам ощутить заботу государства о своих гражданах, сформировать чувство справедливости и защищенности при осуществлении правосудия. Изложенное обуславливает необходимость глубокого теоретического осмысления существующих гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, формирования новых и разработки концепции системы указанных гарантий в целях достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных

образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Тема диссертации обусловила цель, которая сформулирована диссертантом следующим образом: заключается в разработке концепции системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российского государства, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества (стр. 17). Поставленная цель научного исследования достигнута, обозначенные задачи (стр. 17-18) решены в полном объеме.

Одним из достоинств докторской диссертации необходимо отметить теоретическую базу, включающую в себя широкий круг научных источников как в сфере гражданского процессуального права, иных юридических науках, а также в области лингвистики. При подготовке научной работы использована многочисленная эмпирическая база, включающая в себя материалы правоприменительной практики судов различных уровней: Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Арбитражного Суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, а так же практику апелляционной инстанции и судов первой инстанции (стр. 19-21).

Положительной оценки заслуживает и грамотно выстроенная методологическая основа научного исследования, включающая в себя комплекс общих принципов, различные методы научного познания, а также иные методологические инструментария, с помощью которых проведено результативное исследование в области гражданского процессуального права и сформулирована концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Полученные в результате проведенного исследования выводы обладают научной новизной. Диссертант провел полный и детальный анализ

гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве опираясь на теоретические разработки дореволюционных, советских и современных ученых, что позволило определить направления исследования, выявить проблемы и вопросы оставшиеся вне поля внимания процессуалистов. В итоге автором впервые в науке гражданского процессуального права разработана и обоснована концепция гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. На защиту представлено пятнадцать положений (стр. 24-32), которые в достаточной степени обоснованы и подтверждают научную новизну докторской диссертации, в связи с чем заслуживают положительной оценки и поддержки.

Особо необходимо отметить, что в результате проведенного научного исследования сформулированы не только теоретические выводы и положения, но и разработаны рекомендации, направленные на совершенствование действующего процессуального законодательства, что свидетельствует о практической значимости результатов. В частности, в первом приложении диссертант предлагает внести изменения в отдельные статьи ГПК РФ (стр. 553), а во втором приложении представлена новая редакция главы 13 ГПК РФ (стр. 557).

Структура работы логична, язык изложения является доступным, стиль изложения – научным. Диссертация включает в себя введение, четыре главы, состоящие из девяти параграфов, а также заключение, список нормативных правовых актов, материалов судебной практики, специальной литературы по теме исследования и двух приложений.

В первой главе диссертационного исследования автор изучает правовую природу гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Полагаем, что автор выбрал верный исследовательский подход, начав изучение универсального, общетеоретического и межотраслевого термина «гарантия» с его семантического значения. В диссертации обоснована целесообразность использования слова «средство» при определении гарантии, в результате чего Н.Н. Ткачевой было

сформулировано базовое понятие гарантии как средства, с помощью которого достигается конкретная цель (стр. 47). Выделив и проанализировав четыре группы процессуальных гарантий, на основе изучения процессуальной доктрины, автор пришел к выводу о том, что в настоящее время в науке гражданского процессуального права отсутствует концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, обосновав тем самым необходимость проведения исследования именно выделенных процессуальных гарантий (стр. 53-61). Исходя из цели гражданского судопроизводства в конце параграфа Н.Н. Ткачева формулирует понятие гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве. Во втором параграфе следуя логике определяется система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, исходя из критерия стадийности гражданского судопроизводства. Обоснованность классификации гарантий, в зависимости от стадий гражданского судопроизводства в суде первой инстанции, не ставится под сомнение (стр. 84-91). Стоит согласиться с точкой зрения автора о том, что невозможно считать цель гражданского судопроизводства достигнутой без реального исполнения вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта. В связи с чем, полагаем обоснованным выделение в отдельную группу гарантий искового производства, обеспечивающих исполнение судебного акта в будущем (стр. 92-96).

Первая глава диссертационного исследования представляет собой проработанную теоретическую базу для изучения гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, а в последующих трех главах Н.Н. Ткачева придерживаясь, предложенной в первой главе классификации гарантий подробно исследует и анализирует их, непосредственно доказывая сформулированные ей гипотезы и окончательно формируя собственную авторскую концепцию системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве наполняя ее содержанием.

Во второй главе рассматриваются гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства. Стоит согласиться с автором, что на стадии возбуждения гражданского судопроизводства совершаются юридически важные распорядительные действия суда от которых зависит будет ли возбуждено производство по делу или нет, и соответственно получит ли истец судебную защиту в последующем или же, например отказав в принятии искового заявления суд таким образом, защит права ответчика. В первом параграфе изучаются эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства, объединенные в три группы (стр. 120). Заслуживает поддержки вывод Н.Н. Ткачевой о том, что возбуждение искового производства напрямую зависит от сочетания предпосылок и условий: наличия положительных, отсутствия отрицательных и соблюдения всех условий права на предъявление иска. В конце автором сформулировано понятие эпилитических гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства (стр. 167).

Во втором параграфе рассматриваются в качестве превентивных гарантий, обеспечивающих защиту предполагаемого ответчика от исковых требований предполагаемого истца отрицательные процессуальные последствия от предъявления искового заявления, не соответствующего требованиям закона. Диссертант исследует в качестве выделенных гарантий институт отказа в принятии искового заявления и институт возвращения искового заявления (стр. 168-227). На наш взгляд, указанное позволило автору успешно провести разграничение между указанными институтами и процессуальными последствиями, вызванными несоблюдением требований процессуального законодательства при обращении в суд с исковым заявлением, выявить отдельные проблемы правоприменения и сформулировать теоретические и практические предложения по совершенствованию процессуального законодательства, в целях повышения гарантий защиты прав и интересов на стадии возбуждения искового

производства. В конце параграфа формулировано понятие превентивных гарантий, обеспечивающих защиту прав и интересов от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона (стр. 228).

Третья глава посвящена гарантиям, обеспечивающим вынесение законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве. Стоит согласиться с мнением Н.Н. Ткачевой о том то, что государство обязано создать одинаковые условия для всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений в целях рассмотрения и разрешения гражданского дела в порядке, предусмотренном процессуальным законом. Исходя из этого, автором выделяются общие гарантии, которые рассматриваются в первом параграфе диссертации. Поддержим точку зрения диссертанта о том, что правильное рассмотрение гражданского дела обеспечивается многими гарантиями, к которым относятся принципы гражданского судопроизводства, а также иные процессуальные институты. Однако, учитывая их многообразие Н.Н. Ткачева обосновывает свой выбор и обращает внимание в диссертации на изучение принципа публичности в исковом производстве, на институте процессуальных сроков и гражданской процессуальной ответственности, не ограничивая перечень общих гарантий, оставляя его открытым (стр. 231-293).

Специальные гарантии вынесения законного и обоснованного судебного решения выделены в отдельную группу и рассмотрены Н.Н. Ткачевой во втором параграфе третьей главы. Позиция автора, относительно критерия выделения указанной группы гарантий, реализация которых осуществляется исключительно по желанию и волеизъявлению заинтересованной стороны, заслуживает поддержки. В отличии от общих гарантий, действующих вне зависимости от волеизъявления кого-либо, суда, заинтересованной стороны, специальные действуют только при совершении заинтересованным субъектом определенных действий, предусмотренных законом. В силу многообразия процессуальных прав, принадлежащих лицам, участвующим в деле, автором обоснованно выделяются и рассматриваются

одни из самых значимых: право на получение квалифицированной юридической помощи, право ответчика на защиту против предъявленного искового заявления, право заинтересованного лица обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения (стр. 295-347).

Логичным видится выделение в отдельную группу исключительных гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного судебного решения в нестандартных порядках искового производства. Заочное и упрощенное производства, как верно отмечается представляют собой своего рода отклонения от традиционной формы рассмотрения и разрешения гражданских дел, что объективно обуславливает выделение гарантий направленных на своевременную защиту прав и интересов в указанных видах производств. Анализ положений заочного порядка рассмотрения исковых дел и упрощенного позволили автору выявить ряд аспектов, отрицательно влияющих на эффективность судебной защиты, например факультативность (необязательность) перехода рассмотрения гражданского дела из ординарного порядка в заочный, специальный порядок отмены заочного решения. В связи с чем, Н.Н. Ткачевой были разработаны предложения, направленные на обеспечение своевременной защиты прав и интересов в порядке заочного и упрощенного производств заслуживающие внимания (стр. 348-364).

В четвертой главе рассматриваются гарантии искового производства, обеспечивающие исполнение судебного решения. Диссертант приходит к выводу о том, что в качестве гарантий, обеспечивающих исполнение решения суда, необходимо рассматривать приемы и способы, регулирующие порядок обеспечения исполнения решения суда до его вынесения. На наш взгляд, такая точка зрения не лишена смысла, а ее обоснование представляется убедительным. Н.Н. Ткачева определила сущность института обеспечения иска и соотнесла его внутреннее содержание с внешней формой через ретроспективу становления и развития данного процессуального института, что позволило прийти к выводу о необходимости унификации гл.

13 ГПК РФ в целях предоставления гарантий, обеспечивающих исполнение судебного решения. Автором аргументировано сделано предложение об изменении названия гл. 13 ГПК РФ «Обеспечение иска» на «Обеспечительные меры в исковом производстве» (стр. 366-379). Подробно анализируя положения гл. 13 ГПК РФ, нормы, регулирующие принятие, замену или отмену обеспечительных мер в исковом производстве, автор делает выводы и предложения, позволяющие повысить существующие гарантии в области обеспечения исполнения будущего судебного решения, а также предлагает новые. Так, заслуживающим интереса представляется идея Н.Н. Ткачевой о необходимости придания статуса исполнительного документа определению о принятии обеспечительных мер. Оперативность принятия обеспечительных мер невозможна без упрощения процедуры получения исполнительного документа, поэтому в целях реализации заложенных законодателем обеспечительных целей – сохранение имущества ответчика, невозможности его реализации до вынесения решения суда и вступления его в законную силу, представляется своевременным и необходимым наделить определение о принятии обеспечительных мер силой исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению (стр. 409).

Во втором параграфе автор подробно исследует гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения, где освещается порядок обеспечения исполнения вынесенного судебного решения, не обращенного к немедленному исполнению и не вступившего в законную силу. Несмотря на то, что обеспечение вынесенного судебного акта осуществляется по правилам гл. 13 ГПК РФ, автор справедливо отмечает, что оно имеет свои особенности и нуждается в трансформации в силу неурегулированности отдельных аспектов. В частности, хотелось бы положительно охарактеризовать вывод автора о том, что, при частичном обращении решение суда к немедленному исполнению, принятие мер по

обеспечению исполнения решения должно осуществляется в той части, что не была обращена к немедленному исполнению (стр. 456-457).

В заключении автором подводятся итоги проведенного исследования и указываются результаты. Подчеркивается, что достижение цели судебной защиты возможно лишь на основе четкой, взаимосвязанной системы гарантий, созданной государством и содержащейся в процессуальном законе.

Таким образом, анализ представленного диссертационного исследования свидетельствует о научной новизне положений, выносимых на защиту, доказанности и обоснованности сформулированных выводов, рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства. Основные положения, выносимые на защиту, отражены в опубликованных работах, что свидетельствует о полной апробации проведенного исследования.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к работам подобного рода.

В порядке дискуссии хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно следующих вопросов:

1. Автор диссертационного исследования изучает в первом параграфе третьей главы в качестве общих гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного судебного решения принцип публичности в исковом производстве, процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, гражданскую процессуальную ответственность. В седьмом положении перечисленные гарантии отнесены к общим, в силу императивного характера.

В порядке дискуссии интересно узнать мнение диссертанта относительно того, является ли данный перечень гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного судебного решения закрытым и чем обусловлен выбор гарантий для исследования в работе?

2. Выделяя исключительные гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения в нестандартных порядках искового производства Н.Н. Ткачева включила в область своего исследования только заочное производство и упрощенное.

Хотелось бы услышать мнение относительно того, почему производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц не стало предметом исследования автора?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н.Н. Ткачевой.

Содержание докторской диссертации соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, научные результаты и выводы свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку гражданского процессуального права и их значимости.

Диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны обладает научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для науки гражданского процессуального права, направленное на обеспечение защиты прав и интересов в исковом производстве посредством гарантий, созданных государством. Научная работа обладает актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, в связи с чем ее автор, Ткачева Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических

наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов Гуреевым Владимиром Александровичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» «29» апреля 2025 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» доктор юридических наук, профессор

В. А. Гуреев

«06» мая 2025 г.

Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
Телефон: +7 (499) 963-01-01
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru
Веб-сайт: <https://rpa-mu.ru/>



Подпись
заверяю

В. А. Гуреев
Ведущий специалист по кадрам
ВГУЮ (РПА Минюста России)
Такташвава Е.С.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»; ВГУЮ (РПА Минюста России)

2. 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

3. Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Тел./факс: (499) 613-47-54

E-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Официальный сайт: <https://rpa-mu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Гуреев В.А. Отдельные аспекты цифровизации отечественного исполнительного производства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 12. С. 10-13.

2. Свирин Ю.А. Юридическая природа права на иск // Современное право. 2022. № 8. С. 66-69.

3. Свирин Ю.А. Некоторые аспекты признания права как способа защиты права // Современное право. 2023. № 5. С. 59-63.

4. Свирин Ю.А. Косвенный иск в российском цивилистическом процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 2 (151). С. 129-134.

5. Гуреев В.В. Современная российская модель развития системы исполнительного производства // Державинские чтения: сб. статей XVII междунар. науч.-практ. конф. в 2 Т. М.: 2023. С. 791-793.

6. Гуреев В.А. Идентификация концепции развития законодательства об исполнительном производстве на современном этапе // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 3. С. 28-42.

7. Гуреев В.А. Отдельные вопросы обращения взыскания на общее имущество супругов как предпосылка к определению оптимальной модели

активности судебного пристава-исполнителя // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 5. С. 40-44.

8. Гуреев В.А. Традиционные семейные ценности в современном обществе и их влияние на развитие законодательства об исполнительном производстве // Законы России: опыт, анализ, аналитика. 2024. № 12. С. 20-23.

9. Свирин Ю.А. Третейское разбирательство в Российской Федерации: современные реалии и перспективы развития // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 3. С. 223-231.

10. Свирин Ю.А., Титов Д.В. Электронные технологии в гражданском процессе // Труд и социальные отношения. 2024. Т. 35. № 3. С. 97-106.

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, город Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3

Отзыв

официального оппонента

на диссертацию Ткачевой Натальи Николаевны на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в диссертационный совет на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Проблемы судебной защиты прав и законных интересов постоянно находятся в поле зрения процессуальной доктрины и практической юриспруденции. Это обусловлено, прежде всего тем, что право на судебную защиту имеет огромное значение в понимании сущности, содержания и системы современного правосудия, включая гражданское судопроизводство. Указанное право определяет фундаментальные основы (принципы) организации и функционирования правосудия по гражданским делам, текущее нормативно-правовое регулирование гражданского судопроизводства, а также судебную практику применения процессуального законодательства. Право на судебную защиту к естественным правам человека и во-многом обеспечивает соблюдение иных основных прав человека и гражданина на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, а также других прав и свобод граждан и их объединений. Данное право закреплено в важнейших международных документах и Конституции РФ.

Между тем, само по себе нормативное закрепление права на судебную защиту не обеспечивает автоматической его реализации и получение заинтересованными субъектами необходимой судебной защиты. Для того, чтобы право на судебную защиту могло быть эффективно реализовано и не превращалось в фикцию, оно должно быть обеспечено целым рядом материальных, организационных, социальных и юридических гарантий. Сказанное свидетельствует о том, актуальность темы данного диссертационного исследования, посвященного гарантиям судебной защиты прав и интересов в гражданском, не вызывает сомнения.

Объектом научного исследования Н.Н. Ткачевой являются гарантии защиты прав и интересов, рассматриваемые в качестве средств, обеспечивающих реальную возможность реализации конституционного права на судебную защиту по гражданским делам, рассматриваемым в порядке искового производства, которое общей и основной процессуальной формой судебной защиты в гражданском судопроизводстве.

Научное исследование проблем судебной защиты через призму процессуальных гарантий ее реализации представляется весьма плодотворным и перспективным. Такой подход позволил автору провести системный анализ многих институтов искового производства, оценить их с точки зрения эффективности в обеспечении реальной защиты прав и законных интересов граждан, организаций и публичных образований.

Автором представлена концепция системы гарантий, представляющей собой целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства. В рамках данной концепции определены понятие и сущность гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, проведена их научная классификация, раскрыт механизм их функционирования на конкретных стадиях искового

производства: возбуждения гражданского дела, подготовки и рассмотрения его по существу и вынесения итогового судебного акта.

Разработка указанной концепции является существенным вкладом в развитие науки гражданского процесса. Концептуальное научное исследование системы гарантий судебной защиты прав и интересов проведено в процессуальной науке впервые, что бесспорно свидетельствует о научной новизне диссертационного исследования. Основные положения концепции нашли отражение в положениях, выносимых на защиту (с. 24-33), обладающих оригинальностью, теоретической обоснованностью и направленностью на решение практических задач.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, также не вызывает сомнения. Теоретическая основа исследования опирается на труды ведущих российских ученых, нормативно-правовая база построена на исследовании положений Конституции РФ, федеральных конституционных законов РФ, федеральных законах, указах Президента РФ и др. Эмпирическая база исследования многообразна и базируется на анализе определений Конституционного Суда РФ, постановлений и обзоров Верховного Суда РФ, актуальной судебной практики кассационных, апелляционных инстанций и судов первой инстанций.

Структура работы логична и последовательна. Исследование вопроса гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве начато автором с изучения одного из распространенных, часто употребляемых в различных отраслях права термина «гарантия». Критикуя многообразие и синонимичность используемой терминологии при определении понятия «гарантия» автор, обосновывает выбор термина «средства» для его использования в понятийном аппарате научного исследования гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (82-83).

Обоснованным представляется выбор критерия стадийности,

положенного в основу системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, на основании которого были выделены три основные группы гарантий: гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве, гарантии искового производства, обеспечивающие исполнение судебного решения (с. 96-119).

Достаточно оригинальным стоит признать предложенный автором вид эпилитических гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства. Положенный в основу выделения указанного вида гарантий критерий, в зависимости от наличия или отсутствия предпосылок и соблюдения условий реализации права на предъявление иска позволил выделить автору и такой вид гарантий – как превентивные, целью которых является защита прав и интересов от исков не соответствующих требованиям закона (с. 102-107). Исследование эпилитических гарантий дало возможность Н.Н. Ткачевой сделать интересные выводы и предложения, в частности, о введении понятия ограниченной гражданской процессуальной правоспособности особого субъекта, неродившегося ребенка-плода (с. 130-131).

Достаточно интересной представляется идея диссертанта о выделении общих гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного судебного решения. Императивный характер правовых норм, лежащих в основе общих гарантий, обуславливает их действие вне зависимости от волеизъявления участников процесса и создает оптимальные условия для осуществления правосудия.

Достаточно убедительным в этой связи выглядит исследование роли и значения принципа гласности в обеспечении справедливого судебного разбирательства, доступа общества к информации, путем проведение публичного судебного заседания, ведение обязательной аудиозаписи

судебного заседания, а также размещение в открытом доступе судебных постановлений (с. 237-257).

Положительной оценки заслуживает предложение автора, сделанное в процессе исследования реализации принципа гласности, о необходимости принятия на законодательном уровне Регламента электронного гражданского судопроизводства, позволило бы разрешать различного рода технические вопросы, возникающие в процессе осуществления правосудия в российских судах, с учетом внедрения современных цифровых технологий.

К общим гарантиям автором справедливо отнесено соблюдение процессуальных сроков, что во многом определяет динамику рассмотрения и разрешения гражданского дела и оказывает прямое влияние на вынесение законного и обоснованного судебного решения (с. 258-271). Также заслуживает внимания оценка автором роли гражданской процессуальной ответственности как одной из гарантий соблюдения установленной законом процессуальной формы (с. 293).

Обоснованным представляется вывод Н.Н. Ткачевой, о том, реализация процессуальных норм диспозитивного характера в ряде случаев выполняет роль специальной гарантии осуществления судебной защиты прав заинтересованных лиц. В этой связи, можно согласиться с автором, что реализация права на получение квалифицированной юридической помощи способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела и оказывает непосредственное влияние на его конечный результат (с. 312-313), а реализация права на предъявление встречного иска гарантирует защиту прав ответчика (с. 324-325).

Определенную научную ценность представляют выводы и предложения автора, сделанные при исследовании гарантий, обеспечивающих исполнение судебного решения, которые могут быть реализованы при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции. В этой связи, заслуживает внимания вывод автора о необходимости

унификации норм гл. 13 ГПК РФ и предложенная им новая редакция ряда статей данной главы (с. 378).

Основные выводы и результаты диссертационного исследования апробировались на многочисленных научных конференциях, опубликованы и отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и пяти монографиях. Кроме этого, отдельные выводы, предложения и практические рекомендации были апробированы в практической деятельности судей Владимирского областного суда.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные положения и выводы автора.

Оценивая диссертацию Н.Н. Ткачевой как актуальное научное исследование, проведенное на высоком теоретическом уровне, содержащее практические предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства, следует отметить, что некоторые его положения вызывают отдельные вопросы и замечания.

1. Рассматривая принципы правосудия как средства обеспечения права на судебную защиту, автор ограничился анализом только одного принципа – гласности (публичности). Между тем, принципы гражданского судопроизводства как нормативные правовые положения, устанавливающие фундаментальные основы организации и осуществления правосудия по гражданским делам, играют важнейшую роль в обеспечении права на судебную защиту и достижении целей правосудия. В этой связи, представляется, что анализ таких основополагающих нормативных положений как судебская независимость, доступность правосудия, справедливость, верховенство права позволил бы автору еще более полно и точно раскрыть механизм функционирования гарантий эффективной судебной защиты в гражданском судопроизводстве.

Так, при рассмотрении гарантий судебной защиты, действующих на стадии возбуждения гражданского дела анализ принципа доступности правосудия и, соответственно доступности судебной защиты, позволил бы уделить большее внимание таким гарантиям как наличие четких и ясных правил обращения в суд и возбуждения гражданского дела, установление оптимальной подсудности дел, установление оптимальных судебных расходов, включая размер государственной пошлины и др.

2. На наш взгляд, в работе следовало уделить большее внимания анализу соотношения необходимого объема процессуальных гарантий судебной защиты и процессуальной формы, в которой такая защита осуществляется. Особенно это важно при анализе гарантий судебной защиты в случаях рассмотрения гражданского дела в особом порядке, в том числе по правилам заочного и упрощенного производства.

3. Требуется уточнения трактовка диссертантом такого основания для отказа в принятии искового заявления как «обращение не подлежит рассмотрению в судах» (ч.1 ст. 134 ГПК РФ). Автор полагает, что это основание применяется судами, в частности, тех случаях, когда право заинтересованного лица не нарушено, не оспорено, не существует угрозы его нарушения (с.170). Необходимо заметить, что факт нарушения (оспаривания) или угрозы нарушения субъективного права лица носит материально правовой характер и входит в основание иска. Наличие или отсутствие данного факта доказывается истцом и устанавливается судом на стадии судебного разбирательства. Сведения об отсутствии данного факта, полученные судом на стадии возбуждения гражданского дела, вряд ли могут служить основанием для отказа в принятии искового заявления.

В данном случае точнее говорить об отсутствии субъективного права или законного интереса, защиты которого добивается истец, по причине того, что данный спор (конфликт) носит неправовой характер и притязание истца не подлежит судебной защите (требование о взыскании карточного долга,

оспаривание документа, не имеющего юридического значения и т.д.). Однако данное основание, препятствующее возбуждению гражданского дела, автором не анализировалось. В этой связи хотелось бы узнать позицию диссертанта по поводу применения данного основания.

4. Некоторые возражения возникают по поводу предлагаемой в работе корректировки п. 1 ч. 1. ст. 134 ГПК РФ. Автор полагает необходимым конкретизировать положение данной статьи указанием на то, что основанием для отказа в принятии заявления является оспаривание не просто акта, а *ненормативного* акта, которым не затрагиваются права или законные интересы заявителя, что по мнению диссертанта повысит эффективность применения данного основания на стадии принятия заявления и возбуждения производства по делу, и поможет исключить возможные ошибки в правоприменении (с.178).

Думается, в данном случае автор не учитывает, что предметом оспаривания в порядке общего искового гражданского судопроизводства в настоящее время могут быть не только ненормативные (индивидуальные) акты, но и локальные правовые акты, имеющие нормативный характер, при оспаривании которых также могут применяться положения п. 1 ч. 1. ст. 134 ГПК РФ. По нашему мнению, здесь более точным будет употребление термина «правовые акты».

5. В диссертации справедливо отмечаются технико-юридические недостатки ст. 131, 132, 136 и 135 ГПК РФ, которые привели к определенному дублированию оснований для возвращения искового заявления и оставлению его без движения. Вместе с тем предложение автора исключить из ст. 135 ГПК РФ такие основания к возвращению искового заявления как подача заявления недееспособным лицом и несоблюдение истцом установленного законом досудебного порядка урегулирования спора, представляются недостаточно обоснованными. Если судом на стадии возбуждения гражданского дела такие основания достоверно установлены

(подача искового заявления малолетним гражданином, из искового заявления о расторжении договора аренды следует, что истец не предъявлял ответчику претензии в связи тем, что это не предусмотрено договором аренды и т.д.), то в таких случаях судье нет смысла оставлять исковое заявление без движения и следует сразу возвращать такое заявление истцу.

Высказанные замечания и вопросы носят частный, дискуссионный характер и не умаляют достоинств, научной и практической значимости диссертационной работы Н.Н. Ткачевой.

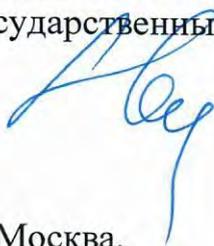
Научная экспертиза представленных диссертации и автореферата по заявленной теме в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода, дает основание положительно оценить исследование по критериям актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и научной новизны.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему: «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научно-практической проблемы на современном этапе развития страны. В частности, диссертантом разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленная на достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов субъектов гражданских и иных правоотношений, что имеет важное правовое и социально-экономическое значение в современных условиях развития российского государства, в том числе для совершенствования науки гражданского процессуального права. Диссертация обладает должной научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой гражданского и
административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия
им. В.М. Лебедева»



Никитин Сергей Васильевич

дл. 05.2025г.

Адрес (рабочий): 117418, г. Москва,
Новочерёмушкинская ул., д. 69

Телефон: +7(945) 332-53-51

Адрес электронной почты: svnikitin56@gmail.com

Адрес в сети «Интернет»: <https://rgup.ru/>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Сведения об официальном оппоненте:

1. Никитин Сергей Васильевич
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Никитин С.В. Необходимые (обязательные) доказательства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 61-70.

2. Никитин С.В. Арбитражная процессуальная форма: возможные направления трансформации // Российское правосудие. 2022. № 52. С. 208-221.

3. Никитин С.В. Интерпретационные акты как предмет судебного нормоконтроля // Российский юридический журнал. 2023. № 1 (148). С. 43-51.

4. Оптимизация процессуальной формы гражданского и административного судопроизводства и повышение эффективности правосудия: монография / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП. 2023. 216 с. (авт. пар. 3 гл. 2 С.В. Никитин).

5. Никитин С.В. Порядок возмещения вреда, причиненного действием незаконных нормативных предписаний в сфере тарифного регулирования // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2024. № 4. С. 42-51.

6. Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства правоприменительной деятельности: монография / отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Норма: ИНФРА-М, 2024. 416 с. (авт. введ., п. 4.1., 4.3., 4.4., закл. С.В. Никитин).

7. Никитин С.В. Понятие и система принципов административного судопроизводства современной России // Судья. 2025. № 1 (169). С. 18-22.

ОТЗЫВ

официального оппонента Тумановой Лидии Владимировны
на диссертацию Ткачевой Натальи Николаевны на тему
«Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)
науки

Диссертационное исследование Ткачевой Н.Н. посвящено важной проблеме юридической науки в сфере гражданского процессуального права. Актуальность избранной темы определяется тем, что исковая форма защиты прав и охраняемых законом интересов является основным видом гражданского судопроизводства. Число гражданских дел в судах постоянно растет, при этом возникают совершенно новые категории, и повышается сложность самих спорных ситуаций. Изменяются требования граждан к условиям и результатам судебной защиты. Существенное влияние на судопроизводство оказывает цифровизация. Лицо при обращении в суд хочет получить максимально эффективную и не слишком обременительную для его участия судебную процедуру, при этом нередко игнорируя необходимость соблюдения определенных правил и выполнения обязанностей. Поэтому гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве должны быть направлены не только на обеспечение необходимых условий судебной защиты со стороны суда, но и субъектов, которые обращаются в суд. Хотя исполнительное производство относится не к судебной, а к исполнительной власти, исполнение принятого судебного решения является важным завершающим элементом права на справедливое судебное разбирательство и, соответственно, принципа доступности судебной защиты.

Право на справедливое судебное разбирательство обеспечивается также системой пересмотра судебных актов, в том числе уже вступивших в законную силу. Обеспечение эффективности и беспристрастности при обжаловании обусловило существенное изменение структуры судебных органов, постоянно совершенствуется система отбора кадров и повышения квалификации судей. Но статистика результатов обжалования судебных актов свидетельствует о многих проблемах, возникающих при реализации права на обращение в суд. Особо беспокоит, что отменяется в апелляционном порядке не только практически каждое четвертое решение, но и каждое четвертое определение суда об отказе в принятии искового заявления, что нарушает изначально само право на судебную защиту. Настораживающей является и тенденция слишком широкого толкования судьями права на оставление заявления без движения. Недопустимым является и формальное проведение подготовки дела к судебному разбирательству, ведь в современных условиях подготовка должна становиться не менее значимой стадией, чем судебное разбирательство. Многие проблемы обусловлены не только правоприменением, необходимо существенное обновление процессуального законодательства с учетом внедрения информационных технологий и повышением уровня гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов, чему и посвящено данное научное исследование.

Ткачева Н.Н. очень аргументированно показывает актуальность исследования как с общетеоретического подхода к понятию гарантий, так и на основе социально-экономических, нормотворческих, теоретических и практических аспектов.

Диссертационное исследование Ткачевой Н.Н. является первым комплексным исследованием проблемы гарантий права на исковую форму судебной защиты в гражданском процессе.

Исследование гарантий защиты прав в исковом производстве стало результатом изучения и осмысления многочисленных научных трудов как по

общим вопросам теории права, так и по различным процессуальным отраслям, начиная с авторов еще XIX века, что позволило обобщить и систематизировать самые различные взгляды на общее понятие гарантий и на судебный порядок защиты прав и законных интересов. Это уже само по себе свидетельствует о значимости исследования и создало основу для концептуального, комплексного подхода к обоснованию системы гарантий, обеспечивающих эффективную гражданскую процессуальную защиту в исковом производстве.

Автором была поставлена и достигнута цель разработать концепцию системы гарантий, обеспечивающих надлежащую судебную защиту прав и законных интересов субъектов при рассмотрении дел в порядке искового производства. Были решены все обозначенные задачи: разработана и обоснована концепция системы гарантий; сформулировано понятие «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», определена их сущность; разработана и сформулирована система гарантий; изучены виды гарантий и особенности их нормативного закрепления; определены и рассмотрены эпилитические и превентивные гарантии; выделены общие, специальные и исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения; исследованы гарантии, обеспечивающие исполнение судебных решений, а также определены направления совершенствования процессуального законодательства.

Значимость и новизна диссертации Ткачевой Н.Н. определена объектом исследования, который составляет комплекс общественных отношений при рассмотрении и разрешении гражданского дела в порядке искового производства в суде первой инстанции. В соответствии с объектом предметом исследования выступают нормы различных отраслей права, законопроекты, научные концепции и судебная практика.

Достоверность положений и выводов научного исследования автора обусловлена хорошей теоретической и эмпирической основой, анализом

нормативно-правовой базы. В работе использовано более пятисот научных источников и более двухсот материалов практики.

Ткачева Н.Н. применила верный методологический подход к исследованию проблемы гарантий защиты в исковом производстве. С помощью общенаучных методов проведен анализ эффективности защиты прав в исковом производстве самого понятия «право на судебную защиту» и других понятий, применяемых в исковом производстве. Юридические методы обеспечили возможность разработки правовой конструкции защиты в порядке искового производства и ее гарантии. Анализ и обобщение практики проводились на основе сравнительно-правового метода и метода толкования. Все это позволило сформулировать целостную концепцию гарантий защиты прав и интересов по гражданским делам в порядке искового производства.

Новизна диссертационного исследования Ткачевой Н.Н. определяется прежде всего самой постановкой проблемы и средств ее разрешения. Впервые в науке гражданского процессуального права разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленных на своевременное и эффективное рассмотрение дел и исполнение судебных решений.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, среди которых необходимо выделить следующие.

Так, вывод второй посвящен гарантиям, обеспечивающим защиту прав и интересов при возбуждении искового производства. Следует поддержать предложенный автором критерий классификации данных гарантий, основанный на установлении наличия или отсутствия предпосылок и соблюдения условий реализации права на предъявление иска. Эти гарантии призваны обеспечивать принятие искового заявления и возбуждение дела, одновременно препятствуя злоупотреблению правом на обращение в суд.

Выводы четвертый и пятый развивают вывод общего характера и раскрывают содержание эпилитических и превентивных гарантий.

Выделенные три группы эпилитических гарантий обеспечивают принятие искового заявления к производству.

Особого внимания заслуживают превентивные гарантии, которые имеют целью не допускать возбуждения дела на основе заявлений, не соответствующих требованиям закона. Эти гарантии не только обеспечивают защиту потенциального ответчика от неправомерного предъявления к нему исковых требований, но и способствуют защите самого суда от рассмотрения подобных заявлений.

Вывод восьмой содержит новый взгляд на значение процессуальных сроков, как важнейшей гарантии, обеспечивающей своевременное и добросовестное исполнение процессуальных обязанностей субъектами процессуальных правоотношений, а также возможность эффективной реализации ими своих процессуальных прав, что способствует защите прав и охраняемых законом интересов.

Отличается новизной вывод девятый, в котором анализируется гражданская процессуальная ответственность как гарантия осуществления правосудия и обеспечения вынесения законного и обоснованного решения. Выявлены характерные признаки ответственности как гарантии, направленной на предотвращение противоправных процессуальных действий, в том числе, что особо значимо, злоупотребления правом.

Развитие нестандартных порядков искового производства обуславливает необходимость специальных гарантий, чему посвящен вывод четырнадцатый. Заочное производство, даже при наличии предположения о недобросовестности ответчика, который не явился в суд, должно гарантировать обеспечение ему средств защиты. Такими гарантиями являются ограничение диспозитивных прав истца и дополнительное право ответчика на обжалование решения как заочного. Эти гарантии

обеспечивают баланс процессуальных возможностей сторон. Специальные гарантии обеспечения законного и обоснованного решения при применении упрощенного производства рассмотрены в контексте особых правил данного производства.

Исполнение судебного решения как важнейший элемент справедливости и эффективности судебной защиты требует специальных гарантий с момента принятия искового заявления и до вынесения решения, что раскрывается в выводе пятнадцатом, с особым выделением обеспечительных мер как гарантии.

Все выводы, выносимые на защиту, отличает новизна подходов к процессуальным нормам, характеризующая их как гарантии защиты прав и законных интересов, что естественным образом предполагает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в целях усиления гарантий в исковом производстве.

Теоретическая значимость диссертации Ткачевой Н.Н. обусловлена развитием положений о гарантиях в целом, определением гарантий, действующих в исковом производстве, и предложенной классификацией этих гарантий. Особо следует отметить теоретическое значение положений, развивающих второй вывод, выносимый на защиту, в котором выделены основные признаки гарантий: терминологичность, нормативность; форма судебной защиты; вид производства. Систематизация гарантий на основе принципа стадийности имеет значение не только для исследуемой проблемы, но может быть использована в исследовании многих других процессуальных проблем, в частности принципов и процессуального положения субъектов процесса, поскольку задачи и содержание каждой стадии гражданского процесса имеют существенную специфику. Равным образом положение о неразрывном единстве гарантий может иметь развитие и по другим проблемным вопросам. Следует отметить теоретическое значение шестого вывода, который обосновывает классификацию гарантий в соответствии с

характером правовых норм. В зависимости от императивного или диспозитивного характера норм гарантии действуют независимо от воли заинтересованного лица либо только при наличии его волеизъявления. Важное теоретическое значение имеет положение об исключительных гарантиях, действующих в заочном и упрощенном производстве. Рассмотрение этих гарантий позволяет наметить возможные законодательные изменения процессуальных норм, регулирующих данные производства.

Диссертация Ткачевой Н.Н. в целом имеет большую теоретическую значимость, поскольку на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для правосудия в целом и обеспечения защиты прав и законных интересов в исковом производстве.

Практическое значение диссертационного исследования Ткачевой Н.Н. состоит прежде всего в обосновании предложений по совершенствованию законодательства. Внимания законодателей заслуживают большинство содержащихся в работе предложений. Особо можно выделить следующие. Предложение о внесении дополнений в статью 131 ГПК РФ относительно запрета на использование оскорбительных и иных недопустимых выражений представляется крайне важным и давно ожидаемой конкретизацией борьбы с подобными злоупотреблениями правом на обращения в суд.

Не представляется избыточной и конкретизация в части 1 статьи 134 ГПК РФ юридической заинтересованности, как основания для обращения в суд, хотя это, как общее правило, закреплено в части 1 статьи 4 ГПК РФ, но такое повторение обеспечивает эффективность применения правовой нормы.

Расширение возможности обжалования судебных определений, как предлагает автор, применительно к немедленному исполнению судебных решений соответствует гарантии обеспечения исполнения законного и

обоснованного решения и создает возможность не допустить немедленного исполнения решения, которое в дальнейшем будет отменено. Поворот исполнения – сложная проблема, и не всегда можно устранить все последствия исполнения отмененного решения.

Серьезного внимания и дальнейшего исследования требует предложение об исключении абзаца 2 статьи 222 ГПК РФ и оставлении заявления без рассмотрения. Защита прав и интересов недееспособных требует особого процессуального регулирования, если процесс уже начат и усматривается обоснованность заявленного требования. Целесообразно принимать меры к обеспечению участия законного представителя, что и будет являться существенной гарантией.

Предложения по статье 446 и главе 13 ГПК РФ должны стать предметом серьезных обсуждений представителей науки, законодателей и правоприменителей, поскольку предлагаемые изменения и дополнения могут иметь решающее значение, гарантируя справедливость и законность судебного решения.

Несомненное практическое значение имеют обобщение и анализ судебной практики в контексте совершенствования системы и механизма действия гарантий в исковом производстве.

Работа представляет значительный интерес и для образовательной деятельности. Общие положения о понятии гарантий могут быть использованы в курсе теории права. Сама проблематика заслуживает разработки специального курса о гарантиях в исковом производстве, материалы диссертационного исследования Ткачевой Н.Н. должны найти применение и развитие при преподавании всех процессуальных дисциплин, включая уголовный процесс, поскольку, рассматривая гарантии в исковом производстве, работа создает основу для обобщений и выводов относительно всей системы правосудия.

Диссертационная работа Ткачевой Н.Н. прошла необходимую апробацию результатов исследования, о чем свидетельствуют научные публикации, выступления на научных конференциях, преподавание процессуальных дисциплин, работа в юридической клинике и руководство научной работой обучающихся. Всего автором было опубликовано более 60 работ, в числе которых 5 монографий и 29 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени. Участвуя в более 20 научно-практических конференциях на протяжении свыше десяти лет, Ткачева Н.Н. в условиях дискуссий проверяла значимость и обоснованность тех выводов и положений, которые составили основу диссертационного исследования.

Таким образом, работа прошла необходимую апробацию как в научном сообществе, так и среди практических работников.

Новизна, актуальность, теоретическое и практическое значение, научная, нормативная и эмпирическая основа, апробация результатов исследования позволяют сделать аргументированный вывод о достоверности результатов диссертационного исследования Ткачевой Н.Н.

Многочисленные научные источники и глубокий анализ правоприменения позволили автору сформировать целостную теорию гарантий судебной защиты в исковом производстве, опираясь на многочисленные труды правоведов. Обоснованы все основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики. Достоверности исследования способствует также методология, использованная автором. Работа носит фундаментальный характер с точки зрения использованных источников и умения их анализировать. Проблема исследования представляется актуальной, значимой для теории и практики, и достоверность ее раскрытия не вызывает сомнений.

Структура работы способствует задачам исследования и обеспечивает полное и обоснованное раскрытие избранной проблемы.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражая основные положения и выводы автора.

В диссертации Ткачевой Н.Н. еще много интересных и важных положений, что все их отметить не представляется возможным. Но на некоторые и структуру работы следует обратить внимание.

Структура полностью отражает логику исследования.

Фундаментальная основа исследования заложена в главе первой, посвященной правовой природе гарантий защиты прав в исковом производстве, и содержит авторское понимание гарантий процессуальной деятельности и их систематизацию. Правовая природа гарантий раскрывается через цели гражданского судопроизводства. При этом автор систематизирует сами гарантии в соответствии с теми задачами, которые они призваны решать.

Доступность судебной защиты и гарантии этого имеют особое значение на стадии возбуждения дела, чему и посвящена вторая глава диссертации. Соблюдение условий реализации права на предъявление иска является гарантией того, что лицо сможет защищать свои права и охраняемые законом интересы в судебном порядке. Эти гарантии, названные Ткачевой Н.Н. эпилитическими, проявляются только в результате совместных действий заинтересованного лица и суда. В работе обращено внимание на недопустимость необоснованного оставления искового заявления без движения, поскольку это не соответствует принципам доступности судебной защиты и справедливости. Еще более серьезным нарушением является необоснованный отказ в принятии искового заявления, но в этом случае у заинтересованного лица есть право на обжалование такого определения. Очень важный момент в понимании гарантий, обеспечивающих надлежащее возбуждение гражданского дела, – это точное и неуклонное

выполнение соответствующих процессуальных норм всеми субъектами. Превентивные гарантии по своей сути направлены на защиту интересов ответчика и самого суда, поскольку препятствуют обращению в суд с заявлением, которое противоречит общепризнанным нормам морали и основам права.

Обращение к суду имеет главную цель: получить законное и обоснованное решение, и такая же цель у всех лиц, участвующих в деле. Гарантиям вынесения законного и обоснованного решения посвящена третья глава диссертации. Данные гарантии автор классифицирует на общие, специальные и исключительные. Особого внимания заслуживает подробное исследование гражданской процессуальной ответственности как общей гарантии. Значимость этого определяется тем, что в ГПК РФ почти отсутствует специальное регулирование вопросов ответственности. Анализируя специальные гарантии, Ткачева Н.Н. обращает внимание на то, что при всей значимости руководящих разъяснений в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Обзорах судебной практики они не могут заменить нормативное регулирование. К сожалению, современная ситуация такова, что законодатели не успевают за трансформацией общественных отношений, а при внесении изменений в законодательство не всегда учитывают необходимость корректировки норм, связанных с этими новеллами. Такие пробелы устраняются соответствующими разъяснениями Верховного Суда РФ. Интересен подход к исключительным гарантиям, поскольку, на первый взгляд, рассмотрение дела без участия сторон, ограничение диспозитивных прав и другие правила, скорее, похожи именно на ограничения, но автор убедительно показывает их значение как гарантий.

Завершающая глава посвящена гарантиям исполнения судебного решения, пожалуй, самого важного элемента права на судебную защиту, особенно с учетом практики исполнительных производств. Автор справедливо начинает с гарантий, которые должны действовать до

вынесения судебного решения, а точнее, при его вынесении. Так, в зависимости от того, как будет сформулирована резолютивная часть и учтены ли интересы всех участников спорного правоотношения, зависит его исполнение. Неприкосновенный минимум имущества можно рассматривать как гарантию. Но не менее важно рассмотреть гарантии при вынесении решений неимущественного характера, особенно по спорам, затрагивающим права и законные интересы детей. При анализе гарантий, обеспечивающих исполнение вынесенного решения особое внимание уделено применению судебной неустойки, что по сути является общей гарантией, определенной автором в начале исследования как процессуальная ответственность.

Краткий экскурс по содержанию диссертационного исследования не может отразить всю его полноту и глубину, но безусловно свидетельствует о значимости, новизне и актуальности.

Диссертационное исследование содержит еще много значимых и обоснованных выводов и предложений, которые свидетельствуют о концептуальном характере работы и значимости научных достижений в ней и представляют несомненный интерес как для теории процессуального права, так и для совершенствования законодательства и практики.

Вместе с тем, как любое актуальное научное исследование, диссертация Ткачевой Н.Н. содержит некоторые выводы и положения, которые носят дискуссионный характер, требуют дополнительной аргументации и при этом определяют вектор дальнейших исследований.

1. Раскрывая в выводе седьмом понятие и признаки общих гарантий, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного решения, автор называет только три общих гарантии: принцип публичности; процессуальные сроки и гражданскую процессуальную ответственность. Вызывает определенные сомнения, что это единственные общие гарантии. Ведь законный состав суда является основой вынесения законного и обоснованного решения. И названные признаки общих гарантий:

нормативность, обязательность и цель, состоящая в вынесении судом законного и обоснованного решения, полностью применимы к формированию законного состава суда, что соответствует и авторской концепции гарантий. Представляется, что формирование перечня общих гарантий как закрытого не в полной мере соответствует самой идее рассмотрения защиты прав и интересов в исковом производстве в контексте гарантий.

2. Вывод десятый посвящен специальным гарантиям, к которым автор относит право на получение квалифицированной юридической помощи, обосновывая это диспозитивным характером права субъекта воспользоваться квалифицированным представительством. Основным принципом, характеризующим гражданское процессуальное право, является диспозитивность, этот принцип проявляется во всем. Можно, ссылаясь на диспозитивность, нарушать, допустим, процессуальные сроки, которые автор называет общими гарантиями. Право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано статьей 48 Конституции Российской Федерации, из чего следует, что это основная гарантия, особенно с учетом правила статьи 50 ГПК РФ. Разумеется, научные исследования тем и ценны, что обязательно вызывают дискуссию, а значит, побуждают к дальнейшему осмыслению проблемы и поиску дополнительных аргументов.

3. Раскрывая в выводе одиннадцатом признаки получения юридической помощи как специальной гарантии, автор показывает содержание диспозитивного и регулятивного признаков данной гарантии. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что диспозитивность применительно к получению квалифицированной юридической помощи ограничена нормативно. Постепенно представительство становится исключительно профессиональным. В связи с этим интересно узнать мнение автора с позиции гарантированности защиты в исковом производстве и ее отношение к возможности установления и в гражданском процессе

адвокатской монополии. Представляется, что это значительно усилит соответствующую гарантию. Хотя, как и всякое явление, оно может иметь плюсы и минусы. Завершающая часть рассматриваемого вывода подчеркивает значимость квалифицированной юридической помощи, а зарубежный опыт свидетельствует о том, что судебное разбирательство просто невозможно без профессионального представителя.

4. Составление мировым судьей мотивированного решения в выводе тринадцатом отнесено к специальным гарантиям. Учитывая, что это право стороны используют далеко не по всем делам, согласимся, что это специальная гарантия. Но при этом вызывает сомнение то, как определена цель такой гарантии. Автор указывает, что такая гарантия способствует «дисциплинированию мирового судьи, формированию его внутренней ответственности за результат правосудия, повышению качества судебных актов, что в совокупности гарантирует вынесение по делу законного и обоснованного решения». Учитывая, что проблема гарантий в целом рассмотрена в работе с позиции обеспечения эффективности судебной защиты в исковом производстве, несколько странным представляется гарантировать дисциплину судьи. Профессионализм любого судьи обеспечивается комплексом других гарантий, которые лишь в малой степени регулируются процессуальными нормами. Кроме того, не совсем понятно, почему не рассматривается в качестве общей гарантии требование о вынесении мотивированного решения, что было бы более логичным, но однозначно не для тех целей, которые указаны, а для того, чтобы стороны могли оценить на основе мотивов законность и обоснованность решения и, соответственно, получить возможность, при необходимости, аргументированно обжаловать решение. Желательно узнать мнение автора по данному вопросу.

5. Предложение об исключении из статьи 2 ГПК РФ, а также иных норм Гражданского процессуального кодекса РФ термина «свободы»

вызывает определенное недоумение прежде всего потому, что это конституционное понятие, глава 2 которой называется «Права и свободы человека и гражданина». Кроме того, несколько норм Конституции РФ непосредственно посвящены конкретным свободам, которые могут быть самостоятельными предметами судебной защиты. Так, статья 28 – о свободе совести, статья 29 – о свободе мысли и слова, статья 44 – о свободе литературного творчества. А статья 45 Конституции РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод и закрепляет право гражданина защищать свои права и свободы. В связи с этим требуется особая аргументация того, чем указание на такой объект защиты, как «свобода», может мешать правоприменению. Ведь совершенствование законодательства, по общему правилу, осуществляется, если выявлены пробелы, возникли новые общественные отношения, требующие правового регулирования, либо норма создает препятствия для правоприменения. В данном случае не очевидно ни одно из необходимых условий.

6. Предложение автора по сокращению возможности для ответчика защитить свои права с помощью встречного иска и замене в статье 137 ГПК РФ слов «до принятия судом решения» на «до исследования письменных доказательств» не очень соответствует повышению уровня гарантий в исковом производстве. Если рассматривать это как превентивную гарантию, направленную на предотвращение возможного злоупотребления данным правом со стороны ответчика, то это не очень эффективно, ведь получается, что все равно судебное заседание придется начинать заново. Но даже начало процесса заново и рассмотрение основного и встречного иска в большей мере отвечает принципу процессуальной экономии, чем рассмотрение в будущем еще одного самостоятельного иска. Своевременность предъявления встречного иска обеспечивается действиями судьи, который должен разъяснять соответствующие права и обязанности еще на стадии подготовки

дела к судебному разбирательству. Но, возможно, у автора есть более весомые аргументы в пользу ее предложения.

Указанные замечания носят частный и дискуссионный характер, возможно, обозначают дальнейшее исследование проблемы гарантий, которая представляется исключительно актуальной и значимой. Высказанные соображения по некоторым предложениям Ткачевой Н.Н. не влияют на общую положительную оценку новизны, актуальности, научной и практической значимости, обоснованности и достоверности диссертационного исследования.

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций Ткачевой Н.Н. позволяют сделать вывод, что исследование представляет целостную концепцию системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод о том, что диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны на тему «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, в которой представлено решение научно-практической проблемы в области обеспечения защиты прав и интересов в исковом производстве. В результате проведенного исследования с учетом социально-экономического развития современного российского общества разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, имеющая важное значение для развития науки гражданского процессуального права, а также для реализации конституционного права на судебную защиту в порядке искового производства. Диссертация обладает должной научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры судебной власти
и правоохранительной деятельности

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
Заслуженный юрист РФ

Л.В. Туманова

«19» 05 2025 г.

Подпись Тумановой Л.В. заверяю.

Врио ректора Тверского
государственного университета



С.Н. Смирнов

Адрес: 170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33;

Контактный телефон: 89056027884;

E-mail: tumanova_lida@mail.ru, rektor@tversu.ru;

Сайт: <https://tversu.ru/>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Туманова Лидия Владимировна
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», профессор кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Туманова Л.В. Право судьи на справедливое судебное разбирательство // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 2 (66). С. 71–80.

2. Туманова Л.В. Особенности доказывания по делам, связанным с оказанием медицинских услуг // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 2 (70). С. 123–130.

3. Туманова Л.В. Субъекты гражданских процессуальных правоотношений: традиции и новации // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № 3 (39). С. 52–57.

4. Туманова Л.В. Лишение родительских прав: исковое производство или применение меры семейно-правовой ответственности // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 9. № 4. С. 53–61.

5. Туманова Л.В. Мировое соглашение: проблемы и перспективы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 3 (75). С. 101–109.

6. Туманова Л.В. Статус лиц, содействующих правосудию, как важный фактор в доказывании // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (73). С. 27–35.

7. Туманова Л.В. Самостоятельный процессуальный статус несовершеннолетнего // Российская юстиция. 2023. № 1. С. 70–74.

8. Туманова Л.В. Некоторые аспекты извечной проблемы «отцы и дети» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 4 (80). С. 41–53.

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ткачевой Натальи Николаевны

«ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ В ИСКОВОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ»,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук

по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Правосудие по гражданским делам, как известно, осуществляется в условиях острейшего конфликта целей и интересов его участников, который обнаруживает себя как в отношении результата по делу в целом, так и на отдельных этапах его рассмотрения, разрешения и принудительного исполнения заключительного судебного акта. Наряду с иными причинами это обуславливает то, что правосудие по гражданским делам осуществляется в рамках довольно сложной гражданской процессуальной формы, где каждое действие суда и иных участников гражданского судопроизводства детально регламентировано федеральным законодательством. Гражданскую процессуальную форму в целом, а также ее отдельные элементы собственно и принято рассматривать в качестве основных гарантий эффективного осуществления правосудия по гражданским делам.

При этом одним из важнейших признаков гражданской процессуальной формы является ее системность, проявляющаяся среди прочего во взаимосвязи ее элементов, и позволяющая достигать целей гражданского судопроизводства наиболее оптимальным способом для текущего состояния права и законодательства. Однако по мере его изменения и дополнения, с развитием науки, техники, с появлением новых форм злоупотребления правом отдельные элементы гражданской процессуальной формы могут терять эффективность, лишая процессуальную форму данного важного качества. Более того, даже самая совершенная и современная

процессуальная форма на том или ином историческом этапе лишь стремится к тому, чтобы стать идеальной системой гарантий защиты прав и интересов.

С учетом изложенного диссертационное исследование Н.Н. Ткачевой, целью которого явилась разработка «... концепции системы гарантий, обеспечивающих достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, в порядке искового производства в суде первой инстанции, в условиях национальной идентичности Российского государства, с учетом соответствия современным тенденциям развития общественных отношений, включая социально-экономические, нормотворческие, теоретические и практические аспекты, отвечающие потребностям Российского государства и общества», представляет собой своевременное комплексное исследование на актуальную тему и вызывает существенный теоретический и практический интерес.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами исследования. В первой главе приводятся базовые основы концепции системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющие целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. В основу данной концепции положен критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции. При этом автор поясняет, о каких именно средствах идет речь. Подразделяя правовые гарантии на виды, автор убедительно обосновывает самостоятельность гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, выявляет их признаки и формулирует понятие данных гарантий. Во втором параграфе первой главы Н.Н. Ткачева

методологически целесообразно подразделяет гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве на три группы: обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении дела; обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения; обеспечивающие исполнение судебного решения, которые в свою очередь также подразделяются на виды по различным основаниям и «... образуют сложную систему устойчивых процессуальных средств, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи, объединенных в единое целое, которым присуща правовая общность» (С. 115). В течение всего дальнейшего диссертационного исследования автор последовательно придерживается собственного понятия гарантий и их классификации. Выявленным их трем группам соответствуют последующие три главы диссертации, в которых раскрывается вся полнота предложенной системы гарантий.

Существенным достоинством работы, отличающим ее от многих иных правовых исследований является то, что ее автор очень корректно и взвешенно подходит к использованию юридической терминологии как в целом, так и применительно к предмету исследования. Уподобляясь эксперту-лингвисту, Н.Н. Ткачева проводит тщательный анализ противоречивых и зачастую взаимоисключающих понятий, через которые в современной отечественной литературе и в источниках прошлых лет определяется понятие правовых гарантий, по результатам которого приходит к достоверному выводу о том, что оптимальным базовым определяющим понятием для данного правового феномена является *средства*, с помощью которых достигается определенная цель (С. 25, 47).

Научная новизна представленного исследования заключается в том, что автором впервые в науке гражданского процессуального права разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, в основу которой положен критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции. Результат проведенного научного исследования – положения, направленные на

развитие науки гражданского процессуального права и выносимые на защиту – в полной мере отражают его новизну, раскрывают теоретическую и практическую значимость и заслуживают поддержки со стороны научного сообщества.

В диссертации Н.Н. Ткачевой система предпосылок и условий осуществления права на предъявление иска классифицируется не по привычному основанию – последствиям их несоблюдения, а в зависимости от того, каким образом они гарантируют защиту прав и интересов при возбуждении искового производства. По данному основанию автор подразделяет их на гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства (эпилитические) и гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона (превентивные). Эти гарантии анализируются с учетом новейшего состояния законодательства, правоприменительной практики, а также научного и технологического развития, в результате чего автор приходит к ряду достоверных, обладающих существенным теоретическим и практическим значением выводам. В частности:

- по итогам анализа проблемы гражданской и гражданской процессуальной дееспособности зачатого, но не рожденного ребенка, автор развивает идею о необходимости введения нового вида гражданской процессуальной правоспособности - ограниченной, критерием выделения которой будет выступать не категория гражданских дел, а субъект новых гражданских правоотношений (С. 123-131);

- глубоко осмысляет сущностные и терминологические изменения, произошедшие в результате исключения из текста ГПК РФ и АПК РФ понятия «подведомственность», а также современные проблемы своевременного определения подсудности при возбуждении гражданского дела (С. 131-142);

- обосновывает, что установление судом на стадии возбуждения искового производства отсутствия дееспособности у лица, обратившегося в

суд, не должно быть преградой в осуществлении конституционного права на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем предлагает исключить соответствующий п. 3 из ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и привлекать органы опеки и попечительства в целях представления интересов недееспособного лица, если при принятии искового заявления судом, будет установлено, что исковое заявление подано таким лицом (С. 152-154);

- предлагает решение давней проблемы – противодействия недобросовестному поведению сторон, нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью или имуществу, а также обвинения в совершении противоправных действий (С. 162);

- проблему отсутствия в законе единообразия в употреблении процессуальной терминологии в целях исключения путаницы, судебных ошибок предлагает устранить путем законодательной унификации процессуальных норм и использовать в тексте процессуального закона словосочетания «предмет иска» и «основание иска» (С. 190) и т.п.

В диссертации верно отмечено, что вынесение законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве обеспечивается гарантиями, в основу классификации которых может быть положен критерий наличия или отсутствия императивного и диспозитивного характера у правовых норм, на основании чего автор выделяет общие и специальные гарантии (С. 26, положение на защиту б).

Наряду с выносимыми на защиту положениями, посвященными гарантиям, обеспечивающим вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве (о сроках, ответственности, квалифицированной юридической помощи и др.), представляется важным поддержать вывод автора о недопустимости полного отождествления процессуальных институтов, представляющих гарантии прав и интересов, со сделками в материальном праве. Во-первых, это касается отказа истца от иска, хотя, как верно далее пишет Н.Н. Ткачева, «... на законодательном уровне за заинтересованными лицами, в частности кредиторами, конкурсным

управляющим должно быть закреплено право на обжалование определения о принятии отказа от иска по делу, возникшему до объявления истца банкротом, в случаях, когда возникает подозрение о выводе активов с целью причинения вреда кредиторам» (С. 198). Во-вторых, не может отождествляться со сделкой мировое соглашение. Оно должно сохранять свою индивидуальность именно как процессуальный институт, урегулированный процессуальными нормами, но в зависимости от категории дела, рассматриваемого в суде, безусловно, будет наделяться определенными особенностями (С. 208).

Значительную теоретическую и практическую значимость представляют результаты четвертой главы исследования, посвященной процессуальным гарантиям обеспечивающим исполнение судебного решения. В основу классификации данной группы гарантий методологически верно положен критерий свойства разрешения гражданского спора (в зависимости от того, вынесено судебное решение или нет) и выделены гарантии, обеспечивающие исполнение судебного решения до его вынесения, и гарантии, обеспечивающие исполнение уже вынесенного судом решения. Реализация идей Н.Н. Ткачевой, высказанных в данной части исследования может способствовать повышению качества и эффективности исполнения судебных постановлений, что является крайне важным с учетом современного уровня реальной исполнимости судебных постановлений по гражданским делам.

Таким образом, анализ содержания представленного Н.Н. Ткачевой научного труда свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов, обладающих высокой степенью достоверности и научной новизной.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается глубоким анализом доктрины и законодательства, а также точным применением методов научного познания, традиционно применимых в

юридической науке, использованием в диссертации разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы.

Выводы и предложения автора, а также материалы диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в области гражданского процессуального права, иных отраслей права, а также общей теории права, для совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в учебном процессе при преподавании дисциплин Теория государства и права, Гражданское процессуальное право, Арбитражное процессуальное право, Административное судопроизводство и др.

Ряд выводов Н.Н. Ткачевой, например, относительно публичности судопроизводства как гарантии вынесения законного и обоснованного решения по масштабу своей значимости выходят далеко за пределы предмета ее исследования, и могут быть использованы при дальнейшем исследовании проблем как цивилистического процесса, так и уголовного процесса, общей теории права, конституционного права и в междисциплинарных исследованиях иных гуманитарных дисциплин.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, есть отдельные вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие уточнения.

1. Из первого положения, выносимого на защиту (стр. 25), а также из рассуждений Н.Н. Ткачевой относительно понятия и сущности гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве (см., например, стр. 47) явно следует, что автор рассматривает гарантии как *средство достижения* определенных *целей*, и, в том числе, беспрепятственного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых, а также находящихся под угрозой нарушения или оспаривания прав и интересов. Данный подход к пониманию сущности правовых гарантий представляется абсолютно верным, и его достоверность

находит подтверждение на протяжении всего диссертационного исследования.

Вместе с тем средством достижения как основной цели гражданского судопроизводства, так и промежуточных процессуальных целей принято считать решение его задач, которые также могут быть общими и промежуточными. Данный подход отражен в терминологии ГПК РФ (см., например, ст. 2, ст. 147, ст. 148), а также в доктринальных источниках (в частности, работах Г.А. Жилина). В связи с этим в пояснении нуждается мнение автора относительно того, каково соотношение исследованных в ее работе гарантий и задач гражданского судопроизводства как средств достижения процессуальных целей? Самостоятельны ли они, составляют ли они сложную систему наряду с другими элементами или имеют иную взаимосвязь?

2. На стр. 91 автор вполне убедительно в контексте целей и задач диссертационного исследования излагает причины методологического характера, по которым гарантии защиты прав и интересов в стадии подготовки дела к судебному разбирательству рассматриваются вместе со следующей стадией – судебного разбирательства. Ознакомление с дальнейшим текстом работы убеждает в верности данного методологического решения.

Однако, учитывая наблюдаемую в последние десятилетия тенденцию усиления роли и самостоятельности стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, желательно прояснить мнение Н.Н. Ткачевой о том, возможно ли утверждать, что применение каких-то из рассмотренных далее в представленном исследовании гарантий наиболее эффективно именно на начальных этапах рассмотрения дела, а какие-то – не утрачивают своего значения и на более поздних?

3. В целом невозможно не согласиться с Н.Н. Ткачевой в том, что поскольку зачатый, но не родившийся ребенок может обладать условной правоспособностью в материальных правоотношениях, постольку

необходимо «... гарантировать ему право на судебную защиту и право на обращение в суд в порядке искового производства до его рождения». Вместе с тем вызывает сомнения высказанное в работе предложение о возможности его судебной защиты «... в качестве истца, иного субъекта гражданских процессуальных правоотношений, через лицо, уполномоченное на это законом, и выступать полноправным субъектом гражданских процессуальных правоотношений» (стр. 130). Представляется, что, если права зачатого ребенка реально возникнут только после его рождения, то и их активная защита возможна лишь после этого момента, а до рождения возможны и целесообразны преимущественно меры, направленные на обеспечение реальной защиты будущих прав. Поэтому приведенное утверждение автора нуждается в конкретизации.

4. На стр. 238-240 анализируется опыт (прежде всего – негативный) ограничения принципа публичности в период действия мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Автор абсолютно права, утверждая, что «... наше общество, в том числе судебная система, оказались не в полной мере готовы к новой процедуре рассмотрения и разрешения гражданских дел» в подобных условиях. Действительно, нам необходим четкий и прозрачный механизм принятия решений об ограничении данного принципа в кризисных ситуациях, вызванных не только эпидемиологической обстановкой, но и иными причинами временного характера, обуславливающими нежелательность скопления большого количества людей в публичных местах, и которые могут носить как всероссийский, так и локальный характер. В связи с этим интерес представляет мнение Н.Н. Ткачевой о том, каковы основные направления разработки подобного правового механизма, позволяющего максимально сохранить действие принципа публичности как правовой гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве?

5. На стр. 414 и далее Н.Н. Ткачева приводит интересные соображения о предоставлении истцом обеспечения возможных для ответчика убытков,

причиненных принятием обеспечительных мер. Учитывая остроту и сложный межотраслевой характер затронутой проблемы, после ознакомления с данной частью диссертационного исследования остаются вопросы, по которым желательно получить дополнительные пояснения автора.

Во-первых, насколько вообще реально взыскание убытков причиненных принятием обеспечительных мер по инициативе истца? Ведь одним из оснований для их взыскания является наличие вины в действиях того, кто их причинил. А обеспечительные меры применяются хотя и преимущественно по инициативе истца, но на основании *судебного* определения, которое выносится по результатам установления *судом* оснований для применения данной меры.

И, во-вторых, какова необходимость включения положений о возможности взыскания именно убытков, причиненных принятием обеспечительных мер, в текст процессуального законодательства? Действительно ли для их взыскания недостаточно общих положений ГК РФ?

В заключение необходимо отметить, что перечисленные замечания относятся к числу дискуссионных или уточняющих, не ставят под сомнение достоверность принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод о содержании диссертационного исследования и его итогах.

В целом диссертационная работа Н.Н. Ткачевой по теме «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» является законченным и системным трудом на актуальную в современных условиях тему. Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в правовую науку и направлены на решение научных проблем, имеющих важное правовое и социально-экономическое значение на современном этапе развития Российской Федерации. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России.

По своей направленности диссертация соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук. А именно, диссертантом разработана концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленная на достижение цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов субъектов гражданских и иных правоотношений. Ее автор, Ткачева Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры гражданского права и процесса

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Адрес (рабочий): 394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1

Тел. (рабочий): +7 (473) 220-89-24

E-mail (рабочий): civil.law.vsu@mail.ru

Тел.: 8-915-588-69-73

E-mail: shon_in_law@mail.ru

«12» мая 2025 г.



Ольга Николаевна Шеменова
 Федеральное государственное бюджетное
 образовательное учреждение высшего образования
 «Воронежский государственный университет»
 (ФГБОУ ВО «ВГУ»)
 Подпись Шеменова О.Н.
 Начальник отдела кадров
 Подпись Зверева О.И. 12.05.25
 Подпись, расшифровка подписи

Сведения об официальном оппоненте:

1. Шеменева Ольга Николаевна
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения претензионного и иного досудебного порядка урегулирования споров на различных этапах гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 12. С. 10–13.

2. Шеменева О.Н. Юридический интерес как предпосылка права на обращение в суд с заявлением об оспаривании решений общих собраний собственников жилых помещений // Семейное и жилищное право. 2021. № 6. С. 45–48.

3. Шеменева О.Н. Общие и специальные последствия недобросовестного поведения сторон в гражданском и в гражданском процессуальном законодательстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 12. С. 14–19.

4. Шеменева О.Н. Ограничение принципа гласности судебного разбирательства по делам об усыновлении (удочерении) детей // Российский журнал правовых исследований. 2022. Т. 9. № 1. С. 67–72.

5. Шеменева О.Н. Мировой судья в гражданском судопроизводстве: 25 лет спустя // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 152–156.

6. Шеменева О.Н. Расторжение брака в судебном порядке при отсутствии спора по вопросам о месте жительства и содержании несовершеннолетних детей // Семейное и жилищное право. 2024. № 2. С. 17–19.