**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научно-исследовательской деятельности ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

доктор юридических наук, профессор

_____ В.Н. Синюков

«06» 02 2024 г.

# ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» - на диссертацию Дубровиной Юлии Яковлевны на тему «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2023, 234 с.)**

Диссертационное исследование Дубровиной Юлии Яковлевны посвящено конституционно-правовой проблеме, имеющей несомненную актуальность, и представляет собой комплексное теоретико-правовое исследование проблем конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, отличающееся научной новизной и практической значимостью.

**Актуальность** избранной темы несомненна и обусловлена следующими факторами. Масштабная цифровизация государственного управления в Российской Федерации охватывает и происходящие в стране политические процессы, в том числе избирательный процесс. Внедрение информационных

технологий, содействуя объединению, налаживанию социальных связей, развитию совместной деятельности, несет немало преимуществ, но при этом сопряжено с возникновением новых угроз (информационные войны, хакерские атаки, нарушение частной жизни, потеря прямых контактов взаимодействия).

Цифровые избирательные технологии, с одной стороны, способствуют модернизации избирательного процесса, создают новые возможности для реализации избирательных прав, а с другой – ставят задачи по формированию современных механизмов защиты избирательных прав граждан. Цифровые технологии на выборах активно использовались в период нестабильной санитарно-эпидемиологической обстановки как способ обеспечения безопасного голосования. Данный процесс продолжает развиваться и требуют дальнейшего теоретического осмысления, в том числе определения места и роли цифровых избирательных технологий в системе средств и способов защиты избирательных прав граждан.

В целях обеспечения государственного суверенитета и национальной безопасности усиливается потребность в создании и совершенствовании отечественных информационных технологий, в том числе в области реализации избирательно-правовых отношений. Заслуживают внимания и вопросы совершенствования международного правозащитного механизма в части, касающейся защиты избирательных прав на уровне международных региональных организаций. Формирование и правовое обоснование полноценного механизма защиты избирательных прав в условиях цифровизации призвано способствовать укреплению доверия к избирательной системе и институту выборов. В связи с этим приоритетной задачей наряду с формированием новых способов защиты прав человека и гражданина является задача по повышению уровня электоральной культуры избирателей и других субъектов избирательного процесса. При том, что отдельные аспекты темы рассматривались различными учеными, заслуга диссертанта состоит во всесторонней разработке института защиты избирательных прав граждан в

условиях применения современных избирательных технологий в России.

В качестве **цели исследования** соискателем определено дальнейшее развитие теоретических основ механизма защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, а также разработка научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства в области защиты избирательных прав (с. 8).

В соответствии с указанной целью автором были успешно сформулированы и решены задачи теоретического и прикладного характера (с. 8-9).

Автор начинает исследование института защиты избирательных прав с анализа его нормативных основ и раскрытия содержания категории «защита прав». Этому посвящена **первая глава работы: «Конституционно-правовые основы защиты избирательных прав граждан».** Она состоит из двух параграфов и посвящена определению категорий «защита избирательных прав», «способы и средства» защиты прав, «избирательные технологии».

В данной главе диссертант *в первом параграфе «Теоретико-правовые основы и юридическое содержание защиты избирательных прав граждан»* анализирует различные подходы ученых к понятию «защита прав» (с. 26-28), приводит точки зрения по вопросам соотношения понятий «охрана» и «защита прав» (с. 22-24); «защита прав» и «механизм защиты прав» (с.30-36). Автор отмечает, что это близкие, но не тождественные понятия. Защита избирательных прав как самостоятельный институт российского избирательного права, по мнению диссертанта, осуществляется в закрепленных российской Конституцией и законодательством формах, реализуемых через соответствующие средства и способы защиты избирательных прав граждан и других участников избирательного процесса.

Диссертант также определяет узкий и широкий подходы к пониманию содержания защиты избирательных прав граждан (с.26-28). Поддерживая точку зрения представителей широкого подхода, автор отмечает, что в

условиях применения новых избирательных технологий, в силу дополнительной технологизации избирательного процесса, на практике нередко возникают ситуации, требующие определенных действий со стороны избирательных комиссий по предотвращению нарушений избирательных прав или устранения препятствий в их реализации (например, использование видеонаблюдения на избирательных участках способствует пресечению нарушений избирательного законодательства).

Справедлива точка зрения диссертанта о том, что «защита избирательных прав является самостоятельным институтом российского избирательного права как подотрасли конституционного права, осуществляется через закрепленные в Конституции РФ и законе формы защиты прав граждан, определяющие направления правозащитной деятельности, которые реализуются через соответствующие средства и способы защиты избирательных прав граждан и других участников избирательного процесса» (с. 34). Исследуя вопросы модернизации избирательного законодательства, автор обосновывает необходимость создания специальных условий применения современных избирательных технологий (с. 35-36). Заслуживает внимания авторская позиция по вопросу соотношения способов и средств защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий.

*Во втором параграфе «Эволюция и особенности современного конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий»* рассматривается история технической модернизации избирательного процесса России и аспекты защиты избирательных прав при внедрении электронных и цифровых комплексов и технологий (с. 37-42). Основными предпосылками внедрения современных избирательных технологий, по мнению автора, стали: необходимость в минимизации влияния человеческого фактора на процесс подсчета голосов и искоренение возможных ошибок при подсчете голосов избирателей; потребность в сокращении времени

подведения итогов голосования, особенно на крупных избирательных участках; необходимость повышения доверия к избирательной системе.

Анализируя особенности современной конституционно-правой защиты избирательных прав граждан, диссертант рассматривает научную полемику по вопросу принятия Избирательного кодекса РФ (с. 46-48) и обосновывает возрастающую роль актов Центральной избирательно комиссии Российской Федерации в вопросах регулирования применения современных избирательных технологий и защиты избирательных прав при их использовании. В частности, диссертант отмечает, что «в части, касающейся защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий, можно проследить устойчивую тенденцию по отсылке федеральных избирательных законов к актам ЦИК России в вопросах более точечного регулирования отдельных избирательных институтов и процедур» (с. 49).

Заслуживает внимания и анализ различных подходов к определению понятия «избирательные технологии» (с. 51-53), а также авторское определение избирательных технологий и их классификация (с. 62-63).

**Вторая глава «Конституционно-правовой механизм защиты избирательных прав граждан и применение современных избирательных технологий в Российской Федерации»** состоит из двух параграфов, посвященных исследованию внесудебных и судебных механизмов защиты избирательных прав.

*В первом параграфе главы II «Внесудебные механизмы защиты избирательных прав граждан в условиях развития цифровых технологий в Российской Федерации»* проводится анализ правозащитной деятельности субъектов, обеспечивающих защиту избирательных прав во внесудебном порядке, к которым автор относит Президента РФ, органы законодательной власти, правоохранительные органы, Центральную избирательную комиссию РФ и нижестоящие избирательные комиссии, граждан, специальные

государственные институты (Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации) и институты гражданского общества (с. 64).

Автор отмечает, что «современный этап развития избирательных технологий свидетельствует о том, что механизмы защиты избирательных прав реализуются в новых форматах (с использованием технических и информационных средств), например, самозащита избирательных прав возможна в форме обращения на информационные ресурсы «интерактивных карт нарушений на выборах в России» с целью размещения на них информации о возможных нарушениях; путем осуществления видеонаблюдения или наблюдения за дистанционным электронным голосованием на портале наблюдения ПТК ДЭГ (в статусе избирателя или наблюдателя ДЭГ)» (с. 88).

На основании анализа правозащитной деятельности во внесудебном порядке автор приходит к выводу о необходимости формирования концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс (с. 88-89). Отмечается, что применение избирательных технологий стимулирует развитие правозащитной деятельности институтов гражданского общества (мониторинг, видеонаблюдение), а также требует расширения взаимоотношений между избирательными комиссиями и институтами гражданского общества (с. 89).

*Во втором параграфе главы II «Роль Конституционного Суда Российской Федерации и других судов в защите избирательных прав граждан»* автор рассматривает судебную практику высших судов Российской Федерации и судов общей юрисдикции по вопросам защиты избирательных прав, в том числе в условиях применения современных избирательных технологий.

Диссертант обобщает основные правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере защиты избирательных прав (с. 91-94) и приходит к выводу, что судебная защита избирательных прав – это важнейшая гарантия их реализации, и только суд, осуществляя судебную оценку нарушений, вправе

решить, является ли данное нарушение избирательного законодательства существенным основанием, способным повлиять на свободное волеизъявление избирателей и достоверное определение итогов голосования. Право на судебную защиту должно предполагать конкретные гарантии его реализации. По каждому рассматриваемому делу о защите избирательных прав необходимо реально обеспечивать эффективное восстановление в избирательных правах (с. 94-96).

В вопросах судебной защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий рассмотрена и судебная практика судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с применением ДЭГ, многодневного голосования, применения КОИБ и агитации в сети Интернет (с. 103-107).

Итогом анализа судебной практики становится позиция автора о роли Конституционного Суда РФ в сфере защиты избирательных прав. Оценка влияния правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие законодательства, по мнению автора, свидетельствует о необходимости выработки единых правовых подходов к принципам применения технологии дистанционного электронного голосования. В избирательном законодательстве предлагается закрепить существенные основания, которые могут служить причиной для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории в условиях применения современных избирательных технологий. Судебная практика по защите избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий, считает автор, свидетельствует о необходимости совершенствования избирательного законодательства путем уточнения порядка голосования при использовании ДЭГ, определения оснований для применения голосования в течение нескольких дней подряд, установления порядка мониторинга сети Интернет в целях выявления незаконно размещенных агитационных материалов (с. 108).

**Глава 3 «Совершенствование защиты избирательных прав в**

**условиях построения информационного общества в России»** включает в себя три параграфа, раскрывающих роль международных гарантий защиты избирательных прав, вопросы повышения электоральной культуры и конституционно-правовые вопросы формирования новых способов защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий.

*В первом параграфе третьей главы «Международные гарантии защиты избирательных прав граждан в условиях цифровизации выборов»* анализируются универсальные и региональные международные акты в области защиты избирательных прав граждан (с. 109-110). Отмечается, что основной проблемой при применении норм международного права являются вопросы имплементации этих норм в национальное право, а также вопросы реализации решений международных судов при соблюдении баланса национального суверенитета и обязательств международных договоров. Рассматривая вопросы международных избирательных стандартов (с. 112-113), диссертант приходит формулирует авторскую дефиницию понятия «международные стандарты защиты избирательных прав».

Опираясь на судебные решения и характер законотворческой деятельности как на национальном уровне, так и на уровне международных региональных организаций (с. 110-111; 115-120) диссертант констатирует, что в условиях современной внешнеполитической ситуации процесс разработки международных гарантий в области защиты избирательных прав с участием Российской Федерации смещается на уровень региональных международных организаций. Отмечая, что на уровне Содружества Независимых Государств международная защита избирательных прав осуществляется в форме рекомендаций и положений в рамках модельного законотворчества и международного наблюдения за выборами, автор считает необходимым вводить новые формы осуществления международного наблюдения, которые должны разрабатываться на основе соблюдения баланса между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом» (с.

122).

Внимание привлекает *второй параграф третьей главы «Электоральная культура как инструмент формирования доверия к избирательной системе в условиях применения цифровых избирательных технологий»,* в котором на основе анализа теоретических разработок в данной сфере исследуется понятие «электоральная культура», соотношение понятий «правовая культура личности» и «правовая культура избирателей» (с. 122-126). Так, автор отмечает, что применительно к избирательному процессу необходимо использовать более широкую формулировку «электоральная культура граждан», охватывающую не только избирателей, но и других участников избирательного процесса, в том числе будущих избирателей, а по вопросу соотношения понятий аргументирует позицию, что электоральная культура – часть общей правовой культуры, направленная на формирование знаний о выборах.

Отдельное внимание в параграфе диссертант уделяет вопросам повышения электоральной культуры молодежи (с. 129-132). Обосновывается, что «развитие электоральной культуры молодежи выступает важным звеном мероприятий по профилактике молодежного экстремизма, в том числе в области политических отношений» (с. 132). В итоге диссертант приходит к выводу, что «электоральная культура в форме электорального просвещения является правовой превенцией и относится к охране избирательных прав. В свою очередь, правовое информирование, осуществляемое в рамках избирательной кампании в условиях нарушения избирательных прав, является элементом защиты прав. В условиях цифровизации выборов вопросы повышения электоральной культуры граждан приобретают особую значимость и становятся инструментом повышения доверия к избирательной системе в целом, а также к использованию современных избирательных технологий» (с. 133).

В заключительном параграфе третьей главы *«Конституционно-правовые вопросы развития форм и способов защиты избирательных прав*

*при применении современных избирательных технологий»* диссертант проводит анализ отдельных современных избирательных технологий и выделяет способы защиты избирательных прав при их применении.

Раскрывается сущность дистанционного электронного голосования и способы защиты избирательных прав при его применении (с. 136- 150), анализируются цифровые сервисы ЦИК России (с. 150-153), перспективы внедрения Цифровой платформы (с. 153), технологии, автоматизирующие некоторые избирательные действия и процедуры (с. 153-155). Значительное внимание уделяется голосованию в течение нескольких дней подряд. Диссертант анализирует его особенности и способы защиты прав при его применении (с. 156-162). Также в данном параграфе исследуются новации избирательного законодательства, связанные с новым (внесудебным) способом защиты избирательных прав (с. 162-166).

Нельзя не согласиться с выводами автора о том, что конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, включающая в себя судебную и внесудебную защиту, наряду с традиционными, апробированными многолетней практикой способами их защиты, предусматривает новые внесудебные способы (например, пресечение распространения в информационно- телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», агитационных материалов и информации, нарушающих законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах). Эти способы предусматривают активное вовлечение в процесс защиты, помимо традиционных избирательных комиссий, новых субъектов, включая территориальные избирательные комиссии дистанционного электронного голосования, контрольно-надзорные структуры (Роскомнадзор), субъекты общественного контроля, а также использование инновационных оборудования (сейф-пакеты) и технологий (профессиональное целевое видеонаблюдение, обеспечение неизменности волеизъявления избирателя при использовании ДЭГ), направленных на предотвращение нарушений

избирательных прав, устранение препятствий в реализации избирательных прав, восстановление нарушенного права» (с. 166-167).

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы (с. 170-172).

**Научная новизна диссертации** Ю.Я. Дубровиной заключается в том, что даны новые и уточнены дефиниции понятий, относящихся к предмету диссертации: «избирательные технологии», «средства» и «способы» защиты избирательных прав», «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием»; определена классификация современных избирательных технологий, выявлены их признаки; уточнены новые способы защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий; сформулированы предложения по повышению электоральной культуры граждан при использовании современных избирательных технологий; разработаны основы концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс, сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Следует согласиться с выводом автора, что в условиях цифровизации и информатизации российского общества наблюдается тенденция расширения содержания института защиты избирательных прав граждан в связи с применением новых избирательных технологий, что выражается в его дополнительной формализации в рамках как конституционного, так и отраслевого законодательства, технологизации форм защиты избирательных прав граждан (С. 11-12).

Заслуживает поддержки предложение автора о необходимости закрепления понятия избирательных технологий в ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (С. 12).

Представляют интерес предложение о разработке Концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс и предложенная автором структура Концепции (С. 13).

Заслуживает внимания предложение о создании в рамках СНГ Рекомендаций по наблюдению за цифровыми избирательными технологиями, которые будут определять принципы международного наблюдения и его формы, а также модельного закона «Об электронном голосовании» (С. 14).

Серьезного рассмотрения в плане совершенствования законодательства заслуживает предложение диссертанта о том, что избирательные правонарушения, связанные с использованием современных избирательных технологий, должны быть выделены в отдельные составы правонарушений в Кодексе РФ об административных правонарушениях, в частности: преднамеренный сбой дистанционного электронного голосования, вмешательство в технологию блокчейн, воспрепятствование наблюдению за дистанционным электронным голосованием, фальсификация итогов дистанционного электронного голосования (С. 149).

Необходимо отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Материалы диссертации в дальнейшем могут быть использованы при проведении междисциплинарных исследований в сфере защиты избирательных прав; развитии методологических основ теории современных избирательных технологий; в правотворческой деятельности, при подготовке проектов документов стратегического планирования (развития); мониторинге и анализе правоприменительной практики; правовом прогнозировании, а также при разработке учебных пособий и учебно-методических комплексов, в преподавании дисциплин «Конституционное право» и «Избирательное право».

**Достоверность и обоснованность полученных результатов** обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций. Из содержания работы видно, что Дубровина Ю.Я. исследовала значительный объем литературы и нормативных источников по избранной теме.

Достоверность полученных в диссертационной работе результатов подтверждается соответствующими ссылками на нормативные правовые акты, юридическую научную литературу, решения высших судов, акты государств СНГ. Для решения поставленных задач диссертант последовательно рассматривает теоретическую, конституционно-правовую и историческую составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в структуре диссертационного исследования.

Вместе с тем, рецензируемая работа содержит ряд дискуссионных моментов:

1. Автор обоснованно отмечает, что вопросы создания дополнительных региональных механизмов защиты избирательных прав особенно актуальны сейчас, когда федеральным и региональным законодательством вводятся современные избирательные технологии, не просто требующие правовой формализации новых понятий, но и выработки новых решений по вопросам защиты избирательных прав при их применении (с. 46). Однако при этом никаких пояснений, в чем же могут заключаться такие дополнительные региональные механизмы, не дается. Желательно уточнить свой подход в ходе публичной защиты.

2. Диссертант констатирует наличие устойчивой тенденции по расширению объема отсылочных норм федеральных избирательных законов к актам ЦИК России (с. 48 – 50). При этом не обозначается собственное отношение к такой тенденции. Между тем в юридической литературе обсуждается позиция профессора А.Е. Постникова о том, что правовое регулирование порядка использования видеонаблюдения, дистанционного электронного голосования в избирательном процессе должно осуществляться в форме федерального закона, предусматривающего всесторонние гарантии соответствующих избирательных прав граждан, что не исключает дальнейшей конкретизации его норм на уровне подзаконных актов избирательных комиссий. Такая структура правового регулирования способна, по мнению ученого, повысить доверие избирателей к результатам волеизъявления на

выборах, полученным с использованием современных электронных технологий[1]. Было бы интересно услышать на публичной защите позицию диссертанта.

3. Автор справедливо полагает, что в условиях развития цифровых избирательных технологий необходимы новые формы осуществления международного наблюдения, которые должны разрабатываться на основе соблюдения баланса между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом (С. 122). При этом не предлагается ни самих форм, ни хотя бы приблизительных подходов, очертаний таких новых форм. Данный пробел можно восполнить в ходе защиты.

4. Диссертант приводит мнения и предложения ученых «предусмотреть сбор подписей полностью либо традиционным способом, либо электронным» (с. 153). Собственное отношение в данному предложению четко не выражено, отмечается лишь, что «не нужно забывать и о рисках, связанных с использованием электронного сбора подписей».

Вместе с тем, еще в 2020 году в Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (действует в ред. от 25.12.2023) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в ст. 37 введен п. 16.1: «Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации сбор подписей избирателей может осуществляться с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)". Поскольку такой вопрос затронут в диссертации, автору следовало показать свое отношение и к мнению ученых, и к данной законодательной новелле, указать, есть ли в субъектах РФ практика ее применения.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Они

---

[1] Постников А.Е. О пределах подзаконного регулирования избирательных прав граждан // Журнал российского права. 2022. N 5. С. 31 - 42.//DOI: 10.12737/jrl.2022.050 (www.doi.org).

показывают значимость поднятых диссертантом вопросов и могут служить отправными точками в дальнейшем исследовании проблем защиты избирательных прав граждан.

Автореферат диссертации соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертационной работы.

Выводы и предложения, выносимые на защиту, прошли апробацию на различных конференциях всероссийского и международного уровня. Основные положения диссертации с необходимой степенью полноты отражены в 12 публикациях автора, в том числе 3 статьях – в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата юридических наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование Дубровиной Юлии Яковлевны на тему «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России» носит новаторский и самостоятельный характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе Ю.Я. Дубровиной в науку конституционного права. В диссертации решена важная для юридической науки и практики задача по исследованию новых способов защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий. Сформулированные в работе предложения аргументированы, логичны, научно обоснованы.

**Вывод:** диссертационное исследование «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук

разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 октября 2023 г.), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор - Дубровина Юлия Яковлевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктором юридических наук, профессором Г.Д. Садовниковой и одобрен на заседании кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол № 9 от 5 февраля 2024 года).

Профессор,
и.о. заведующего кафедрой
конституционного и муниципального права
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор И.Г. Дудко

ПОДПИСЬ Дудко И.Г.
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА
«06» 02 2024 г.

Управление кадров

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая - Кудринская, д. 9.
Эл. почта: msal@msal.ru тел.: 8 (499) 244-88-88 (доб. 091)

**Сведения о ведущей организации:**

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; МГЮА

2. Россия, г. Москва, вн.тер.г.мунипипальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1

3. Почтовый адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г.мунипипальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.

телефон: +7 499 244 88 88

адрес электронной почты: msal@msal.ru

официальный сайт: https://www.msal.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Мазуревский К.С.* К вопросу о развитии избирательных систем в Российской Федерации // Образование и право. 2023. №7. С. 30-33.

2. *Мазуревский К.С.* Конституционно-правовая ответственность кандидатов предварительного голосования // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 6(151). С. 11-17.

3. *Мазуревский К.С.* Процедура первичного голосования как средство качественного подбора партийных кандидатов // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 2(28). С. 38-48.

4. *Нарутто С.В.* Информационный суверенитет: конституционноправовые основы в условиях развития цифрового государства // Образование и право. 2022. № 10. С. 14-22.

5. *Будаев А.М.* Информационные технологии в деятельности депутата представительного органа власти: опыт и перспективы // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8. № 3. С. 32-41.

6. *Мазуревский К.С.* Реализация избирательных прав: современные тенденции // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 7. С. 42-47.

7. *Комарова В.В.* Правовой статус человека в цифровой среде: взгляд конституционалиста // Образование и право. 2022. № 2. С. 38-46.

8. *Иксанов И.С.* Воздействие решений международных судов на процесс реализации конституционных норм в Российской Федерации // Российская юстиция. 2021. № 1. С. 23-26.

9. *Кабышев С.В.* О правовых позициях избирательных комиссий // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1(19). С. 39-52.

10. *Комарова В.В.* Деятельность уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 4(80). С. 64-75.

11. *Нарутто С.В.* Цифровые технологии и конституционные права человека: поиск разумного баланса // Трансформация моделей правового регулирования объектов инновационной инфраструктуры в современном праве: российский и зарубежный опыт : монография. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2021. С. 547-565.

12. *Бурла В.М.* Цифровизация - фактор трансформации государственного суверенитета как международно-правовой категории в документах ООН и ценности в конституциях государств - членов СНГ // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 12(76). С. 224-232.

13. *Кабышев С.В.* Легитимность власти и конституционный континуитет // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 3(112). С. 89-95.

14. *Таева Н.Е.* Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации: эволюция юридических свойств // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 8(117). С. 43-54.

15. *Заикин С.С.* Технология «выдвижных ящиков» в российском законодательном процессе // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2(129). С. 15-32.

В диссертационный совет 24.2.390.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр.1

# ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Дубровиной Юлии Яковлевны на тему: «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России» по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки – Саратов, 2023. 234 с.**

Содержание представленной на публичную защиту диссертации Ю.Я. Дубровиной на тему: «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России», автореферата и опубликованных работ соискателя, в которых излагаются основные научные результаты диссертационного исследования, свидетельствуют о несомненной актуальности избранной им темы.

Распространение информационных и коммуникационных технологий в глобальном масштабе, с одной стороны, способствует интеграции и упрощает совершений ряда действий и операций, а с другой стороны актуализирует вопросы цифровой безопасности, социального неравенства, защиты прав. Современные реалии общественной жизни требуют внедрения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности. В этом смысле не является исключением и избирательный процесс. Пандемия 2020 г., а также иные объективные факторы развития информационных технологий способствовали их постепенному внедрению в избирательный процесс, соответствующему реформированию избирательного законодательства. При этом теоретического осмысления требуют вопросы формирования новых способов защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий. Также в дополнительной конкретизации нуждается и избирательное законодательство в указанной сфере. Диссертант справедливо утверждает, что «неэффективность защиты избирательных прав,

сопряженная с распространением недостоверной информации о сущности современных избирательных технологий, принципах их функционирования и функциях, порождает недоверие граждан к избирательной системе. В связи с этим для современной юридической науки актуальным остается вопрос не только совершенствования защиты избирательных прав граждан, но и повышения электоральной культуры, формирования доверия граждан к использованию современных избирательных технологий» (с.5 диссертации). В настоящее время не все проблемы конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан исследованы в научной литературе, в этой связи тема диссертационного исследования приобретает особую актуальность.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы. Структура работы имеет внутреннее единство, содержательную логику и согласуется с целью и задачами исследования. Достоверность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования. Ю.Я. Дубровина подробно изучила большой объем литературы и нормативных источников по избранной теме (427 источников). Достоверность полученных в диссертационной работе результатов подтверждается соответствующими ссылками на нормативные правовые акты, юридическую научную литературу, решения высших органов судебной власти, в частности, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда РФ, иных судов.

Апробация результатов исследования подтверждается научными публикациями автора. Так, выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в двенадцати статьях, три из которых опубликованы в российских рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных

результатов. Кроме этого, результаты исследования неоднократно проходили публичную защиту в рамках международных и всероссийских научных конференций, форумов и круглых столов, а рукопись работы была обсуждена и одобрена на заседаниях кафедры конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Представленное диссертационное исследование обладает научной новизной. В диссертации даны новые и уточнены дефиниции понятий, относящихся к предмету исследования (с.12, с. 15-16 диссертации). Сформулированы предложения по повышению электоральной культуры граждан при использовании современных избирательных технологий (с. 133 диссертации). На основе анализа изученной литературы, законодательства и правоприменительной практики сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование избирательного законодательства (с. 168-169 диссертации). Все это свидетельствует о глубине и качестве раскрытия темы исследования.

Особый интерес представляют сформулированные автором понятия «избирательные технологии», «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием», а также авторская классификация избирательных технологий, предложение о разработке Концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс.

Заслуживает отдельного внимания глава 3 диссертационного исследования, которая завершает проведенное исследование и содержит анализ конституционно-правовых вопросов развития форм и способов защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий (3 параграф 3 главы с. 133 – 169 диссертации).

Теоретические положения, вынесенные на защиту, позволяют утверждать, что автор дополняет теорию конституционного права в вопросах комплексного исследования конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан, в том числе в условиях применения

современных избирательных технологий в России. Исследовано юридическое содержание конституционно-правовой защиты избирательных прав, изучена история развития избирательных технологий, проанализированы особенности защиты избирательных прав граждан в условиях применения новых избирательных технологий, способы защиты избирательных прав граждан, сформулированы авторские дефиниции ряда понятий по теме исследования. Предложения, сформулированные в работе, могут представлять интерес для практической деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, судов, общественных объединений, участников избирательного процесса, а также могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании избирательного законодательства. Выводы, аргументированные в исследовании, будут полезны для дальнейших научных разработок в сфере конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан, а также для применения в учебном курсе в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право Российской Федерации», «Избирательное право Российской Федерации», при подготовке лекционных и семинарских занятий.

Диссертационное исследование Дубровиной Ю.Я. носит самостоятельный характер, обладает единством и логикой. Положения, выносимые на защиту, обладают новизной, что свидетельствует о личном вкладе Ю.Я. Дубровиной в науку конституционного права. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, и отражение их в содержании автореферата, соответствует предъявляемым требованиям.

Вместе с тем, как и любая творческая работа, диссертация содержит дискуссионные, спорные моменты.

1. Несмотря на то, что работа в отношении анализа и формулирования новых авторских подходов к разработке категории «избирательные технологии» и определению элементов избирательных технологий является

несомненным научным и творческим успехом Ю.Я. Дубровиной, необходимо указать на некоторые спорные суждения автора.

В теме исследования используется термин «современные избирательные технологии». В положении 3, выносимом на защиту, автор определяет признаки и предпринимает попытку классификации современных избирательных технологий. Классификация, насколько можно судить из текста положения 3, выносимого на защиту, осуществляется на основании функции, реализуемой в рамках применения указанных технологий. Среди называемых автором видов современных избирательных технологий отдельного внимания заслуживает включение в анализируемый перечень «информационно-коммуникационные избирательные технологии», как отдельного вида современных избирательных технологий (с.12-13 диссертации).

При этом, например, в таком, сформулированном автором, виде современных избирательных технологий, «технологии голосования и подведения итогов выборов», информационно-коммуникационные средства и технологии применяются ещё с 90-х годов (ГАС «Выборы»). Не совсем понятно, куда в данном подходе следовало бы отнести электронное голосование – возможно, к такому виду современных избирательных технологий, как информационно-коммуникационные избирательные технологии, а, возможно и к такому, как «технологии, упрощающие совершение отдельных избирательных действий и процедур».

Более того, анализируя избирательные технологии (без определяющей части термина «современный»), автор говорит, что избирательные технологии в узком смысле «…«избирательные технологии» включают только цифровые (электронные компоненты)», «в широком смысле «избирательные технологии» охватывают как цифровые избирательные технологии, так и иные технологии (например, голосование в течение нескольких дней подряд)» (с. 57 диссертации).

Таким образом, можно предположить, что понятия «избирательные технологии» и «современные избирательные технологии» осмысляются автором как синонимичные, что в положении 3, выносимом на защиту, речь идет об избирательных технологиях в широком смысле, а один из видов таковых – информационно-коммуникационные избирательные технологии, являются избирательными технологиями в узком смысле.

Разумеется, всё вышесказанное нуждается в авторском пояснении.

Также, неясно, почему в положении 2, выносимом на защиту, используется словосочетание «избирательные технологии» (с. 12 диссертации), а в положении третьем, оно расширенно до «современных…», но без пояснений.

2. Терминологическая путаница сказывается и на определении структурных элементов исследования. Так, в наименованиях параграфов главы третьей используются последовательно такие термины, как «цифровизация выборов» (параграф 3.1.), «цифровые избирательные технологии» (параграф 3.2.), «современные избирательные технологии» (параграф 3.3.), при этом предметная область всего исследования совпадает с таковой у параграфов только в параграфе 3.3. Из анализа содержания параграфа можно сделать вывод об использовании термина «современные избирательные технологии» в широком смысле.

3. В определенной степени несколько небрежным выглядит авторский подход к соотнесению категориального аппарата (в том числе – авторского или представленного в авторской интерпретации), обозначению предмета исследования, что, отражено в наименовании представленного исследования, а также – наименованию отдельных частей (параграфов) в структуре диссертации, примеры которых приводились нами выше.

Так, например, параграф 2.2. главы второй диссертационной работы «Роль Конституционного Суда Российской Федерации и других судов в защите избирательных прав граждан» сформулирован в части объекта защиты избирательных прав, и соответственно – предметной области

исследования, существенно шире, чем сформулировано автором в предмете исследования и в наименовании диссертационного исследования.

4. Не вполне понятен и требует авторского пояснения подход к наименованию параграфа 2.2. «Роль Конституционного Суда Российской Федерации и других судов в защите избирательных прав граждан» и с точки зрения подчеркивания особой роли Конституционного Суда России и обозначения всей остальной части судебного механизма защиты избирательных прав граждан как «другие суды».

Отметим, также, что если рассматривать содержание параграфа не в контексте его наименования, а в контексте общей тематики диссертационного исследования (о их неполном соответствии говорилось выше), то следует указать на следующее.

В параграфе упомянуты два определения Конституционного Суда РФ в отношении жалоб на электронное голосование и одно – в отношении голосования в течение нескольких дней подряд, непосредственно относящихся к использованию современных избирательных технологий. Кратко упоминается и тот факт, что эти определения содержат значимые для защиты избирательных прав граждан правовые позиции, но обстоятельный анализ таковых не предпринимается, автор ограничивается лишь перечислением вопросов, которые указаны в правовых позициях Конституционного Суда РФ. Думается, что в контексте общей тематики представленного исследования этого недостаточно.

Общий авторский вывод о необходимости дальнейшего совершенствования соответствующего нормативно-правового регулирования вряд ли может быть оспорен, учитывая, что в отношении электронного голосования, например, сам законодатель указывал на его экспериментальный характер.

При этом, авторский вывод о роли Конституционного Суда РФ и так называемых «других судов» в рассматриваемой сфере не нашел отражения в положениях, выносимых на защиту.

5. Не вполне понятен термин «подзаконный регулятор» в 4 положении, выносимом на защиту (с. 13 диссертации), необходимо авторское пояснение о значении, содержании и необходимости использования указанного термина.

6. В положении 4, выносимом на защиту, автор указывает на сложившийся дисбаланс в применении современных избирательных технологий на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации. С учетом широты авторского подхода к современным избирательным технологиям, необходимо пояснение, в чём конкретно состоит дисбаланс и как автор видит сбалансированное использование упомянутых технологий. Например, электронное голосование начало применяться именно на уровне субъектов Российской Федерации, а технология голосования в течении нескольких дней подряд шире применяется на федеральном уровне. Необходимо конкретизировать, что имел ввиду автор.

7. В положении 7, выносимом на защиту, указывается на необходимость модельного закона «Об электронном голосовании», обобщающем «все имеющиеся рекомендательные нормы в данной сфере», что не совсем понятно. Может, всё-таки, речь идёт о рекомендациях по закреплению регулятивных норм, представленных в виде модельного закона?

8. В положении 8, среди ряда предложений, заслуживающих всяческой поддержки, упоминаются «молодые просветители (лекторы)». Может правильнее было бы вести речь о просветителях (лекторах) вообще с указанием на желательность активного привлечения к такой деятельности молодежи, чтобы обеспечить непрерывную передачу опыта просветительской деятельности в рамках корпуса просветителей (лекторов)?

9. Молодежное электоральное сотрудничество и вывод о необходимости расширения его форм, упоминается помимо положения 8, выносимого на защиту (с. 15 диссертации), всего один раз – в выводах к параграфу 3.2. (с. 133 диссертации). Из текста диссертационного исследования совершенно неясно, что конкретно имеется ввиду? Какие

формы уже существуют, а какие из них должны быть расширены? Хотелось бы услышать пояснение автора.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационного исследования Дубровиной Юлии Яковлевны. В диссертации решена важная задача по определению и совершенствованию способов защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательный технологий в России, решение которой развивает науку конституционного права.

Таким образом, диссертационное исследование «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 октября 2023 г.), а ее автор Дубровина Юлия Яковлевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Заведующая кафедрой конституционного
и муниципального права, директор Юридического
института ФГБОУ ВО «Пятигорский
государственный университет», профессор,
доктор юридических наук,
Почетный работник сферы образования РФ

Людмила Аслановна Тхабисимова

«04» марта 2024 г.

Подпись Тхабисимовой Л.А. заверяю
Начальник управления кадрового обеспечения
А.В. Кленин
ФГБОУ ВО «ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
04 03 24

Тхабисимова Людмила Аслановна

Адрес: 357502, г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 38

Учебный корпус Юридического института.

Тел.: (8793) 400-986

Адрес электронной почты: thabisimovala@mail.ru

**Сведения об официальном оппоненте:**

1. Тхабисимова Людмила Аслановна
2. Доктор юридических наук (23.00.02 Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (юридические науки) - научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет», заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Юридического института
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Тхабисимова Л.А., Бициева Э.В. Политические партии и их роль в становлении современного конституционализма в России // Образование и право. 2022. № 4. С. 15-18.

2. *Тхабисимова Л.А.* Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России // Проблемы конституционно-правового развития России: сб. науч. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации (13 декабря 2021 года). Ростов-на-Дону: ООО «АзовПринт», 2022. С. 29-36.

3. *Тхабисимова Л.А.* Цели и функции политических партий: теоретические основы и конституционно-правовая интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 7. С. 25-29.

4. *Тхабисимова Л.А.* Избирательная система Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Конституционная реформа в России 2020 года: политическое и правовое значение: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (04 декабря 2020 года). Краснодар: КГУ, 2021. С. 135-138.

5. *Тхабисимова Л.А., Цапко М.И.* Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 1. С. 14-19.

6. *Тхабисимова Л.А., Нудненко Л.А.* Актуальные проблемы совершенствования демократии в России // Государство и право. 2020. № 6. С. 171-178.

7. *Тхабисимова Л. А.* Конституционно-правовой механизм защиты прав граждан Российской Федерации на современном этапе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2019. № 1. С. 15-20.

8. *Тхабисимова Л. А.* К вопросу о ключевых проблемах молодежного абсентеизма в современных условиях // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 3. С. 23-25.

9. *Тхабисимова Л.А.* Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации и ее субъектов // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 1. С. 21-23.

10. *Тхабисимова Л.А.* Концептуальные подходы к формированию правовой культуры: транспарентность современных выборов // Человек в интернет-пространстве: материалы Научно-практической конференции (27–28 июня 2019 года). Казань: Академия наук Республики Татарстан, 2019. С. 195-205.

В диссертационный совет 24.2.390.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр.1

# ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Дубровиной Юлии Яковлевны на тему: «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России» по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки – Саратов, 2023. 234 с.**

В условиях повсеместной информатизации и цифровизации внедрение новейших технологий происходит в различных сферах жизнедеятельности общества и государства, и избирательный процесс в данном случае не является исключением. Информационные и цифровые технологии обладают существенным потенциалом организации и осуществления многих процессов в кратчайшие сроки и на качественно новом уровне, в связи с чем их активное использование представляется закономерным вектором развития современного российского государства. Однако важно отметить, что помимо положительного влияния на различные сферы общественной деятельности, вышеназванные достижения науки и техники порождают новые вызовы и угрозы, среди которых наиболее значимыми представляются риски нарушений прав человека. Процедурные особенности, возникающие в результате современной трансформации избирательного процесса, объективно обуславливают необходимость совершенствования механизмов защиты избирательных прав граждан. В этом плане актуальность диссертационного исследования Ю.Я. Дубровиной не вызывает сомнений.

Справедливым представляется расширительное толкование современных избирательных технологий, обоснованное автором в диссертационном исследовании. Ю.Я. Дубровина системно анализирует не только технологическое совершенствование избирательной системы Российской Федерации, но и акцентирует внимание на иных нововведениях, внедренных на различных стадиях избирательного процесса и влияющих на правозащитную деятельность в указанной сфере. Комплексный характер исследования обеспечивается посредством детального анализа внесудебных механизмов защиты избирательных прав граждан и судебного порядка их защиты.

Актуальность диссертационного исследования определяется также отсутствием должной правовой регламентации современных избирательных технологий в российском законодательстве, которое не всегда соответствует реалиям электоральной практики. Несмотря на то, что на выборах в Российской Федерации достаточно давно используется ГАС «Выборы», проводится электронное голосование, применяются системы видеонаблюдения и видеотрансляции, и действующее избирательное законодательство (федеральное и региональное) регулярно изменяется, до сих пор существуют проблемы и пробелы регламентации отдельных аспектов применения современных избирательных технологий, которые негативно отражаются на защите избирательных прав граждан.

Широкая источниковедческая база является сильной стороной диссертационного исследования. Теоретическую основу диссертации составили труды ведущих ученых представителей теории государства и права, конституционного права, избирательного права, политологии, относящиеся к избранной теме. Обращает на себя внимание обширная эмпирическая база и нормативная основа диссертационного исследования. Оценки и выводы, содержащиеся в нем – итог обстоятельного анализа избирательного законодательства и правоприменительной практики. Особое внимание, и это обоснованно, уделено анализу постановлений Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации, закрепляющих особенности применения современных избирательных технологий. Достоверность выводов и убедительность авторских рекомендаций обеспечены творческим анализом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики. В работе использованы статистические данные, информационно-аналитические материалы, официальные доклады, освещающие вопросы защиты избирательных прав, материалы периодической печати и информация, размещенные в сети Интернет.

Диссертант четко сформулировал цель исследования, которая заключается в дальнейшем развитии теоретических основ научного исследования механизма защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, а также разработке научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства в области защиты избирательных прав. Определенная соискателем цель обусловила постановку конкретных исследовательских задач, с решением которых автор успешно справился. Как положительный момент следует отметить, что Ю.Я. Дубровина ставит не только задачи теоретической разработки юридического содержания основных категорий по заявленной проблематике и выделения особенностей конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан, но и определяет влияние современных избирательных технологий на электоральную культуру избирателей и предлагает способы повышения их электоральной культуры, а также формулирует предложения по совершенствованию российского законодательства в условиях применения современных избирательных технологий. Данное обстоятельство существенно повышает значимость диссертации как исследования, имеющего практическую направленность.

Диссертация последовательно структурирована, что позволило автору осуществить анализ теоретических вопросов и актов законодательства, а

также сформулировать практические предложения. Структура работы отличается внутренним единством, логичностью, подчинена цели наиболее полного раскрытия темы диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является одним их первых комплексных монографических исследований, в котором анализируется конституционно-правовая защита избирательных прав граждан с учетом реалий электоральной практики, в том числе в условиях применения современных избирательных технологий в России. На новом теоретическом уровне сделаны выводы о сущности и содержании понятия «современные избирательные технологии», определена классификация данных технологий. С учетом авторского подхода к содержанию данной категории уточнены новые способы защиты избирательных прав. Научное исследование содержит авторские предложения по совершенствованию действующего избирательного законодательства, в том числе разработаны основы концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс. Практические предложения, ориентированные на повышение электоральной культуры граждан при использовании современных избирательных технологий, в полной мере учитывают специфику общественного восприятия технологических и процедурных трансформаций электоральной практики.

Элементы научной новизны полученных научных результатов присутствуют в целом ряде теоретических конструкций, выводов и предложений диссертанта.

Теоретико-правовое осмысление темы диссертационного исследования, познание понятийной стороны явлений и особенностей их взаимодействия является важным элементом научного мышления, ставит своей целью совершенствование научного и практического инструментария, прогнозирование его дальнейшего развития. Автор вносит определенный вклад в понятийно-категориальный аппарат науки конституционного права России. Разработаны авторские дефиниции «избирательные технологии»

(с. 12, 62), «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием» (с. 15-16, 169), выявлены содержание и соотношение понятий «способы» и «средства» защиты избирательных прав граждан (с. 11-12, 33-37). Несмотря на частое использование указанных категорий в электоральной практике, подробного толкования они не получили.

На основе анализа эволюции и особенностей современного конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан автором диссертации выделены и всесторонне исследованы признаки современных избирательных технологий, которые отражают их качественную специфику, особенности современного состояния правового регулирования данных технологий и практики их применения (с. 12-13, 37-59). Авторская классификация указанных технологий с точки зрения их назначения (функционала) (с. 13, 62-63) наглядно демонстрирует многообразие современных избирательных технологий и их теснейшую связь с защитой прав избирателей, в том числе в части развития возможностей правозащитной деятельности.

Заслуживает поддержки предложение Ю.Я. Дубровиной о необходимости разработки Концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс (с. 13, 88-89), которая не только позволит унифицировать существующие подходы к применению вышеназванных технологий, но и будет способствовать оперативному выявлению законодательных пробелов, их своевременному устранению и развитию электоральной практики в целом, а также правозащитных механизмов с учетом внедрения цифровых избирательных технологий в частности.

Особого внимания заслуживает обращение автора к международным избирательным стандартам (с. 103-122). Несмотря на сложности международного взаимодействия Российской Федерации, которые возникают в настоящее время из-за обострения геополитических конфликтов, диссертант справедливо отмечает актуальность международно-правового

регулирования избирательных правоотношений, в том числе связанных с применением современных избирательных технологий, на уровне региональных международных организаций. Всесторонне исследуя в рамках заявленной проблематики опыт сотрудничества государств-участников СНГ, Ю.Я. Дубровина акцентирует внимание на необходимости развития международного наблюдения с учетом соблюдения баланса между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом, в связи с чем формулирует обоснованное предложение по совершенствованию международно-правовых основ СНГ посредством разработки Рекомендаций по наблюдению за цифровыми избирательными технологиями, а также модельного закона «Об электронном голосовании» (с. 14, 122). Данные предложения видятся весьма обоснованными, поскольку к настоящему моменту в рамках деятельности СНГ разработан целый ряд стандартов, регламентирующих различные аспекты организации и осуществления выборов, и несмотря на их рекомендательный характер многие из них используются в практике государств-участников СНГ.

Несомненный интерес представляют предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства в части регламентации дистанционного электронного голосования и наблюдения в условиях данного голосования (с. 15-16, 137-155, 168-169). Справедливыми и своевременными видятся предложения закрепить критерии применения дистанционного электронного голосования; законодательно определить способ проверки учета голоса со стороны избирателей, а также анонимизацию результатов волеизъявления граждан по мере их формирования, с применением блокчейн-технологий; установить дополнительные законодательные гарантии реализации этого права для избирателей, являющихся инвалидами. Дистанционное электронное голосование активно развивается в Российской Федерации в последние годы, и уже продемонстрировало свою практическую значимость, однако его организация и осуществление требует конкретизации

законодательного регулирования в целях недопущения нарушений избирательных прав граждан.

Все выводы, содержащиеся в исследовании критически оценены в сравнении с уже имеющимися в юридической литературе. Автор грамотно и корректно ведет научную дискуссию, применяет различные методы научного познания, делает обобщения как нормативного материала, так и достижений целого ряда отраслевых юридических наук.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что Ю.Я. Дубровина внесла существенный вклад в развитие науки конституционного права, а выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы не только для проведения дальнейших научных исследований, но и в рамках преподавания конституционного и избирательного права, а также в законодательной и правоприменительной деятельности.

Соискателем опубликовано значительное число научных работ по теме диссертационного исследования, ознакомление с которыми свидетельствует о необходимом уровне апробации. В период подготовки диссертации автор являлся координатором (соавтором) проекта «Молодежная электоральная концепция. Версия – 2021». Автореферат диссертации отражает основное содержание работы и отвечает предъявляемым требованиям.

Тем не менее, в диссертационном исследовании Ю.Я. Дубровиной присутствуют некоторые положения, требующие уточнения и дополнительной аргументации:

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор выделяет возможность «продленной» защиты прав в случае принятия избирательной комиссией, организующей выборы, решения о проведении голосования в течение нескольких дней подряд в качестве особенности современной конституционно-правовой защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий. При этом акцентируется внимание на дисбалансе правового регулирования

использования современных избирательных технологий на федеральном и региональном уровнях, усилении подзаконных регуляторов в данной сфере и роле решений ЦИК России по конкретизации федерального избирательного законодательства в вопросах применения данных современных технологий и защите избирательных прав при их применении. В ходе публичной защиты диссертации Ю.Я. Дубровиной предлагается более подробно обосновать вывод о наличии вышеназванного дисбаланса правового регулирования, а также определить его влияние на правозащитную деятельность в электоральной сфере.

2. В шестом положении, выносимом на защиту, диссертант отмечает необходимость правовой формализации возможности участия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (представителей его аппарата) и региональных уполномоченных, членов Общественной палаты РФ (представителей аппарата) и общественных палат субъектов РФ в процедуре приема документов от кандидатов, избирательных объединений при получении избирательных бюллетеней, а также на заседаниях избирательной комиссии. Безусловно, деятельность указанных органов и лиц имеет важное значение для обеспечения и защиты прав и законных интересов граждан, однако не приведет ли предложенное изменение к усложнению вышеназванных процедур и нарушению прав участников избирательного процесса?

3. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор совершенно справедливо подчеркивает значимость повышения электоральной культуры граждан в условиях цифровизации выборов, что оказывает существенное влияние не только на доверие к избирательной системе в целом, но и отражается на восприятии со стороны общества процесса использования современных избирательных технологий. В тексте диссертационного исследования, а также в указанном положении пристальное внимание уделяется электоральной культуре молодежи, что, безусловно, имеет приоритетное значение для развития российского государства. Однако

молодежь в целом достаточно положительно воспринимает практику применения современных избирательных технологий, и динамично реагирует на внедрение новейших достижений науки и техники. В уточнении нуждается вопрос об электоральной культуре остальных категорий населения, которые в силу возрастных особенностей уже более критично воспринимают соответствующие нововведения. Хотелось бы конкретизировать, какие приоритетные направления повышения электоральной культуры взрослого населения, по мнению соискателя, наиболее актуальны в настоящее время?

4. В девятом положении, выносимом на защиту, диссертант обосновывает внедрение современных избирательных технологий в избирательный процесс как дополнительные возможности реализации избирательных прав, которые создают новые вызовы, в том числе в области защиты прав граждан. В данном контексте автором акцентируется внимание на фрагментарности действующего законодательства, в том числе в части отсутствия критериев (оснований) для применения вышеназванных технологий. В этой связи в уточнении нуждается вопрос о содержании перечня данных критериев (оснований) и в каком нормативно-правовом акте видится необходимым их закрепление? Автор предлагает открытый или закрытый перечень критериев (оснований) для применения современных избирательных технологий? И как наличие вышеназванных критериев (оснований) отразится на защите избирательных прав граждан?

Вместе с тем, высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования, носят преимущественно дискуссионный характер. В целом, результаты, полученные Ю.Я. Дубровиной в ходе диссертационного исследования, обладают научной новизной и имеют важное значение для публично-правовой науки.

Таким образом, диссертационное исследование «Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения

современных избирательных технологий в России» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 октября 2023 г.), а ее автор Дубровина Юлия Яковлевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного
и муниципального права ФГБОУ ВО
«СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Дарья Алексеевна Кондращенко
04 марта 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»). Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83. Тел.: +7 (8452) 26-16-96. Факс: +7 (8452) 27-85-29. Адрес электронной почты ректора: rector@sgu.ru. Адрес сайта в сети Интернет: www.sgu.ru.

Информация о кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»: 410008, г. Саратов, ул. Вольская, д. 10а, к. 12. т. +7 (8452) 22-51-18. Email: kmp_jurid@info.sgu.ru

Подпись Д.А. Кондращенко удостоверяю
Ученый секретарь И.В. Федусенко
Доцент
«04» 03 24

**Сведения об официальном оппоненте:**

1. Кондращенко Дарья Алексеевна
2. Кандидат юридических наук (12.00.02 — конституционное право; муниципальное право - научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры конституционного и муниципального права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Кондращенко Д.А.* Проблемы и перспективы развития правового статуса наблюдателей на выборах в Российской Федерации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 235-242.

2. Кондращенко Д.А., Геляхова Л.А. К вопросу о правовой культуре членов избирательных комиссий в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1(164). С. 144-146.

3. *Кондращенко Д.А.* Конституционно-правовое регулирование использования информационных технологий в избирательном процессе Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 215-222.

4. *Кондращенко Д.А.* Конституционно-правовые основы применения информационных технологий в избирательном процессе Российской Федерации // Стабильность и динамизм российской Конституции: сб. науч. ст. по материалам XII Международного Конституционного Форума, посвященного 15-летию возрождения юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского. Саратов, 2021. С. 124-128.

5. *Кондращенко Д.А.* Конституционно-правовое регулирование электронного голосования в Российской Федерации // Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки : Материалы конференций в рамках X Московской юридической недели: XVIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), XXI Ежегодной международной научно-практической конференции юридического факультета

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ). В 5-ти частях. (24–27 ноября 2020 года). Часть 2. Москва: РГ-Пресс, 2021. С. 130-134.

6. *Кондращенко Д.А.* Конституционно-правовое регулирование применения информационных технологий в избирательном процессе стран ЕАЭС // Взаимодействие таможенных органов с иными участниками таможенных отношений: особенности и перспективы развития: сб. науч. труд. по материалам XI Международной научно-практической конференции. Саратов, 2020. С. 30-35.

7. *Кондращенко Д. А.* К вопросу о закреплении принципов избирательного права в Конституции Российской Федерации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 229-233.

8. *Кондращенко Д.А.* Современное состояние правового закрепления конституционного принципа тайного голосования и проблемы его реализации в Российской Федерации // Российский конституционализм: научное осмысление и реальность: Материалы X Международного Конституционного Форума, посвященного 100-летию Конституции РСФСР 1918 г., 25-летию Конституции РФ 1993 г., 70-летию Всеобщей декларации прав человека. Саратов, 2019. С. 91-94.