УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, профессор

_____ В.А. Бублик

14 февраля 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Плотниковой Инны Николаевны «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2023. – 512 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Научная работа Инны Николаевны Плотниковой выполнена на актуальную тему, имеющую важное научно-теоретическое и практическое значение.

Экономическая свобода личности, являясь одной из общечеловеческих, универсальных ценностей, имеет существенное значение как для жизнедеятельности человека, гражданина, так и государства, оказывая в целом влияние на прогрессивный ход развития социума. Вопросы обеспечения свободы личности в разных ее проявлениях издавна волновали ведущие умы человечества и были предметом исследования философов, экономистов, политологов, юристов, поскольку индивид, в силу своих естественных и неотчуждаемых прав должен ощущать себя свободным, действовать нестесненно, ввиду потребности его полноценного, достойного существования и самореализации в обществе.

На современном этапе развития конституционного права исследовались только отдельные аспекты сущности и содержания категории «экономическая свобода личности». Однако на сегодняшний день отсутствует комплексное, концептуальное исследование категории «экономическая свобода личности» в науке конституционного права, межотраслевых исследованиях. Необходимость изучения феномена «экономическая свобода личности» объясняется и тем, что при достаточно частом употреблении данное явление не имеет в целом четкого концептуального определения. Современная научная мысль характеризуется многообразием предметных объяснений различных сторон экономической свободы, ввиду чего вопросы, касающиеся понимания сущности данной категории, остаются предметом активной научной дискуссии.

Автор предлагает рассматривать «экономическую свободу личности» исходя из ее аксиологических свойств как ценность российского конституционализма в рамках концепции конституционализации: последовательного воплощения в экономических принципах конституционного строя (свободы экономической деятельности, признания и защиты частной собственности, свободы труда), в конституционных нормах о базовых экономических правах и их ограничениях, принципах-гарантиях главы третьей Основного Закона (в контексте конституционной реформы 2020 г.), а также в действующем законодательстве и судебной правоприменительной практике с учетом приоритетов экономического обновления России, необходимости совершенствования гарантий реализации и защиты основных экономических и смежных прав российских граждан, дальнейших направлений развития экономической свободы личности.

Учитывая роль конституционных преобразований 2020 г., направленных на утверждение социально-ценностной модели Конституции РФ 1993 г., укрепление экономического базиса Российского государства, а также значимость воздействия конституционной реформы на модернизацию всей системы политических, экономических и социальных отношений,

проблематика ценностного восприятия и понимания экономической свободы личности в России, необходимость ее эффективной и действенной конституционализации приобретает особое значение на фоне внешних и внутренних угроз в целях создания оптимальных условий для устойчивого экономического роста, повышения благосостояния граждан, обеспечения принципа экономической, политической и социальной солидарности, экономического суверенитета России.

Актуальность настоящего диссертационного исследования определяется также и тем, что в настоящее время ход развития экономических процессов, разнонаправленные общественные интересы, отсутствие четких систематизированных правил конкретизации положений Конституции РФ, во многом определяют нестабильность, хаотичность, несогласованность, коллизионность законодательства, что отрицательно сказывается на эффективности реализации ценности «экономическая свобода личности», ее компонентов - частной собственности, свободы предпринимательства и свободы труда и предопределяет потребность в исследовании проблем правового регулирования конституционных пределов и допустимых ограничений основных экономических прав человека и гражданина, путей совершенствования нормативно-правового опосредования ценности российского конституционализма – экономической свободы личности.

Автор справедливо обращает внимание на необходимость оптимизации и повышения эффективности проводимой государственной политики, правовой регламентации в сфере обеспечения экономической свободы личности: выстраивания иерархической системы принимающихся документов в сфере стратегического планирования, качественной проработки и корректировки имеющихся на сегодняшний день задач и показателей, касающихся ускорения экономического роста, устранения дефектов нормативно-правового регулирования, проведения систематизации нормативных актов в области регулирования предпринимательских

отношений, разработки Концепции развития предпринимательского законодательства. В связи с этим, в работе даны конкретные предложения по совершенствованию законодательной и правоприменительной практики, внесению изменений и дополнений в Конституцию РФ, отдельные законодательные акты.

Диссертантом сформулирована и раскрыта **основная цель исследования**, которая состоит в: формировании конституционно-правовой теории экономической свободы личности, имеющей междисциплинарное значение, в рамках концепции ее конституционализации; выявлении юридической природы и содержания экономической свободы личности как ценности российского конституционализма, стадий и форм ее нормативно-правового опосредования, закономерностей и тенденций ее развития; выработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего российского законодательства в сфере правового регулирования отношений между личностью и государством в сфере экономики (с. 9-10).

Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что с поставленными **задачами исследования**, обеспечивающими достижение поставленной цели, автор справился. Были успешно решены задачи теоретического и прикладного характера: исследован генезис теоретических взглядов на экономическую свободу личности и их воплощение в конституционных актах, выявлена юридическая природа экономической свободы личности и правовые формы ее проявления, проанализирована категория «экономическая свобода личности» в контексте конституционной аксиологии, сформулировано ее понятие. Экономическая свобода личности охарактеризована как многоуровневая взаимосвязанная система ее нормативно-правового опосредования, воздействия на общественные отношения, воплощения в реальной действительности; раскрыто нормативное содержание термина «конституционализация», предложена авторская концепция формализации ее сущностных и содержательных

признаков; определены основные взаимосвязанные стадии конституционализации экономической свободы личности, выявлены факторы, оказывающие на них непосредственное воздействие; изучены основные формы конституционализации экономической свободы личности; исследовано содержание конституционных принципов свободы экономической деятельности, признания и защиты частной собственности, свободы труда, основных экономических прав человека и гражданина, нормативно опосредующих ценность «экономическая свобода личности»; уточнена концепция объективных конституционных пределов и допустимых ограничений базовых экономических прав; проанализирована правовая политика в области конституционной регламентации основных экономических прав личности и пределов их реализации, определены направления ее совершенствования; исследована конкретизация основных экономических прав человека и гражданина в качестве стадии конституционализации экономической свободы личности; обоснована необходимость проведения систематизации нормативных актов в сфере регулирования предпринимательских отношений, разработки Концепции развития предпринимательского законодательства; выявлены актуальные проблемы конкретизации экономических прав человека и гражданина в отдельных сферах российского законодательства, практики их реализации; проведена систематизация и обобщение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения экономической свободы личности; выработаны основные направления и даны предложения по совершенствованию нормативно-правового опосредования ценности российского конституционализма «экономическая свобода личности» в России (с.10-12).

К достоинствам исследования возможно отнести солидную **источниковедческую базу**. К нормативно-эмпирическим основам исследования относятся, прежде всего, действующая Конституция Российской Федерации 1993 г. с учетом конституционной реформы 2020 года

и другие конституционно-правовые акты, международные правовые акты, российское отраслевое законодательство - гражданское, административное, финансовое и др., доктринальные документы с нормативным содержанием, правоприменительная практика, дореволюционное акты конституционного значения, российское законодательство советского периода, конституции и нормативно-правовые акты зарубежных стран. **Теоретическую основу исследования** И.Н. Плотниковой составляют научные труды по юриспруденции, философии, истории, социологии, экономике российских и зарубежных ученых, а также видных представителей российской юридической науки в различных отраслях права. При этом автор диссертации демонстрирует не только знание этих обширных научных источников, но и самостоятельный, творческий, оригинальный подход, свое видение исследуемых проблем. В общей сложности в работе использовано более 800 источников.

Необходимо отметить **теоретическую значимость работы**, которая состоит в формировании комплексного представления о сущности конституционно-правовой категории «экономическая свобода личности» как ценности российского конституционализма, стадиях ее конституционализации, выявлении проблемных вопросов нормативно-правового опосредования данной ценности, проведении теоретического анализа ряда формулировок категориального аппарата конституционно-правового исследования экономической свободы личности, необходимости совершенствования процессов конституционализации экономической свободы личности, конституционно-правового регулирования отношений, складывающихся в сфере реализации и защиты основных экономических прав человека и гражданина с учетом конкретизации экономических принципов конституционного строя.

Практическая значимость работы.

Материалы проведенного исследования могут применяться в целях совершенствования деятельности публичных органов власти,

правотворческого процесса; формирования конституционно-правовой политики в сфере экономики, подготовке стратегий и программ, нормативно-правовых актов, направленных на развитие отношений в сфере предпринимательства, частной собственности, свободы труда; в процессе преподавания дисциплин «Конституционное право», «Конституционная экономика», подготовке учебников, учебных пособий.

Полученные в процессе исследования результаты работы нашли отражение в подготовке автором предложений по совершенствованию действующего законодательства. Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в Конституцию РФ, Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации», федеральные законы «О промышленной политике в Российской Федерации», «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; представлена авторская концепция Федерального закона «Основы законодательства о предпринимательской деятельности в Российской Федерации».

Личный вклад автора не вызывает у ведущей организации сомнений и состоит в самостоятельном, последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, определении целей и задач исследования, анализе обширной источниковедческой базы, сборе и обработке фактических данных, материалов практики, методологии научного исследования, что обеспечило соискателю высокую степень достоверности его результатов.

Следует отметить **высокую научную новизну** диссертационного исследования. Основные положения, выносимые автором на защиту, являются новыми, теоретически и практически значимыми (с. 16-28).

Несомненным достоинством работы является разработка авторской концепции экономической свободы личности, в содержание которой положены результаты анализа генезиса данной категории через призму философских, экономических и правовых воззрений, отражения

закономерностей ее развития в праве, определения ее места в системе правовых ценностей, соотношения с понятием «свобода экономической деятельности», иными экономическими принципами конституционного строя России; построение теоретической конструкции модели конституционализации ценности «экономическая свобода личности»: ее последовательного воплощения в основополагающих конституционных принципах экономического строя (свободы экономической деятельности, признания и защиты частной собственности, свободы труда), конституционных нормах об экономических правах с учетом установленных пределов их реализации, нормах-гарантиях главы 3 Конституции России, отраслевом законодательстве и правоприменительной практике.

Автором определены базовые уровни конституционализации: международная и национальная. В содержании процесса конституционализации экономической свободы личности на национальном уровне выделены три главные ее формы: учредительная (первичная), политико-правовая, судебно-контрольная. В качестве основных стадий процесса конституционализации экономической свободы личности на национальном уровне в России представлены:

1) нормативное опосредование ценности «экономическая свобода личности» в Конституции РФ: в нормах о свободе, экономических принципах конституционного строя (свободы экономической деятельности, признания и защиты частной собственности, свободы труда), об основных экономических правах личности с фиксацией пределов их реализации, нормах-гарантиях российской Конституции;

2) научно-обоснованная конституционно-правовая политика в сфере обеспечения экономической свободы личности;

3) конкретизация основных экономических прав человека и гражданина в системе законодательных и подзаконных актов, с учетом соразмерности их ограничений и опосредования конституционных

принципов в экономической сфере, выявления обратной связи – оценки эффективности их осуществления;

4) правоприменение, практика реализации правовых норм об экономических принципах и правах в соответствии с ценностями конституционализма.

Проведен анализ стадий и основных форм конституционализации экономической свободы личности, исследованы проблемные аспекты в сфере ее нормативно-правового опосредования в процессе формирования конституционно-правовой политики, конкретизации экономических прав человека и гражданина, конституционно-правовой регламентации их ограничений, практики реализации и защиты в контексте конституционного правопонимания принципов экономических основ конституционного строя, принципов правовой определенности, пропорциональности и соразмерности ограничений, поддержания доверия граждан к закону, органам публичной власти в РФ.

Диссертантом существенно обогащён понятийный аппарат науки конституционного права, в том числе, в сфере конституционной экономики, даны или уточнены определения: экономическая свобода личности, конституционные ценности, конституционно значимые ценности, свобода экономической деятельности, поддержка конкуренции, конституционализация, ограничения экономических прав, конституционно-правовая политика в сфере обеспечения экономической свободы личности. Заслуживают внимания предложения автора по совершенствованию действующего законодательства и систематизации нормативных актов в сфере регулирования предпринимательских отношений, а также - разработке Концепции развития предпринимательского законодательства.

Представленная работа является фактически первым комплексным теоретико-правовым исследованием экономической свободы личности как многоаспектного конституционно-правового явления, учитывающим проблемные вопросы ее нормативно-правового опосредования,

закономерности и основные тенденций развития в контексте конституционного правопонимания, отличающееся существенной научной новизной и практической значимостью.

Структура диссертационной работы И.Н. Плотниковой логична, корреспондирует предмету научного исследования и соответствует ее цели и задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

В главе первой «Экономическая свобода личности: генезис и юридическая природа» исследуются: эволюция теоретических взглядов на экономическую свободу личности, их воплощение в конституционных актах; экономическая свобода личности как конституционно-правовая категория и ее место в системе ценностей современного российского конституционализма.

Заслуживает внимания глубокий историко-правовой и сравнительный анализ взглядов ученых на эволюцию понятия «экономическая свобода» (начиная с древних времен и до XXI в.), выявление ее сущностных признаков и характерных черт в зависимости от: формирования соответствующих идей в различных формациях, базовых конституционных доктрин (тоталитарно-социалистической и капиталистической), типов правопонимания (естественно-правового подхода и позитивистского), основных идеологических течений – либерализма, неолиберализма, неоконсерватизма, социализма; исследование регламентации основ экономической свободы как в ранних, так и действующих конституционных актах, поскольку данные теории и конституционные акты оказали самое непосредственное воздействие на развитие теоретических воззрений и юридизацию экономической свободы личности как ценности российского конституционализма.

Логически верным является рассмотрение диссертантом концептуальных подходов к пониманию сущности и содержания понятия «экономическая свобода личности» в отечественной науке. Отмечается, что в

трудах российских правоведов термин «экономическая свобода» рассматривается в основном как понятие, синонимичное принципу свободы экономической деятельности. И только в отдельных работах выявляется аксиологический аспект экономической свободы (с. 93-94). Подчеркивается, что конституционно-правовая категория «экономическая свобода личности» как одна из ценностей конституционализма в структурном понятийном ряду правовых категорий не синонимична и не тождественна содержательному наполнению исключительно одного из экономических принципов – принципу свободы экономической деятельности. Данная ценность является ядром не только отмеченного выше принципа, но и иных принципов конституционного строя России: признания и равной защиты частной и иных форм собственности; свободы труда и др., а также находит свое юридическое выражение в конституционных нормах об экономических правах и их гарантиях (с. 97).

Рассматривая экономическую свободу личности как ценность российского конституционализма автором анализируются взгляды отечественных ученых на понимание конституционных ценностей, формулируется собственное понятие данного явления (с. 98-101), исследуется взаимосвязь категорий «общепризнанные нормы и принципы международного права» и «фундаментальные общечеловеческие ценности», проводится разграничение понятий «ценности» и «принципы», «конституционные» и «общечеловеческие» ценности, «конституционные ценности» и «ценности конституционализма», определяется их состав (с. 104-110), что является одним из положительных качеств оппонируемой работы.

Представляет научный интерес выявление аксиологических свойств и существенных, отличительных признаков экономической свободы личности как ценности российского конституционализма, ее положения в системе правовых ценностей, роль и значение ценностного аспекта экономической свободы личности в условиях развития информационного общества, внедрения цифровых технологий (с. 120-124).

Во второй главе «Теоретические основы конституционализации и принципы правового опосредования экономической свободы личности в России» автором рассматриваются вопросы конституционализации экономической свободы личности, концептуальных и методологических подходов к пониманию ее сущности, принципы правового опосредования экономической свободы личности (свободы экономической деятельности, признания и равной защиты частной и иных форм собственности, свободы труда).

Несомненным теоретическим достоинством работы является проведенное соискателем исследование и систематизация различных научных подходов к понятию «конституционализация», формализация его сущностных и содержательных признаков (с. 126-132), выявление уровней, направлений, форм и стадий конституционализации экономической свободы личности (с. 134-139), определение методологической ориентации, вектора направления и принципов общей стратегии исследовании феномена конституционализации экономической свободы личности (с. 142-145).

Представлена развернутая содержательная характеристика принципов свободы экономической деятельности, признания и равной защиты частной и иных форм собственности, свободы труда, форм их реализации, показано возрастание их воздействия на систему правовых отношений в условиях цифровизации. Следует согласиться с выводами автора, что многие принципы Конституции России, касающиеся экономической деятельности, собственности, трудовых отношений изложены в Конституции РФ довольно односложно, с использованием кратких оценочных категорий без определения их содержательного наполнения или детализации, как положения Основного Закона страны с уже устоявшимися исторически демократическими традициями, что не является оптимальным для страны с переходной экономикой. В связи с чем, было бы целесообразно в перспективе более отчетливо зафиксировать в российской Конституции положения, опосредующие экономическую свободу личности как ценность российского

конституционализма, конкретизирующие экономические устои конституционного строя, с отражением конкретной модели экономического развития нашей страны (с. 200-201).

В третьей главе «Конституционные экономические права человека и гражданина как центральный элемент экономической свободы личности» рассматриваются вопросы сущности и содержания экономических прав, разграничения экономических и социальных прав исходя из их правомочий, изменения форм их реализации в условиях цифровизации экономики, а также конституционные подходы к регламентации, составу и ограничению основных экономических прав в России и зарубежных странах, проводимая конституционно-правовая политика в сфере обеспечения экономической свободы личности, создания условий для экономического роста. Автор справедливо указывает на необходимость закрепления в Конституции РФ положений о защите прав потребителей, как одного из экономических прав (с. 229).

Значительное внимание уделено вопросам понимания сущности и пределов реализации прав, ограничений экономических прав (с. 239-248), значения внесенных в Конституцию РФ в 2020 г. поправок, касающихся создания условий для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, взаимного доверия государства и общества, обеспечении сбалансированности прав и обязанностей гражданина, социального партнерства, экономической, политической и социальной солидарности (с. 249 -250), которые должны найти отражение в конституционно-правовой политике, проводимой должностными лицами и органами власти.

Положительной оценки заслуживает исследование вопросов конституционно-правовой политики государства, как предпосылки конституционализации всей правовой системы, общественно-политической и экономической жизни, вектором конкретизации базовых (учредительных) положений Конституции; определение существенных признаков и

характерных особенностей, анализ реализации конституционно-правовой политики в сфере обеспечения экономического роста, экономической свободы личности, критические замечания, высказанные относительно эффективности ее осуществления в России (с. 274-283); рассмотрение содержательных признаков категории «экономический рост» как одной из основных целей экономической политики стран мира, причин достаточно медленного, неустойчивого экономического роста в России. В связи с этим соискателем формулируется ряд обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности конституционно-правовой политики в сфере обеспечения экономической свободы личности (с. 263-264, 284-285).

Особое теоретическое и практическое значение имеет четвертая глава диссертации «Основные формы и способы конституционализации экономической свободы личности в России», в которой исследуются вопросы конкретизации основных экономических прав человека и гражданина как политико-правовой формы конституционализации экономической свободы личности, актуальные проблемы нормативно-правового опосредования конституционных экономических прав, обобщаются правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения экономической свободы личности.

Автором анализируются и систематизируются научные представления о конкретизации права в трудах отечественных ученых, выделяется несколько основных подходов к пониманию содержания данного явления: предельно широкий (объектом конкретизации является любой элемент правовой системы), широкий (конкретизация права предполагает: доктринальный, правотворческий, правоприменительный, непосредственной реализации, правообразовательный уровень), более узкий (конкретизация права охватывает правотворческую и правоприменительную деятельность, а также в отдельных примерах – правоинтерпретационную деятельность) и узкий подход (конкретизация права – это явление, имеющее правотворческую природу) (с. 288-289), выявляются некоторые отличительные черты

конкретизации основных экономических прав с учетом их ограничений и опосредования принципов экономических основ конституционного строя, способы конституционализации политико-правовой ее формы, реализующиеся различными правовыми средствами и методами (с. 291-292).

Справедливо отмечается, что большое количество нормативных актов, регламентирующих предпринимательскую деятельность, их достаточная сложность, определенная правовая неупорядоченность, противоречивость и пробельность существенно затрудняет ориентацию в нормативном материале, вызывает сложности в его правильном применении и надлежащем соблюдении в особенности субъектами малого и среднего бизнеса, индивидуальными частными собственниками (с. 303-304).

Автором сформулированы обоснованные предложения о формах систематизации предпринимательского законодательства, выработке основ Концепции развития предпринимательского законодательства (с. 306-308), обращается внимание на необходимость принятия закона о нормативных правовых актах Российской Федерации, направленного на обеспечение системного единства, взаимной согласованности и стабильности системы нормативных правовых актов, вопрос о котором длительное время обсуждается научным сообществом (с. 314).

Проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые касаются выявления предметного содержания конституционных принципов и экономических прав человека и гражданина, проведена систематизация видов решений Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения экономической свободы личности по основаниям полной, частичной дисквалификации оспариваемых норм в зависимости от их соответствия либо несоответствия Конституции РФ.

К числу безусловных достоинств работы следует отнести выявление путей оптимизации федерального законодательства. В шести приложениях к диссертации И.Н. Плотникова отразила необходимость внесения изменений в

действующее законодательство, соответствующих концептуальным основам работы и сделанным выводам и предложениям.

Основные положения и выводы исследования прошли апробацию. По теме диссертационного исследования опубликовано 74 научных работы, в том числе две индивидуальные монографии и две коллективные монографии; 27 статей в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, из них семь статей в соавторстве; две коллективные статьи, размещенные в изданиях, входящих в международную базу Web of Science.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации.

Комплексный анализ исследуемой проблемы позволил автору сделать ряд интересных для теории, законодателя и правоприменителя научных выводов. Весьма ценно, что диссертантом сделаны конкретные предложения — практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства РФ. Позиции автора по неоднозначным теоретическим и практическим моментам убедительны, а предложения и выводы подтверждены, в том числе правоприменительной практикой. Все вышесказанное обеспечивает обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе.

Как и всякая научно – исследовательская, творческая работа диссертация И.Н. Плотниковой содержит некоторые дискуссионные моменты, а также вопросы, требующие пояснения, которые не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании.

1. В работе недостаточное внимание уделено содержательной характеристике конституционного принципа поддержки конкуренции. В работе автор рассматривает конституционный принцип поддержки конкуренции во взаимосвязи с конституционным принципом свободы экономической деятельности (с. 155-157). Между тем, как представляется,

анализ соотношения конституционного принципа свободы экономической деятельности необходимо было также провести с другими конституционными принципами (например, принципом социального государства, принципом единого экономического пространства, принципом свободного перемещения товаров, работ и услуг, принципом социального партнерства, принципом экономической, политической и социальной солидарности и др.). Спорной представляется позиция о том, что принцип свободы экономической деятельности включает в себя принцип поддержки конкуренции (п. 4 Положений, выносимых на защиту, с. 155-157), поскольку возникают вопросы о том, каким образом реализуется принцип свободы экономической деятельности, и может ли быть реализован принцип поддержки конкуренции в иных экономических системах (например, в рамках административно-командной системы экономики). Представляется, что принцип поддержки конкуренции имеет самостоятельное значение, и его реализация в зависимости от вида экономических систем имеет свои особенности. В связи с этим, позиция автора нуждается в дополнительном обосновании.

2. Спорным представляется утверждение, что принципы поддержки конкуренции, единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, работ и услуг, свободы договора являются видовыми составляющими родового комплексного принципа свободы экономической деятельности (п. 4 Положений, выносимых на защиту, с. 169). Данная позиция должна быть более детально аргументирована и обоснована. В работе недостаточно полно обоснован основополагающий комплексный характер принципа свободы экономической деятельности (пп. 2, 4 Положений, выносимых на защиту). Не вполне ясно, почему данный принцип является комплексным, только ли за счет определенных составляющих принципов, и почему именно данные принципы выбраны в качестве составляющих принципа свободы экономической деятельности. Также в работе недостаточно обосновано, почему экономическая свобода

личности опосредована только свободой экономической деятельности, признанием и защитой частной собственности и свободой труда (пп. 2, 4 Положений, выносимых на защиту). Данные вопросы нуждаются в конкретизации, а позиция автора в дополнительном обосновании.

3. Свобода экономической деятельности как неотъемлемый элемент рыночной экономики тесным образом связана с конкуренцией. Государственная конкурентная политика в настоящее время является важнейшей частью государственной экономической политики. Между тем, в работе нет анализа научных трудов представителей науки конкурентного права (К.Ю. Тотьева, Н.И. Клейн, А.Н. Варламовой, К.А. Писенко, А.С. Сухорукова, С.А. Пузыревского, И.А. Цинделиани, Б.Г. Бадмаева и др.). Также в работе не хватает анализа работ представителей научного направления в сфере конституционно-правого регулирования конкуренции (А.С. Сухорукова и др.). Анализ данных работ значительно бы расширил сферу научного исследования и сделал бы более обоснованными и обстоятельными выводы о значении экономической свободы личности. В частности, в работе не хватает исследования вопроса реализации свободы экономической деятельности в рамках ограничений антимонопольного характера, недобросовестной конкуренции. Насколько данные ограничения влияют на реализацию свободы экономической деятельности, необходимы ли данные ограничения, и как они соотносятся с рыночной экономикой и иными различными видами экономических систем.

4. Требует дополнительного обоснования предложение автора, изложенное в п. 9 Положений, выносимых на защиту, относительно необходимости принятия стратегии социально-экономического развития России, которая должна приниматься Федеральным Собранием РФ.

5. Автор в процессе исследования использует метод правового прогнозирования, однако он не нашел достаточного отражения в описании методологии исследования (с. 13-15).

Вышеизложенные замечания не являются свидетельством недостатков в работе и не снижают высокой оценки теоретико-прикладного уровня диссертации как самостоятельной научно-квалификационной работы. Они показывают значимость поднятых проблем и могут служить отправными точками в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике.

Диссертационное исследование Инны Николаевны Плотниковой представляет собой актуальную, самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, отличающуюся научной новизной содержащихся в ней научных выводов и обоснованностью практических предложений, содержащую научные положения, направленные на решение проблемы обеспечения экономической свободы личности, реализации и защиты экономических прав человека и гражданина, гармонизации частных и публичных интересов, реализации конституционных приоритетов России в сфере экономики, имеющей важное социально-экономическое, политическое значение.

Общий вывод: Диссертация Плотниковой И.Н. «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Плотникова Инна Николаевна, по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного права Сухоруковым Александром Сергеевичем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного права Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» (протокол № 7 от 26 января 2024 г.).

Заведующий кафедрой
конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский
государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук,
профессор _____ Марат Сабирьянович Саликов

14 февраля 2024 г.

Подпись М.С. Саликова заверяю:

Подпись
УДОСТОВЕРЯЮ
О.В. Порываева
14.02.2024

Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»
Почтовый адрес: 620137, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Телефон: +7 (343) 374-43-63
Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru
Адрес официального сайта: https://usla.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

2. Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

телефон: + 7 (343) 374-43-63

адрес электронной почты: rektorat@usla.ru

официальный сайт: https://usla.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Белых С.В.* Конституционный принцип признания и равной защиты частной и иных форм собственности в Российской Федерации // Бизнес, менеджмент и право. 2023. № 1 (57). С. 9-16.

2. *Остапович И.Ю.* Роль практики Конституционного Суда Российской Федерации в развитии конституционализма // Baikal Research Journal. 2023. Т. 14. № 2. С. 715-723.

3. *Саликов М.С.* Уполномоченные по правам человека в системе публичных правоотношений // Уральский форум конституционалистов. Выпуск 8. Часть 1. Екатеринбург: ФГБОУ ВО Уральский государственный юридический университет, 2023. С. 157-163.

4. *Саликов М.С., Серкова Ю.И.* VIII Уральский форум конституционалистов: сохраняя традиции // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 3. С. 65-68.

5. *Василевич Г.А., Остапович И.Ю., Калинина Е.Г.* Пандемия коронавируса как основание ограничения прав и свобод человека // Правоприменение. 2021. Т. 5. № 2. С. 62-76.

6. *Либанова С.Э., Былинкина Е.В.* Обеспечение конституционных прав и свобод человека при помощи новейших информационных технологий // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 34-38.

7. *Саликов М.С., Гончаров М.В.* Конституционные ценности на новом этапе развития Основного закона Российской Федерации // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2020. № 1. С. 60-68.

8. *Саликов М.С., Нечкин А.В.* Конституционные ценности современного российского государства // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2020. № 1. С. 68-75.

9. *Остапович И.Ю., Караев А.А.* Конституционная безопасность как условие обеспечения и защиты экономических интересов: на примере России и Казахстана // Экономико-правовые проблемы обеспечения

экономической безопасности. Материалы III Международной научно-практической конференции. 2020. С. 195-199.

10. *Либанова С.Э.* Категории «субъективное право» и «законный интерес» в свете реализации статей 15 и 79 Конституции Российской Федерации // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 2 (28). С. 40-49.

11. *Несмеянова С.Э.* Национальный механизм судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина в контексте федеративных отношений // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 3. С. 310-319.

12. *Саликов М.С., Либанова С.Э., Остапович И.Ю.* Конституционно-контрольное нормотворчество в контексте доктрины живой Конституции // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 440. С. 219-230.

13. *Саликов М.С., Несмеянова С.Э.* Права и свободы человека в сети Интернет: особенности реализации и защиты // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 1 (109). С. 5-13.

14. *Саликов М.С., Мочалов А.Н.* Регулирование прав человека в федеративном государстве // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 6 (114). С. 4-12.

15. *Либанова С.Э.* Предпринимательский риск и свобода договора // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 511-514.

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Плотниковой Инны Николаевны «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2023. – 512 с.)

Актуальность темы, намеченных целей и решаемых в диссертации И. Н. Плотниковой задач(с. 3–5, 9–10 автореферата, с. 4–7, 10–11 диссертации) подтверждается значительными изменениями, произошедшими в правовой системе Российской Федерации, в части конституционализации и легальной конкретизации содержания экономической свободы личности как ценности российского конституционализма, нормативно-правового и правоприменительного опосредования пользования этой свободой, со времени проведения последних комплексных, в том числе, диссертационных исследований соответствующей тематической направленности, а также появлением объективно новых, технологических и «внешних», факторов, влияющих на обозначенную конституционно-правовую модальность и препятствующих развитию и повышению эффективности российской экономики в контексте официального признания необходимости отказа от ее экспортно-сырьевой модели в эпоху цифровизации.

Научная новизна исследования И. Н. Плотниковой в целом корректно соотносится с доводами о недостаточной степени разработанности заявленной темы в теории конституционализма и российском правоведении, включая отсутствие комплексных исследований экономической свободы личности как ценности российского конституционализма (с. 8 автореферата, с. 9 диссертации), а также подтверждается характеристиками теоретической и эмпирической базы настоящего междисциплинарного исследования (с. 11–12 автореферата; с. 12–13 диссертации). Отдельного упоминания в этой связи заслуживает, в частности, авторская модель конституционализации

экономической свободы личности, композиционно соотнесенная с представлением о ценностной природе этого явления.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе И. Н. Плотниковой, подтверждается, в том числе:

а) комплексным, с опорой на доктринально-юридический и междисциплинарный научный инструментарий, анализом тематически взвешенного круга источников, включая (с. 11-12 автореферата; с. 12–13 диссертации);

б) обширной исходной нормативной и информационно-эмпирической основой – совокупностью отображенных в использованных источниках конституционно-правовых теорий, доктринальных и позитивно-юридических положений и конструкций, раскрывающих проблематику конституционализации и опосредующих пользование экономической свободы личности (с. 6–8 автореферата; с. 7–9, 391–394 диссертации);

в) комплексной методологией, включающей общенаучные и специальные методы познания (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) с акцентом на познавательные ресурсы так называемого интегративного подхода, а также систему эмпирических и логических приемов, используемых, в том числе, в смежных социальных и гуманитарных науках (с. 13–14 автореферата; 14–15 диссертации);

г) нормативно предусмотренным апробированием выносимых на защиту научных положений, выводов и практических рекомендаций (с. 29–31 автореферата; с. 30–32 диссертации)

В диссертационном исследовании И. Н. Плотниковой можно выделить ряд новых научных результатов, включая положения, выносимые на публичную защиту, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку права. В частности, это:

1. вывод диссертанта, что признание родового значения комплексного принципа «свобода экономической деятельности» обеспечивает, благодаря

наличию у него ценностного ядра, системное восприятие и применение таких видовых составляющих (детализаций) как конституционные принципы единства экономического пространства, свободного перемещения товаров и услуг, признания и защиты частной собственности, поддержки конкуренции и свободы договора (с. 18–19 автореферата; с. 19–20, 96–97 диссертации);

2. комплексная характеристика сути и значения конституционной новеллы ст. 75.1 Конституции РФ (с. 20 автореферата; с. 21–22, 260–261 диссертации), которая отличается авторской трактовкой и убедительностью, заслуживает научного внимания и может продуктивно использоваться при проведении последующих тематически профильных исследований и выработке рекомендаций по совершенствованию механизма правового регулирования экономических отношений в Российской Федерации;

3. научные суждения и доводы диссертанта о критериях эффективной конституционно-правовой политики в ее комплексном выражении и нормативном отображении в иерархической системе российских правовых актов (с. 20–21 автореферата; с. 21–22, 283–284 диссертации).

4. корпус в целом корректно соотнесенных с конституционной доктриной предложений соискателя по разработке Стратегии социально-экономического развития России (с. 21–22 автореферата; с. 21–22, 394–395 диссертации), среди которых заслуживают отдельного упоминания и научного обсуждения, во-первых, доводы о необходимости принятия такого акта высшим органом законодательной (представительной) власти; во-вторых, о целесообразности законодательной конкретизации юридической ответственности Правительства РФ и профильных министров за неисполнение конкретизирующих Стратегию программных документов.

5. теоретически взвешенный вывод о том, что конституционное совершенствование законотворческого процесса в Российской Федерации предполагает исключение, в том числе, законопроектов, направленных на реализацию экономических прав российских граждан(предпринимателей и трудящихся) и внесенных в Государственную Думу во исполнение решений

Конституционного Суда РФ, их откладывание или приостановлениерассмотрения в течение всего срока действия созыва Государственной Думы(с. 22–23 автореферата; с. 23–24, 351 диссертации);

6. концептуально обоснованное и сформулированное соискателем определение понятия «высокотехнологичная продукция» (с. 23–24, 49 автореферата; с. диссертации), которое заслуживает имплементации в профильное законодательство, хотя в соответствии с положениями в ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» федеральными министерствами и отдельными госкорпорациямивыработаны и нормативно закреплены критерии, которым должны отвечать товары, работы и услуги, относящие к соответствующей категории.

7. развернутые предложения о необходимости выработки концепции систематизации российского предпринимательского законодательства на основе конкретизации конституционных положений и ее реализации в сложной форме инкорпорации нормативно-правовых актов по определенным структурированным блокам, объединяющим акты, изданные по одному и тому же предмету правового регулирования в их иерархической соподчиненности (с. 25 автореферата; с. 25–26, 305–310 диссертации).

8. обоснованные с позиций авторской конституционно-правовой концепции рекомендации по совершенствованию источников российского законодательства, направленные на повышение эффективности конституционно-правовой политики в сфере обеспечения экономической свободы личности в контексте цифровизации и внедрения инновационных форм публичной коммуникации и государственной поддержки (с. 25–26 автореферата; с. 26–27, 336–337 диссертации).

В представленном научном исследовании И. Н. Плотниковой можно выделить и другие элементы, имеющие признаки научной новизны, представляющие интерес для предметно близких научных разработок, правотворческой и правоприменительной практики. Вместе с тем, в

диссертации усматриваются отдельные методологические и концептуальные недоработки, а также дискуссионные положения, нуждающиеся в дополнительной аргументации. В частности:

1. В методологическом плане мы не согласны с предложенной понятийно-категориальной экспликацией целей и предмета исследования, включая первое, второе и четвертое положения, выносимые на защиту (с. 9–10, 15–16,35–37 автореферата; с. 17, 19–20, 96–97 диссертации). По нашему мнению, общенаучной методологии более соответствует признание в качестве основной и определяющей – для широкого круга взаимосвязанных конституционных понятий – категории «экономическая свобода». С названной категорией (включая ее аксиологический модус) в теории и практике реального конституционализма корректно соотносятся понятия:1. соответствующего конституционного принципа;2. экономической свободы как элемента конституционного статуса человека и гражданина;3. корреспондирующей экономическому правопользованию основной обязанности государства.Содержательная конкретизация экономической свободы личности выражается также в конституционных правах на предпринимательскую деятельность, свободно распоряжаться своими способностями к труду, на свободу творчества.Приведенная научная трактовка широко признана, основывается на положениях ст. 2, 17, 18, 34, 35, 37 и 44 Конституции РФ. В этой связи проявленное понятийно-категориально смешение в отношении базовых элементов конституционной системы права (в том числе, принципов и ценностей), выглядит, на наш взгляд, контрпродуктивно.

2. Близкие, по сути, замечания вызывает и предлагаемое решение задачи «исследовать конкретизацию основных экономических прав человека и гражданина в качестве стадии конституционализации экономической свободы личности» (с. 10,14–15, 20–22, 47–49 автореферата, с. 19–21, 285–290 диссертации). Уже приведенная формулировка исключает гипотезу и практику конституционализации экономической свободы личности как полномочия,

безотносительно к ее формам. Между тем, практика Конституционного Суда РФ обеспечивает и такую конституционализацию, включая сущностные, содержательные и принципиальные аспекты. Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 17-П конкретизированы принципиальные требования к фискальному опосредованию экономической свободы личности в значении конституционного полномочия, сопряженного с конституционной налоговой обязанностью.

3. Мы не готовы согласиться с определением методологии конституционализации как «интегративного подхода», «наиболее универсального в настоящее время» и базирующегося на конституционном типе понимания права (с. 13–14 автореферата, с.14–15,142–144диссертации). В действительности названный поход заявлен в отечественной теории права в качестве редуцированной «альтернативы» конституционному правопониманию, и только фрагментарная опора на текст Конституции РФ позволяет его сторонникам избегать крайностей догматической эклектики.

4. Критично неточным видится нам фактическое противопоставление экономической свободы и социального государства как *антонимичных* ценностей российского конституционализма (с. 13–14 автореферата, с. 14–15, 118–119,384 диссертации). Конституция РФ и доктринально-нормативные положения Конституционного Суда РФ дают исчерпывающие основания говорить о взаимодополнительности названных ценностей в России как государстве с социально ориентированной рыночной экономикой, на основе конституционного принципа солидарности (см., например:Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2020 № 5-П).Не случайно и Г.А. Гаджиев оперирует понятием бинарных принципов. Полагаем, в ходе публичной защиты диссертантуследует уточнить свою позицию.

5. В пояснении, по нашему мнению, нуждается и авторская трактовка *ограничения* как конституционной формы правового опосредования непосредственно действующих конституционных прав (в том числе, экономических). По мнению соискателя(с. 16 автореферата; с. 17

диссертации), ограничения конституционных прав означают *изменение*«объема и содержания их правомочий» посредством перечисленных в диссертации (систематизированных)*конституционно имманентных* оговорок. В таком случае следует объяснить и«генетические», по сути, пороки основных прав, – поскольку они закреплены в тексте Конституции и, одновременно (имманентно), требуют изменений «в объеме и содержании». Также придется признать, что устанавливаемые федеральным законом ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) на деле являются их – недопустимым – умалением (ч. 2 ст. 55).

6. В диссертации подробно говорится о конституционализации экономической свободы личности в России, в том числе, обуровнях, направлениях, стадиях, «содержании», формах и способах осуществления этого процесса, а также роли Конституционного Суда РФ как «важнейшего субъекта конституционализации» (с. 18–21, 37–38, 52–53автореферата; с. 19–20; 127–128; 134–138, 141–142, 363–368 диссертации). Данный подход, принципиально отличается от иногопонимания сути феномена конституционализации (Н.С. Бондарь, В.И. Крусс), где всеобъемлющим источником национального права признается текст Конституции, а *единственным* субъектом конституционализации позитивного права – т.е. окончательного утверждения его конституционности – легитимно уполномоченный орган национальной конституционной юстиции. Нашей концепции в диссертации предпослана критика в стилистике «делиберативного форума» (с. 389–390 диссертации), что, по сути, ведет к оксиморону «бесконечного тупика» конституционализации. Поэтому хотелось бы услышать пояснения к следующим выводам соискателя:кто осуществляет «конституционализацию на международном уровне», и в чём это выражается, во-первых; что подразумевает«закрепление в Основном Законе положений законодательства», во-вторых; каким образом меньшее (конституционализация) *включает* большее (юридизация), в-третьих; в силу

чего, наконец, реальная конституционализация обуславливается научными суждениями и предложениями, включая выводы и рекомендации диссертанта о недостатках и очередном «усовершенствовании» текста Конституции РФ, в том числе, о «редактировании» ее статьи 75.1, насыщенной, по нашему мнению, актуальными императивами целеполагания (с. 20, 41–43 автореферата; с. 21, 136, 199–201 диссертации), в-четвертых.

7. Утверждение соискателя о доказанности в диссертации возрастания роли института инициативного проектирования в экономической практике местного самоуправления (с. 24 автореферата; с. 25, 162–163 диссертации), не кажется нам вполне убедительным. Доказательства такого рода должны подтверждаться экономико-статистическими анализом и выкладками. Научно-юридические суждения о целесообразности правового упорядочениипрактик социального (партисипаторного) проектирования широко представлены в литературе. Вновь предлагаемые рекомендации носят, на наш взгляд,отвлеченно-общий характер и нуждаются в конкретизации, тем более с учетом смежного признаниясоискателем роли обязательных требований к субъектам экономической деятельности.

8. Вызывает вопросы «авторская классификация» полномочий Конституционного Суда РФ, составленная диссертантом по результатам анализа практики этого органа в сфере обеспечения экономической свободы личности (с. 25–26 автореферата; с. 27–28, 373–374 диссертации). Мы готовы признать научное значение этих суждений исключительно в плане «подтверждения» универсального характера формул конституционности, которые использует Конституционный Суд РФ в соответствии с положениями ст. 87 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ(ред. от 31.07.2023). Именно они определяют основы теории и практики российской конституционной юстиции, подробно прокомментированы в литературе, а также в конституционно значимых информационно-методических материалах (см.: Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда РФ) от 19.10.2021). При этом деятельность

Конституционного Суда РФ не может быть уподоблена «экспертно-аналитической» (с. 53 автореферата; с. 390 диссертации).

9. Завершая критическую часть, мы должныобратить внимание и нанедоработки, которые видятся нам серьезными пробелами. В частности, это:1. отсутствие в диссертации обоснований*институциональной* связи экономической свободы личности с *полноценными*конституционными обязанностями человека и гражданина (ср.: фрагмент на с. 236 диссертации); 2. фактически оставленная без внимания (исключая вставки на с. 136,241 диссертации) проблематика конституционных требований (принципов) добросовестного пользования экономической свободой личности, а также недопустимости и необходимого противодействия сопутствующим злоупотреблениям правом; 3. не получившие отражения вопросы предварительного конституционного нормоконтроля, дополнительно призванного обеспечивать конституционализацию механизма суверенного экономического правопользования в России с учетом новеллы п. «б» ч. 5.1 ст. 125 Конституции РФ.

Высказанные замечания носят, преимущественно, дискуссионный характер и не ставят под сомнение качество представленной диссертации в целом, как и возможность ее публичной защиты.

Основные научные результаты диссертации апробированы автором, в том числе, в двух монографиях и 27 научных публикацияхв рецензируемых научных журналах, официально рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Таким образом, диссертация Плотниковой Инны Николаевны на соискание ученой степени доктора наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований

разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение,

Автореферат диссертации отражает основные положения диссертационного исследования.

Общий вывод: Диссертация Плотниковой И.Н. «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор, **Плотникова Инна Николаевна** заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
заведующий кафедрой теории права
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет,
доктор юридических наук, профессор **В. И. Крусс**

«20» февраля 2024 г.

170022, г. Тверь, ул. 2-я Грибоедова, 22,
ФГБОУ ВО Тверской госуниверситет,
юридический факультет.
т.р. 8 (4822) 700657
t-prava@yandex.ru

Подпись зав. кафедрой
В.И. Крусса удостоверяю
врио ректора С.Н. Смирнов

Сведения об официальном оппоненте:

1. Крусс Владимир Иванович
2. Доктор юридических наук (12.00.02 — конституционное право; муниципальное право – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», заведующий кафедрой теории права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Крусс В.И.* Конституционный Суд РФ как «модератор» и актор современной теории государства и права: постановка проблемы // Журнал конституционного правосудия. 2023. № 4 (94). С. 25-33.

2. *Крусс В.И., Борисов Г.Д.* Конституционное правопонимание и догма формально-юридической дескрипции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 3 (63). С. 140-145.

3. *Крусс В.И.* Судебный конституционализм в контексте и перспективе актуальной трансформации национального правопорядка // Судья. 2022. № 12. С. 10-16.

4. *Крусс В.И.* Криптовалюты и майнинг как формы неконституционного правопользования // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 4. С. 11-20.

5. *Крусс В.И.* Политико-правовая демократическая система Российской Федерации: актуальность и направления конституционной модернизации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (72). С. 45-54.

6. *Крусс В.И.* Конституционализация права: основы теории: монография / В.И. Крусс. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 240 с.

7. *Крусс В.И.* Отечественная теория права и апофатическая конституционализация прав человека // Конституция и права человека: современная доктрина и практика: Монография / Под ред. Т.А. Васильевой Н.В. Варламовой. М.: ИГП РАН, 2021. С. 181-204.

8. *Крусс В.И.* Административно-деликтная ответственность и гибридные нормативные конструкции: проблемы конституционализации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 3 (67). С. 65-74.

9. *Крусс В.И.* Конституционное правопонимание и вызовы инструментально-юридической эпистемологии // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2020. Т. 7. № 3. С. 46-57.

10. *Крусс В.И.* Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. 304 с.

11. *Крусс В.И.* Правовые позиции Конституционного Суда РФ – «эхо» редукции абсолютного юридического обоснования // Конституция. Конституционализм. Конституционный Суд. Монография. Москва, 2021. С. 34-50.

12. *Крусс В.И.* Конституционный федерализм и состоятельность субфедерального законотворчества // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 12. С. 31-35.

13. *Крусс В.И.* Вектор конституционализации: российское правоведение на пути к идентичности // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15. № 2. С. 5-19.

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Плотниковой Инны Николаевны «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Саратов, 2023. – 512 с.)

Современный этап развития Российского государства и общества характеризуется сложными и противоречивыми процессами становления и развития многоукладной социально-рыночной экономики, и, прежде всего, отношений собственности и свободной экономической деятельности, несовершенством конституционно-правового механизма регулирования экономических отношений, в том числе экономической свободной деятельности и конституционно-правовых средств реализации и защиты экономических прав человека и гражданина по сравнению с опытом конституционного регулирования многих зарубежных государств.

Указанные институты должны быть нацелены на поощрение и поддержку предпринимательской деятельности, укрепление прав собственников, трудящихся, повышение мотивации роста производительности труда, благосостояния общества и каждого гражданина, ликвидации значительных разрывов в доходах различных слоев населения, а также на формирование значительной доли среднего класса, увеличение количества субъектов малого и среднего бизнеса, достижение баланса между публичными и частными, экономическими и социальными интересами. Вопреки беспрецедентному внешнему давлению и угрозам, необходимо добиться решения вопросов, связанных с обеспечением экономического суверенитета России, реализацией проектов глобального импортозамещения на основе выпуска высокотехнологичной продукции с учетом созидательной позиции бизнес-сообщества в отношении повышения темпов и устойчивости экономического роста, обеспечения экономической свободы личности.

Диссертация И.Н. Плотниковой представляет собой научно достоверное, оригинальное, теоретически и практически значимое исследование существующих проблем исследования экономической свободы личности.

Обращение автора к теме ценностного восприятия экономической свободы личности, ее конституционализации, нормативно-правового опосредования и обеспечения, вызвано необходимостью научного осмысления фундаментальных ценностей, влияющих на прогрессивный ход развития российского общества и государства, конституционного их отражения, их нормативно-правовой интерпретации и реализации в реально существующих политико-правовых, социально-экономических процессах.

Понятие «экономическая свобода личности», как и термин «конституционализация» являются сложными и неоднозначно трактуемыми в юридической науке, что находит свое выражение теоретических исследованиях, законодательной и правоприменительной практике и предопределяет актуальность и необходимость проведенного исследования в особенности, в контексте внесенных поправок в Конституцию в 2020 г.

Актуальность и новизна проведенного исследования обусловлены также научной дискуссионностью и недостаточной эффективностью реализации основных прав и свобод человека и гражданина как конституционных ценностей в экономической сфере, нарушением принципа правовой определенности, поддержания доверия к закону, наличием коллизий и пробелов в действующем законодательстве, что препятствует адекватному уяснению их содержания. Порождает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведет к ослаблению гарантий защиты экономических прав человека и гражданина.

Несомненными достоинствами диссертационного исследования Инны Николаевны Плотниковой является обширная база научных источников (более 800), привлечение автором работ не только по конституционному

праву, но и по теории государства и права, по административному, по гражданскому, по информационному, по трудовому праву.

Исследование российских и международных нормативных правовых актов, конституций СССР, РСФСР и зарубежных государств, проектов конституции РФ, решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, иных судебных органов, информации сайтов органов публичной власти России, международных организаций, экспертно-аналитических сообществ, докладов Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Это свидетельствует о широком научном кругозоре автора, основательности в проработке и решении научных проблем и предопределяет достоверность полученных в диссертационной работе результатов исследования, которое подтверждается и грамотным методологическим подходом.

Автором в процессе исследования задействован широкий методологический инструментарий, основанный на совокупности использования диалектического, общенаучных, частнонаучных и специально-правовых методов познания.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и обусловлена постановкой проблемы, достигнутыми целями, решением научных задач, обоснованностью и доказанностью положений, выносимых на защиту. В науке конституционного права отсутствует доктринальное комплексное конституционно-правовое исследование категории «экономическая свобода личности». Указанное обстоятельство приводит к необходимости последовательного изучения генезиса этой многоаспектной категории через философское, экономическое и правовое ее осмысление. Введения в конституционно-правовую доктрину понятия «экономическая свобода личности» как ценности российского конституционализма, определения ее содержания и места в системе правовых ценностей, выявление категориального соотношения с понятием «свобода экономической

деятельности» и некоторыми иными принципами экономических основ конституционного строя России, их сущностного аспекта.

Научно-квалификационная работа И.Н. Плотниковой является одним из первых исследований, концептуально и комплексно рассматривающих категорию «экономическая свобода личности», теоретические и практические проблемы ее нормативно-правового опосредования. Диссертантом представлены, либо уточнены следующие дефиниции понятий: экономическая свобода личности, конституционные ценности, конституционно значимые ценности, свобода экономической деятельности, поддержка конкуренции, конституционализация, комплексное право человека и гражданина «на труд в надлежащих условиях», конституционно-правовая политика в сфере обеспечения экономической свободы личности; определен состав ценностей конституционализма, предложена концепция формализации общих сущностных и содержательных признаков понятия «конституционализация», объективных конституционных пределов и допустимых ограничений экономических прав человека и гражданина.

Представление об экономической свободе личности как конституционно-правовой категории дало возможность диссертанту проанализировать стадии и формы ее конституционализации, выявить проблемные аспекты в данной сфере – в процессе формирования конституционно-правовой политики в сфере нормативно-правового опосредования экономической свободы личности, конкретизации экономических прав человека и гражданина, практики их реализации и защиты с учетом принципов экономических основ конституционного строя, правовой определенности, пропорциональности и соразмерности ограничений, поддержания доверия граждан к закону, органам публичной власти в РФ.

В результате проведенного исследования диссертантом существенно обогащен категориальный аппарат науки конституционного права, сформулированы и обоснованы новые теоретические положения и

практические выводы, рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Архитектоника диссертационного исследования представляется весьма удачной, логически последовательной и четко проработанной. Автором предметно и содержательно с позиций глубокого научного анализа рассмотрены указанные выше важные и сложные проблемы. Раскрыты уровни, формы, стадии и факторы, оказывающие непосредственное воздействие на их разрешение.

Раскрыто содержание конституционных принципов свободы экономической деятельности: признания и защиты частной собственности, свободы труда, основных экономических прав человека и гражданина, нормативно опосредующих ценность «экономическая свобода личности». Значительный интерес представляет конкретизация основных экономических прав человека и гражданина как стадия конституционализации экономической свободы личности; актуальные проблемы нормативно-правового опосредования основных экономических прав в отдельных сферах российского законодательства, практика их реализации; обобщение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения экономической свободы личности.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и позволяет удачно раскрыть избранную тему. В первой главе автор исследует теоретические воззрения на экономическую свободу, как в историко-правовом аспекте, так и современном, их отражение в конституционных актах, анализирует экономическую свободу личности как конституционно-правовую категорию в современной юридической науке, ее место и роль в системе ценностей российского конституционализма.

Автором подчеркивается, что проведение историко-правового и сравнительного анализа взглядов ученых на эволюцию понятия «экономическая свобода», ее сущностных признаков и характерных черт, а также исследование регламентации основ экономической свободы в

конституционных нормативных правовых актах, принципиально важны для понимания перспектив развития теоретических воззрений и юридизации экономической свободы как ценности конституционализма в современный период (с. 58).

Делается обоснованный вывод, что в настоящее время большинство исследователей позиционируют реализацию ценности «экономическая свобода личности» в условиях рыночных отношений в системе социальной рыночной экономики, недостатком которой является отсутствие стандартно-определенной схемы ее создания и функционирования.

Отличия в теориях наблюдаются в признании необходимости разной степени участия государства в регулировании экономической свободы личности и ограничения прав граждан, что зависит от институционализации ценности «экономическая свобода личности» на конституционном и законодательном уровне в согласовании с ценностями социального правового государства, оптимальности сочетания естественно-правового, позитивистского и социологического подходов в ее понимании и юридизации, сложившегося вида и модификации политического режима, конституционно-правовой модели экономико-правовой системы, культурно-исторического типа и менталитета народа, установившегося баланса в обществе между экономической свободой и социальными ценностями, частными и публичными интересами, его нормативного и практического воплощения (с. 78).

Исходя из анализа научных трудов, посвященных характеристике категории «экономическая свобода» в специальной юридической литературе и законодательства, автор утверждает, что понятие «экономическая свобода личности» при своем достаточно частом употреблении не имеет в целом четкого концептуального определения ее сущности и содержания как правовой категории (с. 86). В связи с этим предлагает целесообразным исследование экономической свободы личности как конституционной

ценности, в широком понимании – ценности в рамках российского конституционализма (с. 97–98).

Заслуживают внимания выводы автора о том, что экономическая свобода личности является: одной из общечеловеческих (универсальных и фундаментальных) ценностей, что имплицитно закреплено в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ, как основа существования, бытия человека, двигатель общественного прогресса, имеющая неоценимое значение для жизнедеятельности индивида и государства (с. 123).

Во второй главе на основе анализа концептуальных и методологических подходов к пониманию сущности конституционализации экономической свободы личности и формы ее нормативно-правового выражения смоделирована теоретическая конструкция такого явления, как «конституционализация» (с. 134); выделены уровни, направления и стадии конституционализации экономической свободы личности (с. 134–141); сформулирован алгоритм конституционализации экономической свободы личности.

Представляет научный и практический интерес установление различий понятий «экономическая деятельность» и «предпринимательская деятельность» и выявление проблематики разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, связанной со спорами в сфере осуществления иной экономической деятельности с оценкой доказательств из правоприменительной практики (с. 153–155).

Автором позиционируются аргументированные предложения о внесении в перспективе изменений и дополнений в Конституцию РФ, касающихся необходимости расширения конституционного регулирования вопросов о социально-рыночной экономике, экономическом порядке, охране прав потребителей, социальной функции собственности (с. 200–202).

В третьей главе исследованы основные экономические права человека и гражданина как центральный элемент экономической свободы личности, политико-нормативные подходы к их конституционной регламентации,

ограничениям и пределам реализации, критически анализируется конституционно-правовая политика в сфере обеспечения экономической свободы личности и создания условий для экономического роста.

Заслуживают одобрения предложения о необходимости рассмотрения прав потребителей в составе группы основных экономических прав, с учетом опыта конституционной практики зарубежных стран (с. 233), схема систематизации пределов реализации и ограничений экономических прав, регламентированных Конституцией РФ (с. 244–244).

В работе дана обоснованная критика конституционно-правовой политики в сфере обеспечения экономической свободы личности и экономического роста, эффективной реализации экономических прав российских граждан, отмечается несовершенство законодательного регулирования и реализации нормативных предписаний в области стратегического планирования (с. 272–276).

Важным компонентом представленной диссертации выступает глава 4, в которой рассмотрены основные формы и способы конституционализации экономической свободы личности в России, вопросы конкретизации основных экономических прав человека и гражданина, выявлены актуальные проблемы нормативно-правового опосредования конституционных экономических прав человека и гражданина в отдельных сферах российского законодательства; проведено обобщение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения экономической свободы личности, показаны их роль и значение для законодательной и правоприменительной практики.

В диссертации автором высказываются мотивированные предложения о необходимости совершенствования процессов конкретизации конституционных норм о свободе экономической деятельности, частной собственности в отраслевом законодательстве, унификации нормативных актов в сфере предпринимательства (при соблюдении принципа правовой определенности), выработке Концепции развития предпринимательского законодательства с привлечением ведущих ученых страны, практикующих

юристов, предпринимательских сообществ в целях определения формы проведения систематизации предпринимательского законодательства – системной инкорпорации нормативно-правовых актов по определенным структурированным блокам, объединяющим акты, изданные по одному и тому же предмету правового регулирования в их иерархической соподчиненности, либо смешанной формы, соединяющей в себе элементы инкорпорации, консолидации и кодификации предпринимательского законодательства (с. 306–308, 316).

Обоснована необходимость совершенствования действующего законодательного регулирования, касающегося необходимости размещения на официальных сайтах публичных органов власти нормативно-правовых, методических основ получения субъектами экономических отношений услуг: методических рекомендаций, разъясняющих условия и порядок предоставления услуги, включая информацию о порядке и времени приема документов; форм бланков и заявок, сопровождаемых справочными и методическими рекомендациями по их заполнению и подаче; периодических обзоров обращений заявителей и часто задаваемых вопросов о предоставлении услуги и проблемных ситуациях, возникающих при оказании услуги в формате «вопрос/ответ», с обновлением информации не реже одного раза в шесть месяцев (с. 337–338).

Одобрения заслуживают представленные в диссертации приложения, которые содержат авторскую концепцию Федерального закона «Основы законодательства о предпринимательской деятельности в Российской Федерации», предложения о внесении изменений в ряд законодательных актов: Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации», федеральные законы «О промышленной политике в в Российской Федерации», «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Данные проекты представляют

собой практический результат проведенного научного анализа конституционно-правовых основ обеспечения экономической свободы личности, процессов ее конституционализации.

Наряду с указанными достоинствами представленного исследования, необходимо отметить ряд дискуссионных моментов и положений, требующих уточнения или дополнительной аргументации, которые характерны для любой крупной творческой работы.

1. В пятом положении, выносимом на защиту, выделены основные уровни и этапы процессов конституционализации. В частности, выделены международный и национальный уровни. В этой связи хотелось бы узнать в ходе публичной защиты мнение автора, по двум моментам:

– как соотносятся между собой указанные уровни;

– какой спецификой будет обладать международный процесс в современных условиях – геополитической трансформации, глобальном морально-ценностном противостоянии.

2. Дискуссионными представляются предложения автора о предоставлении права законодательной инициативы Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, Уполномоченному по правам человека, а также права народной законодательной инициативы (с. 330, 364).

Поскольку количество субъектов законодательной инициативы в России чрезвычайно велико по сравнению с конституциями зарубежных стран, а большинство перечисленных в ст. 104 Конституции РФ субъектов редко или вообще не пользуются данным правом. Кроме того, значительное количество указанных субъектов не способствует повышению качества законотворчества.

3. Дискуссионным также представляется предложение о том, что в основу стратегии и тактики внутренней политики страны должны быть положены определенные взгляды партии, имеющей парламентское большинство, отражающие их политическую волю и фиксирующие определенные идеологические направления социально-ориентированной

рыночной экономики, базирующиеся на нормах действующей Конституции с учетом внесенных в 2020 г. поправок и отечественных правовых традициях, что не свидетельствует о необходимости нормативного закрепления государственной идеологии (с. 253).

Во-первых, потому, что в нем нет прямой связи с поправкой, включенной в Конституцию в 2020 г.

Во-вторых, даже фракция, имеющая большинство мест в Государственной Думе не перестает быть общественной политической организацией. А обязательные государственные решения принимаются всей палатой. Федеральные законы – парламентом, т.е. государственными структурами, а не общественными организациями.

Вместе с тем, высказанные замечания не умаляют общей высокой положительной оценки диссертационного исследования и касаются дискуссионных или частных вопросов.

Таким образом, диссертация И.Н. Плотниковой обладает внутренним единством, отличается творческим, оригинальным авторским подходом, содержит новые научные результаты и положения, характеризующиеся теоретической и практической значимостью, которые направлены на решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение для государства и общества. Основные положения исследования и выводы, к которым пришел автор, имеют аргументированный, достоверный и доказательный характер, вносят весомый личный вклад в науку конституционного права, разработку актуальной теоретической и практически-прикладной проблематики, отличаются высокой научной новизной и обоснованностью предложений по разрешению поставленных проблем. Достоверность и обоснованность полученных в диссертации результатов подкрепляется количественным и качественным составом теоретической, нормативно-правовой и эмпирической основы исследования.

Автореферат диссертации отражает основные положения диссертационного исследования.

Общий вывод: Диссертация Плотниковой И.Н. «Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Плотникова Инна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **А.М. Осавелюк**

125993, г.Москва, ул.Садовая-Кудринская, д.9,

Телефон +7 499 244 88 88

Электронная почта: msal@msal.ru

Управление кадров

ПОДПИСЬ Осавелюка А.М.
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова
«29» 02 2024 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Осавелюк Алексей Михайлович
2. Доктор юридических наук (12.00.02 — конституционное право; муниципальное право – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры конституционного и муниципального права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Осавелюк А.М.* Права, свободы и обязанности граждан в современных конституциях // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3 (25). С. 49-63.

2. *Осавелюк А.М.* Особенности правового статуса главы государства при разных формах правления: миф и реальность // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 7. С. 48-51.

3. *Осавелюк А.М.* Размышления о светском государстве (в свете изменений 2021 г. в Конституции России) // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 32.

4. *Осавелюк А.М.* Права и свободы человека и гражданина в свете поправки 2020 г. в Конституцию России // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональный вектор. Матер. IV Всерос. научн.-практ. конф. Хабаровск, 2022. С. 19-23.

5. *Осавелюк А.М.* Размышления о светском государстве (в свете изменений 2021 г. в Конституции России) // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 32.

6. *Осавелюк А.М.* Конституция Российской империи: понятие и сущность // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 61-64.

7. *Осавелюк А.М.* Эволюция представительных органов в России // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 3 (112). С. 47-54.

8. *Осавелюк А.М.* Общие черты и специфика парламентского контроля как меры конституционной ответственности в России и зарубежных странах // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 96-106.

9. Осавелюк А.М. Бог в Конституции России: новые смыслы и акценты (О некоторых изменениях в Конституции РФ, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Государство и право. 2020. № 12. С. 57-65.

10. *Осавелюк А.М.* Конституционные основы экономической системы России // Международный журнал конституционного и государственного права. 2019. № 3. С. 5-8.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Н.Г. Чернышевского,
зд. 104, стр.1

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Плотниковой Инны Николаевны
«Экономическая свобода личности в России: конституционно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(Саратов, 2023 – 512 с.)

В современных условиях конституционного развития России важную роль играет институционализация экономической свободы личности. Опираясь на теоретико-методологический инструментарий диалектического единства сущности и явления, И.Н. Плотникова верно формулирует проблему соотношения, с одной стороны, экономической свободы личности как основы бытия человека на протяжении всей истории его существования, следовательно – универсальной и общечеловеческой ценности, с другой – экономической свободы личности в экономической системе конкретного государства, для которого характерны соответствующие государственно-правовые гарантии и ограничения. Экономическая свобода личности воплощается в конституционно-правовых актах и является, в силу этого, конституционно-правовой категорией и ценностью российского конституционализма.

При обосновании актуальности темы исследования автор обоснованно опирается на совокупность факторов, которые оказывают существенное влияние на процесс конституционализации и правового опосредования

экономической свободы личности. В их числе: технологические возможности российской экономики, рост мощностей отечественной индустрии, исчерпание экспортно-сырьевой модели социально-экономического развития, формирование информационного общества и развитие цифровых технологий.

Немаловажное значение сегодня имеют также последствия пандемии коронавируса и жесткие экономические санкции против России, которые были введены вследствие обострения международных отношений. При подобных обстоятельствах государственно-правовая система современной России вынуждена искать надлежащий конституционный баланс между конкурирующими ценностями, с одной стороны, свободы предпринимательства, частного бизнеса, экономического обновления, поддержки конкуренции и ограничения монополизма, с другой – запретов и мер ответственности в области предпринимательства и частной собственности, государственно-правового вмешательства в экономические явления и процессы.

Опираясь на конституционные принципы экономической солидарности и социального партнерства (редакция Конституции РФ от 2020 года), российский конституционный строй сегодня вынужден учитывать особенности отечественной правовой культуры, которая впитала в себя одновременно исконные, советские и, отчасти, заимствованные западно-либеральные ценности. Действующее конституционное регулирование в России поддерживает свободу экономической деятельности, признает и защищает право частной собственности, гарантирует свободу труда. Это характеризует вынужденный характер перехода от командной плановой экономики к рыночной или смешанной модели.

При этом наблюдается ряд сдерживающих социально-экономическое развитие процессов и явлений, в числе которых немаловажное место занимают конституционно-правовое регулирование и практика Конституционного Суда РФ. Полагаем, что при подобных обстоятельствах

заявленная тема исследования И.Н. Плотниковой на уровне докторской диссертации является весьма актуальной.

В целом, оценивая содержание диссертационной работы Плотниковой Инны Николаевны, можно сделать вывод о ее творческом характере, высоком научном уровне, самостоятельности полученных выводов и завершенности исследования.

Автору удалось сформировать конституционно-правовую теорию экономической свободы личности, имеющую междисциплинарное значение, в рамках концепции ее конституционализации выявить юридическую природу и содержание экономической свободы личности как ценности российского конституционализма, стадии и формы ее нормативно-правового опосредования, закономерности и тенденции ее развития; выработать теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики. Об этом свидетельствует анализ содержания диссертационной работы.

Так, можно согласиться с тем, что, начиная с глубокой древности ученые отмечали решающее значение свободы человека в экономической сфере, ее компонентов – частной собственности, свободы труда, предпринимательства – для развития самого индивида и поступательного прогресса общества и государства, выделяя ее ценностный характер. Частная собственность определялась как основа человеческого существования, общая собственность приравнивалась к отсутствию вообще всякого права, защищалась свобода торговли; подчеркивалась тесная взаимосвязь жизни, свободы (как независимости своей воли от воли другого лица и действий в границах закона, состояния равенства и не причинения вреда другому), свободы выбора занятий и частной собственности – с общим благом (С. 56).

Заслуживает поддержки точка зрения, что в настоящее время в философской, экономической, конституционно-правовой мысли практически не встречается таких классических «штампов», как либерализм, консерватизм

и др. Политико-идеологические течения весьма разнообразны, в их числе – классический либерализм (допущение минимального вмешательства государства в экономику для установления принципов конкуренции и законов рыночной экономики), кейнсианство (идеология целесообразности обязательного государственного вмешательства в экономику), социальный либерализм (теория социального рыночного хозяйства), консервативный либерализм (совмещение консервативных ценностей с либеральными позициями – экономическим либерализмом), либеральный консерватизм (консерватизм, в котором присутствуют элементы либерализма), меркантилизм (политика активного вмешательства государства в экономику в форме поддержки, протекционизма, которую приводят в пример как успешное направление, способствующее росту многих азиатских экономик) и др. (С. 68-69).

Представляется весьма обоснованной научная позиция, что экономическая свобода личности обладает всеми признаки правовой категории: она представляет собой предельно общее, фундаментальное понятие, сформированное в соответствии с научными приемами познания, встроенное в действующую систему понятий; находит свое имплицитное и эксплицитное закрепление в Конституции РФ как категория права; обладает свойством системности, позволяет комплексно исследовать роль и значение экономической свободы в правовом пространстве. Экономическая свобода личности имеет свои правовые формы проявления общественных процессов и отражает качественную определенность явлений конституционно-правовой организации общества, которая служит критерием разграничения юридических и иных научных категорий (С. 97).

Необходимо поддержать точку зрения И.Н. Плотниковой о том, что экономическая свобода личности в России, имея в своей основе естественный характер (свобода – высшая ценность для всего человечества), с момента начала коренных преобразований в России, провозглашения в Конституции России принципиально новых основ экономического строя, характеризовалась

и позитивной составляющей. В связи с этим данная ценность носит для российских граждан не только естественный характер, но и позитивный (а для значительного числа советских граждан – октроированный, исходя из устоявшихся советских легистских традиций), что влияет на ее восприятие как ценности конституционализма и дальнейшее опосредование в праве (С. 117).

И.Н. Плотникова в достаточной степени обосновывает точку зрения, что конституционализация правовой культуры (формирования уважения к конституции, восприятия ценностей конституционализма членами общества на должном уровне) и ее центрального элемента – конституционного правосознания (отражающего «отношение к конституции, к конституционным ценностям и их реализации должностных лиц, населения, каждой личности»), является важнейшей детерминантой процесса конституционализации экономической свободы личности, от которого во многом зависит его эффективность (С. 139).

Полагаем методологически верным вывод автора о том, что частная собственность, обладая естественным характером, выполняет особую многофункциональную роль в поступательном развитии общества по восходящей линии, динамике общественного прогресса. Наличие у лица частной собственности позволяет ему быть самостоятельной, независимой личностью, реализовывать свой потенциал в демократическом обществе, в том числе в экономической сфере, пользоваться всеми достигнутыми благами цивилизации. Поэтому желание иметь собственное имущество во все более значительном объеме побуждает человека к поиску путей его приобретения и приумножения, совершению для этого позитивных действий, что, в свою очередь является мощным стимулом для развития личности во всех направлениях и производительных сил в обществе (С. 171).

Выглядит как весьма обоснованная научная позиция о том, что базовые экономические права человека и гражданина в России: получили признание на конституционном уровне; являются субъективными правами личности, тесно взаимосвязанными между собой через общую сущность; имеют достаточно

существенные отличия от группы социальных прав; позиционируются в большей степени как права второго поколения (но приобретают особое значение в процессе их признании в посттоталитарных государствах); относятся как негативным правам (учитывая их естественный характер, вытекающий из природы человека), так и к позитивным, исходя из того, что для их обеспечения (в особенности) в переходной экономике необходимы конструктивные, взвешенные действия государства в правотворческой и правоприменительной сфере, создающие необходимые условия для их реализации и развития без чрезмерных ограничений; предусматривают в своем содержании и отдельные правомочия личных прав, делающих возможным их осуществление; не могут быть во многом реализованы без обеспечения социальных прав государством; приобретают новые содержательные характеристики в условиях цифровой экономики (С. 228).

Несмотря на дискуссионность данного вывода, следует поддержать точку зрения И.Н. Плотниковой о том, что в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ имплицитно заложены значительные дискреционные возможности публичной власти по обоснованию широких ограничений прав и свобод личности, включая экономические, что не может свидетельствовать о классическом либеральном подходе к регламентации пределов реализации прав в Конституции РФ, а скорее – об этатистско-позитивистском.

Данный фактор не может не оказывать существенного влияния на восприятие ценности «экономическая свобода личности» в правосознании, ее воплощение в юридической практике, конкретизацию основных экономических прав личности, в частности, путем подмены процесса их оптимального регулирования неоправданными ограничениями (наложением чрезмерных обязанностей и необоснованных запретов, установлением несоразмерной деянию ответственности). Полагаем, что автор изложил достаточные научные аргументы в обоснование своей теоретической позиции (С. 248).

Автор делает верный вывод о необходимости повышения уровня конституционно-правовой культуры в российском обществе, которая охватывает и культуру законотворчества, действий органов публичной власти, конституционно-правовое сознание. К сожалению, конституционное правопонимание не стало еще неотъемлемой частью как обыденного, так и профессионального правосознания.

Дефицит конституционного правопонимания накладывает отпечаток и на такой проблемный вопрос конкретизации конституционных принципов и экономических прав как отсутствие системного, четкого, комплексного, взаимосвязанного, внутренне согласованного регулирования конкретных сфер экономических отношений, что не отвечает принципу правовой определенности, который тесно взаимосвязан с явлениями дефектности и пробельности, избыточностии неупорядоченности правового регулирования, принципом поддержания доверия к закону и действиям государства (С. 297-298).

Автор вне сомнения прав в том, что простое копирование либеральных институтов и их декларирование без учета «идеократического» исторического прошлого, устоявшегося мировоззрения, политической и правовой культуры граждан не принесло ожидаемых результатов в экономическом развитии российского государства. Недостатки либерализации экономики заключались и в том, что реализация принципа «разрешено все, что не запрещено» осуществлялась при отсутствии полноценной законодательной базы, также как и устоявшихся паттернов правомерного поведения субъектов экономических отношений.

Данное обстоятельство повлекло за собой отрицательные последствия – злоупотребление правом и вызвало критику в целом либеральных подходов к праву, регулированию экономики. К сожалению, необходимо признать, что сформировавшиеся привычки и стереотипы правового регулирования общественных отношений и поведенческой психологии в России с отголосками тоталитарного мышления, значительно влияют на

воспроизведение в принимаемых нормативных актах традиционно сложившихся и укоренившихся «разрешительных» и «запретительных» правил. Основными способами правового воздействия остаются «обязанности» и «запреты», зачастую с наложением ответственности, несоразмерной совершенному деянию (С. 342).

Многие другие выводы автора заслуживают глубоко положительной оценки, свидетельствуют о достаточной научной зрелости и предопределяют общий вывод о соответствии оппонируемой диссертации предъявляемым требованиям.

Вместе с тем, как и любая работа, диссертация И.Н. Плотниковой содержит некоторые дискуссионные вопросы, требующие уточнения или дополнительной аргументации при публичной защите.

1. Автор в своем исследовании поднимает весьма сложную проблему юридической силы и иерархического соотношения конституционных, конституционно значимых и конституционно защищаемых ценностей, выявленных Конституционным Судом РФ (С. 111-112). При этом научная позиция самой И.Н. Плотниковой выглядит довольно неопределенной: автор ограничивается фрагментарной полемикой с В.В. Мамоновым, по мнению которого к конституционно значимым ценностям следует относить лишь те из них, которые не нашли прямого закрепления в тексте Конституции РФ. Полагаем, что в диссертации следовало бы рассмотреть данную проблему более комплексно и всесторонне. Действительно ли имеет место иерархическое соотношение конституционных, конституционно значимых и конституционно защищаемых ценностей? Если ответ положительный, то в чем именно это проявляется и на основе каких критериев следует разграничивать «конституционные», «конституционно значимые» и «конституционно защищаемые» ценности?

2. И.Н. Плотникова во многом справедливо критикует действующую Конституцию РФ с точки зрения двух очевидных пробелов: с одной стороны, в ней не нашел отражения принцип «неприкосновенности» частной

собственности; с другой – в Конституции РФ от 1993 года недостаточно четко выражена «социальная функция» частной собственности, ее обязывающий характер с точки зрения публичных интересов и общественного блага (С. 173). В обоснование данной научной позиции И.Н. Плотникова приводит опыт конституционного регулирования ряда зарубежных стран, а также положения Саратовского проекта Конституции России и проектов Конституционной комиссии (1990 – 1992 гг.).

Соглашаясь в целом с анализируемой точкой зрения И.Н. Плотниковой, приходится заметить, что даже в условиях отсутствия данных конституционных гарантий мы наблюдаем весьма существенные ограничения свободы предпринимательства, экономической инициативы и частной собственности. Не истолковала бы правоприменительная практика (в случае наличия конституционной нормы о социальной функции частной собственности) это в пользу допустимости еще больших запретов и ограничений, чем это наблюдается в настоящее время?

3. Автор формулирует вывод о том, что «конституционные новеллы 2020 г. во многом свидетельствуют о постепенном отказе от легистско-позитивистского типа правопонимания и внедрении в практику отечественного конституционализма гуманистического, человекоцентристского, солидарного подхода, основанного на положениях ст. 2 Конституции. В связи с этим указанные конституционные положения должны найти свое дальнейшее отражение в конституционно-правовой политике, проводимой должностными лицами и органами власти, в том числе в сфере обеспечения экономической свободы личности» (С. 251).

Не выглядит ли данный вывод автора односторонним, в некоторой степени – излишне оптимистичным? Во всяком случае, следует учитывать реалии и общественно-политические условия, в которых формируется и действует российский конституционализм. Имеются достаточные основания полагать, что «легистско-позитивистский» тип правопонимания в современной России достаточно развит, имеет тенденцию к углублению и

вовсе не намерен уступать свои позиции «гуманистическому», «человекоцентристскому» и «солидарному» подходам (об этом говорит сам автор, например, на стр. 248). Хотя, вне сомнения, многие гуманистические тенденции в российском государстве и праве также имеют место.

4. Автор (в числе прочих многих ученых) поднимает вопрос о необходимости принятия закона о нормативных правовых актах Российской Федерации, «направленного на обеспечение системного единства, взаимной согласованности и стабильности системы нормативных правовых актов в России» (С. 316).

При внешней привлекательности этой идеи, в действительности она имеет столько же достоинств, сколько и недостатков. Если автор поддерживает точку зрения необходимости наличия такого нормативно-правового акта в законодательстве страны, во всяком случае, необходимо было более обстоятельно аргументировать свою научную позицию. При этом нельзя недооценивать конституционные гарантии свободы участников законодательного процесса, творческий и политически предопределенный характер законодательной деятельности, необходимость учитывать совокупность разнообразных целей законотворчества (которые не сводятся лишь к обеспечению системного единства, взаимной согласованности и стабильности системы нормативных правовых актов).

5. Представляется спорным вывод автора о том, что «рассмотрение законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда, внесенных в Государственную Думу, не должно откладываться или приостанавливаться в течение всего срока действия созыва Государственной Думы» (С. 353).

Реализация данного предложения может стимулировать существенные дефекты в законодательной деятельности парламента, причем следует учитывать непосредственность действия актов конституционного правосудия для всей системы правоприменительных органов и без внесения соответствующих поправок в законодательство. Постановления, заключения и определения Конституционного Суда РФ юридически обязательны для

Государственной Думы и иных участников федерального законодательного процесса, но это не означает, что во всех случаях должна соблюдаться ускоренная процедура. Полагаем достаточным соблюдение при этом разумных и обоснованных конституционно-процессуальных сроков.

Высказанные замечания и предложения не влияют на общее благоприятное впечатление об оппонируемой работе, не снижают высокой положительной оценки проведенного автором научного исследования.

Диссертационная работа Плотниковой Инны Николаевны представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной и значимой для науки публичного (государственного) права проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение. Содержащиеся в работе выводы и предложения, характеризующиеся теоретической и практической значимостью, заслуживают внимания исследователей и практиков.

Основные положения, защищаемые в исследовании, нашли достаточно полное отражение в публикациях автора в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Автореферат диссертации соответствует основным положениям и выводам, содержащимся в диссертации. Диссертация, автореферат диссертации, имеющиеся публикации автора вносят заметный вклад в дальнейшее изучение исследуемых проблем, а также в развитие науки конституционного права в целом.

Таким образом, вышеизложенное позволяет констатировать, что диссертация Инны Николаевны Плотниковой представляет собой актуальную, самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к диссертациям по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, установленным п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024), а ее автор – Плотникова Инна Николаевна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент

Профессор кафедры
конституционного и международного права
Федерального государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних
дел Российской Федерации»,
доктор юридических наук по научной специальности
12.00.02 – конституционное право; муниципальное право, профессор

Павел Александрович Астафичев

«01» марта 2024 г.

Контактные данные
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1
E-mail: mail@univermvd.ru
Телефон +7 (812) 744-70-24

Подпись руки Астафичева Павла Александровича
ЗАВЕРЯЮ:
Начальник отдела кадров
Санкт-Петербургского университета МВД России
М.Е. Смирнов
01 марта 2024 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Астафичев Павел Александрович
2. Доктор юридических наук (12.00.02 — конституционное право; муниципальное право – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация)
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры конституционного и международного права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Астафичев П.А. Конституционные поправки 2020 года в правовой системе современной России: опыт правового регулирования и юридические последствия // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2022. № 2 (55). С. 22-28.

2. Астафичев П.А. Проблемы реализации конституционного принципа единства системы публичной власти в федеральном законодательстве // Градостроительное право. 2022. № 2. С. 19-27.

3. Астафичев П.А. Конституционный запрет на государственную или обязательную идеологию: к вопросу о доктринальном осмыслении и обосновании // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 8. С. 12-18.

4. Астафичев П.А. Приоритеты развития конституционных социально-экономических прав человека и гражданина в СССР и современной России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 8. С. 7-13.

5. Астафичев П.А. Социально-экономические права человека в советской и постсоветской России: опыт сравнительного исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 21-26.

6. Астафичев П.А. Проблемы реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях пандемии COVID-19 // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (89). С. 42-53.

7. Астафичев П.А. Парламентская культура как индикатор правовой культуры общества // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. Т. 27. № 2 (81). С. 144-150.

8. Астафичев П.А. Историческая правда как категория современного конституционного права: опыт конституционных поправок 2020 г. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5 (81). С. 116-121.

9. Астафичев П.А. Свобода экономической деятельности и право на достойный жизненный уровень в конституционном праве России // Ежегодник Конституционной Экономики/отв. ред. и сост. А.А. Ливеровский. М.: ЛУМ, 2019. С. 63-73.