

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет геодезии и
картографии», доктор экономических
наук, доцент

Камынина Надежда Ростиславовна



«24» января 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» на диссертацию Устиновой Анны Николаевны «Правовое регулирование защиты и воспроизводства лесов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация Устиновой Анны Николаевны посвящена актуальным и недостаточно проработанным в науке экологического права проблемам, возникающим при определении содержания института воспроизводства и защиты лесов в Российской Федерации и привлечении к юридической ответственности лиц, совершивших нарушение в области защиты и воспроизводства лесов. В настоящий момент в целом ряде российских регионов сложилась обстановка, максимально благоприятная для стихийного распространения вредителей (снежная зима и теплая весна, переходящая в жаркое и засушливое лето), что требует повышенного внимания к укреплению эффективности института защиты лесов. За последние три года площадь земель лесного фонда сократилась на 0,4 млн га, что

свидетельствует о превышении площади выбытия их приросту за тот же период, и одновременно, является сигналом к проведению теоретических исследований лесных отношений в целях выявления проблем и поиска решений по совершенствованию лесного законодательства, регулирующего вопросы воспроизводства и защиты лесов. Существенное влияние на эффективность защиты и воспроизводства лесов оказывают недостатки правового регулирования лесных отношений, связанные с оторванностью правовых механизмов защиты и воспроизводства лесов от биологических факторов. Лес является и источником древесины, и иных разнообразных лесных ресурсов, и представляет собой сложнейшую экосистему, выполняющую функции регулирования состояния почв и вод, сохранения биоразнообразия, поглощения углекислого газа, выработки кислорода. Таким образом, проблема фрагментарного до настоящего момента регулирования этой сферы лесных отношений не носит локального характера, а является глобальной еще и по причине того, что Россия является мировым лидером по площади лесов – 809 090 тыс. га, или 20,1% общей площади лесов мира, и их состояние определяет в части климатические условия на всей планете Земля.

Научная значимость диссертации заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование теоретических и практических проблем, возникающих в сфере реализации мер по защите, воспроизводству лесов и лесоразведению, по причине наличия значительных пробелов и противоречий в действующем лесном законодательстве и отсутствия реальных сведений о лесопатологической ситуации в лесном фонде. Проведенное А.Н. Устиновой исследование затрагивает не только теоретические основы института воспроизводства и защиты лесов, но и направлено на совершенствование практической деятельности специально уполномоченных государственных органов в форме предлагаемых проектов изменений и дополнений в действующее законодательство.

Применение соискателем современных методов научного исследования позволяет сделать вывод об обоснованности и достоверности основных

теоретических положений, выводов и предложений, содержащихся в работе. А.Н. Устинова использовала как общенаучные, так и специальные методы научного познания, способствовавшие обоснованию важнейших авторских суждений, предложений и рекомендаций. Автор наглядно привязал сущностное значение основных используемых методов познания к решению задач исследования.

В целом характеризуя диссертацию, необходимо отметить, что в ней традиционно, как это требуется для подобного вида работ, определяются цель и задачи исследования. Определив цель исследования, для ее достижения поставлены задачи, в, частности: провести историко-правовой анализ развития институтов защиты и воспроизводства лесов; провести разграничение институтов защиты и охраны лесов; изложить особенности и содержание правового регулирования выполнения мер санитарной безопасности в лесах и ликвидации очагов вредных организмов; определить особенности и содержание правового регулирования лесного семеноводства, лесовосстановления и ухода за лесами; выявить особенности осуществления отдельных функций государственного управления в области защиты и воспроизводства лесов; дать характеристику содержания института юридической ответственности; разработать и обосновать предложения по корректировке исследуемого специального законодательства (с. 8-9). С учетом поставленных цели и задач определена структура работы, позволившая их достичь.

Структура диссертационной работы логически обоснована и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень ее научной разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; определена научная новизна диссертационного исследования и сформулированы положения, выносимые на защиту (с. 10-

14); описано теоретическое и практическое значение работы и апробация ее результатов (с. 14-17); приведены сведения о структуре работы (с. 17).

Первая глава диссертации посвящена исследованию и характеристике основ правового института защиты и воспроизводства лесов. Значительное внимание уделено анализу понятий «охрана лесов», «защита лесов» (с. 38-48), «объект экологической (санитарной) безопасности» (с. 49-50), «субъект экологической (санитарной) безопасности» (с. 51-50), «угрозы санитарной безопасности» (с. 54-59) и другим. Формулируются авторские определения понятий «обеспечение санитарной безопасности в лесах» и «санитарная безопасность в лесах», основанные на целом ряде основных и дополнительных характеристик, выделяются их основные меры (с. 52-53). Соискатель поддерживает позицию, согласно которой в действующем лесном законодательстве дублируются угрозы и меры по предотвращению, во-первых, защиты лесов от иного негативного воздействия, и, во-вторых, охраны лесов от иного негативного воздействия, в разные направления деятельности по сохранению лесов (с. 59).

В первом параграфе анализируется история регламентации института защиты и воспроизводства лесов с момента его появления до наших дней. В итоге, выделены следующие исторические этапы регламентации процессов воспроизводства и защиты лесов: 1) этап зарождения норм о воспроизводстве лесов (до XVIII в.); 2) дореволюционный этап (XVIII в. – 1917 г.); 3) советский этап (1917 – 1991 гг.); 4) современный этап (1991 г. – настоящее время) (с. 35-37).

Второй параграф посвящен защите лесов. С теоретической точки зрения анализируется соотношение дефиниций «защита» и «охрана» не только в лесном законодательстве, но и в других отраслях (конституционное, гражданское, земельное, водное, законодательство о недрах). Делается вывод о наличии двух основных направлений защиты лесов – выявление вредных организмов в лесах, предупреждение их распространения и ликвидация вредных растений, животных и (или) болезнетворных организмов (с. 47).

В третьем параграфе работы автором подчеркивается, что к настоящему моменту сложилась ситуация, когда под воспроизводством лесов понимается «система взаимозависимых мероприятий, каждое из которых обладает определенной долей правовой и организационной самостоятельностью, но, вместе с тем, только в системе они могут достигнуть поставленной цели – воссозданию (возобновлению) лесов». Одновременно делается акцент на том, что «часто к воспроизводству лесов относят и лесоразведение, в частности, на том основании, что статья, посвященная лесоразведению, расположена в главе, посвященной воспроизводству лесов» (с. 80). Для более всеобъемлющего исследования воспроизводства лесов проводится детальное исследование таких направлений реализации этой функции как: 1) лесное семеноводство (с. 81-84); 2) лесовосстановление (85-95); 3) уход за лесами (96-107); 4) осуществление отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса (с. 108).

Автором дается общая характеристика перечисленных направлений деятельности, от качественного выполнения требований которых зависит приживаемость молодых лесных насаждений, их способность к сопротивлению негативным природным явлениям, выявление новых способов компенсационного и классического лесовосстановления, повышение продуктивности лесов, сохранение их полезных функций. Соискатель среди видов деятельности по семеноводству подробно анализирует лесосеменное районирование и образование объектов лесного семеноводства в силу нечёткости их правового регулирования; проводится разграничение между терминами «лесные плантации» и «лесосеменные плантации» по целям и методам их создания (с. 84); обозначается вариант, когда создание лесных плантаций можно считать видом деятельности, входящим в воспроизводство лесов (с. 85).

Лесовосстановление рассматривается автором с учетом особенностей осуществления естественного, искусственного или комбинированного

восстановления лесов. Анализируются вступившие в силу с 1 сентября 2022 года, изменения Проекта лесовосстановления и новый вид лесовосстановления – «компенсационное» лесовосстановление; выявляются практические сложности его реализации – предоставление для этих целей малоосвоенных и труднодоступных участков, высокая себестоимость работ, низкий уровень развития лесной инфраструктуры, отсутствие собственной лесосеменной и лесопитомнической базы. Выдвигаются предложения: 1) устранить противоречия требований о применении посадочного материала с закрытой корневой системой и запрете использовать нерайонированный материал до момента создания во всех регионах специализированных лесных питомников и плантаций; 2) предложить арендаторам такие условия договора, которые стимулировали бы его на расширение масштаба мероприятий по лесовосстановлению, либо переадресовать выполнение таких мероприятий специализированным организациям, в том числе действующим при исполнительных органах субъектов Российской Федерации; 3) внести изменения в статьи КоАП РФ, уточняющих ответственность за невыполнение лесовосстановительных работ (с. 95-96).

Уход за лесами рассматривается автором с учетом конечных целей лесовосстановления применительно к эксплуатационным и защитным лесам, в сравнении с целями ухода за лесами в этих же группах. В эксплуатационных лесах мероприятия по уходу за лесами направлены на повышение продуктивности лесов и получение высококачественных лесных ресурсов, цель ухода – повышение продуктивности лесов, получение высококачественной древесины и недревесных лесных ресурсов; в защитных лесах и на особо защитных участках лесов мероприятия по уходу за лесами направлены на сохранение и восстановление полезных функций лесов, цель ухода – содействие природным процессам по образованию молодых сомкнутых лесных насаждений (молодняков) основных лесных древесных пород (с. 98-99).

Соискатель анализирует принципы лесного права в целом и применительно к сфере воспроизводства лесов. Приводятся авторские мнения и классификации принципов (В.Ф. Горбовой, В.К. Быковский, Е.В. Лунева и др.), на основании которых дается определение качества лесов, под которым соискатель предлагает понимать «совокупность свойств соответствующих установленным в лесном законодательстве требованиям к отдельным видам лесов в зависимости от их целевого назначения и выполняемых ими полезных функций» (с. 104). Делаются выводы о том, что принцип баланса экономических, экологических и социальных интересов имеет в настоящее время приоритетное значение для всех институтов лесного права и потому должен быть законодательно закреплён в статье 1 Лесного кодекса РФ как основной принцип лесного законодательства, а принцип улучшения качества лесов и повышения их продуктивности должен быть уточнён в статье 64 Лесного кодекса РФ применительно не только к оценке экономической роли лесов (с. 106).

Вторая глава работы посвящена исследованию содержания и особенностей осуществления отдельных функций государственного управления в области защиты и воспроизводства лесов, а также юридической ответственности за нарушение законодательства в исследуемой сфере.

В первом параграфе, основываясь на утверждении, что в условиях реформирования лесного хозяйства в целях сохранения и приумножения лесов на благо будущих поколений должно осуществляться эффективное государственное регулирование, А.Н. Устинова анализирует состояние и содержание нормативно-правовой базы в области защиты и воспроизводства лесов. Обращается внимание на то, что фактически государственное регулирование в исследуемой области общественных отношений заключается в одновременной реализации следующих механизмов: 1) нормотворческого (законодательного) механизма; 2) организационно-технического механизма; 3) финансово-экономического механизма (с. 112-114). Внимание уделяется системе органов власти, осуществляющих

управление в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов.

Во втором параграфе подробному рассмотрению подверглись: лесозащитное районирование; государственный лесопатологический мониторинг; лесопатологические обследования; государственный мониторинг воспроизводства лесов; контрольно-надзорная деятельность.

Итоговые выводы по параграфу сводятся к необходимости проведения системного анализа функций управления исходя из понимания использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов как единого процесса; предложению рассмотреть информирование заинтересованных участников (лесопользователей, органов управления) о таких прогнозируемых событиях; исключить из цели мониторинга воспроизводства лесов, осуществляемого в порядке компенсационного лесовосстановления, цель «определение приоритетов и направлений действий по улучшению породного состава, повышение продуктивности и качества лесов, с сохранением их полезных функций»; признать лесной семенной контроль в качестве самостоятельного вида федерального государственного контроля (надзора) в области лесного семеноводства в отношении семян лесных растений и принять отдельное положение о порядке его проведения (с. 134-135).

Третий параграф работы посвящен вопросам привлечения виновных лиц к уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов. Автором на с. 141 утверждается, что «административная ответственность является одним из самых эффективных механизмов сохранения лесов». Анализ этого вида ответственности начинается со статьи 8.5.2. «Соккрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования» КоАП РФ, введенной Федеральным законом от 6 июня 2019 г. № 135-ФЗ; анализируются статьи

8.27 КоАП РФ «Нарушение требований лесного законодательства по воспроизводству лесов и лесоразведению» и 8.31 КоАП РФ «Нарушение правил санитарной безопасности в лесах». Предлагается корректировка норм КоАП РФ путем выделения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.31 КоАП РФ, в самостоятельную статью 8.31.1 КоАП РФ «Загрязнение и иное негативное воздействие на леса».

Интересным представляется предложение о сохранение плюсовых деревьев (деревья, значительно превосходящие по одному или комплексу хозяйственно-ценных признаков и свойств, окружающие деревья одного с ними возраста и фенологической формы, произрастающие в тех же условиях) путем привлечения виновных лиц к уголовной ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов, в области воспроизводства лесов, а именно лесного семеноводства. В связи с этим соискателем предлагаются соответствующие дополнения и уточнения не только в Уголовный кодекс РФ, но и в Постановление Правительства РФ № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (с. 166-167).

Все выводы и предложения по параграфу обоснованы примерами из судебной практики, как подтверждающими актуальность их формулировки и применения, так и требующими некоторой детализации формулировок с учетом характерных особенностей отдельных элементов юридического состава анализируемых правонарушений с целью недопущения неправильной квалификации и не привлечения виновных лиц к ответственности.

Научная новизна исследования состоит в том, что соискателем разработаны теоретические основы правового регулирования защиты и воспроизводства лесов с учетом экологической важности лесов, что расширяет научные представления о правовом регулировании лесных отношений в целом.

Теоретическая значимость исследования А.Н. Устиновой состоит в сформулированных и обоснованных положениях, которые дают комплексное представление об истории становления и современном состоянии института защиты и воспроизводства лесов, а также о проблемах и противоречиях, возникающих при его реализации на практике. Теоретическая значимость диссертации определяется также всесторонним исследованием ряда теоретико-правовых вопросов, которые не нашли должного освещения в научной литературе либо являются дискуссионными.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в нормотворческой деятельности по совершенствованию Уголовного кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Лесного кодекса РФ и иных нормативных правовых актах. Содержащиеся в работе положения и выводы могут стать основой для совершенствования норм лесного, экологического, уголовного и административного законодательства, в большей или меньшей степени регламентирующих не только непосредственно защиту и воспроизводство лесов, но и привлечение к ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов. Научно-исследовательская деятельность образовательных учреждений высшего образования юридического профиля могла бы также включать в научный оборот результаты и выводы исследования, проведенного А.Н. Устиновой.

Соискатель при проведении исследования в достаточном объеме использовал результаты опубликованных научных трудов по теме работы, а также созданные в науке экологического права юридические конструкции, относящиеся к сфере анализируемых правоотношений. Такой подход позволил автору в целом решить поставленные задачи исследования и обосновать авторские идеи (например, на с. 52-53 сформулировано не только определение санитарной безопасности как «состояния защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от возможного негативного воздействия на леса вредных организмов, болезней,

иных вредных воздействий природного и антропогенного характера», но и понятие обеспечение санитарной безопасности в лесах как «системы законодательных, организационных, экономических, лесохозяйственных, биотехнических и иных мероприятий, направленных на поддержание состояния защищенности лесов от негативных воздействий вредных организмов, то есть не допускающих ухудшение санитарного или лесопатологического состояния лесов и гибели лесных насаждений»).

Апробация теоретических суждений А.Н. Устиновой доказывается опубликованием 22 научных работ в изданиях различного уровня, в которых раскрываются и аргументируются положения, выносимые соискателем на защиту, рассматриваются основные вопросы исследования.

Изложенное выше позволяет судить о том, что диссертация А.Н. Устиновой является самостоятельным комплексным исследованием, обладающим научной новизной, актуальностью, обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических выводов и предложений, которые могут найти свое дальнейшее применение в научной, учебной и практической деятельности.

Вместе с тем как всякого рода работа творческого характера, она содержит дискуссионные вопросы, требующие дальнейшего обсуждения, уточнения или дополнительной аргументации.

1. В настоящее время в действующем лесном законодательстве не закреплено понятие «лес», тогда как постоянно ведутся научные и практические дискуссии по этому вопросу. Для более полного и предметного раскрытия вопросов, связанных с защитой и воспроизводством лесов, не хватает авторской позиции по этому вопросу.

2. Общественные отношения в сфере рационального природопользования не являются монолитными, они подразделяется на отдельные разновидности, среди которых: улучшение природной среды; повышение качества природных комплексов, природных и природно-антропогенных объектов; восстановление природной среды; иные

отношения, направленные на повышение устойчивости экологических систем. Защита и воспроизводство лесов в полном объеме включаются в этот круг, однако автор не уделил внимание такому важному вопросу, как соотношение понятий «защита и воспроизводство лесов», «рациональное природопользование» и «рациональное использование лесов». В процессе публичной защиты хотелось бы услышать мнение диссертанта по данному вопросу.

3. Отмечается недостаточное внимание к такому направлению реализации функции воспроизводства лесов как осуществление отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса. Так, на с. 81 говорится о том, что «детальному анализу будут подвергнуты отдельные направления: лесное семеноводство; лесовосстановление; уход за лесами; осуществление отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса». Однако далее по тексту после детального рассмотрения иных заявленных направлений только на с. 108 осуществление отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса, еще раз упоминается, но ни его суть, ни содержание, ни особенности не анализируются. В связи с этим предлагаем в процессе публичной защиты дополнительно разъяснить указанное обстоятельство.

4. Название § 1 главы 2 «Понятие и формы государственного регулирования в области защиты и воспроизводства лесов» предполагает рассмотрение в том числе и системы органов власти, осуществляющих управление в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов. В то же время, на с. 116-118 лишь в общем виде говорится о том, что эта система есть, что ее возглавляет Минприроды России, что возможно делегирование специальных полномочий. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта аргументацию по этому вопросу.

5. Ценность природных ресурсов и значимость мероприятий по улучшению их состояния была признана на международном уровне еще во

Всемирной хартии природы от 28 октября 1982 г., которая и до настоящего времени определенным образом оказывает влияние на формирование международного экологического правопорядка. Так как состояние лесов в каждом конкретном государстве в итоге влияет на мировую экологическую ситуацию, полагаем, наличие отдельного параграфа, посвященного международно-правовому регулированию защиты и воспроизводства лесов, позволило бы автору дополнительно сформулировать имеющие значение для науки экологического права выводы.

Вместе с тем, изложенные замечания можно отнести к дискуссионным. Поиск дополнительной аргументации по ним станет важным фактором по выяснению теоретико-практического значения проведенного исследования.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Диссертация Анны Николаевны Устиновой соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки - и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научно-практической задачи, имеющей значение для дальнейшего развития науки современного экологического права и ряда отраслей российского законодательства, регламентирующих функционирование института защиты и воспроизводства лесов.

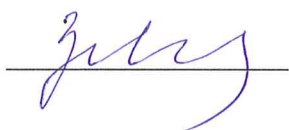
Диссертация Устиновой Анны Николаевны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Устинова Анна Николаевна, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв на диссертацию А.Н. Устиновой подготовлен заведующей кафедрой земельного права и государственной регистрации недвижимости федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии», доктором юридических наук по специальности 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право, профессором Злотниковой Тамарой Владимировной.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры земельного права и государственной регистрации недвижимости федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (протокол № 6 от 23 января 2025 г.).

Заведующая кафедрой земельного права и государственной регистрации недвижимости федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии», доктор юридических наук по специальности 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право, профессор



Злотникова Тамара Владимировна

«23» января 2025 г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии»

Адрес: 105064, г. Москва, Гороховский пер., 4

Телефон: 8 (499) 261-31-52

e-mail: portal@miigaik.ru

официальный сайт: <https://www.miigaik.ru>

Подпись г.н.н. Злотниковой Т.В. удостоверение

Руководитель СЧП Злотникова Т.В.

Файл - 23.01.2025



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии»

2. 105064, Москва, Гороховский пер., 4.

3. Почтовый адрес: 105064, Москва, Гороховский пер., 4.

тел.: 8 (499) 261-31-52

e-mail: portal@miigaik.ru

официальный сайт: <https://www.miigaik.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Бринчук М.М.* Право собственности на природные ресурсы и право природопользования как суверенные права // Экологическое право. 2024. № 3. С. 2-7.

2. *Бринчук М.М.* Методологический подход к пониманию и регулированию рационального природопользования // Экологическое право. 2024. № 5.

3. *Бринчук М.М.* Рациональное природопользование как методологический ресурс в выборе оптимального субъекта юридической принадлежности природных ресурсов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2024. Т. 50, № 2. С. 104-111.

4. *Злотникова Т.В.* К вопросу об экологизации и деэкологизации законодательства и других сфер общественной жизни // Экологическое право 2024. № 2. С.5-11

5. *Злотникова Т.В.* О нововведениях экологического законодательства как угрозе сохранению биоразнообразия // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 4. С. 55-64.

6. *Румянцев Ф.П.* О внесении дополнений и изменений в перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований в деятельности государственного лесного контроля (надзора) // Право и государство: теория и практика. № 3 (231). 2024. С. 169-171.

7. *Румянцев Ф.П.* О значении юридической науки в обеспечении публичных интересов в сфере современного лесопользования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 2 (66). С. 393-396.

8. *Бринчук М.М.* Особенности природы как объекта экологических отношений // Государство и право. 2023. № 10. С. 100-109.

9. *Румянцев Ф.П.* Политико-правовые аспекты регулирования лесопользования на землях сельскохозяйственного назначения // Право и государство: теория и практика. № 2 (218). 2023. С. 51-53.

10. *Румянцев Ф.П.* Преждевременное лесопользование // Право и государство: теория и практика. № 3(207). 2022. С. 202-204.
11. *Михольская В.В., Петропавловская Ю.С.* О положительных и отрицательных аспектах «лесной амнистии» // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 6 (249). С. 102-107.
12. *Оленина Т.Ю.* Правовые аспекты муниципальной собственности на леса // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 10. С. 3-5.
13. *Бринчук М.М.* Специальный правовой режим природных ресурсов: концепция природы как народного достояния // Экологическое право. 2021. № 6. С. 3-10.
14. *Оленина Т.Ю.* Основы правового режима лесов как объекта недвижимости // Правовые вопросы недвижимости. 2021. № 1. С. 10-12.
15. *Оленина Т.Ю.* Сотрудничество в области правовой охраны лесов между Россией и Европейским союзом // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 16- 18.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
по адресу:
г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Устиновой Анны Николаевны
«Правовое регулирование защиты и воспроизводства лесов»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

1. Актуальность темы диссертационного исследования, выбранной А.Н. Устиновой, не вызывает сомнений. Леса занимают значительную часть территории России и выполняют важные экологические, экономические и социальные функции. В условиях глобальных климатических изменений и угрозы уничтожения лесных массивов, исследование правового регулирования защиты и воспроизводства лесов приобретает особую значимость.

Диссертация отвечает на вызовы, связанные с недостаточной эффективностью существующих правовых механизмов, что во введении работы подтверждается документами стратегического планирования, прямо или косвенно затрагивающих развитие лесного комплекса (*стр. 3-5 дис.*), и статистическими данными о состоянии лесного фонда в стране (*стр. 4 дис.*). Востребованность и своевременность исследования убедительно аргументируется соискателем фрагментарностью и неполнотой лесного законодательства и государственной лесной политики с иллюстрацией конкретных примеров (*стр. 5, 6 дис.*).

Для дальнейшего обоснования актуальности темы исследования можно также использовать официальную статистику по защите и воспроизводству лесов России по состоянию на 2024 год с сайта Росстата (к сожалению, соискатель к ней не обращается). Там в табличной форме представлены

данные о площади воспроизводства лесов, искусственного лесовосстановления, а также о площади уничтожения или подавления вредных для лесов организмов за период с 2017 по 2023 гг. (отдельно авиационным и наземным способом, с применением химических и биологических препаратов) и другие сведения¹. Эти данные демонстрируют колебания в площади воспроизводства лесов, площади уничтожения или подавления вредных для лесов организмов в заявленный временной период, подтверждая отсутствие их стабильного и устойчивого роста.

2. Общая характеристика диссертации. Диссертация по структуре и содержанию соответствует избранной проблематике и поставленной цели, которая заключается в разработке и обосновании положений, образующих теоретическую основу правового регулирования защиты и воспроизводства лесов (*стр. 8 дис.*). Работа включает две примерно равных по объему главы, посвященные общей характеристике правового регулирования (*глава 1*) и государственному регулированию (*глава 2*) в области защиты и воспроизводства лесов.

Следует признать обоснованным выделение в качестве самостоятельного вопроса исследование истории развития правовых институтов защиты и воспроизводства лесов, которому посвящен *параграф 1 главы 1* диссертации. Автор анализирует изменения в законодательстве, выявляет ключевые моменты, повлиявшие на развитие соответствующих правовых институтов. Проведенный ретроспективный анализ позволил выделить этапы зарождения и становления норм, касающихся защиты и воспроизводства лесов (*стр. 35-37 дис., стр. 18 автореф.*). Соискатель приходит к верному выводу о зависимости интенсивности развития законодательства в области защиты и воспроизводства лесов от конкретных экономических и политических условий в стране (*стр. 35 дис., стр. 19 автореф.*).

В лесном законодательстве и государственной лесной политике отсутствует понятие защиты лесов, не проводится чёткого разграничения между

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (дата обращения 10.01.2025).

защитой и охраной лесов (*стр. 39 дис.*). Поэтому методологически верным является начало исследования с выделения отличий между понятиями «охрана лесов» и «защита лесов» (*параграф 2 главы 1*). Автор, обращаясь к смежному законодательству (*стр. 41-44 дис.*), демонстрирует самостоятельность правового института защиты лесов (*стр. 45 дис.*), определяет объект и содержание защиты лесов (*стр. 47 дис.*), доказывает связь защиты лесов с санитарной безопасностью как правовых категорий (*стр. 47, 48 дис.*) и формирует оригинальную дефиницию понятия «защита лесов» (*стр. 76 дис.*).

Для исследования правового института воспроизводства лесов (*параграф 3 главы 1*) автор детально анализирует регулирование всех мероприятий, реализуемых в процессе воспроизводства лесов: лесное семеноводство, лесовосстановление, уход за лесами, а также отнесение земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса (*стр. 81 дис. и далее*). В области правового регулирования лесовосстановления (*стр. 89, 90, 93 дис.*) и ухода за лесами (*стр. 97-99, 102 дис.*) выявлены недостатки юридической техники и предложены пути их устранения с убедительным теоретико-практическим обоснованием (*стр. 91, 99, 103 дис., стр. 21, 22 автореф.*).

Соответствует заявленной проблематике и вторая глава диссертации, посвященная государственному регулированию в области защиты и воспроизводства лесов. В *параграфе 1 главы 2* автор рассматривает предпосылки, определяющие значимость государственного регулирования лесных отношений (*стр. 110, 111 дис., стр. 23 автореф.*), что позволяет определить и показать специфику содержания основных направлений государственного регулирования в данной области (*стр. 112 дис. и далее по тексту, стр. 23-23 автореф.*).

Далее автор переходит к аналитике отдельных функций государственного управления в области защиты и воспроизводства лесов, учитывая ранее выявленные недостатки правового регулирования (*параграф 2 главы 2*). Доказывается необходимость включения в задачи государственного лесопатологического мониторинга задачи по информированию

заинтересованных участников (лесопользователей, органов управления) о спрогнозированных опасных воздействиях на леса (*стр. 122 дис., стр. 24 автореф.*). Обосновывается исключение из целей мониторинга воспроизводства лесов по компенсационному лесовосстановлению цели определения приоритетов и направлений действий по улучшению породного состава, повышению продуктивности и качества лесов, с сохранением их полезных функций (*стр. 124-126 дис., стр. 24, 25 автореф.*). Предлагается признать лесной семенной контроль самостоятельным видом федерального государственного контроля (надзора) в области лесного семеноводства в отношении семян лесных растений (*стр. 127 дис., стр. 25 автореф.*).

Последний параграф второй главы диссертации посвящен привлечению к юридической ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов (*параграф 3 главы 2*), где рассматривается уголовная, административная и имущественная ответственность. Автор сформулировал предложения по расширению предметов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 260 и ст. 261 УК РФ, применительно к плюсовым деревьям (*стр. 140, 141 дис., стр. 25 автореф.*), расширению объективной стороны, указанию на умышленный характер деяния по нарушению порядка представления сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов, уточнению круга субъектов правонарушения, предусмотренного ст. 8.5.2 КоАП РФ (*стр. 143-152 дис., стр. 26 автореф.*), а также внесению изменений в иные составы административных правонарушений.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. На основании проведенного исследования А.Н. Устиновой сформулированы и вынесены на защиту обоснованные выводы и теоретические положения, обладающие достоверностью и научной новизной (*стр. 10, 11, 13, 14 дис., стр. 10, 11, 13, 14 автореф.*). Автор разработала предложения, имеющие практическое значение (*стр. 14, 95, 96, 109, 126, 135, 141, 151, 152, 154, 164, 166-170 дис., стр. 14, 15 автореф.*), последовательно излагая проблемы правового регулирования, выявляя пробелы и противоречия в законодательстве о защите

и воспроизводстве лесов. Это позволяет прийти к выводам о необходимости его совершенствования. Рекомендации по улучшению правового регулирования защиты и воспроизводства лесов являются логическим продолжением анализа и аргументируются примерами из практики. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается следующими обстоятельствами:

1. Выбранной методологией в виде комплекса общенаучных и частно-научных методов исследования. Среди общенаучных методов исследования в работе применялись: системный метод, анализ, синтез, описание, сравнение и другие методы, среди частно-научных методов – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы (*стр. 9 дис., стр. 9 автореф.*).

2. Достаточной источниковой базой, охватывающей более 240 позиций. Библиографический список старательно структурирован на разделы и подразделы (*стр. 177 дис.*).

3. Апробацией полученных результатов в журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук – 8 публикаций (*стр. 17 дис., стр. 18, 27, 28 автореф.*). Эти результаты также были представлены и обсуждены на многочисленных международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях и форумах (*стр. 16 дис., стр. 16, 17 автореф.*).

4. Достоверность научных положений диссертации обеспечивается использованием надежных источников информации, включая официальные отчёты государственных органов, такие как отчёт о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности мер по воспроизводству лесов в Российской Федерации за период 2019-2020 годов и истекший период 2021 года» (*стр. 3, 78, 206 дис.*), а также результаты научных исследований.

Автор демонстрирует умение работать с различными источниками, не ограничиваясь только юриспруденцией, но также обращаясь к трудам представителей естественных наук, занимающихся лесоведением. Это позволяет лучше понять общественное отношение и выявить неэффективные элементы правового регулирования, предложить пути разрешения коллизий и дальнейшего развития законодательства. Иллюстрацией может служить описание профилактических мероприятий, направленных на предупреждение гибели лесных насаждений в результате повреждения ветвей, стволов и корней деревьев дикими животными (*стр. 65 дис.*), перечисление факторов, влияющих на выбор способа лесовосстановления (*стр. 87 дис.*), рассмотрение фактических обстоятельств, приводящих к затруднению в реализации компенсационного восстановления в отдельных субъектах Российской Федерации (*стр. 89 дис.*), или критика легального срока продолжительностью в три года выполнения обязательств по компенсационному лесовосстановлению или лесоразведению, когда как на выращивание лесных культур до перевода их в земли, покрытые лесом, требуется от семи до восьми лет (*стр. 92 дис.*).

Достоверность научных положений диссертации также подтверждается стремлением автора показать необходимость учета законодателем природных закономерностей. Автор приходит к верному суждению о том, что правовое регулирование лесных отношений должно основываться исключительно на выводах, полученных специалистами лесного хозяйства, и все правила должны приниматься с учетом биологических и экологических свойств леса (*стр. 97 дис.*). Далее соискатель аргументирует зависимость каждого направления государственного регулирования в области защиты и воспроизводства лесов от «экологических (природных) факторов» (*стр. 114 дис.*).

5. Новизна диссертационного исследования заключается в заявленной и реализованной разработке и обосновании положений, образующих теоретическую основу правового регулирования защиты и воспроизводства лесов. Автором сформированы и научно обоснованы

оригинальные подходы к защите и воспроизводству лесов как самостоятельным институтам лесного права. Кроме того, подготовлены предложения, направленные на совершенствование лесного и иного отраслевого законодательства.

Уникальность работы проявляется в том, что впервые проведена систематизация существующих знаний в области правового регулирования защиты и воспроизводства лесов, выделяя ключевые проблемы, которые до сих пор не были предметом отдельного юридического исследования. Это делает работу значимой для дальнейшего развития эколого-правовой науки в России и подчеркивает её вклад в решение актуальных юридических проблем сохранения лесов и рационального лесопользования.

6. Отмечая значимость выводов и положений диссертационного исследования для науки экологического права, в нём **имеются отдельные дискуссионные положения**. В частности:

1) В третьем положении, выносимом на защиту, предлагается понимать под угрозами санитарной безопасности в лесах совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность причинения ущерба лесам. Однако этот подход вызывает несколько критических замечаний:

- отсутствие правовой составляющей. В рассматриваемом положении на защиту не выявлены юридические признаки, юридические характеристики или правовые категории, что снижает их правовую значимость;
- недостаточная дифференциация условий и факторов. В тексте диссертации не приведены отличительные правовые признаки, которые бы четко отграничивали условия от факторов, образующих угрозы санитарной безопасности в лесах;
- неправильное подразделение факторов природного характера. Подразделение факторов природного характера на *единичные* (курсив мой – Е.Л.) факторы и явления не является удачным,

поскольку и явления могут измеряться в конкретных единицах (например, площадь леса, охваченная пожаром или поражённая вредными организмами), а, значит, и быть единичными. Кроме того, в диссертации отсутствуют необходимые рассуждения или аргументация относительно выделения «единичных факторов», выводы о них повторяются несколько раз слово в слово без обоснования (*стр. 12, 77, 173 дис.*).

2) В области правового регулирования семеноводства выявлена необходимость приведения в соответствие норм лесного законодательства для устранения противоречия между требованиями об обязательности использования посадочного материала с закрытой корневой системой и запретом на использование нерайонированного материала до создания специализированных лесных питомников и плантаций во всех регионах (*стр. 21 автореф.*). Однако обозначенная правовая коллизия на самом деле относится не к семеноводству, как это утверждается в автореферате диссертации, а к лесовосстановлению, которое является отдельным мероприятием в процессе воспроизводства лесов. В диссертации указанная правовая проблема рассматривается именно в контексте лесовосстановления (*стр. 89 дис.*), а не семеноводства (*стр. 81-85 дис.*).

3) В параграфе 2.3 диссертации, посвященном юридической ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов, исследуется уголовная, административная и имущественная ответственность. Однако в указанном параграфе полностью отсутствуют рассуждения об одном из видов юридической ответственности – дисциплинарной. Дисциплинарная ответственность предполагает применение работодателем взысканий к работникам лесного хозяйства, таким как начальник станции по борьбе с вредителями и болезнями леса, начальник лесопитомника, мастер леса или участковый лесничий, за нарушение трудовых обязанностей, связанных с защитой и воспроизводством лесов. Работник лесного хозяйства за нарушение трудовых обязанностей, связанных с защитой и воспроизводством лесов, должен нести и дисциплинарную ответственность

(замечание, выговор, увольнение, а если в локальном нормативном акте предусмотрено, то и не выплата премии), например, за включение недостоверных сведений в акт лесопатологического обследования. В области привлечения к дисциплинарной ответственности работников лесного хозяйства имеется интересная судебная практика. Так, Решение Дальнегорского районного суда Приморского края от 20 декабря 2023 г. по делу № 2-522/2023 касалось отмены приказа о наложении дисциплинарного взыскания на участкового лесничего за не предоставление в установленные сроки оперативной информации об обнаружении факта незаконной рубки при исполнении своих должностных обязанностей. Другим примером является Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 29 марта 2021 г. по делу № 2-2392/2021, где был отменён приказ о дисциплинарном взыскании за нарушение пунктов трудового договора и должностной инструкции, связанные с непринятием мер по фиксации правонарушений, составлению процессуальных документов, непринятием мер по надлежащей организации работы лесничества, самоустранения от дачи распоряжения участковому лесничему. Включение анализа дисциплинарной ответственности в диссертацию могло бы сделать исследование более полным и всесторонним.

4) В диссертационном исследовании остались без внимания важные правовые позиции судов, касающихся леса, его защиты и воспроизводства. В частности, не были учтены следующие судебные решения и разъяснения:

- Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации “Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства” в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Заполярье”». В нём говорится о свойствах леса как природного ресурса и экологической системы (п. 3.1), что могло бы быть использовано для обоснования

утверждения автора об объекте защиты лесов по аналогичному признаку (*стр. 44 дис.*).

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». В п. 21 постановления разъясняется необходимость проведения экспертизы с привлечением лесоводов при возмещении вреда, причиненного лесам, что не было рассмотрено в соответствующей части текста диссертации (*стр. 164 дис.*). Кроме того, п. 2 постановления указывает, что привлечение к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не освобождает лицо от обязанности возместить причиненный окружающей среде вред, что могло бы дополнить схожее утверждение автора об имущественной ответственности вследствие нарушения лесного законодательства (*стр. 164 дис.*).
- Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 года. В п. 16 обзора говорится о возможности зачёта затрат на лесовосстановление в счёт возмещения вреда в денежной форме, что не было рассмотрено при анализе правового регулирования лесовосстановления (*стр. 85 дис.*). Кроме того, в абз. 9 п. 2 обзора содержится вывод о рекультивации почвы до состояния, при котором возможно проведение работ по лесовосстановлению в объёме основной лесобразующей породы, что также могло бы быть использовано в исследовании правового регулирования лесовосстановления (*стр. 85 дис.*).

Включение этих правовых позиций могло бы сделать диссертацию более полной и обоснованной.

7. Вывод: Приведённые замечания носят дискуссионный характер и отражают научную позицию оппонента, не влияют на положительное впечатление от исследования, проведённого соискателем. Диссертация

Устиновой Анны Николаевны на тему: «Правовое регулирование защиты и воспроизводства лесов», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки экологического права, в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), а её автор – Устинова Анна Николаевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, доцент



Лунева Елена Викторовна

«13» января 2025 г.

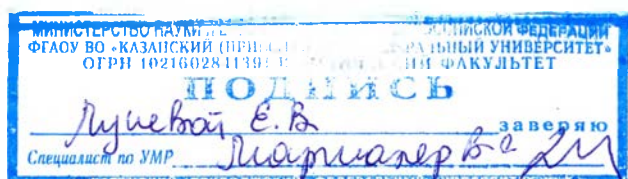
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1.

Телефон: +7 (843) 233-71-09

e-mail: public.mail@kpfu.ru

сайт: <https://kpfu.ru>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Лунева Елена Викторовна

2. Доктор юридических наук (5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки – научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация), доцент

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Лунева Е.В.* Пределы цифровизации правовой охраны окружающей среды и природопользования // *Экологическое право.* 2024. № 3. С. 14-19.

2. *Лунева Е.В.* Экосистемный подход в праве // *Экологическое право.* 2023. № 5. С. 9-15.

3. *Лунева Е.В.* Правовые запреты и ограничения в обеспечении рационального природопользования // *Lex Russica (Русский закон).* 2022. Т. 75. № 11 (192). С. 67-78.

4. *Лунева Е.В., Сафин З.Ф.* Правовые вопросы перехода к "зеленой" экономике: от концепции к реальности // *Экологическое право.* 2022. № 6. С. 16-22.

5. *Лунева Е.В.* Методологические подходы к исследованию права рационального природопользования // *Журнал российского права.* 2021. Т. 25. № 11. С. 163-182.

6. *Лунева Е.В.* Международное сотрудничество в области рационального природопользования // *Актуальные проблемы российского права.* 2021. Т. 16. № 7 (128). С. 192-203.

7. *Лунева Е.В.* Реализация права рационального природопользования в развитии экологического каркаса России // *Экологическое право.* 2021. № 5. С. 16-22.

8. *Лунева Е.В.* Право рационального природопользования: история и современное состояние // *Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки: материалы конференций: в 5 ч. XVIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXI Ежегодная международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ) в рамках X Московской юридической недели. Москва, 2021. С. 275-279.*

9. *Лунева Е.В.* Использование общедоступных информационных технологий в защите экологических прав и прав на природные ресурсы // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73. № 5 (162). С. 29-40.

10. *Лунева Е.В.* Экологические императивы в системе правовых предписаний о рациональном природопользовании // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 148-161.

11. *Лунева Е.В.* Разграничение рационального и неистощительного использования природных ресурсов в земельном праве // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73. № 12 (169). С. 54-66.

12. *Лунева Е.В.* Понятие и место права рационального природопользования в системе экологического права // Экологическое право. 2020. № 6. С. 35-42.

13. *Лунева Е.В.* Система правовых гарантий в сфере рационального природопользования // Права и обязанности гражданина и публичной власти поиск баланса интересов. XVII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и XX Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ): в 5 частях. Москва, 2020. С. 205-210.

В диссертационный совет 24.2.390.02, созданный на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия» по адресу:

г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Устиновой Анны Николаевны
«Правовое регулирование защиты и воспроизводства лесов»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

Актуальность заявленной темы, равно как и выполненного соискателем ученой степени исследования, не вызывает сомнений. Лучшим способом охраны окружающей среды является рациональность потребления ее отдельных компонентов, а в процессе такого потребления одновременно должна осуществляться их охрана, защита и воспроизводство. Рационализм природопользования заключается в том, чтобы постоянно поддерживать такое состояние, когда возможно оптимальное потребление и воспроизводство природных ресурсов, в том числе и лесных ресурсов, при котором не допускаются необратимые последствия для окружающей среды и здоровья населения.

Как отмечает сам диссертант, в настоящее время происходит глобальная реконструкция лесной отрасли, в процессе которой необходимо повысить эффективность правового регулирования, оказывающего влияние на организацию и осуществление защиты и воспроизводства лесов. Перед юридической наукой и практикой стоит важнейшая задача оптимизации и систематизации разнообразных мер защиты и воспроизводства лесов с тем, чтобы в ближайший исторический промежуток времени уровнять площадь

лесных посадок и вырубок, а в последующем – превысить такое соотношение в пользу лесовосстановления и лесоразведения. Успешное решение этой юридической задачи, очевидно, будет иметь благоприятный эффект в отношении не только экологической, но и экономической системы государства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается верно избранной методологией исследования, глубокой проработкой теоретической, нормативной баз и эмпирической составляющей.

Представленная рукопись кандидатской диссертации отвечает требованиям внутреннего единства и соответствует логике темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников.

В первой главе работы «Общая характеристика правового регулирования защиты и воспроизводства лесов», включающей три параграфа, автор формулирует теоретическую основу своего исследования, которая направлена на установление исходных теоретико-методологических начал становления институтов защиты и воспроизводства лесов, а также доктринальных аспектов указанных правовых институтов. Автор характеризует историю возникновения и становления в лесном праве норм, касающихся защиты и воспроизводства лесов. Делается вывод, что интенсивность развития законодательства в области защиты лесов и их воспроизводства полностью зависела от конкретных экономических и политических условий в стране, в результате исследования автором предложены этапы развития законодательства в исследуемой сфере (с. 35-37).

Уделяя внимание понятию защиты лесов, соотношению защиты и охраны лесов, содержанию защиты лесов, диссертант формулирует авторские определения защиты лесов, санитарной безопасности в лесах, угроз санитарной безопасности в лесах. Заслуживает внимания предложенная автором на с. 54-59 классификация угроз санитарной безопасности, в рамках

которой уточняется и само понятие «угрозы санитарной безопасности» и группы угроз. Во-первых, это условия стихийного природного характера, зависящие от температуры, скорости ветра, влажности (метеорологические, природно-климатические условия). Во-вторых, факторы, которые в зависимости от происхождения могут быть факторами природного и антропогенного характера. В свою очередь, факторы природного характера диссертант подразделяет на единичные факторы (вредные организмы, дикие животные) и явления (болезни леса, природные пожары). В итоге предлагается перечнем этих отрицательных природных и антропогенных воздействий дополнить ст. 60.1 Лесного кодекса РФ.

Рассматривая содержание воспроизводства лесов, включая его направления: лесное семеноводство, лесовосстановление, уход за лесами, осуществление отнесения земель, предназначенных для лесовосстановления, к землям, на которых расположены леса, автор приходит к выводу, что правовая организация мероприятий в области воспроизводства лесов не лишена отдельных недостатков, связанных с частым изменением лесного законодательства, приводящим к несогласованности его норм. Следует поддержать предложение автора о корректировке теоретико-правовых основ воспроизводства лесов, заключающейся как в пересмотре отдельных теоретических понятий, так и изменении лесного законодательства в части уточнения правового регулирования лесного семеноводства, лесовосстановления и ухода за лесами в целях единообразного понимания и применения его норм. Такой подход будет полностью соответствовать основным принципам лесного законодательства.

Во второй главе работы «Государственное регулирование в области защиты и воспроизводства лесов» с позиции научного потенциала исследования представляется материал, посвященный особенностям осуществления отдельных функций государственного управления в области защиты и воспроизводства лесов, а с позиции практической значимости –

раскрытие специфики видов юридической ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов.

Так, достаточно обоснованными выглядят аргументы автора о необходимости исключения из целей мониторинга воспроизводства лесов, осуществляемого в порядке компенсационного лесовосстановления, цели определения приоритетов и направлений действий по улучшению породного состава, повышения продуктивности и качества лесов, с сохранением их полезных функций, содержащейся в п. 36 Порядка осуществления государственного мониторинга воспроизводства лесов как нормы, носящей декларативный характер и нивелирующей общую цель мониторинга воспроизводства лесов (с. 126).

Вопросам юридической ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов автор посвятил отдельный параграф, в котором подробно исследовал виды юридической ответственности, выявил недостатки лесного, уголовного и административного законодательства и сформулировал предложения, направленные на их устранение и повышение эффективности административной и уголовной ответственности.

Например, заслуживает поддержки предложение автора, разработанное в целях усиления мер административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов, по изменению статьи 8.5.2 КоАП РФ «Сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования», в частности, посредством расширения объективной стороны правонарушения, указания на умышленный характер деяния и уточнения круга субъектов правонарушения (с. 147-152).

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования, формулирует основные выводы и предложения, а также определяет дальнейшие перспективы совершенствования лесного законодательства, направленные на развитие теории экологического и природоресурсного права

в части организации и осуществления защиты и воспроизводства лесов, повышение эффективности правового регулирования указанных правоотношений (с. 171-176).

Исходя из содержания диссертации и автореферата, можно утверждать, что автор владеет основными общенаучными методами исследования, широко применяет такой базовый метод, как диалектический, опирается на ряд методов формальной логики, использует сравнительно-правовой, формально-юридический и другие специальные методы познания. Способность правильно и уместно прибегнуть к необходимому научному инструментарию позволила диссертанту сделать обоснованные выводы:

о содержании и разграничении охраны и защиты лесов (с.38-45);

о понятии и видах санитарной безопасности в лесах (с. 53), обеспечении санитарной безопасности в лесах (с. 52);

о понятии угроз санитарной безопасности в лесах и классификации условий и факторов, образующих угрозы санитарной безопасности в лесах (с. 54);

о содержании профилактических мероприятий, направленных на обеспечение санитарной безопасности в лесах, и неполноте перечня таких мероприятий (с.63-64);

о понятии и содержании качества лесов (с.102-104);

о содержании и противоречии отдельных функций государственного управления в области защиты и воспроизводства лесов (с.122-126);

о видах преступлений в области защиты и воспроизводства лесов и особенностях привлечения к уголовной ответственности за их совершение (с. 137-141);

о видах правонарушений в области защиты и воспроизводства лесов и особенностях привлечения к административной ответственности за их совершение (с. 153-156, 160-164).

Все выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, критически оценены в сравнении с уже имеющимися в юридической

литературе. Автор грамотно и корректно ведет научную дискуссию, применяет различные методы научного познания, делает обобщения как нормативного материала, так и достижений отраслевых юридических наук.

Новизна выводов в диссертации выражается в положениях на защиту, в том числе в авторских определениях «защита лесов», «санитарная безопасность в лесах», «качество лесов», «объекты санитарной безопасности в лесах», «угрозы санитарной безопасности в лесах»; в разработке авторской классификации условий и факторов, образующих угрозы санитарной безопасности в лесах; в обосновании системы профилактических мероприятий, направленных на предотвращение или снижение ущерба лесам, которые могут быть причинены иными негативными воздействиями. Как верно отметил автор, до настоящего времени исследованию подвергались все институты лесного законодательства, за исключением институтов защиты и воспроизводства лесов. В результате в отечественной эколого-правовой науке это первая работа, представляющая собой комплексное и систематизированное исследование правового регулирования защиты и воспроизводства лесов.

Характеризуя теоретическую основу представленного исследования, нельзя не обратить внимания на глубокое погружение автора в работы российских ученых-правоведов в области экологического права. Использование современной научной литературы, специального лесного законодательства за весь период его существования и актуальной судебной практики обеспечивает надлежащий уровень достоверности выводов диссертанта. В диссертации избран сбалансированный подход, который учитывает не только права и интересы государства как основного собственника лесных участков и лесных ресурсов, но и лиц, которым лесные участки и лесные ресурсы предоставляются на иных правах. Итогом реализации такого подхода может стать не только увеличение площадей, занятых лесами, но и повышение качества лесов, авторское определение которого сформулировано на с. 104 диссертационного исследования.

Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Отличительной чертой работы следует признать гармоничное сочетание предложений и выводов теоретического характера с выработкой конкретных предложений по совершенствованию не только экологического, но и уголовного и административного законодательства. Сочетание доктринальных положений с глубоким знанием практических проблем в исследуемой сфере общественных отношений повышает ценность и значимость работы.

Диссертационная работа обладает необходимой степенью научно-практического значения и может быть использована как в дальнейших научных исследованиях проблем защиты и воспроизводства лесов, так и в преподавании курсов экологического права, лесного права, а также в законодательной и правоохранительной деятельности.

Соискателем опубликовано значительное число научных работ по теме диссертации, ознакомление с которыми свидетельствует о необходимом уровне апробации и изложении в них основных выводов, полученных в ходе исследования. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы и отвечает предъявляемым требованиям.

Вместе с тем для более полного раскрытия выводов в работе, диссертанту на публичной защите предлагается ответить на следующие вопросы и комментарии.

1. Глава 1 диссертации содержит параграф «Историко-правовой анализ развития институтов защиты и воспроизводства лесов», который по сути является традиционным для такого рода работ. В нем подробно анализируется история формирования правового института защиты и воспроизводства лесов на протяжении нескольких веков, однако автор не делает вывод, какие из исследованных им правовых механизмов защиты и воспроизводства лесов

можно было бы использовать в настоящее время с учетом специфики современного законодательства.

2. В диссертации на с. 99-106 речь идет не только о качестве лесов, отграничении этого понятия от качества как критерия оценки деятельности и критерия оценки лесных семян, но и о принципах лесного права, прямо или косвенно реализующихся в процессе защиты и воспроизводства лесов. В связи с этим целесообразно было бы привести не только мнения и позиции ученых по исследуемому вопросу, но и предложить авторскую классификацию принципов именно защиты и воспроизводства лесов, так как к этому имелись все предпосылки.

3. Глава 2 диссертации включает параграф «Юридическая ответственность за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов». На с. 136 работы сказано, что «в зависимости от характера совершенного нарушения лесного законодательства различают административную, уголовную, дисциплинарную и ответственность, возникающую вследствие причинения вреда лесам». В самом параграфе автор увлекся анализом специальных составов уголовных преступлений и составов административных правонарушений в данной сфере, при этом посвятив имущественной ответственности несколько страниц, а про дисциплинарную ответственность автор больше не говорит. В связи с вышеуказанным на публичной защите автору необходимо уточнить особенности дисциплинарной ответственности за нарушение законодательства в области защиты и воспроизводства лесов.

Сформулированные замечания направлены на уточнение позиции автора по указанным вопросам и не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования. Проведенное исследование и сформулированные при этом теоретические выводы и положения, а также научно-практические рекомендации вносят существенный вклад в развитие отечественной юридической науки.

Таким образом, диссертация Устиновой Анны Николаевны на тему: «Правовое регулирование защиты и воспроизводства лесов» может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки экологического права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Устинова Анна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент: доцент кафедры правовых дисциплин ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления», кандидат юридических наук по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право, доцент

20 января 2025 г.



Аверина Кристина Николаевна

ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления», 167982, г. Сыктывкар, Коммунистическая, 11.
<https://www.krags.ru>; Телефон: (8212) 30-27-80; e-mail: mlfirsov@krags.ru



Подпись Аверина К.Н. заверяю.
Специальность Юридическая
20 января 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Аверина Кристина Николаевна

2. Кандидат юридических наук (12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право – научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация), доцент

3. Государственное образовательное учреждение высшего образования «Коми республиканская академия государственной службы и управления», доцент кафедры правовых дисциплин.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Аверина К.Н.* О некоторых проблемах развития лесного комплекса России / К.Н. Аверина, Е.Н. Абанина // Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов: сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции. М., 2024. С. 212-217.

2. *Аверина К.Н.* Об эффективности мер юридической ответственности субъектов природопользования // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы XIV Всероссийской научной конференции (с международным участием). Сыктывкар, 2021. С. 26-28.

3. *Аверина К.Н.* Защита прав коренного населения при освоении арктических широт России // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию юбилею Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2021. С. 67-70.

4. *Аверина К.Н.* Особенности правового статуса земель сельскохозяйственного назначения, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2020. № 5 (185). С. 30-34.

5. *Аверина К.Н.* Проблемы осуществления рекультивации земель, нарушенных в процессе недропользования на территории Республики Коми // Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права. Материалы II Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 267-271.

6. *Аверина К.Н.* Реализация права коренных народов Арктической зоны России на доступ к экологической информации // Права и обязанности гражданина и публичной власти поиск баланса интересов : XVII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и XX Международная научно-практическая конференция юридического

факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ): в 5 частях. Часть 3. Москва, 2020. С. 136-140.

7. *Аверина К.Н.* Экологическая информация в сфере землепользования // Седьмые юридические чтения: государство и право в эпоху информатизации: Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием): сборник статей: в 2 частях. Том 7. Часть 1. Сыктывкар: Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, 2020. С. 5-8.

8. *Аверина К.Н.* Правовое положение муниципальных городских лесов // Вестник. Государство и право. 2019. № 26. С. 72-76.