

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Вопросы, касающиеся системы российского права всегда находились в центре внимания отечественных ученых-правоведов. Интенсивное развитие российской правовой системы, высокая динамика законодательства ставят на повестку дня вопросы трансформации материального и процессуального права в Российской Федерации.

Изучение материального и процессуального права необходимо в связи с переходом Российской Федерации к цифровой экономике, развитием качественно новых общественных отношений, нуждающихся в создании механизма их правового регулирования.

Интенсивное развитие отечественного законодательства предопределило возникновение ряда проблем. Так, не всегда оправданными представляются изменения, касающиеся традиционных отраслей российского права и сложившихся правовых массивов. «Размывание» предмета правового регулирования на отраслевом уровне привело к появлению значительного числа конкурирующих, дублирующих друг друга норм, что совсем не способствует совершенствованию правореализационного процесса. Не всегда оправданной представляется попытка закрепления на законодательном уровне новых правовых образований.

Поэтому обращение диссертанта к проблеме соотношения материального и процессуального права в Российском государстве представляется оправданным и своевременным.

Актуальность выполненного исследования не вызывает сомнений. В современных условиях возникает проблема более глубокого теоретического осмысления вопросов, касающихся развития отечественной системы права,

сохранения ее основ, сложившихся на протяжении длительного времени традиций.

В качестве предмета своего исследования соискательница обозначает наиболее общие закономерности развития и функционирования материального и процессуального права, их понятие, структуру, формы и уровни взаимодействия (с.6).

В качестве цели своей работы автор ставит формирование комплексной общетеоретической модели системно-структурных и функциональных связей материальной и процессуальной составляющих системы российского права, их соотношения и основных аспектов взаимодействия (с.6).

Судя по автореферату, в работе исследуются вопросы структуры системы российского права (с.14-18); содержания и структуры предмета правового регулирования (с.18-22); материального права как определяющего комплекса норм в системе российского права (с.22-26); понятия и юридической природы процессуального права (с.26-28); функций материального и процессуального права в механизме правового регулирования (с.28-31); диалектики взаимодействия материального и процессуального права (с.31-32).

На защиту выносятся в общей сложности десять положений, отражающих основные выводы, к которым пришла Иващенко Кристина Борисовна в ходе проведенного исследования (с.8-13).

Выполненное автором диссертационное исследование, судя по автореферату, с точки зрения изложения теоретического материала представляется вполне логичным и обоснованным, имеющим продуманную внутреннюю структуру. Содержание самого автореферата соответствует заявленной тематике диссертационной работы, а количество публикаций свидетельствует о достаточной степени апробации проведенного исследования.

Вместе с тем, изучение автореферата вызывает вопрос об оправданности выделения автором в системе российского права интегрирующих и предметных, а также фундаментальных и специализированных отраслей. Тем более, что в автореферате подобный подход не обосновывается (с.16).

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку. Результаты получены в ходе исследования автором самостоятельно, они нашли отражение в публикациях и автореферате. Диссертация, судя по автореферату, соответствует специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки теории государства и права.

Диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п.9 и п.10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Полагаем, что Иващенко Кристина Борисовна достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры теории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», доктор юридических наук,
доцент

«15» ноября 2018 г.

Барзилова Инна Сергеевна

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВ
«15» 11 2018 г.



Почтовый адрес: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», www.msal.ru; кафедра теории государства и права, e-mail: ktgp@msal.ru, тел. кафедры: (499) 244-87-55

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Иващенко Кристины Борисовны

«СООТНОШЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В
РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ»

представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве (Саратов, 2018. – 34 с.)

Проблема соотношения материального и процессуального в праве поднимается достаточно часто, но по сегодняшний день не получила должного фундаментального исследования, несмотря на свой очевидный практико-ориентированный характер. Развитие всей системы отечественного права, его стабильность и экономия нормативных изысканий законодателя напрямую зависят от понимания в юридическом сообществе корреляционных и детерминационных связей между правом материальным и правом процессуальным. При этом проведение демаркационной линии необходимо и для более глубокого сущностного исследования права как теоретической категории с целью уточнения его функциональных и институциональных характеристик.

Исследование, проведенное К.Б.Иващенко, выявляет проблемные аспекты теории и практики, точкой роста которых является совершенствование именно той части правовой парадигмы, которая касается деления права на материальное и процессуальное. В частности, автор отмечает, что хаотичное, разновекторное развитие процессуальных отраслей права зависит во многом от его слабой привязки к материально-правовому фундаменту. Применяя крайне удачную модель процессуального права как надстроечной над правом материальным категории, диссертант обнаруживает целый ряд способов влияния их друг на друга. Не вступая в дискуссию по поводу содержания и полноты приведенного списка, необходимо отметить, что справедливо указывается на полярность воздействия: материальное и процессуальное право могут как

синергетически органично создавать и развивать некоторые нормы, так и сдерживать развитие друг друга, практически нивелируя целые правовые институты.

Теоретическая ценность работы заключается в попытке автора выявить признаки материального и процессуального права, на их основе сконструировать когерентные дефиниции и отделить их друг от друга. На основании анализа системы российского права, диссертант приходит к выводам о том, что в массиве материально-правовых норм доминируют нормы регулятивного характера, процессуальных – охранительного, однако в то же время материальное право содержит в себе некоторые процедурные предписания, которые в число процессуальных норм не входят.

Несмотря на ряд очевидных достоинств работы, некоторые ее положения требуют более полной и подробной аргументации. Например, сомнения вызывает предлагаемая автором технология отделения процессуальных норм от норм материального права. Следуя логике работы, можно прийти к выводу, что одни обращения граждан регулируются нормами материального права, а другие – процессуального, поскольку не всегда обращение осуществляется в связи с нарушением прав.

Дискуссионным является и тезис об отнесении административного процессуального права к разряду формирующихся наряду с конституционно-процессуальным, в то время как гражданский процесс, по мнению многих ученых, урегулирован на сегодняшний день куда менее качественно, чем административный.

Язык и стиль изложения материала автореферата диссертации, а также объем и оформление работы соответствуют предъявляемым требованиям. Структура и содержание диссертации обусловлены её целью и задачами, позволяя на должном уровне раскрыть проблематику рассматриваемой темы.

Содержание автореферата свидетельствует, что диссертация на тему «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве» является самостоятельно выполненной, законченной научно-

квалификационной работой, имеющей значение для развития теоретико-правовой науки, и в полной мере соответствует требованиям раздела 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Иващенко Кристина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой

конституционного и муниципального права

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

доктор юридических наук (специальность 12.00.01 –

теория и история права и государства, история учений

о праве и государстве), профессор

Давыдова Марина Леонидовна

12 ноября 2018 г.



<https://volsu.ru>

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100

тел.: (8442) 40-55-10

kmp@volsu.ru

О Т З Ы В

на автореферат Иващенко Кристины Борисовны
на тему: «Соотношение материального и процессуального
права в Российском государстве», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и
государства; история учений о праве и государстве
(Саратов, 2018)

В условиях реформирования правовой системы современного российского общества, дальнейшей эволюции системы законодательства весьма важное научное и практическое значение имеет исследование соотношения материального и процессуального права в Российском государстве.

Верно подчеркивает диссертант, что «коренные преобразования в социально-экономических, политических и управленческих сферах российского общества объективно влекут за собой модернизацию всей системы российского права и в особенности таких ее крупных структурных блоков, как материальные и процессуальные подсистемы», что «их разбалансированность по отдельным направлениям создает реальную угрозу обеспечения законности и правопорядка в стране» (С. 3).

Диссертация, судя по автореферату, решает злободневные проблемы общей теории права, в ней формируется комплексная модель системно-структурных и функциональных связей материальной и процессуальной составляющих системы российского права, их соотношения и основных аспектов диалектического взаимодействия.

Считаю, что автор в целом успешно достигает поставленных целей, в чем ему, несомненно, помогла используемая им система методов (материалистическая диалектика, системный и структурно-функциональный подходы, исторический, логический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы).

К.Б. Иващенко детально раскрывает вопросы разграничения предметов регулирования материального и процессуального права, их места и роли в юридическом воздействии на общественные отношения, определения особенностей их функционирования.

В частности, особенно ценным является то, что соискатель дал авторское видение специфических функций материального и процессуального права; обобщил данные отраслевых юридических наук о системных связях материальной и процессуальной составляющих системы российского права;

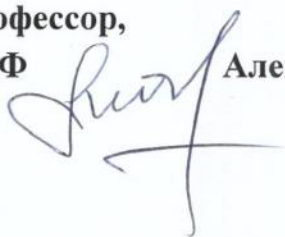
высказал ряд предложений по недопущению нейтрализации действия материального права со стороны процессуально-правовых предписаний.

Важным является и то, что К.Б. Иващенко выдвинула комплекс новых аргументов в объяснении выбора критериев разграничения материальных и процессуальных норм права.

Вместе с тем в литературе высказывается мнение, согласно которому материальное и процессуальное право выступают парными юридическими критериями. Из автореферата не ясно, какова же позиция на сей счет у самого диссертанта, ведь тема и предмет исследования обязывают к авторским оценкам по данному конкретному поводу.

Вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод. Автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны на тему «Соотношение материального и процессуального права в российском государстве» свидетельствует о том, что данная работа является самостоятельным научным исследованием, которое по содержанию, объему, научной новизне имеет значение для дальнейших исследований в области теории государства и права. Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям раздела 2 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г., а ее автор - Иващенко Кристина Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Директор Саратовского филиала
Института государства и права РАН,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ**



Александр Васильевич Малько

12 ноября 2018г.

**410028, Россия, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 135, Саратовский филиал
ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук (СФ ИГП
РАН); e-mail: i_gp@ssla.ru, тел.: (8452) 29-92-18**

Подпись Малько А.В. удостоверяю
Бриго ученого секретаре М.Ф. Анакиев
СФ ИГП РАН
2 13.11.2018.



Отзыв

на автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны на тему: «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Саратов, 2018)

Исследование системы российского права с теоретико-правовых позиций представляется весьма значимым. Задачей правовой науки является адекватное и оперативное реагирование на изменения социальной действительности. Содержательные и организационные реформы в сфере судопроизводства в качестве своего логического завершения актуализируют структурную трансформацию процессуального законодательства с целью унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении юридических споров, сближения подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, устранения пробелов, коллизий. В связи с этим более глубокое изучение системы права, в аспекте уточнения соотношения материального и процессуального элементов, способно не только обогатить правовую науку, но и вывести ее на качественно иной уровень развития.

Новизна выдвинутых положений определяется тем, что диссертанту удалось решить ряд теоретических вопросов, имеющих важное значение для развития теоретической юриспруденции: представлена общая характеристика современной системы российского права, ее структурного построения и тенденций развития; с критических позиций рассмотрены подходы к пониманию структуры права, предмета правового регулирования, функций права, дифференциации права на материальную и процессуальную составляющие; обобщены имеющиеся знания по вопросу предмета правового регулирования; уточнены понятие и характерные признаки материального права, особенности его структуры и предмета

правового регулирования; сформулировано определение процессуального права и раскрыто содержание его отличительных признаков и др.

Автору удалось привлечь внимание к тем аспектам проблемы, которые в науке не получили достаточную разработку. Это относится, в частности, к проблеме функций права. Соискатель развил общее учение о функциях права положениями о специфике функционирования материального и процессуального права, предложив закрепить за материальным правом общесоциальную и общеправовую группы функций.

Процессуальное право, как указывается, выполняет особые функции: процедурно-обеспечительную, восстановительно-компенсационную и организационно-управленческую. С данной позицией следует согласиться.

Заслуживает внимания обоснованная диссертантом общетеоретическая модель структурно-функциональных связей материального и процессуального права на разных стадиях механизма правового регулирования, а также форм и способов их диалектического взаимодействия.

Особый интерес вызывает проблема взаимодействия материального и процессуального права на уровне законодательных конструкций, понятий и иных средств юридической техники. Соискателем по сути ставится актуальнейшая проблема языковой формы объективации взаимосвязи материального и процессуального права.

Результаты и выводы диссертанта, опирающиеся на фундаментальную теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу, являются самостоятельными и обоснованными.

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация К.Б. Иващенко обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения о системе права, представляет собой комплексное, логически завершённое, востребованное научное исследование, в котором вопросы

содержания и соотношения материального и процессуального права с позиций теоретико-правового воззрения получили весьма исчерпывающую характеристику.

Вместе с тем, как всякая творческая работа, рецензируемое диссертационное исследование не лишено некоторых спорных и дискуссионных моментов.

Так, в положении 7, выносимом на защиту и на с. 25 автореферата, автор указывает, что в стадии формирования находятся конституционно-процессуальное и административно-процессуальное право. Хотелось бы уточнить у автора, по каким критериям можно судить о степени сформированности той или иной отрасли права?

Высказанное замечание носит дискуссионный характер и не отражается на общей положительной оценке диссертации.

Результаты диссертационного исследования основательно апробированы, о чем свидетельствует перечень опубликованных работ автора.

Основные научные положения и выводы, сделанные диссертантом, могут быть признаны существенными для дальнейшего развития теории права и государства. Вышеизложенное свидетельствует о высоком уровне представленного для рецензии диссертационного исследования, отвечающего критериям новизны, оригинальности, самостоятельности.

Вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод. Автореферат диссертации К.Б. Иващенко на тему: «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве» свидетельствует о том, что данная работа является самостоятельным научным исследованием, которое по содержанию, объему, научной новизне имеет значение для дальнейших исследований в области теории государства и права. Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям раздела 2 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., а ее автор Кристина Борисовна Иващенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
гражданского права и процесса,
профессор кафедры теории права
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина –
филиала ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Т.В. Милушева

/Татьяна Владимировна Милушева/

Почтовый адрес:

410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 164, в/г № 2

Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
тел. 653551 E-mail: piuis@piuis.ru

«24» ноября 2018 г.



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2018)

Кардинальные изменения, происходящие в различных сферах жизни российского общества и обусловленные целым комплексом внутренних и внешних факторов, требуют от государства принятия системы мер, соответствующих всем современным вызовам. Одной из наиболее востребованных государственной властью мер реагирования является активизация законотворческой деятельности как на федеральном, так и на региональном уровнях. Поспешность, которую при этом допускают в процессе подготовки и принятия нормативно-правовых актов, негативно сказывается на их качестве. Все чаще принимаемые законодательные акты обладают целым рядом негативных характеристик: «рамочностью», отсутствием необходимой внутренней согласованности, наличием дублирующих положений или противоречащих друг другу норм и др. Недостатки отдельных нормативных правовых актов накапливаются и приводят к возникновению системных проблем российского права. Одной из наиболее сложных комплексных проблем, требующих выверенного научного подхода к их разрешению, является дисбаланс в развитии материальной и процессуальной подсистем российского права.

Неразрывная связь между нормами процессуального права и материально-правовыми предписаниями предполагает, что корректировка соответствующих законов должна осуществляться с учетом общих закономерностей развития права, но при этом учитывать специфику материальных и процессуальных норм, а также соблюдать необходимый баланс между ними. В ситуации, когда изменения действующего законодательства многочисленны, бессистемны, а их принятие зачастую не вызвано объективной необходимостью, обеспечить названный баланс не

удается. В этой связи диссертационное исследование Иващенко Кристины Борисовны, посвященное теоретико-правовому анализу соотношения материального и процессуального права в России, представляется актуальным.

Научная новизна диссертации Иващенко К. Б. определяется тем, что автор с позиции теории государства и права комплексно исследует соотношение и диалектику взаимосвязи материального и процессуального права, предлагая авторское видение специфических функций материального и процессуального права и дополняя теоретическое обоснование соотношения норм процессуального права и материально-процедурных правовых предписаний.

В качестве несомненного достоинства работы Иващенко К. Б. следует отметить выделение автором ряда способов влияния материального права на процессуальное и перечня способов влияния процессуального права на материальное (стр. 12 – 13 автореферата).

Представляет интерес позиция соискателя о необходимости выделения особых, присущих процессуальному праву функций: процедурно-обеспечительной, восстановительно-компенсационной и организационно-управленческой (стр. 29 автореферата).

В то же время, отдельные положения работы К. Б. Иващенко представляются спорными и нуждающимися в дополнительной аргументации.

Во-первых, автор считает, что основным участником отношений, регулируемых процессуальными правовыми нормами, являются судебные органы. Это, в частности, нашло отражение в авторской дефиниции процессуальных норм права (стр. 10 автореферата). Такая позиция соискателя не учитывает того обстоятельства, что уголовный процесс помимо судебного производства включает и досудебное, в рамках которого основными участниками являются несудебные органы, но при этом их деятельность регулируется именно процессуальными нормами.



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны на тему «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Тема диссертационного исследования К.Б. Иващенко посвящена крайне актуальной проблеме соотношения российского материального и процессуального права. Актуальность данной темы подтверждается рядом обстоятельств. Во-первых, теоретической «неиссякаемостью» самой проблемы соотношения подсистем российского права, связанной со сложными процессами внутренней организации права как системного образования. Влияние на данные процессы как внешних (предмет правового регулирования, социально-политические и экономические), так и внутренних (устоявшаяся внутрисистемная взаимосвязь структурных элементов права) факторов делают указанную проблематику весьма сложной для всестороннего познания, а результаты исследований неполными. Кроме того, набор факторов, влияющих на структуру права, «удельный вес» каждого из них претерпевают постоянные изменения, что, безусловно, свидетельствует о конкретно-историческом характере проводимого исследования, результаты которого должны постоянно дополняться с учетом развития современной юридической практики. Во-вторых, недостаточная исследованность проблемы материального и процессуального права на общетеоретическом уровне, которая привела к некоторому «перекосу» в сторону отраслевых исследований в области процессуального права в ущерб праву материальному. В-третьих, практической значимостью проблемы соотношения материального и процессуального права, разрешение которой с общетеоретических позиций может положительно повлиять на обеспечение согласованности материального и процессуального права как одной из задач его системного развития. Важно, чтобы вопрос соотношения рассматривался не только на отраслевом уровне, не исключая «перекос» в сторону материальных или процессуальных отраслей права, но и на общетеоретическом, выходящем за пределы отраслевой организации и рассматривающем право как системное образование в целом.

Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и библиографического списка (стр. 14 автореферата). Последовательность и наименование глав диссертационной работы говорит о внутренне логичной структуре исследования, движущегося от более общего вопроса организации

внутреннего строения современной системы российского права, содержания предмета правового регулирования к более узким вопросам понимания материального и процессуального права, их функциям в механизме правового регулирования. Исследование специальных вопросов материального и процессуального права как подсистем современного российского права, выполняющих нетождественные функции в механизме правового регулирования, позволяет автору двигаться в обратном направлении и попытаться в заключительной главе работы ответить на общий вопрос диалектики взаимодействия материального и процессуального права.

Правильная логика исследования, набор применяемых познавательных методов и средств, создающих оригинальную авторскую методику исследования, безусловно, положительно повлияли на выводы, сделанные автором, обеспечили необходимый уровень обоснованности и новизны положений, выносимых автором на защиту. Как бесспорный вклад в современную теорию права следует рассматривать уточнение автором особенностей предмета правового регулирования материального и процессуального права (положение 2; стр. 9 автореф.); определение понятия и структуры материального и процессуального права в ракурсе их соотношения (положения 3-7; стр. 9-11 автореф.). Достаточно важными и интересными являются гипотезы о незавершенном и не самоорганизующемся характере системы права (положение 1, стр. 9 автореф.), не тождественности функций материального и процессуального права, особенностей их воздействия на общественные отношения (положение 9, стр. 12. автореф), типах взаимных связей и способов взаимного действия материального и процессуального права (положения 9,10; стр. 12-13 автореф.). Всё вышеизложенное говорит о значительной методологической и теоретической подготовке автора исследования, его глубокой «погруженности» в исследуемую проблематику, качественно высоком уровне выполненной работы, обоснованности и новизне сделанных выводов.

Однако отдельные позиции автора по ряду вопросов требуют дополнительного обоснования и являются, на наш взгляд, дискуссионными.

Во-первых, можно согласиться с мнением автора относительно того, что процессуальное право непосредственно не регулирует экономические, политические и иные общественные отношения. Далее же автор указывает, что «непосредственным предметом воздействия со стороны процессуального права выступают материально-правовые отношения, но не вся их совокупность, а лишь те из них, которые требуют вмешательства в целях их защиты и охраны от различного рода нарушений или возникших иных

препятствий в их реализации» (стр. 19 автореф.). Буквально сразу автор «исправляется» и указывает на «удвоение воздействия права на общественные отношения посредством дополнительного возникновения надстроечных производных от материально-правовых процессуальных отношений». При этом автору стоит всё же уточнить является ли процессуальное правоотношение относительно самостоятельным, возникающим, конечно, на основе спорного материального правоотношения, но не являющимся структурной частью и продолжением последнего. Или же автор исходит из позиции продолжающегося спорного материального правоотношения охранительного характера, перетекающего в процессуальную сферу? Последнее утверждение требует более тщательного обоснования, так как противоречит действующей концепции процессуального отношения, получившей первоначальное освещение в работах О. Бюлова и его последователей.

Достаточно близко по смыслу и второе замечание относительно вывода автора об отсутствии у процессуального права регулятивной и охранительной функций, наличии особых функций (процедурно-обеспечительная, восстановительно-компенсационная и организационно-управленческая) (стр.12, 29 автореф.). Здесь следует отметить, что если мы исходим из относительной самостоятельности процессуального отношения, то регулятивная, охранительная функции процессуального права очевидны, так как, с одной стороны, данные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются на основе норм процессуального, а не материального права. С другой, - нарушение процессуальных прав или ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей могут влечь негативные последствия в виде, например, возложение на злоупотребляющее своими процессуальными правами лицо судебных расходов (ст. 111 АПК РФ). Сам автор на стр. 30 автореф. указывает, что «процессуальное право осуществляет регулятивное действие на принципиально иной основе в сравнении с материальным правом», тем самым подтверждает наличие регулятивной функции процессуального права. При рассмотрении внутрисистемных функций (вернее, связей) процессуального права вывод автора об особых его функциях как направлений воздействия на материальное право вполне правилен. Однако это отнюдь не свидетельствует об отсутствии внешнего регулятивного и охранительного воздействия процессуального права на относительно самостоятельные процессуальные отношения.

Вышеуказанные замечания не снижают общей положительной оценки предпринятого исследования, напротив, демонстрируют дискуссионный и весьма актуальный характер поднятых автором проблем.

Вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод. Автореферат диссертации Иващенко Кристины Борисовны на тему «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве» свидетельствует о том, что данная работа является самостоятельным научным исследованием, которое по содержанию, объему, научной новизне имеет значение для дальнейших исследований в области теории государства и права. Суда по автореферату, диссертация соответствует требованиям раздела 2 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г., а ее автор Иващенко Кристина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»

Е.Г. Потапенко

/Евгений Георгиевич Потапенко/

Почтовый адрес:
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского», юридический факультет,
кафедра гражданского права и процесса
телефон кафедры: +7 (8452) 21-36-63
электронная почта: gpp_jurid@info.sgu.ru



«08» ноября 2018 года

В диссертационный совет Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»

Отзыв

на автореферат диссертации К.Б. Иващенко

«Соотношение материального и процессуального права

в Российском государстве»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.01. – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Саратов, 2018.

Исследование Кристины Борисовны Иващенко посвящено интересной и актуальной проблеме. Без сомнения, решение задачи установления надлежащего соотношения материального и процессуального права в Российском государстве давно назрело и требует необходимого научно-правового общетеоретического обоснования. Несбалансированность, имеющие место перекосы в одну или другую сторону системы правового регулирования, когда нормы материального права не получают процессуального обеспечения, а принимаемые нормы процессуального права не имеют предмета своего приложения в виде материального права, поскольку последние в том или ином качестве отсутствуют (не приняты, утратили силу и пр.), не идут на пользу правовой системе страны. Не способствует формированию оптимального правового климата в государстве и ситуация, при которой в отношении определенных материально-правовых сфер могут применяться нормы различных процессуальных правовых образований, что вытекает из факта дублирования нормативно-правовых предписаний, ненадлежащего разграничения предметов правового регулирования между отраслевыми процессуальными блоками законодательства и пр. Этими примерами, прежде всего, подчеркивается значимость настоящего диссертационного исследования, в рамках которого мо-

гут быть как актуализированы соответствующие вопросы, так и предложены отдельные варианты их решения в практической плоскости.

Вполне очевидно, что многие аспекты обсуждаемой проблемы требуют дальнейшего более глубокого исследования. Существуют основания, чтобы посмотреть на этот сложный вопрос с комплексных теоретических позиций, используя все интеллектуальные ресурсы современного правоведения.

Объектом своего исследования диссертант определяет совокупность юридически значимых общественных отношений, связанных с формированием, функционированием и совершенствованием материального и процессуального права в России. Наиболее общие закономерности функционирования и развития материального и процессуального права, их понятие, структура, формы и уровни взаимодействия составляют предмет настоящего изыскания. Основная цель настоящей работы заключается в формировании комплексной общетеоретической модели системно-структурных и функциональных связей материальной и процессуальной составляющих системы российского права, их соотношения и основных аспектов диалектического взаимодействия. В соответствии с поставленной целью автор формулирует ряд важных логически связанных задач, предполагающих представление общей характеристики современной системы российского права, ее структурного построения и тенденций развития, критическое рассмотрение различных подходов к пониманию структуры права, предмета правового регулирования, функций права, дифференциации права на материальную и процессуальную составляющие, обобщение имеющихся знаний по вопросу предмета правового регулирования и предложение собственного видения его понятия и элементного состава, разработку общетеоретической модели структурно-функциональных связей материального и процессуального права, форм и способов их диалектического взаимодействия и др. (с. 6).

Применение комплекса необходимых методов, а также привлечение широкого круга теоретических и непосредственно правовых источников по

исследуемой проблематике обеспечило в целом успешное решение поставленных задач, аргументированный характер авторских положений и выводов.

Во-первых, ценным и довольно зрелым научным суждением можно считать исходное авторское положение о том, что теоретическое моделирование структуры права не должно исчерпываться делением его на нормы, институты, подотрасли и отрасли, оно требует учета и функциональных аспектов его конструкции в виде градации на материальное и процессуальное, регулятивное и охранительное, частное и публичное (с. 8). Наверное, этот ряд внутренних дифференциаций системы правового регулирования может быть продолжен, и эта постановка правильна, так как только в этом теоретическом плане, как представляется, можно установить все глубинные закономерности бытия права, понять общее и особенное в его динамике (функционировании).

Во-вторых, существенным достоинством исследования можно считать сам факт логически последовательных теоретических рассуждений, выражающих все наиболее характерные грани изучаемой проблемы соотношения материального и процессуального права, в рамках которых автор демонстрирует и свое углубленное знание по предмету исследования, построенное на классических научных трудах в этой области, и в то же время осуществляет по ходу всей работы приращение общей теории системы права новым знанием в виде научных тезисов по проблеме, уточняющих и развивающих существующие теоретические представления.

Важным, на наш взгляд, звеном данного диссертационного исследования можно считать пятую главу, посвященную раскрытию функций материального и процессуального права в механизме правового регулирования. Справедливо утверждает автором, что специальное рассмотрение функций материального и процессуального права не только позволяет глубже проникнуть в суть процесса функционирования права, но и выделить один из важнейших аспектов диалектического взаимодействия данных правовых блоков: «цель – задача – функция – результат» (с. 28). Придерживаясь этой линии

становится возможным установить все функциональные уровни права, понять в деталях предназначение материального и процессуального права.

В качестве отдельного дискуссионного соображения можно обратить внимание на то, что раскрывая роль процессуального права по отношению к материальному праву (с. 31-32), диссертант начинает как бы с неких частных (использование процессуальных норм в праве материальном по аналогии и пр.), почему-то отчетливо не обозначая здесь то базовое классическое положение, что «процессуальное право» является способом бытия «материального права», что процесс есть «форма жизни закона» (К. Маркс), и может быть, уже отталкиваясь от этого универсального предназначения процессуального права, далее следует демонстрировать его частные проявления в юридической практике.

Кроме того, замечая, что в авторской дефиниции понятия процессуального права прослеживается лишь судопроизводственный смысл этого явления (с. 27), резонно задать вопрос, как понимает автор «юридический процесс» и как соотносит его с процессуальным правом? Если предполагаются только охранительные правоотношения, то нормы какого права регулируют законодательный, бюджетный и прочие виды юридического процесса, не связанные непосредственно с судебной практикой?

Однако высказанные выше вопросительные суждения носят во многом дискуссионный, полемический характер. В целом диссертацию К.Б. Иващенко можно признать существенным вкладом в разработку данной научной проблемы, в теоретико-правовое освещение сложного и многоаспектного соотношения материального и процессуального права. Автор подошел к рассмотрению темы с позиции комплексного научного подхода и достиг ценных научных результатов. Исследовательские положения диссертации получили необходимую апробацию в форме научных публикаций в юридических изданиях, в том числе включенных в перечень ВАК.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических

наук К.Б. Иващенко на тему «Соотношение материального и процессуального права в Российском государстве» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве выступает научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Кристина Борисовна Иващенко – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Профессор кафедры теории и истории государства и права,
доктор юридических наук (специальность: 12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве), доцент,

Трофимов Василий Владиславович,

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный

университет имени Г.Р. Державина»

4.12.18.



В.В. Трофимов



392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

Тел.: +7 (4752) 72-34-34; E-mail: rector@tsu.tmb.ru

Сайт: www.tsutmb.ru

