

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Университета прокуратуры
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
И.М. Мацкевич

«21» октября 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» о диссертации Шебалова Владимира Андреевича на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование В.А. Шебалова посвящено проблемам, связанным с решением актуальной задачи современной криминологической науки – изучению и анализу преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждению. Новизна, актуальность, научная и практическая значимость диссертационного исследования не вызывают сомнений, что обусловлено рядом обстоятельств: во-первых, незаконные раскопки отличаются повышенной степенью общественной опасности; во-вторых, отсутствуют комплексные монографические криминологические исследования преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки; в-третьих, необходимостью разработки криминологических аспектов охраны и защиты археологических предметов от незаконных поисков.

Об актуальности выбранной темы исследования свидетельствует, помимо сказанного, то, что преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, представляют собой одну из важных проблем для государства и общества, решение которой необходимо для обеспечения их безопасности.

Кроме того, актуальность темы исследования обусловлена отсутствием эффективной системы мер предупреждения преступлений, совершаемых

лицами, осуществляющими незаконные раскопки, что во многом порождено отсутствием их криминологического анализа. И в этой части проведенное В.А. Шибалова диссертационное исследование существенным образом вносит вклад в теорию предупреждения данной разновидности преступности.

Работа написана юридически грамотным языком, легко читаема. Содержание работы логично, план и структура оптимальны, материал излагается последовательно.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список источников и приложения.

Во введении автор обосновывает актуальность темы диссертационного исследования; характеризует степень ее научной разработанности; определяет объект и предмет исследования, его цель и задачи; раскрывает методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основы исследования; обозначает его научную новизну; формулирует положения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения; показывает теоретическую и практическую значимость результатов исследования; характеризует степень их достоверности; приводит сведения об апробации результатов и структуре диссертации. В первой главе «Общая характеристика криминальной деятельности лиц, осуществляющих незаконные раскопки» рассматривается становление и развитие отечественного законодательства по защите исторического и культурного наследия, проводится сравнительный анализ археологии как науки и «черной археологии» как незаконной деятельности, рассматриваются основные виды незаконных раскопок и их социально-правовой аспект, проводится анализ зарубежного опыта борьбы с лицами, осуществляющими незаконные раскопки. Вторая глава «Криминологический анализ преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки» раскрывает криминологическую характеристику преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. Рассмотрена характеристика личности

преступников, осуществляющих незаконные раскопки. Подробным образом проведен анализ причин и условий совершения преступлений лицами, осуществляющими незаконные раскопки. В третьей главе «Основные направления предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки» определены и раскрыты основные направления предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. В заключении сформулированы основные выводы и предложения из предпринятого исследования. В приложениях представлены результаты проведенных автором опросов, а также анализа материалов изученных уголовных дел.

К заслугам автора следует отнести значительную работу по изучению результатов ранее проведенных в разные годы исследований, посвященных исследуемой теме, а также общим проблемам незаконных раскопок, в связи с чем проделанная автором работа имеет несомненную научную ценность.

Следует отметить, что рассматриваемая в представленной диссертации проблема ранее не была предметом пристального научного изучения, поэтому попытка автора провести такой анализ и изучение с учетом предпринимаемых в последние годы мер, направленных на защиту от незаконных раскопок и разработку эффективной системы мер их предупреждения, можно в полной мере признать актуальной, теоретически и практически значимой. Кроме того, автором проанализирована история развития отечественного и зарубежного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконные раскопки. Сказанное позволяет констатировать, что предпринятое исследование вносит существенный вклад как в целом в уголовно-правовые науки, так и непосредственно в криминологическую науку и в практическую деятельность по предупреждению данного вида преступлений.

Заслуживает одобрения попытка автора сформулировать и теоретически обосновать концептуальные представления о криминологических аспектах характеристики преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. При этом детальному рассмотрению были подвергнуты

основные элементы криминологической характеристики преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, проведен анализ их причин и условий.

Автор в своей работе охватил достаточные временные границы, что дает основание считать проведенное им исследование завершенным и репрезентативным.

Также одним из достоинств представленной диссертации является достаточно репрезентативная эмпирическая база, которая представлена как данными официальной статистики (ГАС Правосудие, ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ) за 2009–2022 гг., материалами 704 уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений (ст. 222, 222¹, 243² УК РФ), так и данными проведенных автором социологических исследований (анкетирование 150 сотрудников органов внутренних дел, 180 граждан, 21 эксперта, 15 осужденных).

Таким образом, в целом заслугой автора является достаточно серьезная теоретическая база и обширный эмпирический материал по теме диссертационного исследования, что придает его результатам и выводам необходимые качества обоснованности и достоверности.

Заслуживают внимания выделенные автором типы личности преступников, осуществляющих незаконные раскопки. Так, диссертантом установлено наличие четырех типов личности по глубине, стойкости и интенсивности антисоциальной направленности, а именно: «профессиональный тип», «устойчивый тип», «нестабильный тип», «конформистский тип».

На основе предпринятого исследования научных публикаций, норм действующего законодательства и правоприменительной практики соискателем выработаны предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства Российской Федерации, а также форм статистического учета.

Полученные автором результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию, они нашли свое отражение в 13 научных публикациях общим объемом 3,8 п.л., из которых 4 – в изданиях, включенных в перечень

ведущих рецензируемых научных изданий ВАК. Помимо этого, результаты проводимого исследования докладывались автором на различных научных мероприятиях.

Представленная диссертация имеет прикладной характер и практическую значимость, так как достигнутые автором результаты и сформулированные выводы по итогам предпринятого исследования могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства России в части предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки; в практической деятельности по выявлению, квалификации, раскрытию и расследованию таких преступлений, а также в образовательном процессе по дисциплинам уголовно-правового профиля.

В целом оценивая проведенное исследование и представленную работу положительно, необходимо указать на отдельные недостатки, касающиеся как оформления, так и содержания, спорные и слабо аргументированные положения.

Во-первых, вызывает недоумение, почему автор не относит к рассматриваемой группе преступлений такие составы, как «Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере» (ст. 243³ УК РФ) и «Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России» (ст. 243⁴ УК РФ). В связи с этим предлагаемый автором перечень разновидностей незаконной археологии представляется неполным (положение 2).

Во-вторых, сомнительно предложение автора об использовании в криминологической науке таких терминов как «черная археология» и «черные копатели». Кроме того, неоднозначны предлагаемые автором формулировки

определений данных понятий. Так, автор указывает, что осуществляется «поиск в свою пользу (пользу третьих лиц)», «извлечение в свою пользу (пользу третьих лиц)». Полагаем, целесообразно данные понятия дополнить формулировкой «в целях пользования, владения, распоряжения» (положение 2).

В-третьих, недостаточно обоснованно предложение автора о необходимости включения в КоАП РФ статьи 7.15² «Изготовление специальных технических средств поиска (металлоискателей) без специального разрешения (лицензии)».

В-четвертых, описывая апробацию результатов исследования, автор ограничился лишь указанием на имеющиеся публикации, не обозначив свое участие и выступления на научных мероприятиях. Исходя из списка публикаций следует, что в такого рода мероприятиях автор участвовал, о чем имеются соответствующие публикации в сборниках их материалов.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют имеющихся достоинств проделанной и представленной диссертационной работы.

В целом следует констатировать, что тема диссертационного исследования соискателем раскрыта, цель и задачи исследования, которые поставил перед собой автор, достигнуты и решены.

Представленные в работе результаты исследования и сформулированные основные положения и выводы отличаются новизной, имеют прикладной, авторский и творческий характер.

Диссертация представляет собой полноценный самостоятельный оригинальный завершённый научный труд, отдельные положения которого направлены на развитие криминологической науки и могут использоваться в практической деятельности правоохранительных органов.

Автореферат соответствует диссертационной работе по структуре и содержанию, в полной мере отражает результаты проведенного исследования.

Таким образом, следует констатировать, что:

1) тема и содержание представленной диссертации на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» в полной мере соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки;

2) диссертация на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» выполнена самостоятельно, творчески, обладает внутренним единством и необходимым уровнем оригинальности, содержит новые научные результаты, включая положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-правовую науку;

3) диссертация на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 26.09.2022 г. № 1690), предъявляемым к кандидатским диссертациям, она является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена значимая для развития криминологии задача по разработке предложений, направленных на совершенствование мер по противодействию преступлениям, совершаемым лицами, осуществляющими незаконные раскопки;

4) диссертация на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» соответствует требованиям п. 24 Положения о присуждении ученых степеней, она имеет практическую значимость, приведенные в ней результаты и выводы могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства России в части предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки; в практической деятельности по выявлению, квалификации, раскрытию и расследованию соответствующих преступлений; в образовательном процессе при преподавании криминологии, уголовного права и иных учебных дисциплин уголовно-правовой направленности;

5) автор представленной диссертации Владимир Андреевич Шебалов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен совместно заведующим отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, доктором юридических наук (12.00.08), профессором Меркурьевым Виктором Викторовичем и научным сотрудником того же отдела, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом Закомолдиным Русланом Валериевичем, обсужден и одобрен на заседании отдела 14 октября 2024 г. (протокол № 29).

Заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

В.В. Меркурьев

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; тел. (499) 256-00-85; e-mail: agp@agprf.org; официальный сайт: <https://agprf.org>).

Подпись Меркурьева В.В. заверяю:

старший научный сотрудник
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

, Амелина Н.А.

20__ г.



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»; ФГКОУ ВО УП РФ
2. Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
3. Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1;
тел.: (499) 256-54-63;
адрес электронной почты: agp@agprf.org;
официальный сайт: [https:// www.agprf.org/](https://www.agprf.org/)
4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Винокуров С.И.* Особенности изучения личности потерпевшего в криминалистике и криминологии: сходства и различия // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы: сб. докл. XXIV междунар. науч.-практ. конф. и XXIV междунар. науч.-практ. конф. юрид. факта МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках XIII Московской юридической недели (21-24 ноября 2023 г.). В 4 ч. Ч. 3. М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. С. 224-227.

2. *Маркова Н.О.* К вопросу о сущности материальных культурных ценностей и особенностях их правового режима в Российской Федерации // Правовое обеспечение социальной справедливости и государственный суверенитет: матер. междунар. науч.-практ. конф. (16 февраля 2024 г.). М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2024. С. 134-140.

3. *Никитин Е.Л.* Роль прокурора в организации взаимодействия следственных и оперативных подразделений в сфере противодействия преступности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы и практики: матер. XXVII междунар. науч.-практ. конф. (4-5 апреля 2024 г.). В 2 ч. Ч. 1. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2024. С. 208-210.

4. *Соколов Д.А.* Криминологические особенности противодействия преступности с учетом изменчивости ее характеристик // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы и практики: матер. XXVII междунар. науч.-практ. конф. (4-5 апреля 2024 г.). В 2 ч. Ч. 2. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2024. С. 11-13.

5. *Ульянов М.В.* Некоторые аспекты становления отечественной теории криминологического прогнозирования // Вестник Российского университета кооперации. 2024. № 2 (56) С. 105-110.

6. Деятельность прокуратуры по профилактике правонарушений: монография / под науч. ред. В.В. Меркурьева. М.: Проспект, 2023. 456 с.

7. *Меркурьев В.В., Ульянов М.В.* Теоретические подходы к изучению преступника и его прикладное значение // Личность преступника в изменяющемся мире (Долговские чтения): сб. матер. III всерос. науч.-практ. конф. (23-24 марта 2023 г.). М.: Изд-во Университета прокуратуры РФ, 2023. С. 109-118.

8. *Лапко Г.К.* Криминологические аспекты деятельности прокуратуры по профилактике преступности // Национальная ассоциация ученых. 2022. № 75. С. 64-66.

9. *Меркурьев В.В., Шамсунов С.Х., Агапов П.В., Новиков А.В., Радченко Т.В., Шевелева К.В.* Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой отечественной войн: опыт социологического исследования // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16, № 2 (58). С. 127-145.

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Шебалова Владимира Андреевича на тему: «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Актуальность темы диссертационного исследования у оппонента не вызывает сомнений. Самостоятельная норма об ответственности за незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания была введена в УК РФ Федеральным законом от 23 июля 2013 г. №245-ФЗ. До введения в УК РФ ст. 243² действия по изъятию археологических предметов из мест залегания в отдельных случаях квалифицировались судебными органами по ст. 243 УК РФ как повреждение памятников истории и культуры (см., напр., кассационное определение Приморского краевого суда от 10.04.2013 г. по делу №22-2235/2013; постановление Урванского районного суда Кабардино-Балкарской республики от 30.04.2015 г. по делу №1-60/2015).

В пояснительной записке к проекту федерального закона о введение уголовной ответственности констатировалось: «факты незаконных раскопок на объектах археологического наследия, незаконного оборота археологических предметов и коллекций зафиксированы на всей территории России, однако судебные решения, устанавливающие уголовную и административную ответственность за данные правонарушения, единичны». Общественная палата РФ в своем заключении на проект этого закона отмечала: «несмотря на мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений, связанных с разрушением памятников

археологии ситуация продолжает оставаться напряженной» (см.: досье на законопроект № 217902-6// <https://sozd.duma.gov.ru/bill/217902-6>). На проблемы сохранности археологических памятников обращали внимание ранее и отечественные историки (см., напр., Авдусин Д.А. Основы археологии. М. 1989. С. 10 – 11).

Несмотря на высокую значимость сохранения социальной памяти, носителями которой выступают археологические предметы и культурный слой, официальная статистика в настоящее время фиксирует незначительное количество преступлений, совершаемых «черными копателями». Так за 2023 год по ст. 243² УК РФ было осуждено 14 человек, что, скорее всего, не отражает фактического состояния криминальной археологии. В связи с чем, следует согласиться с выводом соискателя о высокой латентности «черной археологии» (положение 4, выносимое на защиту).

В большинстве случаев рассматриваемые преступления совершаются с использованием специальных технических средств поиска (в более чем 90% случаев ими выступал металлоискатели).

Новизна полученных результатов и выводов. Диссертация В.А. Шебалова обладает достаточной научной новизной. Так, с точки зрения теоретического и прикладного значения результатов и выводов, предложенных в диссертации, заслуживает поддержки:

- 1) предложенный автором подход к определению «черной археологии» (с учетом замечания ниже);
- 2) выявленные автором специальные причины и условия, которые характерны для преступлений, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки;
- 3) необходимость подготовки и реализации на государственном уровне комплекса мероприятий (программы), направленных на воспитание граждан в уважительном отношении к историческому прошлому нашей страны;
- 4) предложенные автором специально-криминологические меры предупреждения рассматриваемых преступлений;

5) предложения по корректировке статистического учета преступлений, направленные на повышение информативности о преступлениях - незаконных раскопках.

Вышеприведённые положения обоснованы как с научной, так и с практической точки зрения. Аргументы, приводимые диссертантом в их обоснование, убедительны, достаточны, логичны и заслуживают поддержки.

Выдвинутые автором выводы, предложения и рекомендации могут быть востребованы: органами судебной системы и компетентными органами предварительного расследования в случае возникновения практической необходимости; в ходе работы над формированием обзоров судебной практики по обозначенной тематике; в ходе законотворческой деятельности по развитию института уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере охраны объектов археологического наследия; а также в ходе педагогической деятельности.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается следующим: во-первых, результаты проведенного диссертационного исследования нашли отражение в 13-ти научных статьях, 11 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки; во-вторых, ряд выводов и идей диссертационного исследования прошли апробацию в рамках участия автора в девяти научно-практических конференциях.

Кроме того, список литературы (с. 171–203), состоящий из 286 источников (включая законодательство зарубежных государств, российское законодательство, научную и учебную литературу, диссертации и авторефераты диссертаций), материалы судебной практики также определяют достоверность проведенного соискателем исследования и демонстрируют проработку объекта диссертационного исследования. Сформулированные соискателем научные положения, выводы и рекомендации в основном имеют качественное обоснование, обусловленное

использованием широкого круга нормативных, эмпирических и теоретических источников.

Результаты диссертационного исследования в том числе основаны на статистических данных и результатах проведенного автором анкетирования.

При проведении исследования В.А. Шебалов грамотно сочетает исторический, статистический, социологический, сравнительно-правовой и формально-логические методы, что дает основание полагать о достоверности сформулированных в работе выводов и рекомендаций.

Автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и по своей структуре соответствует диссертации, коррелирует с ее содержанием.

Вместе с тем, диссертационной работе В.А. Шебалова присущи следующие **спорные утверждения и выводы**, не снижающие теоретическую и практическую значимость работы:

1. В положениях 1 и 2, выносимых на защиту, автором предпринята попытка сформулировать определения «черной археологии», которую, по мнению соискателя, возможно дифференцировать на такие виды как «оружейная археология» и «культурно-ценностная археология», и «черный копатель». Не возражая в целом против введения в криминологический научный оборот таких понятий, следует отметить, что предложенные определения и классификация вызывают следующие замечания и вопросы:

1.1. Дополнительного обоснования требует использование авторов терминов, отличных от законодательной терминологии и науки археологии. Так автор использует в определениях термины «исторический предмет» и «артефакт», пояснение (толкование) которых не содержится в исследовании. Вместе с тем, например, Федеральный закон от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» использует термины «археологический предмет» и «объект археологического наследия». Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации (утв. постановлением Бюро Отделения историко-

филологических наук РАН от 12.04.2023 №15) кроме того использует такие понятия как «объект археологического наследия», «объект археологического наследия», «индивидуальные археологические предметы», «массовые археологические предметы».

Из текста работы неясно, как соотносятся авторская терминология с используемой в нормативных актах.

1.2. Требуется дополнительное научное обоснование выделения из всей криминальной археологии такого вида как «оружейная археология». Полагаем, что исключительно характеристика предмета – оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, - не является достаточным для такого выделения, при условии, что все остальные археологические предметы объединяются в одну группу – культурно-ценностная археология. Кроме того, оружие может представлять культурную, историческую и иную ценность.

1.3. В дополнение к предыдущему замечанию, следует обратить внимание, что археологическими предметами являются предметы, «возраст» которых превышает сто лет. Следовательно, об оружии как предмете археологии в настоящее время можно говорить только, если оно было изготовлено до 1924 года. Под такие предметы, как правило, не попадает оружие, использовавшееся во время Второй мировой войны. В диссертационном исследовании данный аспект практически не учитывается, напротив, как можно увидеть (прежде всего, по приводимым в работе примерам), автор исследует «оружейную археологию», не акцентируя внимания на время изготовления предметов. Например, на с. 47, 85 работы прямого говорится о предметах времен Великой Отечественной войны, в примерах на с. 48, 49, 85 работы нет данных о времени изготовления предметов. В этой связи требуется пояснение автора об эмпирической части исследования: в скольких из изученных 704 уголовных дела (с. 9) предметами выступало оружие, которое можно отнести к археологическим предметам.

2. В положении 5, выносимом на защиту, автором дан криминологический портрет «черного копателя» и мотивов совершения такими

лицами преступлений (абзац первый и второй). Большая часть приводимых характеристик (пол, возраст, образование, гражданство, психическое состояние) относима к личности и иных преступников. В связи с чем, требуется пояснения соискателя о практической значимости этих характеристик, например, влияют ли они на выбор и содержание мер предупреждения, предложенных автором в работе.

3. Вызывает сомнение целесообразность выделения в качестве самостоятельного параграфа работы, который автор поименовал как «Зарубежный опыт борьбы с лицами, осуществляющих незаконные раскопки» (§4 гл. 1). Во-первых, содержащейся в нем материал носит преимущественно описательный характер. Во-вторых, как полагает оппонент, нельзя сводить изучение опыта борьбы с каким-либо преступлением в зарубежных странах исключительно к рассмотрению только законодательных актов и не анализировать при этом соответствующую судебную практику и доктрину. В противном случае изучение сводится к цитированию и/или пересказу иностранных нормативных актов.

4. Автором предложено введение административной ответственности за изготовление специальных технических средств поиска (металлоискателей) без специального разрешения (лицензии) (с. 15). Цель введения такой ответственности – пресечение самостоятельного изготовления таких технических средств (с. 154). При этом автором не предлагается введение ответственности за иной оборот (например, ввоз из других стран, сбыт и/или приобретение) таких средств. Вместе с тем, автор в положении 3, выносимом на защиту, положительно оценивает опыт Франции, отмечая в работе (с. 64) существующий в этой стране запрет на поиск предметов, представляющий археологический интерес, при помощи специальных приборов без разрешения административных органов. Полагаем, что даже при законодательной реализации предложения соискателя, норма фактически не будет применяться, так как такое оборудование преимущественно имеет иностранное происхождение и будет ввозиться из стран, где разрешено его свободное производство (например, Китай). Кроме того, в работе не приводятся данные о количестве выявленных

технических средств поиска, изготовленных самостоятельно (не в промышленных условиях).

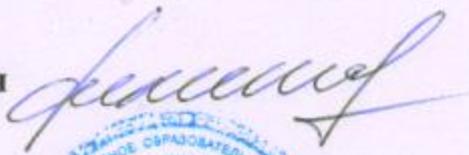
Вместе с тем, оппонент еще раз подчеркивает, что изложенные выше замечания во многом носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от проведенного соискателем исследования.

Вывод. Диссертационная работа Шебалова Владимира Андреевича на тему: «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки криминологии, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Шебалов Владимир Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

31 октября 2024 года

заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13), доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

Филиппов Павел Александрович



E-mail: mgu.ug.pravo@gmail.com, pilipov @yandex.ru



УДОСТОВЕРЯЮ

«31» 10 2024 г.

Решение № А.
Друж. Курочкин

Сведения об официальном оппоненте:

1. Филиппов Павел Александрович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Филиппов П.А.* История уголовной ответственности за преступления против здоровья населения и общественной нравственности в России: монография. М.: Зерцало-М, 2019. 131 с.

2. *Филиппов П.А.* Надругательство над телами умерших и местами их захоронения: доктринальное толкование и практика применения ст. 244 Уголовного кодекса РФ // Вопросы российского и международного права. 2019. № 10А. С. 302-314.

3. *Филиппов П.А.* Ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности в России до Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Юридическая наука. 2019. № 11. С. 62-67.

4. *Филиппов П.А.* Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: монография. М.: Проспект, 2022. 680 с.

5. *Филиппов П.А.* Профессор Н.Ф. Кузнецова – криминолог-утопист или криминолог-оптимист? // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2022. № 6. С. 116-124.

6. *Филиппов П.А.* Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: обзор судебной практики // Уголовное право. 2022. № 11. С. 42-57.

7. *Филиппов П.А.* Жестокое обращение с животными: практика применения ст. 245 Уголовного кодекса РФ // Юридическая наука. 2019. № 12, С. 92-98.

8. *Филиппов П.А.* Новеллы Конституции Российской Федерации: уголовно-правовая охрана памяти защитников Отечества // Научные труды. Российская академия юридических наук. 2021. Вып. 21. С. 319-324.

9. *Филиппов П.А.* Монетизация уголовного закона: осознанная концепция совершенствования УК РФ? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XVII междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2020. С. 62-67.

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шебалова Владимира Андреевича на тему «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» под руководством доктора юридических наук, профессора Громова Владимира Геннадьевича.

Актуальность темы диссертационного исследования В.А. Шебалова, посвященного одной из наиболее сложных и дискуссионных криминологических проблем, не вызывает сомнений. Неконтролируемые поиск и изъятие археологических предметов влекут повреждение или уничтожение культурного слоя и утрату объектов культурного наследия народов России, что неизбежно приводит к духовному оскудению и разрывам исторической памяти, обеспечивающей связь поколений, их преемственность. Это следует из того, что народ, не

знающий своих истоков, может повторить ошибки прошлого и постепенно утратить свою культуру и самобытность.

Кроме того, незаконные поиск и изъятие археологических предметов из мест залегания нередко обуславливают совершение лицами иных преступлений, в частности, в сфере незаконного оборота оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств. В таких случаях не только утрачивается связь поколений, но и обнаруженные в результате раскопок предметы несут угрозу для безопасности неопределенного круга лиц – как самих копателей, так и окружающих.

Следует отметить, что не все преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, отражаются в данных официальной статистики, вследствие чего практически не изучены преступления против общественной безопасности, связанные с незаконными раскопками, что затрудняет разработку мер их предупреждения.

Необходимость научных исследований данной проблемы назрела давно. В то же время, с криминологической точки зрения она изучена не в должной мере, что свидетельствует о наличии нерешенных проблем предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. В подобных условиях настоятельной становится потребность в анализе криминологических характеристик преступлений в сфере незаконных раскопок, и лиц, их совершающих, выявлении причин и условий таких общественно опасных деяний, разработке теоретической модели криминологического предупреждения данных преступных посягательств.

Таким образом, научное исследование В.А. Шебалова по теме «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» призвано восполнить серьезные пробелы деятельности, направленной на противодействие рассматриваемым преступлениям, и проведено соискателем очень своевременно.

Научная новизна диссертационного исследования, выводов и рекомендаций, отраженных в нем, видится в том, что автором впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и разработаны эффективные меры их предупреждения. Диссертантом осуществлен детальный анализ доктринальных источников, положений отечественного и зарубежного законодательства, материалов юридической практики, статистических сведений об исследуемых общественно опасных деяниях, который позволил разработать и обосновать криминологическую концепцию преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. В ее рамках раскрыта сущность общественно опасного явления, представляющего собой совокупность рассматриваемых посягательств, предложены новые авторские трактовки криминологических понятий «черный копатель», «черная археология», их классификация, выявлены особенности, виды и типы личности «черного копателя», определены детерминанты преступлений указанного вида, выработаны общесоциальные и специально-криминологические меры их предупреждения.

При всей теоретической и практической значимости научной разработки указанной темы до настоящего времени в юридической литературе рассматривались лишь отдельные ее содержательные стороны. Поэтому проведенное автором исследование преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и разработка мер их предупреждения, обуславливает эффективное решение задач, стоящих перед обществом и государством, в сфере противодействия преступности.

Итогом диссертации стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, которые достаточно аргументированы соискателем и свидетельствуют о его личном вкладе в науку. В связи с этим, она вполне может считаться полноценным теоретико-прикладным исследованием, содержащим целостную

концепцию предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки.

В работе четко определена цель диссертационного исследования, в соответствии с которой в достаточной мере решены задачи, поставленные в диссертации.

Основные результаты работы нашли отражение в публикациях, совокупность которых позволяет сделать вывод о том, что задачи исследования успешно решены автором на высоком теоретическом уровне.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена комплексным изучением важной социально-правовой и порожденной ею значимой научной проблемы, сформулированными теоретическими выводами и практическими предложениями, позволяющими создать систему эффективных мер предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки. Теоретическое значение диссертации состоит в том, что в ней обосновано существование особого вида общественно опасных деяний – преступлений лиц, осуществляющих незаконные раскопки. Введены в научный оборот концептуально новые трактовки понятий «черный копатель» и «черная археология» (преступная деятельность «черных копателей»), выделены ее основные виды. В диссертационном исследовании систематизированы знания, обогащающие криминологическую науку, которые могут быть использованы в подготовке научной и учебной литературы. Прикладная направленность работы определяется тем, что полученные новые результаты могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства России в части предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, в учебном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин.

Структура и содержание диссертации соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Диссертация состоит из введения,

трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы, характеризует степень ее научной разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывает его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологические аспекты, оценивает степень достоверности полученных результатов, описывает нормативную основу, эмпирическую базу, апробацию результатов исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе работы автор представил общую характеристику криминальной деятельности лиц, осуществляющих незаконные раскопки.

В первом параграфе первой главы «Правовые аспекты охраны культурного наследия в Российской Федерации» (с. 19-27) диссертант рассматривает историю развития законодательства, направленного на противодействие преступлениям, связанным с незаконными раскопками. В частности, он отмечает, что первым официальным документом, направленным на борьбу с «черной археологией» и защиту культурного наследия, является указ Петра I, изданный в 1718 г., «О порядке выдачи награждения за редкостные предметы», предусматривавший вознаграждения за предоставление редкостных предметов государственному органу. По мнению автора, продолжительное развитие отечественного законодательства в области сохранения культурного наследия позволило к сегодняшнему дню сформировать разветвленное и обширное законодательство, которое охватывает значительную часть незаконной деятельности «черных копателей». При этом заслуживает внимания вывод В.А. Шебалова о том, что культурное и историческое наследие является важной стороной деятельности человека, которая затрагивает интересы и чувства не только многих людей, но и государства в целом, отражается на морально-этической, социальной и экономической жизни общества (с. 22). Следует полагать, что существенное значение для

наиболее эффективной охраны культурного наследия на территории Российской Федерации имеют предложенные В.А. Шебаловым изменения и дополнения в федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с. 25-26).

Во втором параграфе первой главы «Понятия лиц, осуществляющих незаконные раскопки, и их деятельности» (с. 27-43) автор формулирует и обосновывает основные определения, используемые в своем диссертационном исследовании. В.А. Шебалов справедливо утверждает, что наличие криминологических понятий обуславливает возможность объединить все преступления «черных копателей» в отдельный вид преступлений и начать разработку основных направлений их криминологического предупреждения (с. 37). В этих целях разработаны и введены в научный оборот авторские дефиниции «черной археологии» и «черных копателей», на основании чего определен круг преступлений, совершаемых «черными копателями», что позволило диссертанту констатировать существование нового вида преступной деятельности, связанной с незаконными раскопками (с. 40-42).

В третьем параграфе первой главы «Основные виды незаконных раскопок: социально-правовой аспект» (с. 43-63) исследуются признаки незаконных раскопок, и формулируется перечень посягательств, составляющих структуру деятельности преступности «черных копателей». Автор оригинально классифицирует всю «черную археологию» в зависимости от направленности деятельности «черных копателей» на «оружейную археологию» и «культурно-ценностную археологию». Достойны одобрения результаты проведенного при этом социологического опроса сотрудников органов внутренних дел о содержании общественной опасности преступлений, совершенных «черными копателями» (с. 45) и лиц, осужденных за преступления в сфере «черной археологии», о характере совершаемых ими деяний (с. 49-50). Диссертант довольно

убедительно обосновывает, что не все преступления, посягающие на культурное наследие нашей страны, являются преступной деятельностью «черных копателей» (с. 60-61).

В четвертом параграфе первой главы «Зарубежный опыт борьбы с лицами, осуществляющими незаконные раскопки» (с. 63-80) проводится анализ зарубежного законодательства, регулирующего вопросы противодействия преступлениям в сфере незаконных раскопок. Диссертант исследует практику воздействия на лиц, совершающих рассматриваемые преступления, распространенную в других странах. Опираясь на зарубежный опыт, В.А. Шебалов предлагает выделить из Министерства культуры Российской Федерации новый федеральный орган исполнительной власти по сохранению культурного наследия от преступной деятельности «черных копателей» в виде Федерального агентства по культурному наследию (с. 76-77).

Вторая глава диссертации посвящена криминологическому анализу преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки.

В первом параграфе второй главы «Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых лицами, осуществляемыми незаконные раскопки» (с. 81-101) исследуются количественные и качественные показатели рассматриваемых общественно опасных деяний. Автор приводит официальные статистические сведения о зарегистрированных преступлениях в сфере незаконных раскопок и объясняет изменение их динамики в период с 2009 по 2022 годы (с. 81-88). Импонирует точка зрения В.А. Шебалова о том, что при отсутствии выраженной статистической информации преступная деятельность «черных копателей» растворяется в общем массиве уголовных дел, совершаемых данной категорией преступников. Этот факт указывает на то, что в настоящее время не имеется достоверной статистической характеристики рассматриваемого вида преступной деятельности, ее

изменения и мер борьбы с ней. На основании проведенного исследования диссертант делает вывод, что преступная деятельность «черных копателей» является латентной (с. 88). В целях повышения информативности о преступлениях, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и для их выделения из общей массы однородных преступлений автор рекомендует внести необходимые изменения в статистические карточки, утвержденные приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» (с. 95-97).

Во втором параграфе второй главы «Характеристика личности преступников, осуществляющих незаконные раскопки» (с. 101-114) на основе авторских эмпирических исследований проводится анализ криминологических признаков лиц, совершающих преступления рассматриваемой группы. Кроме рассмотрения социально-демографических и биофизиологических признаков личности преступников – «черных копателей», диссертант разработал достаточно подробную типологию таких лиц (с. 112-113).

В третьем параграфе второй главы «Причины и условия совершения преступлений лицами, осуществляющими незаконные раскопки» (с. 114-133) выделены детерминанты преступности «черных копателей». Обобщив причины и условия преступности в целом, диссертант выявил специальные детерминанты, характерные для преступной деятельности лиц, осуществляющие незаконные раскопки и вполне убедительно обосновал их сущность (с. 1267-129). Следует отметить, что автором также определены причины латентности исследуемых им преступлений (с. 129-132).

В третьей главе диссертационного исследования соискателем предложены основные направления предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки.

В первом параграфе третьей главы «Общесоциальные меры предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки» (с. 134-148) изучаются вопросы предупреждения преступлений, на основе чего разрабатываются общесоциальные меры и мероприятия, направленные на снижение уровня рассматриваемых общественно опасных деяний. Основным направлением общесоциального предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, диссертант считает совершенствование правовых, организационных и управленческих мер (с. 143-145). Вместе с тем, особое значение В.А. Шебалов придает мерам по формированию у граждан Российской Федерации уважения к исторической памяти, что, несомненно, заслуживает одобрения и поддержки (с. 146).

Во втором параграфе третьей главы «Специально-криминологические меры профилактики преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки» (с. 148-162) диссертант спроектировал научно-практическую модель системы специально-криминологических мер предупреждения исследуемых преступных посягательств. Меры специально-криминологического профилактического воздействия на «черную археологию» В.А. Шебалов предлагает дифференцировать по месту, способу совершения преступлений, предмету преступного посягательства. Нельзя не отметить, что в качестве отдельных блоков мер профилактического воздействия, объединяющих все преступления, совершаемые «черными копателями», он выделяет меры по профилактике латентной и профессиональной преступной деятельности таких лиц (с. 149-150).

В заключении автор изложил выводы, сделанные по диссертации, в приложениях привел результаты социологических опросов сотрудников

органов внутренних дел, граждан, не работающих в правоохранительной системе, экспертов (специалистов-историков) и лиц, осужденных за преступления в сфере «черной археологии»; справку по результатам анализа уголовных дел о рассматриваемых преступлениях; проект полномочий Федерального агентства по культурному наследию (Росохранкультуры) и его должностных лиц; словарь «черного копателя».

Высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подчеркивает внушительная эмпирическая база исследования, которая охватывает результаты анализа данных государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (ГАС Правосудие), статистической информации ГИАЦ МВД России, статистических сведений о состоянии судимости в России, опубликованных Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, за 2009-2022 гг.; результаты изучения материалов 704 уголовных дел, хранящихся в архивах судов Российской Федерации, возбужденных в отношении «черных копателей» по признакам преступлений, предусмотренных ст. 222, 222¹, 243² УК РФ; результаты анкетирования 150 сотрудников органов внутренних дел, 180 граждан, не работающих в правоохранительной сфере, 21 эксперта (специалиста-историка), чья профессиональная деятельность связана с археологическими изысканиями, 15 осужденных за преступления в сфере незаконных раскопок.

Указанные данные, несомненно, свидетельствуют о **высокой степени достоверности** полученных результатов. Кроме того, **достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечивается научной аргументацией исходных теоретических положений, применением комплекса методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования, внутренней логикой исследования и глубоким анализом проблемы.

Краткое содержание диссертационного исследования изложено в автореферате В.А. Шебалова «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение» (Саратов, 2024) и тринадцати публикациях по теме исследования, причем четыре из них опубликованы в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Рассматриваемые автором вопросы позволяют составить достаточно полное и точное представление о теме исследования. Тема раскрыта с необходимой научной глубиной и тщательностью. Диссертант показал хорошие знания научной литературы, практики применения соответствующих норм закона. Работа В.А. Шебалова написана с верных методологических позиций. Цель диссертационного исследования достигнута, его задачи решены. Диссертация написана на достаточно высоком теоретическом уровне, грамотным, хорошим научным литературным языком, все выводы аргументированы и логичны.

Вместе с тем, диссертация В.А. Шебалова, как и любая монографическая работа, содержит **спорные, неоднозначные моменты**, и имеет **определенные рекомендации**:

1. Автором сделан вывод, что ни в одном государстве мира не имеется узкоспециализированного органа по борьбе с «черной археологией». Но, в то же время, им проанализированы законодательные акты лишь Франции, Германии, Дании, Великобритании, Соединенных Штатов Америки, Индии и Китайской Народной Республики (с. 77). Тем не менее, хотелось бы уточнения о наличии/отсутствии специальных нормативных актов, регулирующих противодействие преступлениям, совершаемым лицами, осуществляющими незаконные раскопки, в странах Латинской Америки, Африки, Ближнего Востока, а также странах – бывших союзных республиках СССР.

2. При рассмотрении криминологической характеристики преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, В.А. Шебалов привел статистические сведения о зарегистрированных общественно опасных деяниях в сфере «черной археологии» и сделал вывод, что их количество в стране составляет в среднем 80 преступлений в год (с. 82-88). Однако за рамками научного исследования соискателя осталась география исследуемых преступных посягательств, то есть распределение по уровню, составу и динамике преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, по субъектам Российской Федерации. Думается, что такой анализ позволил бы наиболее полно учесть региональные особенности их детерминации и предупреждения.

3. Усеченной представляется и криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления, связанные с незаконными раскопками. Диссертантом проанализированы лишь ее социально-демографические, биофизиологические и частично уголовно-правовые признаки (с. 103-108). Однако представляется, что ключевыми свойствами личности, детерминирующими преступное поведение «черных копателей», являются их нравственно-психологические особенности. Это связано с тем, что данные свойства определяют основные мотивы, ценности и убеждения, направляющие поведение человека, включая его решение о соблюдении или нарушении закона. Следует полагать, что при рассмотрении характеристики личности преступника, осуществляющего незаконные раскопки, необходимо было исследовать указанные личностные черты и соотнести их с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями, определенными Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809.

4. Возражение вызывает также перечень общесоциальных причин и условий преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки, приведенный В.А. Шебаловым в положении № 6,

выносимом на защиту (с. 12), и в тексте работы (с. 122-126). Социально-экономическое расслоение общества, низкий уровень жизни населения, неустойчивость государственной политики в борьбе с тем или иным видом преступности, недостаточный образовательный и культурный уровень граждан, слабая воспитательная работа с молодежью – все эти детерминанты характерны для любых общественно опасных деяний. В этой части автору следовало бы усилить свою позицию, предложить нечто новое, отличающееся от существующих понятий.

5. Диссертантом разработаны общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения преступлений, совершаемых лицами, осуществляющими незаконные раскопки (с. 134-162). При этом вопросам индивидуальной профилактики рассматриваемых общественно опасных деяний должного внимания не уделено. Хотя индивидуальная профилактика преступного поведения лиц, осуществляющих незаконные раскопки, и склонных к этой деятельности, является одной из действенных мер противодействия исследуемым преступлениям.

Тем не менее, указанные замечания и вопросы не разрушают авторской концепции работы, а относятся к уточняющим и дискуссионным. Они носят рекомендательный характер, направлены на дальнейшую разработку затронутой важной проблемы, и в целом не влияют на общую положительную оценку диссертации В.А. Шебалова.

Таким образом, диссертация В.А. Шебалова «Преступления, совершенные лицами, осуществляющими незаконные раскопки, и их предупреждение», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории уголовного права и криминологической науки. Работа полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Шебалов Владимир Андреевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры «Правоохранительная деятельность»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право), доцент



Яшин Андрей Владимирович

«16» октября 2024 г.

Яшин Андрей Владимирович

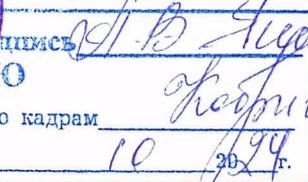
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Пензенский государственный университет»,
юридический институт, кафедра «Правоохранительная деятельность»,
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Контактные телефоны:

(8412) 64-32-71; 8(927)288-40-06

e-mail: kaf_pravd@mail.ru

https://dep_ugp.pnzgu.ru/



Сведения об официальном оппоненте:

1. Яшин Андрей Владимирович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», профессор кафедры правоохранительной деятельности
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Яшин А.В.* Постпреступное поведение как криминологическая проблема // Закон и право. 2020. № 4. С. 68-70.

2. *Яшин А.В.* Некоторые размышления о состоянии современного уголовного законодательства // Криминальная ситуация и антикриминальное законодательство: проблемы криминологической обусловленности закона: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (22 января 2020 г.). М.: Изд-во Рос. крим. ассоциации, 2020. С. 126-132.

3. *Яшин А.В.* Некоторые аспекты самодетерминации современной преступности // Современное право. 2021. № 5. С. 94-98.

4. *Яшин А.В.* К вопросу о мотивации преступного поведения // Современное право. 2021. № 6. С. 104-108.

5. *Яшин А.В.* Уголовно-правовые признаки личности преступника как объект криминологического изучения // Современное право. 2021. № 9. С. 87-91.

6. *Яшин А.В.* Роль массового сознания в механизме преступного поведения личности // Сборник научных трудов Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета (15-16 октября 2021 г.). Вып. 1. Курск: Изд-во ЮЗГУ, 2021. С. 595-599.

7. *Яшин А.В.* Роль корыстной мотивации в механизме преступного поведения личности // Закон и право. 2023. № 5. С. 270-272.

8. *Яшин А.В.* Социальная направленность современной преступности в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 1. С. 5-11.

9. *Яшин А.В., Яшин Н.А.* Особенности формирования нравственно-психологических свойств личности современного преступника // Личность преступника в изменяющемся мире (Долговские чтения): сб. матер. III всерос. науч.-практ. конф. (23-24 марта 2023 г.). М.: Изд-во Ун-та прокуратуры РФ, 2023. С. 169-175.

10. *Яшин А.В.* Криминологические аспекты сохранения и укрепления фундаментальных духовно-нравственных ценностей в современной России // Историко-правовой и социокультурный опыт развития российской государственности: к 30-летию принятия Конституции Российской Федерации и 50-летию начала строительства Байкало-Амурской магистрали:

матер. междунар. науч.-практ. конф. (13-14 октября 2023 г.). Иркутск: Изд-во ИГУ, 2023. С. 331-336.

11. *Яшин А.В.* Принятие решения и планирование как элементы механизма преступного поведения личности // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 4. С. 128-135.