

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора,
Дегтярева Сергея Леонидовича
на диссертацию

Чекмаревой Анастасии Валериевны

«ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ»

на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

В условиях продолжающегося процесса реформирования судебной системы диссертация А.В. Чекмаревой, посвященная исследованию подготовительных процедур в гражданском процессе, безусловно, является актуальной, поскольку современная судебная система, если она претендует называться независимой, справедливой и объективной, немыслима без качественной подготовки осуществления правосудия на всех стадиях его реализации. Конечно, без комплекса экономических и правовых мер невозможно осуществить и претворить в жизнь планы и задачи, стоящие перед обществом в рамках проводимой судебной реформы в части подготовки дел к судебному разбирательству. Вместе с тем отправление правосудия осуществляется судьями — носителями судебной власти, ответственными за правильное разрешение того или иного правового конфликта, в том числе за своевременное его рассмотрение и, соответственно, подготовку.

Диссертация А.В. Чекмаревой представляет собой развернутое, комплексное и логически выстроенное исследование. Его цель заключается в обосновании теоретических положений, затрагивающих вопросы проведения и реализации подготовительных процедур на всех этапах и стадиях гражданского процесса.

Структура диссертации построена с учетом определенных автором целей и задач исследования, характеризуется логической последовательностью в изложении хода и результатов комплексного исследования. Каждая из глав дополняет и развивает общую мысль диссертационной работы, которая структурно состоит из введения, четырех глав, включающих 12 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и трех приложений.

Большинство сделанных в диссертации аргументированных выводов представляют научно-практический интерес и заслуживают полной поддержки, что подкрепляется основными положениями, выносимыми автором на защиту.

Так в первой главе диссертационного исследования «Сущность подготовительных процедур в гражданском процессе» разрешается целый ряд теоретико-методологических проблем. Авторское видение подготовительных процедур в качестве своеобразной гарантии реализации прав граждан и защите их законных интересов представляется вполне адекватным (стр.28 диссертации). Диссертант небезосновательно отмечает, что правоотношения первичны, а действия вторичны. В этой связи ей предлагается рассматривать подготовительные процедуры как совокупность действий суда, сторон и иных лиц, участвующих в правоотношении, предполагающих достижение конкретной цели на определенном этапе процесса (стр.27 диссертации).

Принципиальным положением данной части научной работы является вывод автора о том, что подготовительные процедуры – это обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу-исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда (стр.28 и др .диссертации).

Интересным представляется видение автора по поводу соотношения понятий «процесса» и «процедуры», деления процедур на «формальные» и «неформальные» (стр.30-31 и др. диссертации). Автором предлагается свое видение стадийности гражданского процесса, истории развития подготовительной стадии и, соответственно, подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве как самостоятельной стадии (стр.36-40 диссертации и др.).

Автором оправданно обосновывается необходимость рассмотрения систему подготовки дела к судебному разбирательству условно в виде двух взаимосвязанных подсистем. «Первая – управляемая часть системы, а вторая – управляющая. При этом в управляемую систему входят все участники процесса, а управляющая система представлена законодательством и судом» (стр. 41 диссертации). Заслуживает поддержки вывод автора о том, что центральное место в предлагаемой ей модели должны занимать две взаимосвязанные цели: первая направлена на максимальное использование возможностей заключения мирового соглашения, вторая – на качественную подготовку дела к рассмотрению в судебном заседании (стр.48 диссертации).

Не отказала себе в удовольствии автор подискутировать на «вечные» темы по поводу понятия «гражданской процессуальной формы» и соотношения его с гражданским процессом и т.д. (стр.51-52 и др. диссертации).

В параграфе втором главы первой автором предлагается выделение общих и промежуточных целей судопроизводства и задач, обеспечивающих подготовительные процедуры, их конкретизацию в отдельных стадиях гражданского процесса.

В параграфе третьем главы первой автором даются определения правовых принципов российском и зарубежном гражданском процессах, приводится их классификация, а также свое видение вышеуказанных вопросов. Диссертантом указывается, что именно правоприменительная

характеристика принципов гражданского процессуального права должна стать основой совершенствования современного правосудия, поскольку новые принципы уже закреплены в праве, а практика их реализации переживает становление (стр.83 диссертации).

В качестве основных для подготовительных процедур автором предлагаются следующие принципы: законности, обоснованности, непосредственности, процессуальной экономии, разумности, диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия, справедливости, взаимности, принцип концентрации процесса. При этом автором справедливо делается вывод о том, что некоторые из них остаются малоизученными (принцип концентрации, справедливости, взаимности), а само ее исследование показало, что на практике имеют место нарушения принципов состязательности и процессуального равноправия (стр.122 диссертации).

Все сказанное автором выше позволило ей во второй главе диссертации «Подготовка дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции» более детально проанализировать подготовительные действия участников гражданского процесса в суде первой инстанции. По обоснованному мнению автора, качественная подготовка дел позволит укрепить доверие всего населения России к судопроизводству (стр.123 диссертации). Более того, следует согласиться с диссертантом в том, что главная новация современного законодательства состоит в вовлечении сторон и их представителей в решение задач подготовительных процедур в качестве активных участников. Ранее на этом этапе основным субъектом являлся судья, современное же законодательство отражает важную тенденцию в развитии гражданского процесса, базирующуюся на состязательности участников процесса (стр.125 диссертации).

Обоснованным представляется позиция автора о необходимости использования процедуры собеседования на стадии подготовки дела к

судебному разбирательству, в том числе для более полного информационного обеспечения участников процесса (стр.160 диссертации).

В связи с этим следует поддержать диссертанта о необходимости повышения эффективности подготовительных действий, чему может служить законодательное закрепление задачи информационного обеспечения участников гражданского процесса (стр.166 диссертации).

В параграфе 2 главы второй исследуется соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров. Следует согласиться с автором, что примирительные процедуры можно обозначить как важный элемент становления гражданского общества, позволяющий урегулировать правоотношения, не прибегая к суду, а также как средство экономии бюджетных ресурсов и снижения нагрузки на судей. Примирение следует признать обязательным элементом осуществления правосудия демократически ориентированного общества (стр.171 диссертации). В связи с этим заслуживает поддержки позиция автора о введение обязательного судебного примирения по ряду категорий гражданских дел (в частности, по семейным, трудовым спорам), поскольку принятие данного правила невозможно относительно процедуры медиации, в связи с основополагающим принципом – добровольности прохождения процедуры (стр. 177 диссертации).

В параграфе 3 главы второй диссертации автором обосновывается необходимость проведения предварительного судебного заседания в рамках подготовительных процедур. По этому поводу диссертантом делается вывод о том, что проведение предварительного заседания и осуществление процессуальных действий создают дополнительные гарантии эффективности гражданского судопроизводства (стр. 196 диссертации). Предварительное судебное заседание является результатом подготовительной работы, как сторон, так и суда. Его эффективность зависит от полноты процессуальных

действий, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству (стр. 214 диссертации).

В главе третьей диссертации автором впервые комплексно обосновывается существование подготовительных процедур на стадиях пересмотра судебных актов в гражданском процессе: апелляции, кассации, надзоре, по вновь открывшимся обстоятельствам, соответственно.

Глава четвертая содержит авторский взгляд на необходимость выделения подготовительных процедур в рамках исполнительного производства.

В целом и далее можно говорить в положительном ключе о научной новизне и оригинальности проведенного научного исследования, которое по своей глубине, системности и масштабности соответствует уровню докторской диссертации.

Автореферат работы и статьи, опубликованные в необходимом количестве, достаточно полно отражают содержание диссертации А.В. Чекмаревой.

Настоящая диссертация прошла неплохую апробацию. Основные положения диссертации отражены в автореферате и в опубликованных автором статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Всего по теме диссертации опубликовано 60 работ, в т.ч. две монографии и 24 статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Отдельные результаты диссертации докладывались на конференциях в Саратове, Москве, Казани, Белгороде, Омске, за рубежом и др.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Вместе с тем, позитивно оценивая большую работу, проведенную автором, необходимо указать на ряд дискуссионных моментов.

Во-первых, диссертант во второй главе диссертации верно подчеркивает, что принципы являются теми руководящими идеями, являющимися основой, фундаментом соответствующей отрасли права, именно в этом заключается суть принципов права, однако, без реализации в законодательстве принцип является лишь теоретической концепцией, не имеющей никакого смысла и значения.

Интересны в теоретическом и актуальны в практическом плане взгляды автора на законодательно установленные гарантии реализации принципов, действующих в подготовительных процедурах на всех выделяемых ей стадиях гражданского процесса.

Во-вторых, в связи с этим интересно мнение автора о новом институте социальной ответственности судей в качестве дополнительной гарантии их «качественной» работы, который вытекает из механизмов обеспечения гласности и транспарентности процессуальной деятельности судов посредством реализации на практике модели электронного правосудия.

В-третьих, автор указывая на различия между стадиями при отправлении правосудия (первая инстанция, пересмотры судебных актов) и исполнительным производством (по целям, задачам, действиям, участникам), все-таки включает процессуальный институт «подготовительных процедур» в исполнительное производство. В связи с этим, чем является исполнительное производство, по мнению автора – завершающей стадией, отдельным видом производства гражданского процесса или самостоятельной комплексной отраслью российского права?

В-четвертых, автором практически не исследуется действующий Кодекс административного судопроизводства РФ, содержит ли он какие либо особенности подготовительных процедур по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом РФ? Как диссертант относится к вопросу о самостоятельности административного процесса в России, если одни и те же суды рассматривают дела по правилам как ГПК РФ, так и КАС РФ?

В-пятых, в пункте 2 новизны (стр.14 диссертации) процессуальные действия составляют собой процедуру в гражданском процессе. Одновременно в пункте 4 новизны диссертационного исследования задачи подготовительных процедур определяются как нормативно закрепленные обязательные «меры»... Однако в пунктах 6-9 под специфическими задачами на отдельных стадиях гражданского процесса автором фактически указаны процессуальные действия, которые должен выполнить в основном орган судебной власти (например, изучение жалобы и т.п.). Нет ли здесь противоречий, т.к. под задачами обычно понимаются результаты, которые необходимо достичь с помощью выполнения отдельных процессуальных действий?

В-шестых, кроме общей цели и задач гражданского судопроизводства в отношении каждой отдельной стадии процесса принято выделять единство ближайшей процессуальной цели совершаемых на этой стадии процессуальных действий. Ваши предложения - в каждой подготовительной процедуре выделять общие цель (цели, задачи) и специфические задачи для каждой отдельной подготовительной процедуры. По существу, это та же конструкция, что действует и в отношении стадии гражданского процесса. Хотелось бы узнать мнение диссертанта.

Отмеченные замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

Таким образом, представленная работа соответствует абз.1 п.9 и другим требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, ее автор – Чекмарева Анастасия Валериевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических

наук по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс, арбитражный процесс».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

адрес: 620066, г.Екатеринбург, ул. Комсомольская 21

<http://www.usla.ru/>; e-mail: dsl001@mail.ru

Дегтярев Сергей Леонидович



Дегтерева С.П. удостоверяю
ведущий документовед
сессионных советов
Лазарева Ю.В.
29 октября 2015 г.

В диссертационный совет Д 212.239.03
На базе Саратовской государственной
юридической академии
от Дегтярева С.Л.

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Руководствуясь п.22 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Дегтярев Сергей Леонидович
Ученая степень доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы кафедра гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный юридический университет»
Должность профессор
Контактный телефон +7 965 50 24 461 e – mail dsl001@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) Дегтярев С.Л. Особенности правоприменения по делам об административном надзоре в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10. С. 15-20; 2) Дегтярев С.Л., Шайнуров А.З. Проблемы рассмотрения в арбитражном суде в порядке главы 29 АПК дел об оспаривании постановлений органов Ространснадзора о привлечении к административной

ответственности за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 8-12;

- 3) Дегтярев С.Л. Новые дела предварительного судебного контроля в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 52-54;
- 4) Дегтярев С.Л. Мировые судьи: новые правила, но и новые вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 57-58;
- 5) Дегтярев С.Л., Емалтынов А.Р. Судебная деятельность, как основа определения компетенции третейских судов по рассмотрению земельных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 24-27;
- 6) Дегтярев С.Л. Судебная деятельность как источник гражданского процессуального и арбитражного процессуального права // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 173-179.
- 7) Дегтярев С.Л. Вопросы ответственности судебной власти за некачественное отправление правосудия в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 2. С. 78-86.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

 Дегтярев Сергей Леонидович

03.08.2015 г.



Подпись Дегтярева С.Л. удостоверяю

Ведущий документовед
диссертационных советов

Пастухова Ю.В.

08

20 15 г.

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Диссертация А.В. Чекмаревой посвящена актуальной теме, имеющей большое теоретическое и практическое значение. Без качественно проведенных подготовительных процедур невозможно надлежащее и своевременное судебное разбирательство и исполнение судебного решения.

Автор убедительно доказала, что фрагментарное законодательное регулирование процессуальных подготовительных действий приводит к целому ряду проблем в правоприменении. Законодательство в основном регулирует лишь вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Однако в условиях реформирования судебной системы, существующие проблемы на этапе подготовки дела не только в суде первой инстанции, но и при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве влекут необходимость проведения комплексного исследования этого института. Соискатель, основываясь на доктринальном взгляде о делении гражданского процесса на стадии производства в суде первой инстанции, апелляционного производства, кассационного производства, надзорного производства, производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнительного производства, предлагает отличающийся новизной и фундаментальным подходом комплекс научных идей и положений об обязательности подготовительных процедур на каждой стадии гражданского процесса. А.В. Чекмарева обоснованно обращает внимание на необходимость отхода от позиции силы, принуждения и развития механизмов убеждения, примирения сторон, предлагая действенные механизмы завершения процесса на этапах подготовки дела к судебному разбирательству и подготовки к совершению исполнительных действий.

Несомненным достоинством работы является наличие в ней предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в части норм, регулирующих подготовительные процедуры, а также результатов анкетного опроса судей г. Саратова, позволившего выявить проблемы правоприменения и сформулировать практические рекомендации. В работе широко использована как научная литература (российских и зарубежных правоведов), так и судебная практика. Использование сравнительного метода исследования позволило выявить положительные и отрицательные стороны законодательного регулирования и осуществления подготовительных действий, а также медиации не только в России, но и в зарубежных странах. Работа написана хорошим литературным языком, имеет самостоятельный и творческий характер.

Интересной представляется концепция автора о подготовительных процедурах в гражданском процессе, состоящая из таких элементов, как: цели, задачи, содержание подготовительных процедур.

Структура работы представляется логичной. Рукопись состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

В первом параграфе первой главы «Подготовительные процедуры – обязательный элемент всех стадий гражданского процесса» автор формулирует понятие подготовительных процедур и обосновывает идею их обязательности на каждой стадии гражданского процесса. Отталкиваясь от обобщенного понятия «процедура», автор приходит к выводу о том, что подготовительные процедуры – это обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу-исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда.

В параграфе втором «Цели и задачи подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса» автор решает важный с точки зрения методологии теоретический вопрос, а именно определяет цели и задачи подготовительных процедур. При этом, используется дифференцированный подход к их конструированию в зависимости от стадии гражданского процесса. Следует отметить, что впервые в науке гражданского процессуального права А.В. Чекмарева сформулировала цели и задачи подготовительных процедур в стадиях пересмотра судебных актов, а также в исполнительном производстве. Заслуживает внимания выдвинутая автором гипотеза о том, что общая цель – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц – будет оставаться неизменной, а промежуточные цели и соответствующие им задачи будут меняться в зависимости от стадии гражданского процесса.

В параграфе третьем «Реализация гражданских процессуальных принципов в подготовительных процедурах» уделено внимание таким принципам, как принципы законности, обоснованности, непосредственности, процессуальной экономии, разумности, диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия сторон. Интересным представляется и анализ менее изученных в науке принципов концентрации процесса, справедливости, взаимности. Автор формулирует собственное определение понятия принципов гражданского процесса, как закрепленных в правовых нормах, регулирующих гражданские процессуальные правоотношения, основополагающие идеи, отражающие цивилизационную специфику научных и обыденных представлений о праве, а также заимствованные идеи общечеловеческого характера, являющиеся базовым элементом в отправлении правосудия, своеобразным вектором в деятельности судей и участников судебного процесса.

В параграфе первом второй главы «Содержание процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции» автор на основе обозначенных в первой главе целей и задач подготовительных процедур, раскрывает их содержание. А.В. Чекмарева обоснованно приходит к выводу о том, что модернизация современного законодательства трансформирует цель гражданского судопроизводства, делая примирение сторон более приемлемым, чем принятие решения. В связи с этим, цель подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции имеет двоякий характер, включая в себя и примирение сторон (первоочередная цель), и обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (последующая цель, в случае недостижения результата примирения).

Заслугой соискателя является определение признаков подготовительных процедур в суде первой инстанции (содержание процессуальных действий обусловлено законом; руководящую роль в надлежащем исполнении подготовительных процедур играет судья; подготовительные действия имеют состязательный характер (при учете ограниченного действия состязательности в неисковых производствах); законом предусмотрена возможность мирного урегулирования спора, в том числе с участием медиатора; формами подготовительных процедур являются: предварительное судебное заседание, собеседование, единоличное совершение процессуальных действий судьей).

Достоинством работы является авторская классификация подготовительных действий суда на действия, направленные на продолжение процесса и действия, направленные на его приостановление и прекращение.

В параграфе втором «Соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров» автор обоснованно приходит к выводу о том, что именно на этапе подготовки дела примирение наиболее возможно и целесообразно. А.В. Чекмарева определяет место примиренческих механизмов в системе подготовительных процедур в суде первой инстанции как две пересекающиеся субстанции.

Заслуживает внимания и авторское определение судебного мирового соглашения как договора сторон, заключаемого на добровольной основе путем взаимных уступок в целях окончания процесса.

Большим плюсом работы является акцент на значимости примирительных процедур (в том числе, медиации) в современных условиях, которые заняли свою нишу в российском законодательстве и правоприменительной практике. Их преимуществами перед судебным рассмотрением дела являются доступность, экономичность, быстрота, возможность сторон предложить свой компромиссный вариант разрешения спора, отличный от правила «выигрывает только одна сторона», действующего в государственном правосудии.

В параграфе третьем «Предварительное судебное заседание в составе подготовительных процедур» автор указывает на нецелесообразность заимствования норм АПК РФ, предусматривающих обязательность проведения предварительного заседания по каждому делу, исходя из материалов судебной практики и основываясь на социологическом исследовании, проведенном среди судей г. Саратова. В то же время, диссертант отмечает, что сознательное игнорирование предварительного судебного заседания при наличии оснований для его проведения, следует рассматривать как несоблюдение принципа процессуальной экономии. В этой связи представляется правомерным и своевременным выделение автором критериев целесообразности проведения предварительного судебного заседания.

В главе третьей «Подготовительные процедуры при пересмотре судебных постановлений» соискатель обоснованно выявляет основную причину возникающих на практике проблем – отсутствие законодательного определения этапа подготовки и содержания процессуальных подготовительных действий в производствах, связанных с пересмотром судебных постановлений. Заслуживают внимания предложенная автором редакция статей ГПК РФ, регулирующих подготовительные действия,

связанные с пересмотром судебных постановлений. Представляется весьма ценным предложение диссертанта о закреплении обязанности вынесения судом апелляционной инстанции определения о подготовке дела к судебному разбирательству по каждой жалобе (представлению) в целях обеспечения тщательной подготовки к рассмотрению жалобы.

Автор справедливо подвергает критике отсутствие в законе четко очерченных границ этапов кассационного, а также надзорного производства. Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что единоличное разрешение судьей вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра дела в кассационном порядке, ограничивает право на доступ к суду кассационной инстанции и противоречит ст. 46 Конституции РФ, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Заслуживает внимание предложение автора об установлении предварительного рассмотрения кассационной жалобы, поданной лицом, которое не было привлечено к участию в деле, но считает свои права нарушенными обжалуемым судебным постановлением.

Соискатель убедительно доказала, что решение вопроса о приемлемости надзорной жалобы единолично судьей, нарушает права лиц, участвующих в деле. Следует поддержать предложения автора о проведении процедуры изучения надзорной жалобы (представления) на предмет наличия или отсутствия оснований для рассмотрения жалобы Президиумом Верховного Суда РФ коллегиальным составом, а также об исключении нормы ст. 391.11 ГПК РФ, предусматривающей право внесения высшими должностными лицами ВС РФ представления в Президиум о пересмотре в порядке надзора.

Рассматривая особенности подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, А.В. Чекмарева приходит к выводу, что они зависят от этапа данного производства: рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам или рассмотрения дела в случае отмены судебного

постановления. При этом автор справедливо отмечает, что законодательное закрепление подготовки как обязательного элемента стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является необходимым по отношению к первому этапу, поскольку подготовка дела в рамках второго этапа осуществляется по правилам суда той инстанции, в которой рассматривалось дело. Интересным является предложение диссертанта о закреплении в законе срока подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отличается новизной и предложение соискателя о законодательном закреплении возможности проведения предварительного судебного заседания в стадиях пересмотра судебных постановлений (с определением оснований для его проведения).

В главе четвертой «Подготовительные процедуры в исполнительном производстве» автор обоснованно обращает внимание на значимость подготовки к исполнению, поскольку она обеспечивает реализацию цели исполнительного производства. Соискатель верно обращает внимание на необходимость планирования судебным приставом-исполнителем своих действий, в ходе которого определяется цель исполнительного производства, задачи, которые необходимо решить для достижения этой цели, возможность применения примирительных процедур, определяется круг лиц, которые могут быть привлечены к участию в исполнительном производстве, а также сроки совершения отдельных исполнительных действий в соотношении с общим сроком исполнительного производства и др. Следует поддержать предложение автора о наделении судебного пристава-исполнителя правом самостоятельно принимать решение об отсрочке или рассрочке исполнения.

Интересны в теоретическом и актуальны в практическом плане выводы диссертанта о том, что существующее в настоящее время усиление императивных начал исполнительного производства должно происходить наряду с расширением диспозитивных начал (добровольное исполнение, примирение и стимулирование к его совершению, применение примирительных процедур). Заслуживают одобрения предложения автора о

стимулировании сторон к мирному урегулированию конфликта, а должника к добровольному исполнению: возврат 50 % исполнительского сбора, если должник добровольно исполнит требования после истечения срока для добровольного исполнения, но до истечения общего срока совершения исполнительных действий, а также, если стороны пришли к мировому соглашению (в том числе с помощью процедуры медиации). Интересны также предложения о закреплении права судебного пристава-исполнителя отложить исполнительное производство на срок до 30 дней в случае поступления от сторон ходатайства о проведении процедуры медиации, а также об увеличении срока добровольного исполнения судебных решений.

Отмечая актуальность исследования, проведенного на должном теоретическом уровне, следует отметить некоторые дискуссионные положения работы.

1. В положении 2, выносимом на защиту, дается определение понятия гражданского процесса, которое является значимым для исследования, поскольку диссертант соотносит его с подготовительными процедурами, как целое и часть. Однако полагаем, что в определении понятия гражданского процесса следовало отразить и другие его сущностные признаки.

2. Рассматривая особенности подготовительных процедур на стадиях пересмотра судебных постановлений, автор полагает необходимым сохранение надзорного производства и пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Тем не менее, такая позиция вызывает сомнения. Считаем, что институт надзорного производства не вполне вписывается в стандартную систему судопроизводства и от него лучше отказаться. Более эффективной видится, присущая большинству стран, трех-инстанционная система судоустройства, возглавляемая кассационным судом.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как самостоятельный вид пересмотра также можно было бы упразднить. Являясь способом преодоления законной силы судебного акта,

пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам мало отличается от иных видов пересмотра и поэтому должен осуществляться не способом судебного самоконтроля, а вышестоящей судебной инстанцией. Так, вновь открывшиеся или новые обстоятельства вполне могут являться одним из оснований пересмотра судебного акта в кассационном порядке. Введение таких правил построения системы пересмотра судебных актов позволит существенно упростить гражданское судопроизводство, повысить гарантии судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, сделать судебную систему более экономичной.

3. Поддерживая диссертанта в приверженности традиционного подхода, в соответствии с которым деятельность суда по исполнению принятых им актов входит в структуру предмета гражданского процесса и представляет собой завершающую стадию, следует отметить, что «исполнительное производство» - это понятие, объединяющее такие правовые явления как: а) гражданское судопроизводство в той его части, в которой оно касается исполнения судебных актов по гражданским делам и регламентируется гражданским процессуальным законом (ГПК РФ, АПК РФ) и б) исполнительные (административные) процедуры, реализуемые судебным приставом-исполнителем, являющимся должностным лицом системы Минюста России. Автор полагает, что в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» или в Исполнительном кодексе должна содержаться глава «Подготовка к принудительному исполнению». По нашему мнению, нормы об исполнении судебных актов, как правила, регламентирующие стадию гражданского судопроизводства, являясь общими, должны быть размещены в общей части процессуального кодекса, наряду с правилами, регламентирующими другие стадии гражданского судопроизводства. Кроме того, диссертант упоминает Исполнительный кодекс с ремаркой (в случае его принятия), однако, полагаем, что нет

необходимости указывать закон, который не принят и не находится на рассмотрении в Федеральном собрании РФ.

4. Представляется спорным предложение диссертанта о возврате государственной пошлины в случае вынесения определения об отказе в передаче жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции, ведь судья провел работу по ее изучению.

5. В параграфе 1 главы 2 приводится авторская классификация подготовительных действий суда. Было бы интересно обозначить дополнительные действия судьи на данном этапе, которые не закреплены в ст. 150 ГПК РФ, а также провести классификацию подготовительных действий лиц, участвующих в деле.

Изложенные спорные положения обусловлены дискуссионностью проблем и не умаляют высокой положительной оценки диссертационного исследования.

Работа содержит новые научно-обоснованные решения, внедрение которых внесет значительный вклад в развитие гражданского судопроизводства. Диссертационное исследование А.В. Чекмаревой «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» является самостоятельным квалифицированным научным трудом. Результаты подтверждены достоверными данными, положения, выносимые на защиту, обоснованы, отражают научную новизну работы. По теме исследования опубликовано более 50 научных работ, 2 монографии, более 20 статей в рецензируемых изданиях, основные выводы и положения исследования докладывались диссертантом на многочисленных международных и всероссийских конференциях. Положения автореферата соответствует содержанию диссертации. В нем изложены основные идеи и выводы работы, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, представляющее собой концепцию подготовительных процедур в гражданском процессе.

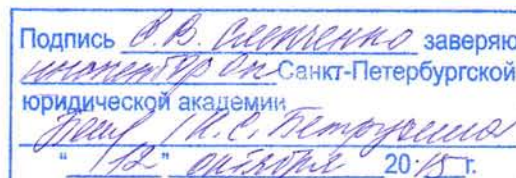
Полагаю, что диссертационное исследование А.В. Чекмаревой «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» полностью соответствует требованиям, предъявляемым ч. 1 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание степени доктора юридических наук, а ее автор – Анастасия Валериевна Чекмарева заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

192012, Санкт-Петербург,
проспект Обуховской обороны,
дом 114, Лит. А
тел. 8 812 380- 00- 47
e-mail: slepchenko.1974@mail.ru
сайт организации: www.jurac.spb.ru
Слепченко Елена Владимировна

Заведующая кафедрой
гражданского процесса
НОУ ВПО «Санкт-Петербургская
юридическая академия»,
доктор юридических наук, доцент



Е.В. Слепченко



В диссертационный совет Д 212.239.03
На базе Саратовской государственной
юридической академии
от Слепченко Е.В.

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Руководствуясь п.22 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Слепченко Елена Владимировна
Ученая степень доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы кафедра гражданского процесса негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургская юридическая академия», заведующая кафедрой
Должность профессор
Контактный телефон 89213400797 e – mail slepchenko.1974@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) Слепченко Е.В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2012. № 2. С. 69-75; 2) Слепченко Е.В. Возбуждение производства по гражданским делам // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2012. № 1. С. 69-73; 3) Слепченко Е.В. Система пересмотра судебных актов по гражданским

делам // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2012. № 5. С. 336-361;

- 4) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 41-75.;
- 5) Слепченко Е.В. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских дел // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2012. Т. 14. № 1. С. 47-49;
- 6) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в порядке надзора // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 4. С. 54-60;
- 7) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в апелляционном порядке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 2. С. 66-73;
- 8) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 1. С. 91-98;
- 9) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в кассационном порядке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 3. С. 97-102;
- 10) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С. 7-11;
- 11) Слепченко Е.В. Предпосылки единства и дифференциации гражданского судопроизводства // Российское правосудие. 2010. № 2. С. 47-56;
- 12) Слепченко Е.В. Упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. С. 114-129;
- 13) Слепченко Е.В. Исполнение судебных актов по гражданским делам // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2010. № 4. С. 180-196;
- 14) Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Судебное разбирательство по гражданским делам // Власть Закона. 2010. № 4. С. 14-21;

15) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство как форма правоприменительной деятельности // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 2. С. 34-56;

16) Слепченко Е.В. Понятие и особенности судебных производств // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 1 (18). С. 83-87.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Дата, подпись

24.09.2015

Слепченко Е.В.



Подпись Е.В. Слепченко заверяю
инициалы О.А. Санкт-Петербургской
юридической академии
М.А. К.С. Митрохина
" 04 " августа 20 15 г.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Чекмаревой Анастасии Валерьевны,
представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.15 –
гражданский процесс, арбитражный процесс

на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе»

Актуальность темы исследования, как правильно подчеркивает диссертантка, объясняется в первую очередь тем, что в стране происходит формирование новой идеологии гражданского процесса, суть которой состоит в максимальной защите прав граждан на основе законодательства, соединяющего традиции российской цивилизации с зарубежным опытом. При этом становится вполне очевидно, что процесс совершенствования законодательства диктует новые условия развития правоприменительной практики. В данном направлении осуществляются радикальные перемены, состоящие в обязательности подготовки дел к рассмотрению, внедрении процедур медиации, проведении предварительного судебного заседания, повышении активности сторон в сборе доказательств (см. с. 4 диссертации).

С таким определением можно согласиться. Вместе с тем, в диссертации А. В. Чекмаревой в полной мере усматривается и **новизна** подхода к исследуемым проблемам, связанным с правовым регулированием подготовительных процедур в гражданском процессе, поскольку автор отходит от традиционного понимания подготовки дела как этапа рассмотрения дел в суде первой инстанции, полагая, что подготовительные процедуры характерны для всех стадий гражданского процесса и требуют своего специального законодательного закрепления.

Так, автор диссертации справедливо отмечает, что правовое регулирование процессуальных подготовительных действий осуществляется

фрагментарно. В законодательстве подробно освещены лишь вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Особенности содержания подготовительных действий на стадиях пересмотра судебных постановлений находятся за пределами внимания законодателя, ограничиваясь лишь нормами об извещении лиц, участвующих в деле, находящимися порой в статьях, посвященных непосредственно судебному разбирательству (см. с.5 диссертации).

По этой причине диссертантка считает необходимым определить особую **цель** диссертационного исследования: разработку концепции подготовительных процедур в гражданском процессе и перспективного направления примирения сторон на этом этапе процесса.

Достижению указанной цели, по мнению автора, служит разрешение следующих важных **задач**, среди которых выделены:

- выявление места подготовительных процедур в системе гражданского процесса;
- определение целей и задач подготовительных процедур на различных стадиях гражданского процесса;
- раскрытие содержания и способов реализации гражданских процессуальных принципов в подготовительных процедурах;
- исследование соотношения подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров;
- проведение классификации процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции и другие.

Такой подход позволяет диссертантке сформулировать немало обоснованных предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, а также дать рекомендации по формированию правоприменительной практики, что свидетельствует о **практической ценности** проведенного исследования.

Анализируя содержание диссертации А. В. Чекмаревой, структура которой логична и последовательна, можно выделить следующие заслуживающие внимания и одобрения *положительные моменты*.

Так, анализируя взгляды ученых-процессуалистов по поводу понятия «процедуры» в судебном процессе, автор диссертации делает определенное обобщение и формулирует свое представление по данному вопросу. Можно согласиться с тем, что подготовительные процедуры – это обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда.

Подготовительные процедуры, по мнению диссертантки, служат своеобразной гарантией реализации прав граждан и защите их законных интересов. Динамика процедур обусловлена как развитием материальных и публичных отношений, так и преобразованием права (см. с. 28-29 диссертации).

Автор диссертации правильно отмечает, что расширение диспозитивных начал в подготовительных процедурах создает новые возможности справедливого разрешения дел в гражданском судопроизводстве.

Далее автор рассматривает разновидности подготовительных процедур и высказывает собственную точку зрения по поводу стадийности гражданского процесса, и выявляет место подготовительных процедур в каждой отдельной стадии (см. с.35 и далее диссертации).

С выводом автора о том, что подготовительные процедуры стабильно занимают второе место после возбуждения производства и являются важным элементом в каждой стадии, поскольку осуществляют обеспечение

дальнейшего движения процесса и реализацию поставленных целей, следует согласиться (см. с. 45 диссертации).

Исследуя цели и задачи подготовительных процедур на различных стадиях гражданского процесса (параграф 2 главы 1 диссертации), диссертантка справедливо отмечает (применительно к стадии разрешения дела в суде первой инстанции), что в настоящее время гражданский процесс переживает такую полосу реформирования, при которой радикальным образом трансформируется цель гражданского судопроизводства. Примирение сторон становится более приемлемым, чем принятие судебного решения. Особенно важным примирение становится на этапе подготовки дела, т.к. способствует выполнению функции процессуальной экономии (см. 60 диссертации).

По мнению автора диссертации, судья сначала должен провести примирительные процедуры, и если они не дали результата, перейти к решению задач, направленных на достижение цели обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определению закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле; предоставлению необходимых доказательств) (см. с. 61 диссертации).

Такое предложение не лишено оснований и, на наш взгляд, достаточно убедительно обосновано автором.

Далее автор подробно (детально) анализирует все выделенные ею задачи подготовки дела к судебному разбирательству (см. с. 62 и далее диссертации), задачи подготовительных процедур в апелляционном производстве (см. с. 67 и далее диссертации) и других стадиях. При этом отдельные положения иллюстрируются примерами судебной практики, автор

анализирует их и выявляет определенные тенденции такой практики и ее пробелы (см., например, с. 63-64 диссертации).

Несомненный интерес вызывает содержание параграфа 3 главы 1 диссертации, где речь идет о реализации принципов гражданского процесса при осуществлении подготовительных процедур. Автор касается и понятия таких принципов, и их классификации, много внимания уделяет реализации важнейшего принципа российского права (и гражданского процессуального в том числе) – законности, что вполне объяснимо. Диссертантка полагает, что специфически важное значение имеет в подготовительных процедурах принцип процессуальной экономии (см. с. 98 и далее). С таким мнением можно согласиться. Вполне оправдан и интерес диссертантки к реализации принципа справедливости, не всегда выделяемом в рамках теоретических исследований в сфере процессуального права (см. с. 111 и далее диссертации). Автор полагает, что действие принципа справедливости в подготовительных процедурах обеспечивает равные возможности защиты, создает необходимый баланс прав и обязанностей, устанавливает сочетание правовых и нравственных начал в процессе регулирования процессуальных отношений.

Ценность проведенного исследования в указанной части повышает проведенный автором сравнительный анализ с зарубежным законодательным регулированием аналогичных процедур (см., например, с. 105-106, 107, 117 диссертации).

Глава вторая диссертации посвящена исследованию подготовительных процедур в суде первой инстанции. Автор подробно рассматривает содержание процессуальных действий, совершаемых судом и лицами, участвующими в деле. Положительным моментом является широкое освещение проблем правоприменительной судебной практики (см., например, с 139-141, 147-148 и другие).

Наибольший интерес вызывает та часть названной главы, где речь идет о соотношении подготовительных процедур и примирительного механизма урегулирования споров (параграф 2 данной главы).

Автор справедливо отмечает, что вопрос о соотношении подготовительных процедур и примирительных механизмов в гражданском судопроизводстве является одним из малоизученных и дискуссионных. Мало изученность объясняется новизной процедуры примирения, а дискуссионность обусловлена целым рядом причин, среди которых возможность сравнения отечественных и зарубежных подходов использования примирительных механизмов, роль примирения в решении задач подготовки дела к судебному разбирательству, а также противоречия практики. По мнению автора, примирение следует признать обязательным элементом осуществления правосудия демократически ориентированного общества. Именно на этапе подготовки дела примирение наиболее возможно и целесообразно (см. с. 171 диссертации).

Диссертантка обращается и к понятию мирового соглашения в системе примирительных процедур (см. с. 175 и далее диссертации), отмечая, что под судебным мировым соглашением следует понимать договор сторон, заключаемый на добровольной основе путем взаимных уступок в целях удовлетворения интересов сторон и окончания процесса.

Автор, оценивая перспективы развития гражданского процессуального законодательства в русле его унификации, отмечает, что целесообразно введение обязательного судебного примирения по ряду категорий гражданских дел (в частности, по семейным, трудовым спорам), поскольку принятие данного правила невозможно относительно процедуры медиации, в связи с основополагающим принципом – добровольности прохождения процедуры (см. с. 177 диссертации).

Подводя итог рассмотрения соотношения подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма, автор подчеркивает, что примирительные механизмы на этапе подготовки дела к судебному

разбирательству становятся наиболее предпочтительными в связи с общей целью гражданского судопроизводства, обозначенной в ГПК, а также играют важную роль в обеспечении гражданского мира и экономичности судопроизводства. Правильно отмечается также, что обладая универсальностью, примирительные механизмы пронизывают все стадии гражданского процесса, однако наибольший эффект достигается в случае заключения мирового соглашения в суде первой инстанции на этапе подготовки дела к судебному разбирательству (см. с. 190 диссертации).

Заключительный параграф второй главы диссертации посвящен проблемам закрепления в законодательстве правил проведения предварительного судебного заседания. Автор полагает, что предварительное судебное заседание является результатом подготовительной работы как сторон, так и суда. Его эффективность зависит от полноты процессуальных действий, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству. Большое внимание в данной части работы справедливо уделено закреплению в предварительном судебном заседании распорядительных действий сторон (см. с. 202 и далее диссертации).

В главе третьей диссертации автор анализирует специфику подготовительных действий при пересмотре судебных актов. В частности отмечая особенности подготовительных процедур в апелляционной инстанции, диссертантка отмечает, что специфика подготовительных процедур апелляционного обжалования состоит в том, что они проходят в два этапа и представляют собой процессуальные подготовительные действия суда первой инстанции и действия суда апелляционной инстанции (см. с. 221 диссертации).

Главное внимание диссертантка уделяет в данной части работы анализу правоприменительной практики и выработке путей ее совершенствования, что дает основания выдвигать конкретные предложения по

совершенствованию законодательства. Так, высказано мнение о целесообразности вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству по каждой апелляционной жалобе (представлению) (см. с. 244 диссертации). Кроме того, обосновано предложение о том, что реализации задач подготовительных процедур апелляционного производства во многом будет способствовать законодательное закрепление права проведения предварительного судебного заседания, в котором возможно определение обстоятельств, имеющих значение для дела, закрепление распорядительных прав сторон, решение вопроса принятия дополнительных доказательств, исследование оснований, влекущих отмену решения и переход к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (см. с. 257-258 диссертации).

Рассуждая об особенностях подготовительных процедур в кассационном производстве автор диссертации отмечает, что необходимо разграничить этапы возбуждения кассационного производства и подготовки к рассмотрению кассационной жалобы (представления) в судебном заседании, с определением подготовительных процессуальных действий, которые должны быть совершены после принятия жалобы (представления) к производству. Для этого диссертантка обращается к определенным ранее целям и задачам подготовки дела к кассационному пересмотру и рассматривает каждую из задач подробно (см. с. 265 и далее диссертации).

Вполне обосновано предложение о необходимости проведения предварительного судебного заседания в суде кассационной инстанции, что, по мнению автора, будет оправдано и в целях реализации задачи мирного разрешения конфликта (см. с. 267 диссертации).

Подводя итог рассмотренным проблемам подготовительных процедур в кассационном производстве, автор формулирует конкретные предложения по дополнению норм, регулирующих кассационное производство (см. с. 286-287). С этими предложениями вполне можно согласиться.

Определенная сложность возникает при анализе подготовительных процедур в надзорном производстве, о чем указывает диссертантка, поскольку здесь особое значение имеет существующая в ГПК РФ неопределенность момента начала надзорного производства и соответственно его подготовительного этапа (см. с. 293 диссертации).

Справедливо отмечается, что необходимо учитывать, что подготовительные процедуры в данной стадии имеют принципиальные отличия от подготовки дела к судебному разбирательству, порядок которой определен в гл. 14 ГПК РФ, в связи с исключительным (экстраординарным) характером надзорного производства. Имеются иные цели и задачи, иное содержание процессуальных действий. Согласимся с выводом диссертантки о том, что главной составляющей подготовительного этапа надзорного производства является процедура изучения надзорной жалобы (представления), в ходе которой определяется наличие или отсутствие оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора (см. с. 297 диссертации).

Эта часть работы завершается сформулированными автором конкретными предложениями о дополнении норм ГПК РФ положениями, регулирующими порядок проведения подготовки дела к рассмотрению в надзорной инстанции (см. с. 311- 313 диссертации). Представляется, что такие нормы могли бы урегулировать не только деятельность суда, но и заинтересованных лиц, наглядно представив содержание и сроки процедуры подготовки дела.

Такие же обоснованные выводы и предложения автор формулирует при анализе подготовительных действий на стадии пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (параграф 4 главы 3 диссертации).

Указанное свидетельствует о высокой *практической ценности* проведенного А. В. Чекмаревой исследования.

Заключительная глава диссертации посвящена вопросам подготовительных процедур в исполнительном производстве. Автор полагает, что от того, насколько полно и правильно будет осуществлена подготовка, зависит правильность и своевременность принудительного исполнения, а в конечном итоге и достижение целей исполнительного производства и в целом гражданского процесса. Отсутствие в Законе об исполнительном производстве отдельной нормы, посвященной этому этапу, диктует, по мнению диссертантки, необходимость дополнения законодательства (см. с. 350 диссертации).

В этой главе диссертации много внимания уделено соотношению принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий (параграф 2 главы 4 диссертации). При этом автор проводит теоретический и практический анализ, опираясь на зарубежный опыт.

В целом, оценивая содержание диссертации А. В. Чекмаревой, можно отметить, что большинство положений, выводов и рекомендаций автора, сформулированных ею в ходе исследования, убедительно обоснованы, отличаются новизной. Положительным моментом является то обстоятельство, что теоретические выводы и положения подтверждены диссертантом результатами практических изысканий: анализом правоприменительной судебной практики, полученными самим автором статистическими данными, а также сравнительным анализом с зарубежным законодательным регулированием.

Вместе с тем, как и любая научная работа, диссертация не свободна от дискуссионных положений, вызывающих вопросы и замечания.

Во-первых, возражения вызывает то обстоятельство, что в понятие гражданского процесса автор включает не только деятельность суда общей юрисдикции, но и деятельность судебных приставов – исполнителей, расширяя при этом рамки своего исследования. Представляется, что с учетом самостоятельного правового регулирования исполнительного производства, оно в настоящее время отделено от *судебной* деятельности – гражданского судопроизводства. На с. 328 диссертации автор отмечает, что мнение о том, что исполнительное производство – это стадия гражданского процесса, является традиционным для юридической науки. С этим трудно согласиться. При определении понятия гражданского процесса (практически отождествляемого с понятием судопроизводства) всегда делается акцент на то, что он представляет собой урегулированную законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских (в широком смысле слова) дел. Во время защиты диссертантке необходимо привести дополнительные доводы в обоснование расширительного толкования понятия гражданского процесса.

Во-вторых, определяя содержание и значение принципов гражданского процесса, реализуемых в подготовительных процедурах, автор среди других, общепризнанных принципов, выделяет *принцип обоснованности*. Автор указывает, что этот принцип распространяется на порядок документального оформления подготовительных процедур, а суть этого принципа состоит в том, что всякое документальное оформление процессуального поведения должно быть мотивированным (см. с. 91 диссертации). Возникают вопросы, разрешить которые необходимо во время защиты: считает ли автор названный принцип отраслевым для гражданского процесса? Можно ли полагать, что обычные требования процессуальной формы для документов, имеющих место при оформлении процессуальных действий – это содержание такого важного института как принципы

судебного процесса? Отождествляет ли автор два понятия: «обоснованность» и «мотивированность»?

В-третьих, раскрывая содержание принципа состязательности, реализуемого в подготовительных процедурах (с. 103 и далее диссертации), диссертантка, к сожалению, не уделяет достаточного внимания такой важной составляющей этого принципа как обязанность сторон (и других лиц, участвующих в деле) раскрыть друг перед другом имеющиеся у них доказательства. На с. 104 содержится лишь ссылка на высказывание Ю. В. Кайзера о том, что лица, участвующие в деле, должны ознакомить других лиц с имеющимися у них доказательствами, а на с. 106 среди совокупности прав, раскрывающих содержание принципа состязательности, указанная обязанность сторон вообще не упоминается. Кроме того, в том разделе работы, где речь идет о содержании подготовительных действий в суде первой инстанции (параграф 1 главы 2 диссертации), на с. 125 содержится лишь одна фраза о том, что в соответствии со ст. 149 ГПК РФ стороны должны обмениваться состязательными документами и раскрыть имеющиеся у них доказательства, а затем автор приводит конкретные примеры, иллюстрируя сказанное.

Представляется, что анализ подготовительных процедур, особенно в суде первой инстанции, мог бы быть проведен гораздо полнее и убедительнее, если бы диссертантка внимательно проанализировала, на наш взгляд, важнейшую составляющую таких процедур: «раскрытие доказательств». В связи с этим необходимо поставить следующие вопросы диссертантке. Можно ли определить правило ст. 149 ГПК РФ в качестве процессуальной *обязанности* сторон? Необходимо ли предусмотреть в законе конкретные неблагоприятные последствия за невыполнение такой обязанности? Какие?

В-четвертых, в работе вполне справедливо много внимания автор уделяет вопросам примирительных процедур. В положении № 17,

вынесенном на защиту, указывается, что «особая роль в подготовительных процедурах принадлежит медиации, а также действиям судьи по убеждению сторон пройти такую процедуру». Неясно, включает ли автор саму медиацию в подготовительные процедуры, совершаемые судом (судьями, сторонами)? Кроме того, обращая внимание на то, что «основополагающим принципом медиации является добровольность», диссертантка в то же время предлагает внедрить «в гражданское судопроизводство обязательное судебное примирение» (см. там же). Что же автор имеет в виду под обязательным судебным примирением? Процедуру обязательной медиации? А как же ее добровольность? Представляется, что указанные выводы автора следует уточнить.

В-пятых, среди подготовительных процедур диссертантка специально выделяет предварительное судебное заседание, определяя его как «процедуру с четким процессуальным регламентом» (см. положение № 15, вынесенное на защиту). Считает ли автор обязательным проведение предварительного судебного заседания по всем категориям дел по аналогии с арбитражным процессом? К сожалению, в диссертации четкой позиции автора по данному вопросу не выявлено, а приводятся лишь данные опроса судей по этому вопросу.

Не смотря на поставленные вопросы и высказанные замечания, носящие в основном дискуссионный характер, можно сделать вывод о том, что диссертация **Чекмаревой Анастасии Валерьевны** представляет собой оригинальную разработку концепции актуального научного направления в науке процессуального права и решает серьезную теоретическую и практическую задачу совершенствования российского законодательства в области оптимизации механизма правового регулирования подготовительных процедур в гражданском процессе на различных его стадиях.

Публикации автора в полной мере отражают все основные положения выполненной им диссертации.

Содержание автореферата полно отражает и соответствует содержанию диссертации.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

Диссертация **Чекмаревой Анастасии Валерьевны** соответствует требованиям абз. 1 п. 9 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен 10.10. 2015 года.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Зав. кафедрой

**гражданского процессуального и
предпринимательского права**

**ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
университет»,**

**доктор юридических наук,
профессор**

ТРЕЩЕВА

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

*Начальник кафедры
ученых степеней и ученой
работы*

Адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1. Самарский
государственный университет

E mail: eatreshheva@yandex.ru

т. 8 927 657 82 04



В диссертационный совет Д 212.239.03
На базе Саратовской государственной
юридической академии

от Трещевой Евгении Александровны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Трещева Евгения Александровна
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы Кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»
Должность Профессор, заведующая кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права
Контактный телефон: 8 927 657 82 04 e – mail: eatreshheva@yandex.ru

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. Трещева Е. А. Правовое положение сторон в делах, возникающих из административно-правовых и иных публичных отношений - Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса. - № 7-8. – 2010.
2. Трещева Е. А., Михайлова Е. В. К вопросу о заинтересованности как предпосылке права на обращение в арбитражный суд. - Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса. - № 7-8. – 2010
3. Некоторые проблемы процедуры разрешения споров, возникающих в рамках таможенного союза (статья). - Российское правосудие. - № 1. – 2012.- 0.8. п.л.
4. Особенности реализации принципа состязательности в апелляционной и кассационной инстанциях в современном арбитражном процессе (статья). - Основы экономики, управления и права. – 2012. - № 2. – 0.8. п.л.
5. К вопросу об особенностях состязательных начал в арбитражном процессе России (статья). - Университетски наукови записки. Хмельницкий университет

управления и права. Национальна академия державного управления при Президентови Украины. Институт законодавства Верховной Ради Украины. – 2012. - № 1 (41). – 0.5 п.л.

6. Реализация принципа состязательности в современном арбитражном процессе. (статья) - Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса. – 2012. - № 9. – 0.5 п.л.

7. Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе (в уголовном, гражданском и арбитражном процессах) (статья). – Вестник Самарского государственного университета. – 2013 г., - № 7. – 0,5 п.л.

8. К вопросу о правовом регулировании деятельности мировых судей в уголовном гражданском процессах. (статья) - Вестник Самарского государственного университета. – 2013 г., - № 7. – 0,4 п.л.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Е. А. ТРЕЩЕВА

Подпись Трещева Е.А.
заверяю
специалист по кадрам
" 20 " 08 2002 г.



УТВЕРЖДАЮ
проректор по научной деятельности
Казанского (Приволжского) федерального
университета
профессор _____ Д.К. Нургалеев



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
КАЗАНСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**на диссертацию Чекмаревой Анастасии Валериевны на
тему: «Подготовительные процедуры в гражданском
процессе» представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.15 -
гражданский процесс; арбитражный процесс (СГЮА,
Саратов, 2015)**

Диссертационная работа А.В. Чекмаревой выполнена на актуальную в научном и практическом отношении тему, раскрывающая особенности юридических процедур в процессуальной отрасли права. Актуальность темы диссертации определяется научным и практическим интересом к объекту исследования. Обозначенная тема, помимо важного межотраслевого значения в рамках юридической науки, по сути своей выводит исследование на междисциплинарный уровень, так как соотношение категорий «процесс» и «процедура» представляет интерес для всего социо-гуманитарного блока российской науки. Как справедливо указал диссертант в обоснование актуальности выбранной темы, «в стране происходит формирование новой идеологии гражданского процесса, суть которой состоит в максимальной защите прав граждан на основе законодательства, соединяющего традиции российской цивилизации с

зарубежным опытом. Проблема подготовительных процедур в гражданском процессе находится на пересечении трех взаимосвязанных компонентов современного реформирования правовой системы: - закон – правоприменение – использование зарубежного опыта» (С. 4-5).

Актуальность диссертации также объясняется тем, что несмотря на имеющиеся в отечественной доктрине работы, по близкой тематике они раскрывают лишь отдельные аспекты подготовительных процедур в гражданском процессе. Так предметом рассмотрения являлись: подготовка дел к судебному разбирательству (К.С. Юдельсон, П.В. Логинов, Д.И. Закирова); действие принципов гражданского процессуального права при подготовке дел к судебному разбирательству (Е.С. Шумейко); сравнительный анализ подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессе (А.Х. Беков); подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе (М.Л. Скуратовский, В.Т. Барбакадзе); подготовка дела к судебному разбирательству в судах апелляционной и кассационной инстанции (С.В. Сидоркин). Однако комплексное исследование подготовительных процедур с точки зрения процедурности цивилистического процесса не проводилось.

Новизна работы обусловлена тем, что автором впервые в науке гражданского процессуального права в условиях реформирования судебной системы и трансформации способов достижения цели гражданского процесса на основе системного подхода сформулирована концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе. Главной идеей концепции является положение о том, что

подготовительные процедуры представляют собой обязательный элемент каждой стадии гражданского процесса.

Определение таким образом в рамках стадии гражданского процесса, которая сама по себе является обязательным элементом гражданского процесса, обязательных элементов отражает системность современного права и ее межотраслевой характер, отражающейся в взаимосвязанности систем высшего и низшего порядка в конечном итоге отражающих исходную систему и ее процедурный характер взаимодействия. Все это отражает значимость полученных автором диссертации результатов для развития науки гражданского процессуального права.

Теоретическую основу диссертации составили работы ученых Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, Д.Х. Валеева, М.А. Викут, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, СД.И. Закировой, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, И.В. Решетниковой, Е.В. Слепченко, Е.А. Трещева, В.В. Яркова и др.

Представленная автором диссертация выполнена на основе глубокого изучения научных трудов по общей теории права, гражданского процессуального права. А.В. Чекмаревой изучен обширный законодательный материал и большой массив судебной практики. На такой фундаментальной основе автору диссертации удалось установить ряд существенных положений, имеющих значение для теории гражданского процессуального права и исполнительного производства, так как автор, исследовал и исполнительное производство в рамках подготовительных процедур в гражданском процессе. Этим предопределена практическая значимость диссертации. С этой целью в диссертации приводится ряд

предложений по установлению новых правил поведения либо уточнению существующих процессуальных норм. Так, например, автор предлагает изменить нормы ГПК РФ, регулирующие подготовку кассационного производства, в частности, сформулированы в авторской редакции две статьи «подготовка кассационного производства» (С. 286-287), «предварительное судебное заседание» (С. 287).

Структура диссертации построена с учетом целей и задач исследования. В рамках первой главы «Сущность подготовительных процедур в гражданском процессе», автор смог исследовать подготовительные процедуры как обязательный элемент всех стадий гражданского процесса.

Во второй главе «Подготовительные процедуры в суде первой инстанции», соискатель рассмотрел содержание процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции, определил соотношение подготовительных и примирительных процедур, раскрыл сущность предварительного судебного заседания.

В третьей главе «Подготовительные процедуры при пересмотре судебных постановлений» автор раскрывает особенности подготовки апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В рамках четвертой главы «Подготовительные процедуры в исполнительном производстве» рассматривается подготовка к исполнению как обеспечение реализации цели исполнительного производства и соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий.

Безусловным достоинством работы является концептуальное обоснование необходимости определения этапа подготовки и содержания процессуальных подготовительных действий в производствах, связанных с пересмотром судебных постановлений. Интересным представляется положение автора о необходимости разграничения этапов возбуждения надзорного производства и подготовительных процедур. Первый этап надзорного производства должен быть связан с решением вопроса о принятии жалобы к производству. Подготовительный же этап обусловлен экстраординарным характером надзорного производства.

Вместе с тем, в работе имеется ряд положений, которые нуждаются в публичном обсуждении и в этой связи перед автором могут быть поставлены следующие вопросы:

1) По мнению автора, гражданский процесс представляет собой совокупность взаимообусловленных процедур, в свою очередь процедура в гражданском процессе совокупность действий, обусловленных юридическими, социальными и публично-политическими факторами (положение 2-ое, выносимое на защиту).

Соглашаясь с данным системным подходом, считаем вместе с тем, что в данном определении отсутствует главный признак процедуры, как материальной, так и процессуальной это совокупность **последовательно** совершаемых действий. Как считает автор, требуется ли последовательность гражданских процессуальных действий для достижения целей подготовительных процедур?

2) Автор в положении 11-ом выносимом на защиту в системе подготовительных процедур выделяет две взаимосвязанные подсистемы:

управляемая часть системы и управляющая часть системы. При этом в управляемую систему входят все участники процесса, а в управляющую – законодательство и суд.

Такое выделение представляется не совсем корректным, так как суд, являясь правоприменителем и осуществляя руководство процессом вместе с тем остается субъектом, уполномоченным на совершение процессуальных действий лишь в определенных законом «осях координат». Кроме того, упущен такой важный блог управляющей системы – «отрицательное» и «рекомендательное» правотворчество Конституционного суда РФ.

3) Автор в положении пятом, выносимом на защиту определяет цель подготовительных процедур в суде первой инстанции в качестве двухкомпонентной: примирение сторон и обеспечение возможности рассмотрения дела в судебном заседании. Раскрывая вопрос реализации права на исправление судебной ошибки в контексте целей подготовительных процедур в судах проверочной инстанции автор ограничивается лишь «однокомпонентной» целью - обеспечение возможности рассмотрения дела, в судах проверочной инстанции(положение 6,7,8 выносимое на защиту) и указывая лишь на необходимость достижения добровольности в исполнении решения в рамках исполнительного производства (положение 9 выносимое на защиту).

Вместе с тем, примирение сторон возможно на всех стадиях гражданского процесса, а также в рамках исполнительного производства (это отмечает также и сам автор в положении 16 выносимом на защиту),

что предполагает наличие двухкомпонентного потенциала у целей подготовительных процедур на всех стадиях гражданского процесса, (включая и проверочные стадии) и рамках исполнительного производства.

4) Автор предлагает интересные предложения по проведению бесплатных, для участников процесса обязательных судебных процедур судебного примирения (в частности по семейным, трудовым спорам) (положение 17-ое выносимое на защиту) и «процентное» предложение (положение 18-ое выносимое на защиту) по возвращению государственной пошлины в случае достижения примирения сторон. Соглашаясь с такой постановкой вопроса с перспективой его дальнейшего законодательного оформления, проводилось ли автором финансовое обоснование этого предложения, необходимого при принятии законодательных решений?

5) Автор раскрывая соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий отмечает, что судебный пристав-исполнитель действуя по правовому предписанию, предоставляя должнику срок для добровольного исполнения решений судов при подготовке к принудительному исполнению фактически побуждает стороны соблюдать нравственные нормы.

Могут ли данные социальные регуляторы функционировать в исполнительных процедурных отношениях отличающихся строгим формализмом, и если, да то какое место обозначенные социальные регуляторы (нравственные нормы) занимают в механизме правового регулирования подготовительных процедур?

Высказанные в отзыве в форме вопросов мнения носят, в основном, спорный и рекомендательный характер, поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования А.В. Чекмаревой.

На основании изложенного полагаем, что диссертационная работа Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает научной новизной, имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым абз. 1 п. 9 раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а автор диссертации заслуживает присвоения научной степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв составлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Нуриевым Анасом Гаптрауфовичем и утвержден на заседании кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Казанского федерального университета (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, тел. 8(843)-233-71-38, адрес электронной почты faculty_of_law@kpfu.ru, сайт организации - www.kpfu.ru) «10» ноября 2015 года (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
экологического, трудового права и гражданского процесса
доктор юридических наук, профессор З.Ф.Сафин
Сафин Завдат Файзрахманович



« 11 » 11 2015 года

Л.И. Лулева



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кремлевская ул., д.18, Казань, 420008
тел. (843) 2926977, факс (843) 2924448
email: public.mail@kpfu.ru
ОКПО 02066730, ОГРН 1021602841391,
ИНН/КПП 1655018018/165501001

4.08.2015 № 04-12/1483

На № _____ от _____

Г

Г

**Председателю
Диссертационного совета
Д 212.239.03
при Саратовской государственной
юридической академии
О.В. Исаенковой**

Уважаемая Оксана Владимировна!

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» согласен выступить ведущей организацией по диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс, на тему «Подготовительные процедуры в гражданском процессе».

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

- полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;
- место нахождения: г. Казань, ул. Кремлевская, д.18;
- контактные данные: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, тел. (843) 233-71-09, e-mail: public.mail@kpfu.ru, сайт: <http://kpfu.ru>;
- список основных публикаций по проблематике диссертации:
 - Валеев Д.Х. Процессуальные особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) представителей власти // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 47.

- Валеев Д.Х. Подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции // Современное право. 2010. - № 5. С. 109-114.
- Валеев Д.Х. Концепция развития законодательства об исполнительном производстве России // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Материалы Международной научно-практической конференции (СПбГУ, 6-8 июля 2010 г.). М., 2010. С. 101-106.
- Валеев Д.Х. Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8, 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. С. 212-221.
- Валеев Д.Х. Извещения и вызовы в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 201-215.
- Валеев Д.Х., Фетюхин М.В. Частноправовые средства в исполнительном производстве // Российская правовая политика в сфере частного права: Материалы круглого стола журналов Государство и право и Правовая политика и правовая жизнь, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 22 июня 2010 г. / Отв. ред. А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. М.: Статут, 2011. С. 44-53.
- Валеев Д.Х., Валеева Г.А. История науки гражданского права и процесса: Е.В. Васьковский и юридический факультет Казанского университета // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 59-62.
- Валеев Д.Х., Баранов С.Ю. Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С. 82-111.
- Баранов С.Ю. Роль судебной практики в правовом регулировании потребительских отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №9. С.20.

- Васильев М.В. К вопросу о взыскании заработной платы с работника в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" № 229-ФЗ от 02.10.2007. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. редактор Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2009.
- Валеев Д.Х., Загидуллин М.Р., Костюшин Е.К., Чельшев М.Ю. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистическая основа: Монография / Отв. ред. Д.Х.Валеев и М.Ю.Чельшев. М.: Статут, 2007.
- Арбитражный процесс. Учебник / Отв. ред. Д.Х.Валеев и М.Ю.Чельшев. М.: Статут, 2010.
- Зиннатуллин А. З. О некоторых процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения гражданских дел, связанных с самовольным постройками // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - N.3. - С.134-138.
- Кириллова Л. С. Традиции и новации в системе современного российского права: сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. - М., 2014. - С. 246-247.
- Королев И.И. Внутригосударственные и международно-правовые основы деятельности суда в контексте реализации принципа его независимости и защиты прав человека / И.И Королев // Всеобщая декларация прав человека и актуальные вопросы её применения в Российском и международном праве: Сборник материалов Международной научно- практической конференции, посвященный 60-летию принятию ООН Всеобщей декларации прав человека, г. Казань, Казанский государственный университет, 2009, С. 70-76.
- Мухаметов А.К. Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде // Казанская наука. №4 2014г. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2014.

- Нуриев А.П. Процедурный характер нотариальной деятельности // Казанская наука. – 2014. - №10. – С. 236-239.
- Нуриев А.П. Стадийность как гарантия интересов личности в нотариальном производстве // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - №3. - 120-128.
- Нуриев А.П. Особенности предмета доказывания, по делам, возникающим из земельных правоотношений // Сборник материалов Международной научно-практической конференции: Изд-во Казан. ун-та, 2009. С. 142 – 146.
- Сафин З.Ф., Челышев М.Ю. О методологии цивилистических исследований // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 6. С. 140-150.

Проректор по научной деятельности
Казанского (приволжского)
федерального университета
 д.г-м.н., проф.



Д.К. Нургалиев

Исп. проф. Валеев Д.Х., ст. преп. Ситдилов Р.Б.,
 кафедра экологического, трудового права и гражданского процесса