

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Чекмаревой Анастасии Валериевны
на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе»,
представленную к защите на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс,
арбитражный процесс

Тема, выбранная А.В. Чекмаревой, является актуальной и представляет как научный, так и практический интерес. Современное реформирование законодательных, экономических и социально-политических основ государственного устройства оказывает существенное влияние на процесс осуществления правосудия по гражданским делам. Не является исключением и такая важная составляющая судопроизводства, как подготовка дела к судебному разбирательству. Заслуживающим внимания является предложенный автором широкий подход к анализу обозначенных проблем и исследование подготовительных процедур как обязательного элемента каждой стадии гражданского процесса.

Автор справедливо отмечает, что правовое регулирование процессуальных подготовительных действий осуществляется фрагментарно: особенности содержания подготовительных действий на стадиях пересмотра судебных постановлений, а также в исполнительном производстве находятся за пределами внимания законодателя. В связи с этим, особое практическое значение имеет разработка А.В. Чекмаревой рекомендаций по совершенствованию законодательства, оформленного в виде Приложения к работе и содержащего проект отдельных норм ГПК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования определяется выработкой концепции осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе и представляет собой систему теоретико-практических авторских взглядов на цели, задачи, а также содержание подготовительных процедур. Научную новизну исследования подтверждают аргументированные положения, выносимые на защиту.

Представляется интересным системный подход к определению подготовительных процедур. Так, применительно к суду первой инстанции система подготовительных процедур представлена автором в виде двух взаимосвязанных подсистем. Первая – управляемая часть системы, а вторая – управляющая (С.12 автореферата). Теоретическую значимость представляют определение признаков подготовительных процедур, а также классификация подготовительных действий.

Невозможно не согласиться с мнением диссертанта о важности и необходимости развития примирительных процедур именно на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, а также при подготовке к совершению исполнительных действий. Ценным является предложение автора о введении комплекса мер, сохраняющих баланс стимулов и запретов, убеждения и принуждения, а также включающий в себя мотивирование субъектов на окончание процесса на ранних этапах. К числу таких мер А.В. Чекмарева предлагает отнести: возврат 75 % госпошлины в случае отказа от иска, заключения мирового соглашения до судебного разбирательства; возврат 50 % исполнительского сбора, если должник добровольно исполнил требования после истечения срока для добровольного исполнения, но до истечения общего срока совершения исполнительных действий, установленного законом, а также в случае, если стороны пришли к мировому соглашению (С. 14 автореферата).

Автореферат диссертации в достаточной степени отражает основные положения диссертационного исследования. Работа отличается логичной структурой, системностью, последовательностью изложения материала. Значительное количество публикаций по теме исследования позволяют высоко оценить степень апробации результатов исследования.

Отмечая высокий научный уровень диссертации, следует отметить и дискуссионное положение. В частности, вызывает сомнение вывод, содержащийся в Положении 17, выносимом на защиту. Автор, отмечая важную роль медиации, считает невозможным ее проведение в обязательном

порядке по некоторым категориям дел. Однако опыт ряда зарубежных стран свидетельствует об активном развитии этого института, именно благодаря закреплению обязанности сторон пройти такую процедуру.

Диссертационная работа А.В. Чекмаревой, судя по автореферату, является самостоятельным квалифицированным научным трудом, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права. Она полностью соответствует требованиям, предъявляемым ч.1 п.9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор – Чекмарева Анастасия Валериевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс, арбитражный процесс).

Отзыв подготовлен Гущиным Василием Васильевичем, профессором кафедры «Гражданский и арбитражный процесс», доктором юридических наук, профессором.

Заведующий кафедрой
«Гражданский и арбитражный процесс»
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

29 сентября 2015г.



Виктор Алексеевич Баранов

125993, г. Москва, Ленинградский проспект, дом 49

тел. 8-499-277-39-28

Электронная почта: gpip@fa.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Чекмаревой Анастасии Валериевны

на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе»,

представленной на соискание ученой степени

доктора юридических наук

по специальности

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Актуальность выбранной А.В. Чекмаревой темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Реализация задач подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса, несомненно, оказывает влияние и на достижение цели гражданского судопроизводства, и в целом на эффективность правосудия.

Следует подчеркнуть, что новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые в науке гражданского процессуального права в условиях реформирования судебной системы и трансформирования способов достижения цели гражданского процесса на основе системного подхода сформулирована концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе. При этом главной идеей концепции является положение о том, что подготовительные процедуры представляют собой обязательный элемент каждой стадии гражданского процесса.

Стоит отметить, что в работе четко сформулирована цель исследования, которая достигается посредством решения основных задач, верно определены предмет и объект исследования, грамотно представлена методологическая основа исследования.

Работа выполнена с использованием большого количества источников: международно-правовых норм, норм российского законодательства, работ отечественных и зарубежных ученых. Особо следует отметить эмпирическую базу исследования, представленную материалами судебной практики,

практики исполнительного производства, статистическими данными, а также обобщением проведенного автором анкетного опроса судей.

Несомненной заслугой диссертанта является исследование перспективного направления примирения сторон, сложностей внедрения в гражданское судопроизводство и исполнительное производство процедуры медиации. Автору удалось выявить соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров, а также соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий. Заслуживает поддержки, изложенный в Положении 18, выносимом на защиту, вывод о необходимости комплекса мер, сохраняющих баланс стимулов и запретов, убеждения и принуждения, а также включающий в себя мотивирование субъектов на окончание процесса на ранних этапах. Такими мерами, по мнению автора, должны стать: возврат 75 % госпошлины в случае отказа от иска, заключения мирового соглашения до судебного разбирательства; возврат 50 % исполнительского сбора, если должник добровольно исполнил требования после истечения срока для добровольного исполнения, но до истечения общего срока совершения исполнительных действий, установленного законом, а также в случае, если стороны пришли к мировому соглашению.

Достоинно поддержки предложение автора о необходимости включения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» или Исполнительный кодекс (в случае его принятия) главы «Подготовка к принудительному исполнению», которая включала бы нормы, посвященные задачам этого этапа, а также особенностям процессуальных действий. Вполне целесообразным является и предложение о необходимости составления судебным приставом-исполнителем плана-схемы по каждому исполнительному производству.

Вышеизложенное позволяет с уверенностью сделать вывод о том, что автореферат написан на высоком научно-теоретическом уровне, включает в себя все необходимые элементы, отражает сущность проведенного исследования. Основные выводы отражены также в монографиях и статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях. Положения, выносимые на защиту, позволяют квалифицировать исследование как крупное научное достижение, вносящее существенный вклад в развитие науки гражданского процесса.

Таким образом, автореферат свидетельствует о том, что диссертация А.В. Чекмаревой соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842.

А.В. Чекмарева заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Заведующий кафедрой организации
службы судебных приставов
и исполнительного производства
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук, доцент



В.А. Гуреев

Владимир Александрович Гуреев

12 октября 2015

Подпись *В. А. Гуреев*
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования Чекмаревой Анастасии Валериевны обусловлена спецификой общественных отношений, возникающих в процессе осуществления подготовительных процедур в суде первой инстанции, при пересмотре судебных актов, а также в исполнительном производстве. Действительно, существующие проблемы на этапе подготовки дела не только в суде первой инстанции, но и при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве в условиях реформирования судебной системы диктуют необходимость проведения комплексного исследования этого института. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена также процессом реформирования законодательства в части создания единого процессуального кодекса гражданского судопроизводства.

Автором достигнута цель исследования – разработка концепции подготовительных процедур в гражданском процессе и перспективного направления примирения сторон на этом этапе процесса. Концепция подготовительных процедур в гражданском процессе представляет собой систему теоретико-практических взглядов автора на цели, задачи подготовительных процедур, а также их содержание, представляющее собой совокупность процессуальных подготовительных действий на стадиях гражданского процесса.

Научная новизна не вызывает сомнений, подкрепляется положениями, выносимыми на защиту, которые являются достоверными, самостоятельно выведенными и находят свое подтверждение в тексте работы.

Теоретическая значимость исследования состоит в формулировании новой системы взглядов на подготовительную процедуру как обязательный элемент всех стадий гражданского процесса. Такой подход позволил выработать пути решения существующих проблем, что является значимым вкладом в науку гражданского процессуального права. Практическая значимость обусловлена возможностью совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства, законодательства об

исполнительном производстве в условиях проведения судебной реформы. Отдельные положения и рекомендации могут быть также использованы в правоприменительной деятельности.

Представляют научный и практический интерес выводы, сформулированные в положениях, выносимых на защиту. В частности, для определения целей подготовительных процедур в отдельных стадиях гражданского процесса автор небезосновательно выдвигает гипотезу о том, что общая цель – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, остается неизменной, а промежуточные цели и соответствующие им задачи меняются (положение 4, выносимое на защиту). Такой подход позволил сформулировать цели и задачи подготовительных процедур (положения 5-9, выносимые на защиту), большинство из которых заслуживают поддержки.

Вызывает интерес представление системы подготовительных процедур в суде первой инстанции в виде двух взаимосвязанных подсистем: управляемой и управляющей, а также проведение классификации подготовительных действий суда (положение 11, выносимое на защиту).

Особое внимание уделено автором примирительным процедурам. А.В. Чекмарева небезосновательно утверждает, что примирение возможно на всех стадиях гражданского процесса, однако наибольший эффект достигается в случае заключения мирового соглашения в суде первой инстанции до судебного разбирательства, поскольку с переходом процесса в следующие стадии роль примирения уменьшается по примеру действия принципов состязательности и диспозитивности (положение 16, выносимое на защиту).

Основные положения и результаты исследования апробированы, нашли свое отражение в опубликованных монографиях и статьях. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс. Язык изложения диссертационного исследования является доступным, а стиль изложения – научным.

Большинство положений и выводов, выносимых на защиту, могут быть поддержаны. В то же время, некоторые из них являются дискуссионными, либо нуждаются в пояснениях, уточнениях.

1. Вряд ли является удачным положение четвертое, вынесенное на защиту, где выдвигается гипотеза о том, что общая цель

подготовительных процедур – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов (стр. 9-10 автореферата). Гипотеза – это предположение, положение, которое выдвигается в качестве предварительного, исходного положения для объяснения того или иного процесса, явления. Гипотеза предполагает проведение научного исследования для ее подтверждения либо опровержения. Гипотезы, в отличие от аксиом, подлежат доказыванию. Следовательно, гипотеза выдвигается в начале научного поиска, а не как его результат (положение, выносимое на защиту).

2. В положении четвертом, вынесенном на защиту, диссертант формулирует задачи подготовительных процедур как нормативно закрепленных, обязательных мер, осуществление которых обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела. Однако уже в пятом положении автор пишет следующее: «Наряду с нормативно установленными выделяются следующие задачи: решение вопроса о целесообразности проведения предварительного судебного заседания и информационное обеспечение участников процесса» (стр. 10 автореферата). Между двумя тезисами имеется логическое противоречие: либо автор не точно сформулировал понятие задач примирительных процедур, либо неверно включил в перечень задач и те, которые не получили в настоящее время нормативного закрепления.
3. Сложно согласиться с положением одиннадцатым, вынесенным на защиту в части отнесения к управляющей системе законодательства. Сама по себе норма права не способна управлять кем-либо, какими-либо процессами. Регулирующее воздействие нормы-правила на группу общественных отношений реализуется посредством правоприменения, формирования определенной правовой культуры и др. Кроме того, является весьма дискуссионным адекватность, точность использования категории «управление», а не «регулирование», применительно к группе гражданских процессуальных правоотношений.
4. В положении семнадцатом, вынесенном на защиту, диссертант предлагает ввести обязательную процедуру медиации по отдельным категориям дел, причем процедуру бесплатную для сторон возникшего конфликта. В связи с этим возникает вопрос о том, кто за чей счет и в каком порядке будет компенсировать возникающие

затраты по осуществлению примирительных процедур? Не превратится ли такая процедура в этом случае в дополнительную для участников конфликта формальность на пути к правосудию, а для медиаторов – основным или, по крайней мере, гарантированным источником дохода вне зависимости от качества оказываемых услуг?

Завершая изложенное, прихожу к выводу о полном соответствии диссертационного исследования требованиям, предъявляемым ч.1 п.9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842. Автор настоящей работы – Чекмарева Анастасия Валериевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс, арбитражный процесс).

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры предпринимательского
и корпоративного права
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»



А.А. Мохов
26.10.2015 г.

Мохов Александр Анатольевич
123995 г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д.9
тел. (499) 244-84-29
e-mail: kppr@msal.ru



А.А. Мохов

ОТДЕЛА
КАДРОВ

С.В. Косенко

26.10.2015

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Чекмаревой Анастасии Валерьевны на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе». Саратов. 38 с.

Актуальность диссертационного исследования А.В. Чекмаревой не вызывает сомнений, поскольку современное процессуальное законодательство отводит огромную роль подготовительным процедурам, особенно в примирительном механизме урегулирования споров. В представленной работе предпринята попытка провести системный комплексный анализ подготовительных процедур в гражданском процессе и глубокое исследование на предмет соотношения подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров.

Автором исследованы обязательные и факультативные подготовительные действия, а также управленческие полномочия судьи при подготовке дел к рассмотрению. Проведено соотношение подготовительных процедур с основными целями правосудия, а также с основополагающими принципами.

Значение исследования системы подготовительных процедур нельзя недооценить. Особый интерес в работе уделен такому институту как предварительное судебное заседание. Необходимо согласиться с автором в том, что предварительное судебное заседание – это процедура с четким процессуальным регламентом. Однако небесспорным остается вопрос о необходимости проведения предварительного заседания и на стадиях пересмотра судебных постановлений. Тем не менее, диссертант приводит перечень таких оснований для проведения предварительного заседания на стадиях пересмотра, обоснованно аргументируя избранную им точку зрения.

Чекмарева А.В. смогла сформулировать свое определение гражданского процесса, как совокупности взаимообусловленных процедур, служащих основанием дифференциации видов и этапов процессуальной

деятельности. А также выделила авторское определение подготовительных процедур – это обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу-исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда.

Диссертационное исследование Чекмаревой А.В. несомненно заслуживает поддержки и одобрения научного мира, особенно необходимо отметить творческий подход и детальность изучения заявленной проблемы. В целом необходимо выразить солидарность со многими выводами и рекомендациями диссертанта.

Однако, как любое научное исследование, работа не лишена дискуссионных моментов, так, например, в положении выносимом на защиту № 11 на странице 12 автореферата диссертации, рассуждая о системе и признаках подготовительных процедур в суде первой инстанции, автор пишет, что «Система подготовительных процедур в суде первой инстанции представлена в виде двух взаимосвязанных подсистем. Первая – управляемая часть системы, а вторая – управляющая. При этом в управляемую систему входят все участники процесса, а в управляющую – законодательство и суд». На наш взгляд, во вторую, то есть управляемую подсистему автор включает два элемента по сути с различной природой, которые по своей сущности не могут быть элементами одной системы, это законодательство и суд, поскольку они не могут быть однопорядковыми элементами системы.

На основании изложенного можно сделать вывод, что представленная диссертация Чекмаревой Анастасии Валерьевны на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора

юридических наук, а её автор Чекмарева Анастасия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15- гражданский процесс; арбитражный процесс.

Зав. кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент
Тогузаева Екатерина Николаевна
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Тел.: (8452)213-663,
e-mail: kafedragpp@rambler.ru

Тогузаева Е.Н.



ОТЗЫВ

**кафедры предпринимательского, гражданского и арбитражного
процесса ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет» на автореферат диссертации
Чекмарёвой Анастасии Валериевны на тему: «Подготовительные
процедуры в гражданском процессе», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.15 (гражданский процесс, арбитражный процесс), Саратов, 2015.**

Актуальность выбранной Чекмарёвой Анастасией Валериевной темы исследования обусловлена спецификой процессуальных отношений, складывающихся при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, жалобы (представления) к рассмотрению, а также при подготовке к совершению исполнительных действий. Автор выбрал оригинальный подход, отражающий новизну диссертационного исследования, заключающуюся в том, что впервые в науке гражданского процессуального права в условиях реформирования судебной системы и трансформирования способов достижения цели гражданского процесса сформулирована концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе. При этом концепция подготовительных процедур в гражданском процессе представляет собой систему теоретико-практических авторских взглядов на цели, задачи, содержание подготовительных процедур как обязательного элемента каждой стадии гражданского процесса.

Проведенная диссертантом работа свидетельствует о достижении цели исследования и реализации поставленных задач. Исследование содержит ряд заслуживающих внимания теоретических суждений, выводов. В частности, представляется интересной предложенная автором классификация действий суда, образующих основу подготовительных процедур в суде первой инстанции, в соответствии с целями этого этапа, а также особенностями конкретного дела (с. 12 автореферата, положение 11, выносимое на защиту).

Автор выделяет признаки подготовительных процедур в суде первой инстанции, а также определяет их функции: ориентации, предписания, интеграции, коммуникации, правовой адаптации (с. 20 автореферата). Особый интерес в свете реформирования гражданского процессуального законодательства вызывает определение целей, задач, а также содержания подготовительных процедур при пересмотре судебных актов (с. 10-11 автореферата). Пристальное внимание уделено автором такой процедуре, как предварительное судебное заседание. Заслуживает поддержки вывод диссертанта о нецелесообразности заимствования норм ГПК РФ, предусматривающих обязательность проведения предварительного судебного заседания по каждому гражданскому делу. При этом автор делает вывод, основываясь на материалах судебной практики и результатах проведенного анкетного опроса судей г. Саратова. А.В. Чекмарёва сформулировала критерии для обоснования целесообразности проведения предварительного судебного заседания в первой инстанции, а также на стадиях пересмотра судебных постановлений (с. 13, 22 автореферата).

Достоинством работы является использование диссертантом широкого круга литературы, трудов как российских, так и зарубежных авторов (Peter Gilles, Andrews Neil, Elisabetta Silvestri, Alan Uzelac и др.).

Анализируя зарубежный опыт использования медиации, А.В. Чекмарёва отводит особую роль этой процедуре и в российском гражданском процессе. Полагаем, что медиация не сможет получить такого широкого развития как в ряде зарубежных стран в силу специфики российского менталитета. Кроме того, автор предлагает внедрить в гражданское судопроизводство судебное примирение (положение 17, выносимое на защиту). В связи с этим, возникают вопросы: для чего необходимо вводить такую процедуру, кто ее будет проводить, и почему она должна стать бесплатной для сторон?

Судя по автореферату, диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права. Основные научные

результаты опубликованы в монографиях, рецензируемых изданиях. Имеются также зарубежные публикации.

Таким образом, изложенные в автореферате выводы исследования можно квалифицировать как крупное научное достижение, представляющее собой концепцию осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе. Диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым абз. 1 п. 9, п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842. А.В. Чекмарёва заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, профессором кафедры предпринимательского, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» И.Ю. Загоруйко.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры предпринимательского, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (23 сентября 2015 г., протокол № 1).

**Заведующий кафедрой предпринимательского,
гражданского и арбитражного процесса
доктор юридических наук, профессор**

В.Г. Голубцов

Голубцов Валерий Геннадьевич
614068 г. Пермь, ул. Букирева
(342)2-396-239

predprim.pravo@gmail.com
<http://predprin.psu.ru/>



В.Г. Голубцов
С.Р.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны
«Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.15

Реализация конституционной цели обеспечения правосудием прав и свобод человека и гражданина (ст. 18 Конституции РФ) предполагает разрешение в разумные сроки конфликтов, возникающих в различных сферах общественной жизни, в пользу тех их участников, чьи права и законные интересы нарушаются или неправомерно оспариваются. Это требует соблюдения предусмотренных законом правил судопроизводства, направленных на своевременное установление в условиях состязательного процесса действительных обстоятельств того или иного конкретного спора, ставшего предметом рассмотрения суда, и их правильной юридической квалификации. Применительно к производству в суде первой инстанции законодатель для обеспечения правильного и своевременного разрешения гражданских дел специально предусмотрел институт подготовки дела к судебному разбирательству. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 обращает внимание судов на то, что подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, обязательной по каждому гражданскому делу (ст. 147 ГПК РФ).

Между тем процесс по конкретному гражданскому делу далеко не всегда завершается в суде первой инстанции, а если это и происходит, то само по себе судебное решение, требующее исполнения, не в состоянии обеспечить защиту прав и законных интересов лица, в пользу которого оно принято. Для этого необходимы действия по исполнению решения и при

уклонении правообязанного лица от выполнения содержащихся в нем предписаний защита прав и законных интересов осуществляется с применением процедур исполнительного производства.

Объективная необходимость определенных подготовительных процедур в производствах по апелляционной, кассационной и надзорной проверке судебных актов, в производстве по их пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в исполнительном производстве очевидна, однако законодатель не выделяет подготовку в качестве самостоятельных стадий в соответствующих процессуальных правоприменительных циклах. Не уделяется должного внимания специфике процессуальных отношений, возникающих на данных этапах развития процесса, и в судебной практике, в том числе со стороны Верховного Суда РФ. Недостаточно исследовались с позиции комплексного подхода проблемы подготовительных процедур и в науке процессуального права, что не способствует повышению эффективности гражданского судопроизводства за счет интенсификации осознанного их использования для наиболее экономного достижения целей правосудия.

Сочетание данных факторов отрицательно влияет на эффективность гражданского судопроизводства, что делает выбранную А.В. Чекмаревой тему диссертации весьма актуальной. Тем более что проведенное исследование совпало по времени с работой над единым Гражданским процессуальным кодексом РФ, концепция которого утверждена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 8 декабря 2014 г. № 124(1).

Ознакомление с авторефератом дает основания для вывода, что диссертант провела обстоятельное исследование подготовительных процедур как сложного правового явления в системе процессуальных средств защиты прав субъектов спорных правоотношений, осуществляемых

после возбуждения производства на всех этапах движения гражданского дела, а также возбуждения исполнительного производства. Используя достижения процессуальной науки, на основе анализа закономерностей развития гражданского процесса с момента возбуждения дела и до исполнения судебного решения, диссертант сформулировала логически выверенную концепцию подготовительных процедур как обязательного элемента не только производства в суде первой инстанции, но и всех производств по пересмотру судебных актов и исполнительного производства.

К числу задач подготовительных процедур относится принятие судом мер по примирению сторон, на что гражданское и арбитражное процессуальное законодательство специально указывает применительно к производству в суде первой инстанции в ст.ст. 148, 150 ГПК РФ, 135 АПК РФ. Достижение мирового соглашения на любом этапе развития процесса (в том числе и в производстве по исполнению уже принятого судом решения), если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, не только обеспечивает разрешение возникшего между сторонами конфликта на основе взаимного согласования интересов, но и способствует более успешной реализации целей правосудия. Это значительно повышает эффективность гражданского судопроизводства, а потому на достижение такого результата должны быть направлены подготовительные действия во всех производствах.

Соответственно для выработки комплекса возможных мер по повышению эффективности современного гражданского судопроизводства имеется насущная необходимость в углубленном теоретическом изучении подготовительных процедур в цивилистическом процессе, включающих в себя меры по урегулированию переданных на разрешение суда конфликтов на основе примирения сторон. Несомненной ценностью представленной к защите диссертации является то, что сформулированная А.В. Чекмаревой

концепция подготовительных процедур включает в себя систему взглядов автора на объективную необходимость органического сочетания подготовительных действий с действиями по примирению сторон.

Отталкиваясь от главной идеи выдвинутой концепции, согласно которой подготовительные процедуры являются обязательным элементом не только производства в суде первой инстанции, но и производств по пересмотру судебных актов, а также исполнительного производства, автор формулирует общие признаки и принципы данных процедур, определяет основные понятия соответствующих правовых явлений, анализирует задачи и цели подготовки на каждом этапе движения дела и в исполнительном производстве. Учитывая предпочтительность завершения судебного процесса примирением сторон, значительное внимание в работе уделяется обоснованию необходимости придания приоритета примирительным механизмам в подготовительных процедурах.

На основе глубокого анализа набора объективно необходимых подготовительных действий на различных этапах развития процесса, в их сочетании с мерами по примирению сторон, сделаны заслуживающие внимания рекомендации по совершенствованию законодательства и судебной практики. При этом учитывался не только отечественный, но и зарубежный опыт применения соответствующих процедур, доказавших свою эффективность во многих странах.

Солидаризируясь с основными выводами, положениями и рекомендациями, сформулированными в автореферате, и давая им высокую положительную оценку, нельзя не отметить сомнительность некоторых из них. В частности, в диссертации предлагается существенно усложнить производство в судах проверочных инстанций и при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам за счет введения в стадию подготовки на данных этапах судопроизводства предварительного судебного заседания, проводимого с заслушиванием лиц, участвующих в

деле. По меньшей мере, это предложение следовало бы сопоставить с очевидно выраженной в законодательных новациях последнего времени тенденцией на упрощение гражданского судопроизводства за счет введения письменного производства. Само по себе такое производство вполне укладывается в рамки общепризнанных стандартов правосудия при условии введения законом разумных критериев для соответствующей дифференциации дел, сопряженности упрощенной (письменной) формы судопроизводства с системой действующего правового регулирования.

Вызывает возражение и вывод автора, согласно которому реформирование гражданского процесса радикальным образом меняет цель гражданского судопроизводства постольку, поскольку примирение сторон становится более приемлемым, чем принятие судебного решения (с. 20-21). Однако ни конечные цели судопроизводства в целом, ни конечные цели стадии подготовки в любом производстве не могут меняться в зависимости от того, завершается судебный процесс решением или определением об утверждении мирового соглашения. Равным образом не меняет целей исполнительного производства способ его завершения – исполнением содержащихся в судебном акте требований или прекращением производства в связи с заключением между взыскателем и должником мирового соглашения.

Так, конечные цели гражданского судопроизводства (защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду) остаются неизменными на всех этапах судопроизводства. На это указывает и сама диссертант применительно к цели защиты прав, свобод и законных интересов (с. 9, 18). Нормативно закрепленным средством достижения названных конечных целей является выполнение общих для всего гражданского судопроизводства задач по правильному и своевременному

рассмотрению и разрешению дела, которые для подготовительных процедур сами становятся конечными целями. Достижению этих целей служат свои специфические процессуальные задачи, и при всей предпочтительности завершения процесса примирением сторон, задача примирения в стадии подготовки в любом правоприменительном процессуальном цикле является лишь одним из средств достижения обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. При этом не следует полагать, что рассмотрение и разрешение дела, обеспечивающее реализацию конечных целей судопроизводства, всегда должно завершаться решением суда, поскольку их достижение не зависит от формы судебного акта, если только оно отвечает требованиям законности и обоснованности. Из этого исходит и законодатель при нормативном закреплении целей судопроизводства.

Так, согласно ч. 1 ст. 147 и ст. 148 ГПК РФ целями подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции являются правильное рассмотрение и разрешение дела, а одной из задач, обеспечивающих достижение этих целей, является примирение сторон. При достижении примирения на данной стадии судебного процесса судья выносит рассмотрение дела в предварительное судебное заседание, одной из целей которого является процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 152 ГПК РФ). При утверждении мирового соглашения суд выносит определение о прекращении производства по делу, в связи с чем отпадает необходимость и в назначении дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем принятые меры по примирению сторон в стадии подготовки, закладывая основу для совершения соответствующих распорядительных действий, не всегда приводят к прекращению производства именно на данном этапе судебного процесса. Стороны могут «созреть» для них и после назначения дела к судебному разбирательству в

заседании суда первой инстанции или на последующих этапах судопроизводства.

Высказанные замечания не могут изменить общей позитивной оценки проведенного А.В. Чекмаревой исследования. Его основные идеи и выводы, изложенные в автореферате, свидетельствуют о разработке ею теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Судья Конституционного суда РФ,
доктор юридических наук, профессор

Г.А. Жилин

Геннадий Александрович Жилин

Подпись Жилина Г.А. удостоверяю:

Начальник Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда РФ



З.Б. Кожевина

2 ноября 2015 г.

Адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1
Электронная почта: ksrf@ksrf.ru
Телефон: (812) 404-33-11
www.ksrf.ru

Диссертационный совет Д 212.239.03 в
Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

Российская Федерация, 410056,
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации ЧЕКМАРЕВОЙ Анастасии Валериевны
«Подготовительные процедуры в гражданском процессе»
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс*

Вопросы эффективности гражданского судопроизводства непосредственно связаны с реализацией конечной его цели. Поэтому почти аксиоматично в теории и практике гражданского процесса, что для качественного их решения с целью охраны предоставленных гражданам прав и законных интересов физических и юридических лиц имеет большое значение именно надлежащая и в установленные законом сроки подготовка гражданских дел. Для определения действующих механизмов остро необходимо теоретическое обоснование на принципах системности и комплексности. В связи с этим тема исследования подготовительных процедур в гражданском процессе является, безусловно, актуальной и отвечающей современным тенденциям развития науки гражданского процесса.

Актуальность докторской диссертации А. В. Чекмаревой обусловлена также тем, что в современной юридической литературе проблема процессуальных подготовительных действий изучена фрагментарно. Примечательно, что в отличие от своих предшественников, посвятивших свои работы обобщению опыта лишь судов первой инстанции, А. В. Чекмарева исследовала специфику подготовительных действий при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве. В Украине Н. Л. Бондаренко-Зелинской защищена диссертация «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса» (Киев, 2007), в которой была сделана попытка рассмотреть подготовку как универсальный, обязательный и очень нужный этап любой стадии гражданского процесса, но основное внимание, конечно, было обращено на механизм подготовки гражданских дел именно в суде первой инстанции.

Как видно из автореферата диссертации А. В. Чекмаревой, представленное к защите исследование наделено необходимыми в этом случае признаками научной новизны и практической значимости полученных результатов. Научная новизна исследования заключается в формировании целостного представления о подготовительных процедурах как средства обеспечения общей цели защиты нарушенного, оспоренного или непризнанного прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц. В широком смысле она отражает реагирование внутреннего права на международные процессы разработки стандартов правосудия, мировой унификации права. В узком смысле диссертация раскрывает внутреннюю модернизацию правосудия, обусловленную преобразованием гражданского процесса в новых исторических условиях. Автор сумела выявить системную значимость подготовительных процедур. По результатам исследования соискателем разработаны достаточно интересные конкретные предложения по усовершенствованию процессуального законодательства, что указывает на практическую значимость полученных результатов. Большая часть научных результатов носит универсальный характер, без привязки к национальной процессуальной системе. Поэтому они могут стать толчком для дальнейших исследований подготовительных процедур в странах со сходной процессуальной системой, в том числе в Украине.

В процессе исследования А. В. Чекмаревой использована правильная методологическая, теоретическая и эмпирическая база, что дало возможность сформулировать выводы, отвечающие требованиям обоснованности и достоверности. Дополнительным признаком этого является использование научных работ, взглядов и концепций представителей процессуальной науки зарубежных стран.

Составляющие научной новизны полученных результатов исследования содержатся в положениях, выносимых на защиту. Особо следует отметить формулировку частных целей, общих и частных задач подготовительных процедур на разных стадиях гражданского процесса, определение подготовительных процедур как обязательного этапа каждой стадии процесса, конкретизацию функциональных обязанностей участников гражданского процесса по подготовке, раскрытие значения примирения на этапе подготовки дела, а также определение места медиации и посредничества в механизме подготовки гражданских дел и многие другие.

Вместе с тем, выдвинутая соискателем гипотеза об общей цели подготовительных процедур в гражданском процессе как защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (стр. 9-10 автореферата) является тождественной общей цели гражданского судопроизводства. Такой подход, на наш взгляд, в некоторой мере снижает самостоятельную теоретическую и практическую ценность подготовки гражданских дел как элемента гражданского процесса.

В то же время следует признать, что указанный момент носит несущественный характер, не влияет на общую оценку научной новизны и практической значимости полученных результатов.

Анализ списка публикаций соискателя по теме диссертации приводит к выводу, что в них отражены положения диссертационного исследования. Результаты исследования, выводы и предложения носят теоретико-прикладной характер и могут быть использованы в научной, правотворческой, правоприменительной сферах, а также в учебном процессе. Особо следует признать общий объем публикаций по теме диссертации, а также интернациональный уровень апробации полученных результатов.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод, что диссертация на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс, является самостоятельным, научно обоснованным, ценным трудом, соответствующим требованиям, которые ставятся к такому виду работ Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 842, а ее автор, ЧЕКМАРЕВА Анастасия Валериевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Содержание автореферата обсуждено и отзыв на него утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса Хмельницкого университета управления и права (протокол № 4 от 29 октября 2015 года).

*Профессор кафедры гражданского права и процесса
Хмельницкого университета управления и права,
ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института
частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака
Национальной академии правовых наук Украины (Хмельницкий, Украина),*

кандидат юридических наук, профессор

Юрий Белоусов

Підпис *Ю. Білоусова*
ЗАСВІДЧУЮ:
Вчений секретар університету

С. Лозикевич

Адрес: 29000, Украина, г. Хмельницкий,
ул. Героев майдана, 8
e-mail: info@univer.km.ua
www.univer.km.ua



ОТЗЫВ

на автореферат докторской диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны
«Подготовительные процедуры в гражданском процессе»
по специальности 12.00.15 (гражданский процесс, арбитражный процесс)

Диссертация А.В. Чекмаревой имеет несомненную значимость и с точки зрения постановки проблемы, и обобщения правоприменительной практики. Глубина и масштабность теоретического осмысления новых направлений в защите конституционных прав граждан позволяют судить о существенном вкладе автора в расширение представлений о потенциальных возможностях подготовительных процедур, использование которых в конечном итоге работает на стабилизацию общественных отношений.

Своим исследованием А.В. Чекмарева обогащает юридическую науку понятием «подготовительные процедуры», четко сформулированной концепцией подготовительных процедур, собственными социологическими исследованиями, раскрывающими противоречия и перспективы развития гражданского процесса.

Существенно обогащают науку и практику определение целей, задач и содержания подготовительных процедур в судах разных инстанций, а также в исполнительном производстве. Вектор исследования судебной практики в работе А.В. Чекмаревой направлен на приоритеты мирного урегулирования споров и расширения возможностей медиации. Автор отмечает, что первоочередной целью подготовительных процедур в исполнительном производстве должны стать действия, направленные именно на добровольность исполнения (с.11), все это будет способствовать достижению цели гражданского процесса с минимальными затратами процессуальных средств. Примечательно, что такой подход обусловлен глубоким изучением отечественной судебной системы, а также зарубежного опыта. Выясняя слабые и сильные стороны медиативной практики, А.В. Чекмарева сделала целый ряд практических рекомендаций совершенствования и

законодательства, и правоприменения. В частности, автор предлагает проведение предварительного судебного заседания не только в судах первой инстанции, но и на стадиях пересмотра судебных постановлений в случае возникновения оснований для его проведения (с. 13).

Автор отдает должное внимание принципу диспозитивности, повышению активности сторон. Вместе с тем, А.В. Чекмарева убедительно доказала, что с внедрением демократических начал в судопроизводство роль суда не умалется, его функции имеют тенденцию к расширению. Кроме того, понимая постепенность внедрения новых процедур в судопроизводство, диссертант предлагает меры стимулирования деятельности как судей, так и сторон в использовании примирительных процедур (с. 14).

Изучая соотношение принудительных и примирительных механизмов в осуществлении исполнительного производства, автор открыла тенденцию тяготения законодательных норм к усилению мер принудительного характера. В данном ключе представляются весьма своевременными предложения по стимулированию добровольности в исполнительном производстве и увеличению сроков для осуществления данной процедуры.

Площадка апробации научных результатов рецензируемого исследования весьма обширна: это монографии, статьи, выступления на конференциях разного уровня – международных, российских, региональных.

В целом работа А.В. Чекмаревой представляет актуальное, теоретически и практически значимое исследование, обогащенное целым рядом творческих находок, выводов и рекомендаций. Структура диссертации отличается новизной постановки проблем, логичностью. Работа написана хорошим литературным языком. Автором собран богатый материал, который может быть использован при повышении квалификации судей, а также в учебном процессе.

Общий вывод таков: диссертация А.В. Чекмаревой «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» представляет собой оригинальную научно-квалификационную работу, отвечающую требованиям раздела II

«Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15, а ее автор – Чекмарева Анастасия Валериевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по указанной специальности.

**Советник Судьи
Конституционного суда РФ
кандидат юридических наук
доцент кафедры отраслей права
Санкт-Петербургского гуманитарного
университета профсоюзов**

Демченко С.С.

30 ноября 2015 г.

Светлана Станиславовна Демченко
190000, Санкт-Петербург,
Сенатская пл., д.1
e-mail: demsv@ksrf.ru
тел. (812) 404-34-25

Подпись *С. С. Демченко*

заверяю:



Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации

А.Е. Пурикова

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Чекмаревой Анастасии Валериевны** на тему: **«Подготовительные процедуры в гражданском процессе»**, представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Исследование, проведенное А.В. Чекмаревой, является актуальным и своевременным, поскольку Россия и весь постсоветский мир находится в поиске новых направлений судопроизводства, отражающих модернизацию судебной системы. Глобальный уровень актуальности проблемы подготовительных процедур подтверждают и зарубежные исследования. Автор справедливо утверждает, что радикальные перемены, произошедшие в российском обществе, требуют обязательной подготовки дел к рассмотрению, внедрению процедур медиации, повышения активности сторон в сборе доказательств.

Диссертация А.В. Чекмаревой, судя по автореферату, это не только исследование современных проблем гражданского процесса, но и глубокий анализ исторического опыта России, который во многом является уникальным.

Ценность работы состоит в исследовании трудностей и противоречий в современном законодательстве и правоприменительной практике, предложении конкретных рекомендаций по повышению эффективности подготовительных процедур, стимулированию активности сторон. Широкий взгляд на проблему позволил автору разработать отвечающую современным требованиям концепцию подготовительных процедур, в которой четко определены цели, задачи и содержание подготовительных процедур. Ее теоретическая и практическая значимость доказана автором и во многом позволит исключить многие противоречия и фрагментарность современного процессуального законодательства.

Хочется подчеркнуть, что полученные А.В. Чекмаревой результаты исследования будут способствовать не только совершенствованию

гражданского процесса в России, но и в ближнем зарубежье, судопроизводство которого во многом испытывает аналогичные трудности и противоречия.

Автор не замыкается в сугубо юридическом контексте исследования. В работе отмечается, что совокупность гражданских процессуальных действий обусловлена также социальными и публично-политическими факторами. Учет этих факторов позволил выявить причины, тормозящие развитие гражданского процесса, доказать значимость обязательности подготовительных процедур для каждой стадии гражданского процесса.

Комплексный характер исследования А.В. Чекмаревой подтверждается, тем, что она вышла за рамки уже устоявшихся подходов к изучению подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции. Предметом ее исследования является подготовительные процедуры при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве. Автор использовал методику социологического исследования, что позволило выявить противоречия в законодательстве и правоприменительной практики.

Научная новизна исследования А.В. Чекмаревой не вызывает сомнения. Автором убедительно доказана необходимость примирительных процедур и с экономической точки зрения, и с точки зрения стабильности общественных отношений, а также максимальной защиты нарушенных прав граждан.

Апробация результатов исследования подтверждает вклад в науку и практику. Автор принимала участие в научных конференциях в России, ближнем и дальнем зарубежье. Научные публикации отражают содержание проделанной научно-исследовательской работы.

Несмотря на высокий уровень исследования, хотелось бы отметить следующее:

1. Работа значительно бы выиграла, если бы в ней был прослежен опыт взаимосвязи правовых норм и этнических традиций в разрешении споров на

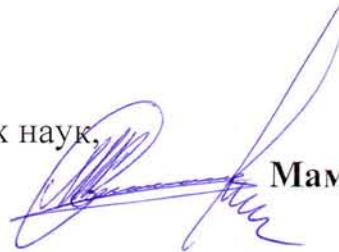
основе нравственных начал.

2. Практические рекомендации в большей мере направлены на совершенствование законодательной базы. На наш взгляд, необходим комплекс рекомендаций непосредственно судьям, осуществляющим подготовительные процедуры.

Высказанные замечания не умаляют достоинств научного исследования диссертанта.

В целом диссертация А.В. Чекмаревой является научно-квалификационной работой, соответствующей ч. I п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2013 года № 842. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15, а ее автор – Чекмарева Анастасия Валериевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук.

Старший преподаватель кафедры
«Гражданское право» Академии Полиции
Министерства Внутренних Дел
Азербайджанской Республики,
полковник-лейтенант полиции,
член Российской Академии Юридических наук,
доктор философии по праву



Мамедов Р. Ю.

25 ноября 2015 г.

Мамедов Рашад Юсиф оглы
AZ 1044 Азербайджанская Республика,
г. Баку, поселок Шювелан,
ул. Алмаз Ильдырыма 3
тел. +994552005077
e-mail: m_rashad@mail.ru

*Подпись доктора философии
по праву Мамедова Р. Ю. заверяю:
учёный секретарь докторской комиссии
по экономике Самедов Э. М.*



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему:
«Подготовительные процедуры в гражданском процессе» по специальности
12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс**

Конституционное право на судебную защиту получает свое реальное воплощение после обращения заинтересованного лица в суд. От того, насколько качественно будет подготовлено дело к судебному разбирательству, зависит и результат защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов. В связи с этим, актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений.

Современные преобразования в судебной системе России сдерживаются целым рядом трудностей и противоречий. Несомненная заслуга А.В. Чекмаревой состоит в выявлении этих противоречий, в предложениях по их разрешению, в разработке концепции подготовительных процедур в гражданском процессе и примирения сторон на этом этапе как наиболее перспективного направления реформирования гражданского судопроизводства. Достижению указанной цели способствовало решение задач исследования: выявить место подготовительных процедур в системе гражданского процесса; определить цели и задачи подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса; раскрыть содержание и способы реализации гражданских процессуальных принципов в подготовительных процедурах; исследовать соотношение подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров; провести классификацию процессуальных подготовительных действий в суде первой инстанции; определить содержание подготовительных процедур при пересмотре судебных актов; раскрыть роль подготовки к исполнению судебных актов в реализации цели исполнительного производства; выявить соотношение принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий; рассмотреть существующие проблемы

правоприменения, вскрыть причины их появления и предложить пути совершенствования законодательства в сфере проведения подготовительных процедур.

Введение в научный оборот понятия «подготовительные процедуры» свидетельствует о научной новизне исследования, позволяет подойти к исследуемым проблемам с позиции процедурности цивилистического процесса.

В работе доказаны приоритеты примирительных процедур, раскрыта их сущность. На основе проведенного автором социологического исследования выявлены причины медленного внедрения медиации, предложены меры стимулирования работы судей в этом направлении.

О научной зрелости автора диссертации свидетельствует глубокий анализ действующего законодательства и составление проекта нормативного регулирования подготовительных процедур на стадиях пересмотра судебных постановлений. В этом отношении работа А.В. Чекмаревой выгодно отличается от других исследований, ограничивающихся лишь анализом судопроизводства в первой инстанции. Следует подчеркнуть, что диссертанту удалось доказать значимость подготовительных процедур не только в стадиях судопроизводства, но и в исполнительном производстве. Такой подход является весьма значимым в современных условиях, поскольку от того, насколько эффективным будет исполнительное производство, во многом будет зависеть осуществление правосудия в широком смысле слова.

Хочется отметить, что по ряду дискуссионных проблем, будь то заимствование зарубежного опыта или отношение к надзорному производству, автор занимает взвешенную и конструктивную позицию. Вызывает интерес предложение автора о возможности проведения предварительного судебного заседания на стадиях пересмотра судебных постановлений в случае возникновения оснований.

Представленный в автореферате список публикаций А.В. Чекмаревой свидетельствует о высокой степени апробации положений диссертационного

исследования.

В целом, судя по автореферату, исследование А.В. Чекмаревой представляет собой самостоятельное, творческое, оригинальное научное исследование, обладающее внутренним единством. Диссертация содержит новые научные результаты и положения и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права.

Диссертационное исследование соответствует требованиям пп.9, 10, 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

**Доктор юридических наук,
профессор кафедры трудового права
и социального обеспечения ФГБОУ ВПО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Засуженный юрист
Российской Федерации,
Заместитель Председателя Верховного Суда
Российской Федерации (в отставке)**

В.Н. Соловьев

Соловьев Владимир Николаевич,
123995 г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д.9
тел. (499) 244-84-62
e-mail: kppr@msal.ru



ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

Управления кадров

«В» 10 2015 г.



Диссертационному совету Д-212.239.03
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия».

Отзыв

На автореферат диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны на тему «ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (Специальность 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс).

Не вызывает сомнений обоснование автором актуальности диссертационного исследования. Как правильно отмечается диссертантом, «Процесс совершенствования законодательства диктует новые условия развития правоприменительной практики» (с. 3 Автореферата). Следует также согласиться с оценкой автором особой роли процедур подготовки дел к судебному разбирательству, и с тем, что недостаточно развит процесс их осмысления. К тому же, действительно, правовое регулирование процессуальных подготовительных действий осуществляется фрагментарно.

Диссертант совершенно правильно обращает внимание на существующие проблемы подготовки к совершению исполнительных действий. Подтверждением чему, в частности, служит принятое 12 ноября 2015 года Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

К актуальности следует также отнести и совершенно правильно высказанное автором беспокойство по поводу игнорирования в тексте проекта Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ подготовительных процедур.

К несомненным достоинствам представленной на защиту диссертации относится проведенный автором сравнительный анализ законодательства (включая иностранные правовые акты), а также относящихся к теме научных исследований. Следует согласиться с сформулированными автором целью и задачами исследования, а также с методологической основой диссертации. Теоретическую основу диссертации Анастасии Чекмаревой составили практически все относящиеся к теме исследования научные труды, в том числе изученные автором труды зарубежных ученых в качестве оригинальных источников (с. 7 Автореферата).

Бесспорной является научная новизна диссертации, как комплексного исследования. В целом заслуживают поддержки основные положения, выносимые диссертантом на защиту. Так, представляет интерес разработанное автором определение понятия «цели – задачи – содержание подготовительных процедур». Следует согласиться с утверждением диссертанта о недопустимости в нашей стране обязательной медиации.

Автором правильно указаны научная и практическая значимость исследования. Апробация и внедрение результатов исследования достаточно подтверждаются и докладами основных теоретических выводов на 19 международных, общероссийских и региональных конференциях, и в нескольких изданных диссертантом монографиях, т.е. соответствуют установленным требованиям. В целом высокой оценки заслуживают содержащиеся в диссертации предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на повышение эффективности норм гражданского процессуального права.

Очевидно оправданной является структура диссертации.

В целом высоко оценивая труд, представленный на защиту, хотелось бы отметить некоторые положения, которые, на мой взгляд, дают основания для дискуссий, вопросов, предложений и рекомендаций.

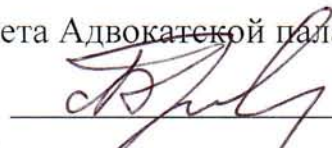
Полагаю, что дискуссионными и недостаточно аргументированными являются предложения, содержащиеся в п. 11 на с. 12 Автореферата. Так, нуждается в раскрытии положение в подп.2). «направленные на

приостановление или завершение судопроизводства». В том же п. 11 нуждается в уточнении редакция абзаца второго. Не совсем понятно, в чем состоит новизна положений, содержащихся в п. 12 на с. 12 Автореферата. Несколько дискуссионно выглядит утверждение автора в п. 19 на с. 15 Автореферата о том, что «судебный пристав-исполнитель фактически побуждает стороны соблюдать нравственные нормы». Также требует уточнения словосочетание «подготовка дела проводится... неправомерно» (с. 19 Автореферата).

Все вышеизложенные пожелания ни в коем случае не влияют на общую высокую оценку научного труда диссертанта.

По форме и содержанию автореферат соответствует нормативным требованиям. Диссертант Чекмарева Анастасия Валериевна достойна присуждения ей искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15.

Отзыв подготовил Бардин Лев Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, адвокат, член Совета Адвокатской палаты города Москвы.

 Л. Н. Бардин

Информация о Факультете права Национального исследовательского университета Высшая Школа Экономики:

Адрес: 123022, Москва, Б. Трехсвятительский пер, 3.

веб-сайт Факультета: <https://pravo.hse.ru/>

e-mail: lawfaculty@hse.ru тел.: Деканат: (495) 772-95-90 (доб. 22299 или 22298)

Кафедра судебной власти:

Адрес: 123022, Москва, Б. Трехсвятительский пер, 3., комн. 445

веб-сайт Кафедры: <http://pravo.hse.ru/justice/>

e-mail: judiciary@hse.ru тел.: 8 (495) 772-95-90 (доб. 22735).

Подпись верна

Референт факультета права НИУ ВШЭ

Слонов А.В.



30.11.2015

В Диссертационный совет Д 212.239.03 при
Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ЧЕКМАРЁВОЙ Анастасии Валериевны на тему:
«ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ»,
представленный на соискание учёной степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

В условиях современного реформирования судебной системы Российской Федерации кардинально меняется гражданское процессуальное законодательство, в связи с чем, повышенный интерес к проблемам правового регулирования процессуальных правоотношений со стороны представителей науки является своевременным и особенно важным.

Предложенная автором тема диссертационного исследования, безусловно является актуальной, поскольку имеет теоретическое и практическое значение, а ее результаты и положения вносят вклад в развитие теории современного отечественного гражданского процессуального права.

Общая характеристика и основное содержание работы, изложенные в автореферате, показывают, что автором осуществлено глубокое исследование проблем правового регулирования подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве. Научные выводы и результаты изложены

автором в основных положениях, вынесенных на защиту, и отражают актуальность и новизну проведенного исследования.

Полагаем справедливым утверждение автора о том, что «в стране происходит формирование новой идеологии гражданского процесса, суть которой состоит в максимальной защите прав на основе законодательства, соединяющего традиции российской цивилизации с зарубежным опытом» (с. 3 автореферата).

Содержание автореферата показывает, что поставленные автором цель и задачи достигнуты, положения, выносимые на защиту, безусловно обладают научной новизной. Впервые, на основе действующего отечественного законодательства, в сравнении с зарубежным опытом правового регулирования обозначенных вопросов, а также с учетом новейших положений науки гражданского процессуального права разработана общая концепция подготовительных процедур, реализуемых на всех стадиях гражданского судопроизводства, с учетом перспектив их дальнейшего развития. Автор впервые комплексно исследует проблемы отсутствия законодательного определения и детального регулирования подготовительных этапов в производствах связанных с пересмотром судебных актов и предлагает собственное видение разрешения обозначенных вопросов.

В работе сформулированы содержательные выводы и предложения, которые раскрывают результаты проведенного исследования и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Так, безусловно новыми и значимыми для науки гражданского процессуального права являются представления автора о понимании таких правовых явлений как: «процедура в гражданском процессе», «подготовительные процедуры», «задачи подготовительных процедур» и другие (с. 9 автореферата и др.).

Следует поддержать выводы автора о целях и задачах подготовительных процедур на различных стадиях гражданского процесса

(с. 10 -11 автореферата и др.). При этом, необходимо отметить, что одной из задач подготовительных процедур в исполнительном производстве автору следовало назвать и примирение сторон (с. 11 автореферата).

Справедливы выводы автора о специфике подготовительных процедур апелляционного производства (с. 12 автореферата).

Безусловной поддержки и одобрения требует предложение автора о необходимости проведения предварительного судебного заседания и на стадиях пересмотра судебных постановлений в случае возникновения оснований для его проведения (с. 13 автореферата).

Вызывают явный интерес отдельные предложения автора о целесообразности детального урегулирования ряда важных процессуальных действий, которые следует осуществлять в ходе подготовительных этапов гражданского судопроизводства, в частности:

- совершение судом апелляционной инстанции действий, предусмотренных ст.ст. 323, 324, 325 ГПК РФ в случае, если после принятия жалобы, представления к производству до назначения судебного заседания поступили другие жалобы (представления);

- вынесение судом определения о подготовке дела к судебному заседанию в суде апелляционной инстанции (с. 23 и другие автореферата); необходимость изучения кассационной жалобы коллегиальным составом судей (с. 26 автореферата);

- указание судом в мотивировочной части определения об отказе в передачи надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ о том, что имеются основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также разъяснение в какой суд необходимо обратиться заявителю (с. 26 автореферата) и другие.

Вместе с тем из содержания автореферата диссертации А.В. Чекмаревой вытекают положения, имеющие, по нашему мнению, дискуссионный характер.

Так, сложно поддержать предложения автора о сокращении сроков подготовительных этапов в гражданском судопроизводстве (с. 13 автореферата и др.).

Спорным является утверждение автора о том, что суд должен убеждать стороны осуществлять медиативные процедуры (с. 14 автореферата). По нашему мнению, такие действия суда будут нарушать принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Реализация медиативных процедур возможна только в добровольном порядке. В связи с чем, спорным является суждение автора о первоочередной цели подготовительных процедур в суде первой инстанции (с. 18 автореферата). По нашему мнению, автору следует в большей степени учитывать национальные особенности исторического формирования отечественного гражданского судопроизводства. Вместе с тем, далее автор противоречит собственным выводам, указывая на то, что «опыт функционирования во многих странах обязательной медиации не может быть перенесен на российскую почву, в связи с основополагающим принципом – добровольности медиации» (с. 21 автореферата).

Указанные дискуссионные положения не умаляют значимость и общей положительной оценки работы, подготовленной А.В. Чекмаревой.

Вышеизложенное подтверждает, что на основании выполненных автором исследований разработаны новейшие теоретические положения подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Автореферат диссертации *Чекмаревой Анастасии Валериевны* на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует требованиям, предусмотренными Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает

присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующая кафедрой гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент

Войтович Лилия Владимировна



E-mail: voitovich@yandex.ru

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Александровский парк, д. 5, лит. «А».

Тел. (сот.) 8-911-129-60-26

04 декабря 2015 г.



И.В. Иванов

О Т З Ы В

**на автореферат Чекмарёвой Анастасии Валериевны на тему:
«Подготовительные процедуры в гражданском процессе »,
представленном на соискание учёной степени доктора
юридических наук по специальности
12.0015 – гражданский процесс,
арбитражный процесс.**

Тема диссертационного исследования представляется актуальной. Это обусловлено тем обстоятельством, что сегодняшнее состояние законодательства о гражданском судопроизводстве характеризуется необходимостью его оптимизации, совершенствования существующих и выработки новых институтов процессуального права.

Разработанная автором проблема подготовительных процедур в гражданском процессе ориентирует законодательство и судебную практику на выстраивание таких взаимоотношений сторон гражданско-правовых конфликтов, которые бы способствовали не только процессуальной экономии, но что не менее важно, выстраиванию цивилизованных партнерских отношений как в процессе разрешения конфликта, так и в стадии исполнения решений суда.

Научная новизна диссертационного исследования состоит прежде всего в самой постановке проблем подготовительных процедур в гражданском процессе. Эти проблемы впервые исследуются в науке гражданского процессуального права.

Автором раскрыта динамика становления подготовительных процедур, показаны их особенности в стадиях процесса (с. 8).

В работе раскрыты цели и задачи подготовительных процедур в каждой стадии гражданского судопроизводства, раскрыта их специфика (с.9-12).

Определены признаки и формы подготовительных по стадиям процесса (с.18-20), отмечена роль медиативных процедур (с.21).

Дана подробная и обстоятельная характеристика подготовительных процедур в их последовательности, доказана необходимость и целесообразность их закрепления в процессуальном законодательстве (с. 22-26).

Заслуживает поддержки на законодательном уровне введение подготовительных процедур в исполнительном производстве (с.27-30).

В работе имеются и другие авторские предложения по внедрению и законодательному закреплению подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве.

Вместе с тем, работа не свободна от спорных или недостаточно аргументированных предложений.

Так, в п.2 Положения выносимого на защиту, автор утверждает, что гражданский процесс – это совокупность взаимообусловленных процедур (с.9). Это утверждение диссертанта, на наш взгляд, не бесспорно, т.к. под гражданским процессом в науке гражданского процессуального права принято понимать совокупность процессуальных норм, регулирующих судопроизводственную деятельность суда по отправлению

правосудия по гражданским делам. В этой связи отождествление процедур и гражданского процесса далеко не бесспорно.

Требует пояснения и уточнения предложение диссертанта

... «внедрение в гражданское судопроизводство обязательного судебного примирения (подчёркнуто нами Ю.П.) (в частности по семейным, трудовым спорам)» п. 17 Пол., выносимого на защиту (с. 14, с. 20-21).

На наш взгляд, проблеме медиации (досудебной, судебной) в работе уделено явно недостаточное внимание (с.21), хотя внедрение в судебную практику этих подготовительных процедур весьма актуально.

Отмеченные положения имеют, в основном, спорный, дискуссионный характер и не подрывают, в целом, довольно высокую оценку работы.

Автором изучен и оценен значительный научный и эмпирический материал, законодательство России и зарубежных государств. Основные выводы и предложения исследования изложены в многочисленных научных трудах автора (60 публикаций, из которых две монографии). Это подтверждает научную зрелость диссертанта.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Чекмарёвой является законченной, самостоятельной монографической работой, характеризующейся актуальностью, научной новизной, теоретической и прикладной значимостью.

Предложения и выводы диссертанта научно выверены, доказательны, имеют значение для совершенствования законодательства и судебной практики.

Диссертационное исследование Чекмарёвой А.В. вносит значительный вклад в науку гражданского процессуального права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.В.Чекмарёвой на тему: «Подготовительные процедуры в гражданском процессе», представленная на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс полностью соответствует требованиям ч.1 п. 9, п.10 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утвержденных Постановлением Правительства РФ 30 января 2002 г. п. 74 (в редакции Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Попова Юлия Александровна, д.ю.н., профессор, зав.кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия, почётный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный юрист Кубани.

27 ноября 2015 г.

Ю.А. Попова

350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187

Телефон: (861) 251-65-10

E-mail: nc_rla@mail.ru

www.nc-raj.ru

Подпись *Поповой Ю.А.*
зав.кафедрой
Начальник отдела кадров *Труфанов С.С.*



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации ЧЕКМАРЕВОЙ АНАСТАСИИ ВАЛЕРИЕВНЫ

«Подготовительные процедуры в гражданском процессе»

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Подготовка дел к разбирательству в суде первой и последующих инстанций редко становится объектом научного анализа, что вряд ли справедливо, учитывая незавершенность научной дискуссии о том, чем именно является данный период: правоприменительным циклом, стадией или этапом судопроизводства? Статус «обязательной стадии», как правило, признаётся за подготовкой дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, при этом игнорируется очевидная вещь: в судах проверочных инстанций, при исполнении судебных актов подобная «стадия» тоже необходима. В этой связи предложенное направление исследования – подготовительные процедуры – представляется удачным ходом для разрешения многолетней проблемы и возможностью проанализировать эту, безусловно, значимую деятельность. Автор работы правильно отмечает, что до настоящего времени процессуальные подготовительные действия изучались фрагментарно, так же они представлены и в законодательстве (с.3-4). Актуальность обозначенных проблем подтверждается и тем, что действующее законодательство (например, в части повышения роли мировых соглашений, введения процедуры предварительного судебного заседания, раскрытия доказательств и др.) переносит акценты на данный период деятельности.

Автором заявлена соответствующая уровню исследования цель: разработка концепции подготовительных процедур, с охватом таких объектов как отношения, возникающие при осуществлении подготовительных действий в суде первой инстанции, при пересмотре судебных актов и в исполнительном производстве.

Автор приходит к выводу о том, что цель подготовки дела к судебному разбирательству имеет двоякий характер, включая и примирение сторон (как первоочередную), так и правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела (последующая цель). Своеобразие целей выявлено и при совершении подготовительных действий в судах проверочных инстанций (с.18), и в исполнительном производстве (с.19). Отдельное внимание уделено реализации принципов судопроизводства в подготовительных процедурах, где особо следует отметить акцент на процессуальной экономии. Сущность подготовительных процедур меняется в связи с отходом от «следственного начала» в деятельности судов, что делает возможным повысить значимость примирительных процедур. Отмечена особая роль медиации (с.21).

Обращение к проверочным инстанциям позволяет автору выделить два этапа подготовки дела к рассмотрению в апелляционной инстанции: подготовительные процедуры, осуществляемые судом первой инстанции и подготовительные процедуры, осуществляемые судом апелляционной инстанции (с.22-23). Автор критически относится к отсутствию в законе чётких границ для этапов кассационного производства (с.23), считает целесообразным проведение фильтрации надзорных жалоб единолично судьей Верховного Суда, так же как и собственно наличие «фильтра» (с.25-26).

Рассматривая подготовку к производству по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам, автор отмечает, что законодательное закрепление подготовки как обязательного элемента требуется на первом этапе, поскольку в рамках второго этапа она осуществляется по правилам той инстанции, в рамках которой рассматривалось дело (с.26). Также обосновывается необходимость проведения предварительного судебного заседания в целях решения вопросов об утверждении мирового соглашения, о приостановлении исполнительного производства, достаточности доказательств и др. (с.27).

Исследуя подготовительные процедуры в исполнительном производстве, автор делает акцент на предпочтительности добровольности исполнения и эффективности примирительных процедур (с.27-30).

Вопросы вызвали следующие положения работы:

1. Автор предлагает в целях защиты прав лица, не привлеченного к участию в деле, решение вопроса о приемлемости его жалобы производить с заслушиванием устных пояснений этого лица (с.13). Во-первых, непонятно, почему не считается достаточным письменного изложения причин обращения в подаваемой жалобе? Во-вторых, необходимо в общем контексте защиты прав лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела, но полагающих свои права нарушенными, оценить, не слишком ли много прав на таком этапе имеет данное лицо, учитывая последствия его жалобы для других участников? Устные пояснения потребуют проведения специального судебного заседания и соблюдения процессуальных правил его проведения, что вряд ли соответствует принципу процессуальной экономии, а также принципу равноправия сторон (поскольку для других лиц процедуры заслушивания их пояснений не предусмотрено).

2. Вряд ли можно согласиться с тем, что для российского законодательства неприемлем зарубежный опыт обязательной медиации (с.21). В частности, она могла бы успешно вводиться в некоторых семейных и трудовых спорах.

3. Дискуссионным представляется вывод о деятельности судьи кассационной инстанции по установлению наличия или отсутствия оснований для пересмотра постановлений в кассационном порядке как о подготовительных процедурах (с.23). Фактически речь идет о первом этапе кассационного производства, на котором не просто решается вопрос о дальнейшем продвижении дела на рассмотрение в судебном заседании, а определяется наличие или отсутствие существенных нарушений, которые могли бы повлечь отмену решения. То есть это часть кассационного производства (аналогичное можно сказать и о надзорном производстве). Представляется, что именно поэтому Европейский Суд по правам человека (Постановление от 12.05.2015 по делу «Абрамян и Якубовские против России») признал достаточным средством внутригосударственного урегулирования именно обращение в Судебную Коллегию Верховного Суда, причем в ситуации, когда кассационная жалоба не прошла фильтрацию. Акцент как раз был сделан на возможность судьи ВС оценить возможные нарушения с содержательной стороны и реагировать на это передачей дела на рассмотрение в судебном заседании. Однако, поскольку вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству не предусмотрено законом (это положение неоднократно критиковалось в литературе) вопрос остается дискуссионным, поскольку дает основание утверждать, что кассационное производство возбуждается судьей ВС при вынесении определения о передаче жалобы с делом на рассмотрение СК (по результатам фильтрации). В этой связи у автора были основания говорить о подготовительных процедурах, хотя желателен всё же критический настрой к

подобной ситуации. Поскольку модели кассационного производства в настоящее время многочисленны (две последовательные кассации как общее правило; кассация для решений Суда по интеллектуальным правам и др.), можно было бы рассмотреть указанный вопрос и применительно к данным моделям.

Указанные замечания относятся к сфере дискуссионных вопросов и не влияют на общую положительную оценку работы.

Учитывая изложенное полагаю, что диссертационное исследование А.В.Чекмаревой «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 1 п. 9 и п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

644119, г. Омск, ул. Лукашевича д.23 «А», кв.97

Тел: +79139737746

e-mail: lidya@civpro.info

зав.кафедрой, профессор кафедры гражданского и
арбитражного процесса
юридического факультета ФГБОУ ВПО
«Омский государственный
университет имени М.Ф. Достоевского»,
доктор юридических наук, профессор
Терехова Лидия Александровна

Л.А. Терехова

09.12.2015 г.

