ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

За последнее время значительно возрос интерес юридического сообщества к проблемам, касающимся системы российского права, что было предопределено увеличением массива вновь принимаемых нормативных правовых актов, происходящими изменениями в процессе правового регулирования общественных отношений. Вызовы, с которыми столкнулось современное российское общество, поставили перед юридической наукой новые задачи, обозначили новые горизонты. Теоретические проблемы, традиционно находящиеся в «поле зрения» отечественных ученых-теоретиков, требуют качественно иных подходов, более глубокого, всестороннего рассмотрения с учетом современных реалий. Именно на уровне общей теории права должны быть досконально изучены внутренняя структура права, место и роль в ней общих и специальных норм, частного и публичного, материального и процессуального права, вновь появляющихся правовых образований (институтов, подотраслей и т.п.), взаимодействие внутригосударственного и международного права.

Высокая динамика права актуализирует вопросы, касающиеся его структурирования. В этой связи обращение Петрова Д.Е. к обозначенной проблематике вполне оправданно и своевременно. Следует поддержать попытку автора осмыслить на теоретическом уровне вопросы дифференциации и интеграции структурных образований в системе российского права, восполнить существующий пробел в исследуемой области.

Судя по автореферату, в качестве цели работы автор выбирает комплексное общетеоретическое исследование единства и взаимосвязи дифференциации и интеграции структурных образований системы российского права (с.7).

Автором обосновывается точка зрения о наличии в системе права таких свойств, как интегративность и дифференцированность, раскрывается их проявление в ряде закономерностей (с.10); обосновывается соотношение категорий «дифференциация», «интеграция», «специализация», «унификация» (с.11); формулируются понятие, признаки и функции дифференциации и интеграции в праве (с.10-18) и т.д.

Судя по автореферату, диссертация, включающая четыре главы, структурно строится таким образом, чтобы создать целостное впечатление о проделанной автором работе. Теоретический материал излагается вполне лаконично и последовательно, выводы подтверждаются правоприменительной практикой.

В ходе защиты хотелось бы узнать позицию Петрова Дмитрия Евгеньевича о роли и влиянии процессов дифференциации и интеграции на возникновение новых отраслей права, а также имплементацию норм международного права в российскую систему права.

Можно сделать вывод, исходя из содержания автореферата, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненное и завершенное научное исследование, имеющее существенное значение для науки теории государства и права. Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку, новизне полученных результатов, самостоятельности сделанных научно-теоретических выводов. Научные публикации Петрова Д.Е. в достаточной степени отражают содержание исследования.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» в полной мере соответствует

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук согласно «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842.

Петров Дмитрий Евгеньевич достоин присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры теории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)» И.С. Барзилова

Инна Сергеевна Барзилова

«23» ноября 2015 г.

Подпись
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
С.В. КОСЕНКО
«__» ____ 20__ г.

Адрес: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Тел.: (499) 244-86-08
Эл. почта: msal@msal.ru
www.msal.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петрова Дмитрия Евгеньевича на тему: «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» (Саратов, 2015), представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация Д.Е. Петрова посвящена актуальной проблеме – процессам дифференциации и интеграции в системе права. В современный период идет процесс становления отраслей, институтов права, поиск новых правовых идей, моделей, конструкций в регулировании общественных отношений, происходит взаимодействие систем национального права, влияние судебной практики высших судебных органов на формирование и развитие отраслевых систем российского права.

В этой связи выбранная автором тематика и проведенное им комплексное исследование с позиции теории права и государства содержат новый подход дифференциации и интеграции структурных образований в системе права. Выявлены закономерные тенденции формирования структурных образований, раскрыта необходимость системных процессов дифференциации и интеграции в развитии системы права. Предложения и выводы выносимые на защиту свидетельствуют о том, что диссертантом проведен обстоятельный анализ юридической и специальной научной литературы, законодательства и юридической практики.

Стоит поддержать диссертанта в целесообразности и актуальности выводов и предложений. Предложенная научная модель процессов дифференциации и интеграции структурных образований заслуживает всяческой поддержки.

В первой главе соискатель методологически правильно определяет место и роль системно-структурного подхода в системе методов правоведения, рассматривает право как нормативную систему, анализирует соотношение системы и структуры права, подчеркивая, что категории

«интеграция» и «дифференциация» позволяют в теории выстроить модель динамической трансформации структуры российского права, уточнить общетеоретическое понимание системы права, представив её не как застывшее, статическое образование, а как находящееся в постоянном движении единое целое, развивающееся определенными циклами благодоря диалектическому взаимодействию процессов интеграции и дифференциации в его структуре (С. 23).

Вторая глава работы посвящена дифференциации структурных элементов системы российского права, в которой автор обстоятельно раскрывает понятие, юридическую природу, сущность, уровни и типы дифференциации в праве, рассматривает специальные нормативные предписания, их особенности, функции, виды. Исследует процессы дифференциации в форме специализации законодательства, предлагает критерии отраслевого строения российского права.

Третья глава логично дополняет исследование в области интеграции структурных образований права, понятие, признаки интеграции. Автор отмечает, что многофазная интеграция в системе права начинается с этапа объединения в ассоциации отдельных предписаний, а заканчивается интегративными обобщениями и объединениями в виде целой отрасли права, а на высшей своей фазе – формированием конституционных общеправовых принципов и нормативных установлений (С. 35-36).

Следует согласиться с мнением соискателя о широком использовании в нормативных актах обобщений, норм-принципов, норм-дефиниций, которые способствуют дальнейшей интеграции права, и обеспечивают возникновение связей между специальными нормами права, установленными на основе общих предписаний (С.36).

Автором рассматривается влияние интеграционных процессов на отраслевое строение системы российского права. Интеграция нормативных образований в самостоятельную отрасль права есть процесс приобретения определенной совокупности норм и институтов специфических свойств,

характеризующих их в качестве отрасли права. Не исключается формирования самостоятельной отрасли науки и учебной дисциплины, по мере формирования отраслей права (С. 37-39).

В заключительной главе раскрываются особенности развития системы российского права в современных условиях, через конкуренцию общих и специальных нормативных предписаний, образование новых правовых общностей в результате дифференциации и интеграции, их взаимосвязи с правотворческой техникой.

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Петрова Д.Е., полагаю одновременно возможным высказать отдельные замечания, пожелания, касающееся спорных положений.

В пункте 18 положения отмечается, что единство судебной практики и непосредственное прямое действие в необходимых случаях Конституции Российской Федерации являются гарантиями разрешения внутрисистемных противоречий в праве. С этим следует согласиться, но требует пояснения какая судебная практика и какого судебного органа должна обеспечивать единство в правовом пространстве.

Далее в положении указывается, что влияние судебной практики на совершенствование системы российского права осуществляется посредством решений Конституционного Суда РФ, практики Верховного Суда РФ (в первую очередь его обобщений), решений судов общей юрисдикции и Суда по интеллектуальным правам.

При этом, соискатель не выделяет значение постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Верховного Суда РФ, принятых в порядке Кодекса административного судопроизводства РФ, решений арбитражных судов (субъекта, апелляционной и кассационной инстанции) влияющих на совершенствование системы российского права, что требует разъяснения, поскольку российская система судов (военных, общей юрисдикции, арбитражных) имеет единый Верховный Суд РФ, в полномочия которого

входит обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Автореферат отражает содержание диссертации. Основные положения диссертационного исследования надлежащим образом аргументированы и опубликованы в работах автора.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите работа Дмитрия Евгеньевича Петрова отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абзацем 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

25 ноября 2015 г.

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» П.А. Гук

Подпись Гука П.А. удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет» О.С. Дорофеева

Павел Александрович Гук

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40
Тел.: (841-2) 56 35 11
Факс: (841-2) 56 51 22
e-mail: cnit@pnzgu.ru;
URL: http://www.pnzgu.ru

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Петрова Дмитрия Евгеньевича на тему: «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права » (Саратов, 2015. – 60 с.)

Актуальность темы заключается в том, что вопросы, связанные с дифференциацией и интеграцией структурных образований системы российского права, оказались в ряду наиболее актуальных, нуждающихся в первоочередной специальной и комплексной разработке на уровне общей теории права. О дифференциации и интеграции в системе права ученые-правоведы упоминают, как правило, в самых общих чертах, попутно при обсуждении вопросов деления права на отрасли, проблем специализации и унификации законодательства, порой не проводя четкого разграничения между соответствующими научными абстракциями. Между тем, накопленный нормативный материал требует инновационного подхода к проблеме.

Анализ материалов автореферата показал, что соискатель подробно изучил общенаучные и методологические предпосылки и основания (инструментарий) исследования дифференциации и интеграции в праве; конкретизировал соотношение и взаимосвязь понятий права, системы и структуры права; выявил предпосылки и причины дифференциации и интеграции в праве; уточнил системообразующие, системодифференцирующие и системоинтегрирующие факторы для права, их соотношение и взаимосвязь; усовершенствовал общетеоретические понятия «дифференциация в праве» и «интеграция в праве», раскрыл их особенности и взаимозависимости; провел типологию дифференциации и интеграции в праве, ее анализ на различных уровнях системы права; рассмотрел проявление дифференциации и интеграции в формировании общих и специальных норм и институтов права; исследовал предпосылки становления новых отраслей права с учетом дифференционно-интеграционных процессов, а также межотраслевые интеграционные процессы в праве; разграничил понятия

«дифференциации» и «интеграции» в праве с унификацией и специализацией законодательства; конкретизировал соотношение федерального и регионального компонентов в системе права, их интегрирующее и дифференцирующее значение; раскрыл взаимосвязь процессов дифференциации и интеграции в праве с правотворческой техникой; показал роль судебной практики в обеспечении интегративности системы права; выявил влияние на структурное содержание российского права процессов международно-правовой интеграции и модернизации.

Научная новизна работы обусловлена тем, что предпринят новый подход к рассмотрению структурных образований системы права в динамике, в процессе их дифференциации и интеграции сквозь призму одной из основных закономерностей диалектического развития, а именно: закона единства и борьбы противоположностей. В результате получены новые знания о строении системы права, происходящих в ней закономерных процессах, выявлены закономерные тенденции формирования новых структурных образований, элементов в системе права. Квинтэссенцией системных процессов в праве видится взаимное влияние дифференциации и интеграции. Оно в то же время считается сдерживающим фактором негативного развития системы права и деструктивного изменения ее содержания и структуры.

Кроме того, на институциональном и отраслевом уровнях указывается на большее проявление признаков интеграции нормативных образований, которые выражаются прежде всего в отраслевых принципах регулирования и нормативных обобщениях. На основе взаимосвязи категорий «дифференциация», «интеграция», «специализация», «унификация» обосновывается модель их соотношения, согласно которой дифференциация и интеграция характеризуют внутренние (содержательные) процессы в праве, а специализация и унификация – внешние (формальные) процессы в системе нормативных актов и других форм права. Тем самым процессы специализации и унификации законодательства выступают формой процессов дифференциации и интеграции в системе права.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты диссертационного исследования способствуют дальнейшему изучению сложных системных юридических объектов, их строения, динамики развития и функционирования, которые возможно отразить в теории только при наличии достаточно адекватной совокупности специфических средств. Категории «интеграция» и «дифференциация» в своем единстве формируют теоретическую модель динамической трансформации структуры российского права. Использование их позволяет уточнить общетеоретическое понимание системы права. Она предстает не как застывшее, статичное образование, а как находящееся в постоянном движении единое целое, развивающееся определенными циклами благодаря диалектическому взаимодействию процессов интеграции и дифференциации в ее строении.

С практической стороны дифференциация и интеграция определяют векторы развития права и законодательства. Осмысление данных закономерностей совершенствует процесс правового регулирования, повышает его эффективность, способствует охвату разнородных отношений и проникновению в их содержание. Учет реально существующих закономерностей дифференциации и интеграции права является одним из важнейших требований юридической техники проведения работ по специализации и унификации законодательства. Представленная доктринальная модель дифференционных и интеграционных процессов в праве может быть использована в ходе общественного обсуждения законопроектов, предложениях по совершенствованию законодательства со стороны отраслевых юридических наук.

Замечание одно. Не совсем ясно, о формировании каких «новых структурных образований в праве (увеличении числа его элементов), в расширении круга выполняемых ими функций, а также в вызревании качественных различий элементов, посредством чего обеспечиваются должная степень разнообразия правового регулирования и своевременная адаптация его к изменяющейся внешней среде.», - пишет Д.Е. Петров на странице 13 автореферата.

Общий вывод. Проведенная работа заслуживает положительной оценки. Материалы диссертации отличаются актуальностью, имеют существенное теоретическое, практическое и дидактическое значение. Диссертационное исследование Д.Е. Петрова на тему «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Петров Дмитрий Евгеньевич вполне заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова Карташовым Владимиром Николаевичем и ассистентом той же кафедры Климовой Анной Сергеевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории государства и права 14.10.2015 (протокол № 2).

Заведующий кафедрой, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почётный работник высшего профессионального образования _____ В.Н. Карташов

Владимир Николаевич Карташов

Подпись заверяю:

Начальник управления по работе с персоналом _____ Р.И. Волкова

Адрес: 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
Тел: (4852)72-82-56, 79-77-02
Факс: (4852)25-57-87
E-mail: rectorat@uniyar.ac.ru
www.uniyar.ac.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Д.Е. Петрова «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2015 – 60 с.)

Теоретическая актуальность и практическая значимость диссертационного исследования Д.Е. Петрова не вызывает сомнений. Стремление к научной разработке феномена системы права обусловлено целым рядом причин: масштабными социально-политическими изменениями в России, требующими адекватного, непротиворечивого, эффективного правового регулирования общественных отношений; значительным увеличение объема нормативного материала; разрастанием самой сферы юридического воздействия. В теоретическом аспекте потребность в проработке проблематики системы права обусловлена наличием в данной области знаний ряда разноречивых положений, пробелов, излишних догматизаций. В связи с этим познание закономерностей формирования и современных тенденций развития системы права имеет ключевое значение и представляется весьма своевременным. Кроме того, осмысление процессов дифференциации и интеграции структурных образований системы права необходимо и для дальнейших исследований вопросов действия права, соотношения различных форм выражения норм права, толкования правовых предписаний, систематизации нормативных правовых актов, совершенствования понятийно-категориального аппарата юриспруденции.

Исследуемые автором вопросы в теоретической юридической науке разработаны недостаточно. Чаще всего в рамках анализа системы права обращаются к дуалистической теории или к вопросам деления права на отрасли. При этом многие аспекты исследуемой проблематики вплоть до настоящего времени остаются более чем спорными или и вовсе

нерешенными. Представленное диссертационное исследование призвано восполнить существующий в науке пробел.

Содержание автореферата свидетельствует о последовательном мышлении автора, умении грамотно излагать проблему и находить разнообразные пути их решения.

Новизна выдвинутых положений определяется тем, что диссертанту удалось решить ряд теоретических вопросов, имеющих важное значение для развития теоретической юриспруденции: представлена авторская концепция системы права с точки зрения динамического аспекта через призму единства и взаимосвязи процессов дифференциации и интеграции в праве; получены новые знания о строении системы права, происходящих в ней закономерных процессах, выявлены тенденции формирования новых структурных образований в системе права; проанализированы общенаучные и методологические предпосылки и основания дифференциации и интеграции в праве; конкретизированы соотношение и взаимосвязь понятий «право», «система» и «структура» права, «дифференциация», «интеграция», «специализация», «унификация»; сформулированы специфические признаки и функции дифференциации в системе права; раскрыты понятие, признаки и функции интеграции в праве; рассмотрено проявление дифференциации и интеграции в формировании общих и специальных норм и институтов права; проанализированы предпосылки становления новых отраслей права с учетом дифференционно-интеграционных процессов; конкретизировано соотношение федерального и регионального компонентов в системе права, их интегрирующее и дифференцирующее значение; выявлена взаимосвязь процессов дифференциации и интеграции в праве с правотворческой техникой и др.

Залогом достоверности научного результата исследования и заслугой автора является использование адекватного исследуемой проблеме методологического инструментария. Применение общенаучного и междисциплинарного подходов, сравнительно-правового и структурно-

функционального методов познания позволило соискателю раскрыть феномен системы права через процессы дифференциации и интеграции структурных образований и ее отраслевого строения.

Результаты и выводы диссертанта, опирающиеся на фундаментальную теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу, являются самостоятельными и обоснованными.

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация Д.Е. Петрова обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения о системе права, методологии и концептуализации данной сферы научного знания в мировой и российской юридической практике, представляет собой комплексное, логически завершенное, востребованное научное исследование, в котором вопросы системы права с позиций теоретико-правового воззрения получили весьма исчерпывающую характеристику.

Вместе с тем как всякая творческая работа диссертационное исследование Д.Е Петрова не лишено некоторых спорных и дискуссионных моментов. Автором приводятся доводы в пользу того, что выражением дифференцированности правового регулирования является автономность методов правового регулирования (с. 10-11). В связи с этим хотелось бы уточнить мнение автора относительно развиваемой проф. В.Д. Сорокиным концепции единого метода правового регулирования (объединяющего три первичные способа воздействия на поведение людей, — дозволение, предписание и запрет), обусловленного по мнению ученого единым предметом и является свойством всей системы права, а не принадлежностью к той или иной отрасли.

Означенное положение носит дискуссионный характер, не отражается на общей положительной оценке диссертации, которая является самостоятельным, актуальным теоретико-правовым исследованием, выполненным на высоком уровне.

Основные научные положения и выводы, сделанные диссертантом, могут быть признаны существенными для дальнейшего развития теории права и государства. Вышеизложенное свидетельствует о высоком уровне представленного для рецензии диссертационного исследования, отвечающего критериям новизны, оригинальности, самостоятельности.

Вывод: диссертационная работа Дмитрия Евгеньевича Петрова на тему: «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абзацем 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, доцент
зав. кафедрой гражданского права и процесса
профессор кафедры теории права,
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ
ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации» Т.В. Милушева

(Милушева Татьяна Владимировна)

адрес: Россия, 410031, г. Саратов,
ул. Соборная, д. 23/25
телефон: 8 (8452) 653550
E-mail:piuis@piuis.ru

Подпись Милушевой Т.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник организационно-
административного отдела
Т.В. Бондарева
«02» 12 2015

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2015)

Диссертационное исследование Д.В. Петрова посвящено актуальной и малоизученной проблеме современной юридической науки и практики. Система права современного российского государства переживает сложный период институциональных и иных преобразований, нацеленных на оптимизацию ее структуры, функций, повышение эффективности деятельности отдельных структурных образований, что необходимо для соответствующих органов и должностных лиц в сфере защиты прав личности, обеспечения законных интересов общества и государства. Указанные процессы требуют глубокого научного осмысления на уровне теории права и отраслевых дисциплин. До настоящего времени специальные исследования в данной области не проводились, что свидетельствует не только об актуальности, но и научной новизне, теоретической и практической значимости представленной работы.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет говорить о том, что автору удалось решить основные научно-исследовательские задачи и раскрыть содержание, место и роль интеграционных и дифференционных процессов в системе российского права. Диссертанту удалось, в частности, проанализировать общенаучные и методологические предпосылки и основания (инструментарий) исследования дифференциации и интеграции в праве; конкретизировать соотношение и взаимосвязь понятий права, системы и структуры права;

выявить предпосылки и причины дифференциации и интеграции в праве; уточнить системообразующие, системодифференцирующие и системоинтегрирующие факторы для права, их соотношение и взаимосвязь; усовершенствовать общетеоретические понятия «дифференциация в праве» и «интеграция в праве», раскрыть их особенности и взаимозависимость; провести типологию дифференциации и интеграции в праве, ее анализ на различных уровнях системы права; рассмотреть проявление дифференциации и интеграции в формировании общих и специальных норм и институтов.

Основные положения, выносимые на защиту (с. 12-18), в достаточной мере аргументированы, оригинальны, адекватно отражают содержание развиваемой автором концепции. Следует согласится с автором, что дифференциация права – это одна из основополагающих наряду с интеграцией закономерностей в развитии и функционировании системы права, выражающаяся в непрерывном многоуровневом процессе переменной интенсивности разъединения, формировании новых структурных образований в праве (увеличении числа его элементов), в расширении круга выполняемых ими функций, а также в вызревании качественных различий элементов, посредством чего обеспечиваются должная степень разнообразия правового регулирования и своевременная адаптация его к изменяющейся внешней среде. Данный процесс выделяет в структуре права все новые элементы в качестве ответной реакции на постоянное увеличение разнообразия в системе регулируемых общественных отношений.

Обращает на себя внимание широкая апробация результатов исследования, выразившаяся, в частности, в большом количестве публикаций автора.

Значительное внимание в работе уделено решению практических задач. В частности, осмысление данных закономерностей совершенствует процесс правового регулирования, повышает его

эффективность, способствует охвату разнородных отношений и проникновению в их содержание.

Учет реально существующих закономерностей дифференциации и интеграции права является одним из важнейших требований юридической техники проведения работ по специализации и унификации законодательства.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная Д.В. Петровым работа имеет вполне самостоятельный и завершенный характер. С точки зрения методологии, научной и практической значимости, обоснованности полученных выводов и других параметров, она в полной мере отвечает предъявляемым требованиям.

В качестве замечания хотелось бы обратить внимание на спорность некоторых положений работы. В частности, говоря о правовой глобализации автор указывает, что «влияние глобализационных процессов можно наблюдать во всех без исключения отраслях российского права» (С.18 автореферата). Однако, очевидно, что правовая глобализация и международно-правовая унификация не совсем одно и то же, следовательно, в некоторых отраслях это влияние не столь существенно, например, в отрасли семейного права или трудового права. Потому в этом вопросе хотелось бы видеть больше конкретики.

Высказанное замечание имеет частный характер и не влияет на общую положительную оценку работы.

Вывод: диссертация Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени доктора юридических наук Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры
теории и истории государства и права
ФГОУ ВПО «Ростовский юридический институт МВД России»
доктор юридических наук, профессор
Овчинников Алексей Игоревич

344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83
Телефон: (863)224-38-34
Электронный адрес: rui@mvd.ru
www.rui.mvd.ru

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01-теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Актуальность выбранной для исследования проблемы не вызывает сомнений. Изменения, происшедшие в российском обществе за последние десятилетия, привели к серьезным сдвигам и в правовой области. Эти сдвиги, хотя и направлены в целом на создание условий для дальнейшего прогрессивного развития, однако, как справедливо пишет автор диссертации в автореферате, выявили массу проблем и недостатков, в том числе и в правовой науке. В значительной степени это относится к области представлений о структуре и системе российского права. Это, в свою очередь, вызвало ряд трудностей в реализации права, влияющих негативно на процесс дальнейшей модернизации правовой системы.

Автор справедливо отмечает, например, что предлагаемый некоторыми учеными отказ от рассмотрения отраслевого строения права деструктивен и даже вреден (с.4), недооценка значения единства и взаимосвязи процессов дифференциации и интеграции в праве, в изучении системы права, недопустима (с.5) и т.д.

В связи со сказанным следует признать, что обращение Д.Е.Петрова к проблемам дифференциации и интеграции, выработке четких понятий, отражающих суть и содержание данных явлений, их анализ и разграничение со смежными нельзя не приветствовать.

Актуальность темы диссертации, незначительная степень ее разработанности определили цели и задачи исследования. В качестве цели обоснованно избрано комплексное общетеоретическое изучение единства и взаимосвязи дифференциации и интеграции структурных образований системы российского права. Задачи, сформулированные в рамках достижения цели, отличаются необходимой четкостью и конкретностью (с.7-8).

Нельзя не отметить последовательность и убедительность автора в отстаивании и демонстрации плодотворности используемого им метода структурно-функционального анализа на основе и с соблюдением принципов материалистической диалектики. Немаловажное значение имеет и применение на базе общих подходов общенаучных и частнонаучных методов. На мой взгляд, прежде всего, именно это привело

к серьезным успехам, принципиальным выводам диссертанта в ходе работы, обеспечило их научную новизну и обоснованность.

Можно сразу назвать, например, сформулированное на с.11 положение, согласно которому дифференциация и интеграция характеризуют внутреннее (содержательное) в праве, а специализация и унификация - внешние (формальные) процессы в системе нормативных актов и других форм права. Процессы специализации и унификации законодательства выступают специфической формой процессов дифференциации и интеграции в системе права. Даже если не все согласятся с этими выводами, нельзя отказать автору в их новизне, оригинальности и достаточно убедительном обосновании.

Успеху диссертанта способствовала широкая теоретическая и информационная основа работы, значительная нормативная и эмпирическая база исследования. Сочинение Д.Е.Петрова внутренне логично выстроено, главы и параграфы взаимосвязаны, в них последовательно раскрывается содержание работы.

Основные положения и выводы диссертации, вклад автора в развитие науки, новизну и их соответствие области научной специальности 12.00.01-теория и история права и государства; история учений о праве и государстве можно оценить, прежде всего, анализируя положения, вынесенные на защиту. Не имея возможности в отзыве на автореферат оценить их все (да в этом и нет необходимости), остановлюсь на некоторых, на мой взгляд, наиболее значимых.

Так, убедительно представлен вывод о сути дифференциации как необходимого спутника правового прогресса, обеспечивающего баланс между общим характером и детализированностью механизма юридического воздействия. Обоснован и вывод о непосредственной причине дифференциации, в качестве которой выступает осознанная потребность в специфическом правовом регулировании тех или иных общественных отношений (с.13). Эти положения обстоятельно изложены в соответствующих разделах автореферата (с.25-27).

Считаю необходимым отметить также вывод о природе конкретизации и детализации как технико-юридических способах специализации законодательства, способствующих дифференциации в системе права и ее выражению в законодательстве (с.14; 31-32). Несомненно, учет этого вывода может способствовать решению многочисленных споров о природе конкретизации и ее видах.

Обоснованными мне представляются и многие другие положения, сформулированные диссертантом. Вчастности, о преобладании в

современном российском праве процессов дифференциации в сравнении с процессами интеграции, что с неизбежностью вызывает противоречия, коллизии и иные нарушения в структуре права, о самостоятельном характере но взаимосвязанности процессов интеграции права и унификации законодательства (с.17). (Замечу в скобках, что процессы эти – это явления, а не категории, как пишет автор. Категории – это понятия, описывающие данные явления).

Можно продолжить перечисление важных выводов Д.Е.Петрова, несомненно, свидетельствующих о вкладе его в общую теорию права и разработке им цельной и логически выверенной концепции соотношения дифференциации и интеграции структурных образований системы российского права. Назову лишь критику им исключительно дуалистического подхода к системе права (с.10), вывод о связи дифференциации и интеграции со специализацией и унификацией (с.11), о связи функций отраслевых структур с отраслевым механизмом правового регулирования (с.33). Имеется и ряд других, достаточно значимых.

Оценивая высоко диссертацию Д.Е.Петрова и его личный вклад в развитие теории государства и права, нельзя пройти мимо некоторых спорных выводов, требующих дополнительной аргументации и более тщательной и взвешенной оценки.

Так, вызывает сомнение характеристика двух типов дифференциации и двух типов интеграции. Автор делит их на функциональные и структурные (с.14-15). Анализ автореферата позволяет заподозрить, что здесь, скорее, идет речь не о типах, а о стадиях, этапах соответствующих процессов. Выделение типов тех или иных явлений основано на принципиальных, сущностных отличиях. Здесь же имеет место, скорее, последовательно протекающая процедура. Автор вполне убедительно сам пишет об этом в другом месте работы (с.38-39 автореферата).

На мой взгляд, в работе допущена известная непоследовательность в оценке возможности признания наличия у субъектов Российской Федерации собственной системы права. С одной стороны, он прямо отрицает такую возможность (с.48). С другой – допускает существование «относительно автономно функционирующих сегментов на основании четкого разграничения предметов ведения и полномочий» (с.49). Чем отличаются «функционирующие сегменты» от системы права субъекта автор не объясняет. Не говорится и о том, влияет ли на решение этого вопроса характеристика самих субъектов и степень развитости их законодательства. Не оценен опыт других федераций, существующих в мире, не рассмотрены аргументы сторонников признания наличия у

субъектов собственной системы права. Об этом, вчастности, достаточно убедительно писал в свое время профессор Пермского государственного университета А.А.Ушаков.

Можно отметить и иные положения, вызывающие сомнения и желание поспорить. Но не они определяют характер и уровень работы, поскольку касаются отдельных, достаточно частных вопросов, и не затрагивают концептуальной основы диссертации, не снижают значения сделанных автором теоретических и практических выводов и предложений.

Учитывая все изложенное, прихожу к выводам:

- диссертационное исследование Дмитрия Евгеньевича Петрова «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» соответствует научной специальности 12.00.01-теория и история права и государства; история учений о праве и государстве;

- полученные автором работы результаты и выводы можно квалифицировать как новое крупное научное достижение в развитии науки теории и истории права и государства;

- работа Д.Е.Петрова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук п.9 и п.10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842;

- выводы диссертации отражены более чем в 60 публикациях, из них 5 монографий, 26 статей в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертаций, 20 в иных и 9 в иностранных изданиях на английском и немецком языках;

- Дмитрий Евгеньевич Петров заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01-теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права Пермского государственного
национального исследовательского университета
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

Валерий Павлович Реутов

27.11.2015 г.

614990, ул. Букирева,15,
г. Пермь, ПГНИУ
email: tgp@psu.ru

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Д.Е. Петрова «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Саратов - 2015

Теоретический анализ понятия и содержания системы права, закономерностей ее внутреннего строения, особенностей взаимосвязи с системой законодательства и иными формами права – одна из фундаментальных проблем юридической науки. Ее решение имеет не только академическое, но и большое практическое значение. Система современного российского права переживает сложный период структурных и функциональных изменений, отражающих объективные процессы усложнения общественных отношений, возникновения новых задач в сфере национального и глобального правового регулирования. Понимание внутренних закономерностей строения, функционирования и развития системы права – непременное условие выстраивания адекватной и эффективной правовой политики российского государства в области законодательной, правоприменительной и иной юридической деятельности. Все это свидетельствует об актуальности, научной и практической значимости диссертационной работы Д.Е. Петрова.

Диссертант совершенно справедливо обращает внимание на тот факт, что существующие теоретические разработки в области отечественной системы права в основном сориентированы на фиксацию ее статического состояния. Динамические же аспекты указанного явления должного теоретического осмысления пока не получили (с. 5). Такая ситуация свидетельствует о том, что в современной теории права наличествует серьезный пробел, касающийся понимания природы и закономерностей

развития одного из базовых и цементирующих элементов российской правовой системы. Восполнение указанного пробела составляет несомненную заслугу Д.Е. Петрова.

Положительной оценки заслуживает общая концепция работы, базирующаяся на принципах системно-структурного подхода, реализуемого во взаимосвязи с другими методами научного познания, учитывающая достижения современной теоретико-правовой и отраслевой юридической науки (с. 6, 8-9). Подобный подход позволили автору обосновать цельную и логически завершенную концепцию дифференциации и интеграции элементов системы права, показать их закономерный характер, произвести анализ их признаков, функций, типов, уровней и т.д.

Важным вкладом автора в юридическую науку является разработка соответствующего категориального аппарата. Понятия дифференциации и интеграции права, а также целый ряд производных от них терминов и определений, существенно обогащают теоретический и методологический арсенал современной теории права, могут быть плодотворно использованы на уровне отраслевых и межотраслевых научных разработок.

Наряду с решением сугубо теоретических задач, в работе большое внимание уделено исследованию актуальных практических проблем развития и совершенствования системы современного российского права. Практическая направленность исследования особенно отчетливо выражена в положениях, выводах и рекомендациях, содержащихся в четвертой главе диссертации «Развитие системы российского права в современных условиях» (с. 42 – 54).

Докторский статус представленной работы убедительно подтверждается положениями, выносимыми на защиту (с. 12-18). Они обладают чертами оригинальности, теоретико-методологической обоснованности, практической значимости, свидетельствуют об успешном решении автором проблемы, имеющей важное политическое и правовое значение.

Анализ содержания автореферата позволяет высказать и некоторые критические замечания в адрес авторской концепции.

1. Неоднозначным представляется вывод диссертанта о том, что «объективно протекающий процесс дифференциации права не имеет какого-либо конкретного субъекта своего осуществления, а лишь опосредуется деятельностью правотворческих органов…» (с. 14). Возникает вопрос: может ли система права существовать вне юридических форм своего внешнего выражения?

2. Диссертант категорически возражает против существования комплексных отраслей права, полагая, что «категории "отраслевое" и "комплексное" регулирование – взаимоисключающие, противоположные по значению» (с. 40). Вместе с тем, существование комплексных правовых институтов автор признает вполне нормальным явлением.

Такой подход представляется не вполне убедительным. Ведь если отрасли права состоят из институтов, а институты, составляющие конкретную отрасль, имеют комплексный характер, то и вся отрасль по необходимости приобретает черты комплексности.

Изложенные замечания имеют частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена проблема, имеющая важное политическое и правовое значение. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абз. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Петров Дмитрий Евгеньевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры теории и истории права и государства
Волгоградского государственного
университета Рудковский Виктор Анатольевич

Подпись Рудковского В.А.
заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
«19» ноября 2015 г.

Адрес: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 100
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»
Телефон: (8442) 46-02-63
E-mail: ob.otdel@volsu.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» (Саратов, 2015. – 60 с.), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

Вопрос о структуре права традиционно актуален для правоведения. Без данных о структуре права весьма сложно (если вообще возможно) полноценно исследовать любую иную правоведческую проблематику, эффективно проводить предлагаемые законодательные решения в жизнь. Требование научной обоснованности рекомендаций, вырабатываемых для юридической практики (особенно по части формирования новых структурных образований в системе права посредством процессов дифференциации и интеграции нормативно-правовой материи), предопределяет потребность в познании структуры права, в выявлении константных и закономерных связей между элементами права.

Значение теоретической концепции дифференциации и интеграции структурных образований системы права довольно велико. Без основополагающих доктринальных идей невозможно функционирование законодательства и повышение эффективности его реализации.

Исследования по данной проблематике в последнее время активизировались. Тем не менее, остро ощущается недостаток междисциплинарной, многоаспектной работы, посвященной анализу методологических вопросов дифференциации и интеграции структурных образований системы российского права. Представленная диссертация удачно и успешно восполняет указанные пробелы.

Автором последовательно и логично раскрываются различные аспекты избранной темы и в первую очередь методологический. Их изложение

отличается ясностью, многообразием научных подходов, использованием классических и новаторских методических приемов, направленных на глубокое изучение проблемы.

Высокоценно, что в диссертации содержится обстоятельный критический обзор развития юридической мысли о системе права и ее дифференциации, что позволяет адекватно осмыслить суть раскрываемой проблемы.

Диссертационное исследование нацелено не только на то, чтобы изложить основные проблемы дифференциации и интеграции структурных образований права в их современном понимании, но и обозначать магистральные пути дальнейшего исследования столь масштабных явлений правовой действительности.

В таком ключе проблема структурообразования в системе права на уровне общей теории права ранее не исследовалась.

В работе, судя по автореферату, автор определяет методологические и общетеоретические основания исследования, а также проводит надлежащее обобщение отраслевых достижений по предмету исследования, уточняет ряд уже существующих общетеоретических конструкций и представляет основы собственной единой целостной теоретической концепции единства и взаимодействия процессов интеграции и дифференциации в праве.

В качестве положительных моментов работы, вносящих существенный вклад в развитие общей теории права, можно выделить следующие положения и выводы: о понятии, функциональной природе и формах проявления интеграции и дифференциации в праве; о соотношении понятий «интеграция права» и «дифференциация права» с такими категориями, как «специализация законодательства», «унификация законодательства», «правовая интеграция», «конкретизация права» и др.

В целом Д.Е. Петров предпринял вполне удачную попытку обобщения накопленного наукой материала по избранной тематике, сформулировал ряд положений и выводов, вносящих существенный вклад в развитие науки общей

теории права, направленных на решение одной из фундаментальных задач правоведения.

Вместе с тем, как всякое новаторское исследование диссертация, судя по автореферату, не свободна от некоторых недостатков, малообоснованных суждений.

Первое. Не получил в автореферате отражения вопрос о соотношении дифференциации и интеграции структурных образований системы права и дифференциации и интеграции всей системы.

Второе. Остается сожалеть, что диссертант не завершил свои рассуждения на страницах 44–45 автореферата и не предложил даже в первом приближении четкий действенный доктринальный либо организационно-управленческий механизм противодействия субъективному представлению исследователями тех или иных комплексов юридических норм самостоятельными (порой весьма экзотичными) отраслями права (трубопроводное, рекламное, адвокатское, воздухоохранное, атомное, диффамационное, конкурентное, лицензионное, музейное, олимпийское, северное, эмиссионное и т. п.).

Данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая важное государственно-правовое значение. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абзацем 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 30 июля 2014 года), обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, вынесенные на публичную защиту. Диссертация, судя по

автореферату, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а ее автор – Петров Дмитрий Евгеньевич – вполне заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
почетный работник высшего
профессионального образования Российской Федерации,
помощник начальника
Нижегородской академии
МВД России по инновационному
Развитию научной деятельности В.М. Баранов
25 ноября 2015 года

Владимир Михайлович Баранов

Подпись профессора Баранова удостоверяю

Начальник отделения комплектования переменным составом отдела кадров Нижегородской академии МВД России

603950, г. Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, д. 3
8 831 465 59 66
8 831 465 77 77
baranov_prof@bk.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве. Саратов, 2015.

Процессы дифференциации и унификации в праве отражают закономерности развития правовой материи, без понимания которых невозможно исследование структуры и динамики действующего права. Масштаб проблемы при этом требует комплексного анализа всех отраслей права, что обусловливает целесообразность исследования данной темы именно в рамках докторской диссертации.

Тема диссертации получает в работе системное и всестороннее исследование. Автором квалифицированно использована современная научная методология, грамотно определены объект и предмет исследования, поставлены и последовательно достигнуты цели и задачи. Положения, выносимые на защиту, характеризуются научной новизной, теоретической и практической значимостью. Интерес представляют, в частности, идеи автора о структурной и функциональной дифференциации и интеграции, об уровнях и факторах, определяющих эти процессы, о роли федеральных и региональных компонентов, единства судебной практики и прямого действия конституции в обеспечении системообразующих процессов в праве.

К достоинствам работы следует отнести не только разработку доктринальной модели правовой дифференциации и интеграции, но и создание научной основы для практической оценки критериев отраслевого деления и целесообразности выделения новых отраслей в системе права.

В порядке замечания можно выразить сожаление по поводу того, что объем автореферата не позволил включить в него, вероятно, обширный эмпирический и иллюстративный материал, дополняющий теоретические выводы автора и способный сделать положения диссертации более наглядными и убедительными. Данное замечание, впрочем, ни в коей мере не снижает общей высокой положительной оценки работы.

Диссертация Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук аб. 1. п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Петров Дмитрий Евгеньевич – заслуживает присуждения степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права
Волгоградского государственного университета
д.ю.н. (специальность 12.00.01 – теория и
история права и государства; история
учений о праве и государстве), доцент Давыдова Марина Леонидовна

Подпись Давыдовой М.Л.
заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
декабря 2015 г.

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100
e-mail: kmp@volsu.ru
тел.: (8442) 40-55-10

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Петрова Дмитрия Евгеньевича «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права»,** представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

(Саратов, 2015 – 60 с.)

Следует поддержать подготовленную Дмитрием Евгеньевичем Петровым диссертацию, учитывая нарастающий динамизм обновления правовых норм, изменений в содержании институтов и отраслей российского права. Именно поэтому очевидна необходимость обновления и самих методологических конструкций, по которым не только исследуется, но и выстраивается на текущий момент система российского права. Промедление в теоретико-правовом осмыслении этих процессов порождает нарастание проблем в области практического применения норм права. Это ведет к возникновению существенного дисбаланса между общими и специальными нормами в праве, влияет на выбор системообразующих факторов современного права, на подготовку предложений для законодателя в области взаимодействия национального и международного права, на согласованное понимание нарастающего влияния судебной практики на систему права.

Представленная диссертация, судя по автореферату, вносит существенный вклад в разрешение этих насущных проблем. Она отличается особой новизной, значительно продвигает теорию права в изучении сложных системных юридических объектов, их строения, динамики развития и функционирования. Выбранный соискателем методологический подход через категории «интеграция» и «дифференциация» позволяет сформировать работающую на развитие теоретическую модель динамической трансформации структуры российского права.

Важное значение для теории права при таком подходе, имеет исследование поставленной соискателем проблематики в ее сочетании с процессами специализации и унификации законодательства. Это позволило автору в процессе создания теоретических обобщений выстроить их на уровне основополагающих закономерностей функционирования и развития системы права и системы законодательства. И именно такой статус предпринятого обобщения усилил значение сделанных соискателем выводов для повышения эффективности механизма правового регулирования, модернизации юридической техники.

Доказательная обоснованность и научно-практическая значимость выводов, представленных соискателем на защиту, очевидна и внесет существенный вклад в модернизацию и системность законотворческой деятельности. Структура диссертации оптимальна и позволяет вывести результаты исследования на соответствующий требованиям ВАК уровень теоретических обобщений. Методология исследования вполне корректна, объем привлеченных источников и литературы достаточен для подтверждения обоснованности представленных выводов.

Представляю также отдельные замечания, на которые следует обратить внимание.

1. В Положении 19, вынесенном соискателем на защиту, автор раскрывает негативные стороны международно-правового влияния на систему российского права. И в этой части с соискателем необходимо, безусловно, согласиться. Отмеченная им тенденция, в части заимствования из международной практики юридических правил, которые не соответствуют потребностям национального правового регулирования, действительно препятствует проведению российским государством эффективной правовой политики, соответствующей нашим национальным интересам. Эта тенденция в настоящее время стала оказывать существенное влияние на российское право. Вместе с тем, в части уточнения использования соискателем терминологии, представляется необходимым обратить его внимание на то, что

институты и нормы из правовых систем иностранных государств не является автоматически международно-правовыми нормами и институтами. Прямая отсылка именно к влиянию иностранного национального права на российскую правовую систему, под видом международно-правовых норм, неоправданно повышает их правовой статус и не очень корректна, несколько меняет смысл представленного на защиту положения. Но это вполне устранимо в порядке уточнения своей позиции во время публичной защиты диссертации.

2. Диссертация посвящена сложнейшей теоретической теме. Ее специфика ориентирует соискателя на использование значительного объема сложнейших теоретико-правовых понятий и категорий, выстраиванию их в обоснованные логические взаимосвязи. В этой связи точное восприятие текста сильно усложняется использованием соискателем фраз со значительным объемом слов. Так, на странице 3 автореферата диссертации две фразы достигают размера в 81 и 70 слов.

Высказанные замечания не снижают научной ценности проведенного исследования и позволяют сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная на тему «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права», представляет собой самостоятельную, комплексную, завершенную научную квалификационную работу, посвященную актуальной теме и которая содержит самостоятельные и обоснованные выводы и обобщения.

Основные результаты исследования апробированы автором в научных публикациях, отражающих основные положения представленной работы.

Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абзацем 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а сам соискатель, *Петров Дмитрий Евгеньевич*, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по

специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Рецензент

доктор юридических наук профессор

заместитель директора по научной деятельности

Института международных отношений, истории и востоковедения

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Валерий Алексеевич Летяев _____

20.11.2015

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Valerij.Letyaev@kpfu.ru

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391 ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ ИСТОРИИ И ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ПОДПИСЬ Летяева В.А. заверяю
Секретарь Хасанова А.Р

ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ИСТОРИИ И ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

О Т З Ы В

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Петрова Дмитрия Евгеньевича

по теме «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» (Саратов, 2015)

Представленный к рецензированию автореферат докторской диссертации имеет значительный интерес как обладающее существенной новизной комплексное теоретико-правовое исследование сложных, диалектически противоречивых процессов дифференциации и интеграции разноуровневых образований в рамках системы права.

Судя по представленному автореферату, автором проделана значительная работа по анализу, обобщению, реферированию и переосмыслению немногочисленных достижений отечественных представителей теоретической юриспруденции по заявленной научной проблематике.

Прежде всего, заслуга Д.Е.Петрова в том, что ему удалось привести аргументы и обосновать необходимость отнесения к основному понятийному ряду общей теории права понятий дифференциации права (С. 13) и интеграции права (С. 14-15) как контрарных, но взаимообусловленных сторон динамики структурного развития системы права.

Диссертант аргументированно обосновывает положение о том, что в развитии современного российского права заметен дисбаланс, заключающийся в том, что процессы дифференциации преобладают над интеграцией, что повышает уровень рассогласованности системы права.

Безусловный интерес представляет попытка автора продемонстрировать интегрирующее значение нормативных обобщений (называемых автором также общими нормами) в системе права (С. 36). Автор показывает, что

общие нормы ««цементируют» систему права, выступают ориентиром для законодателя в вопросах содержательного и структурного развития системы права... универсализируют понятийный аппарат отрасли, принципы и задачи правовог орегулирования для всех или большинства общественных отношений, образующих предмет той или иной отрасли права... выступают системообразующим стрежнем специального правового регулирования» (С. 43).

Заслуживающим внимания, представляется, мнение диссертанта о том, что формирование новой отрасли права возможно, если функциональная дифференциация перейдет в структурную (С. 28). При этом, как справедливо отмечает автор, механизм «образования новых отраслей права представляет собой переплетение процессов дифференциации на одном уровне и процессов интеграции на другом. Наиболее ярко проявляют себя процессы дифференциации на нижних уровнях организации системы права. На более высоких уровнях доминируют процессы интеграции, а дифференциация имеет подчиненный характер» (С. 28).

Несомненный вклад автор внес в формирование понятийного аппарата для теоретико-правового изучения «неустойчивых образований в системе права» (С. 40), например, таких как межотраслевые комплексные институты – результат межотраслевой интеграции в праве.

Теперь о вопросах, замечаниях в порядке дискуссии. Диссертант полагает, что при конкуренции общих и специальных норм «различие между которыми состоит лишь в объеме и степени урегулированности ситуации», отсутствует юридическая коллизия (С. 16). Меж тем, правоприменитель не может одновременно применить и общую, и специальную норму; модель *поведения в общей норме содержательно не совпадает с моделью поведения* в специальной; и общая, и специальная нормы регламентируют одну и ту же фактическую ситуацию. Почему тогда конкуренция общих и специальных норм не является частным случаем коллизии в праве?

С этим вопросом связан и еще один: на стр. 44 автор указывает, что при наличии противоречий между общей и специальной нормой приоритет должен сохраняться за общей нормой, ибо общие нормы «…как результат интеграции в праве обеспечивают единообразие юридической практики, препятствуют злоупотреблениям казуистичностью (расхождением, противоречивостью) специальных предписаний, являются гарантами стабильности и справедливости правового воздействия». Эта идея нуждается, как минимум, в дополнительном обосновании; более того, неясно, каким образом правоприменитель будет понимать, когда общая и специальная нормы противоречат друг другу, а когда нет?

По мнению диссертанта, дифференциация права есть естественно обусловленный процесс, непосредственная реакция на развитие социально-экономических и социально-политических отношений (С. 31), а «интеграция – преимущественно объективный процесс» (С. 41). С учетом рукотворности позитивного права (оно создается людьми и для людей), думается, нуждается в обстоятельном раскрытии на защите диссертационного сочинения вопрос о том, насколько все же объективны процессы интеграции и дифференциации в праве?

Соискатель в автореферате неоднократно использует понятия нормативные обобщения и общие нормы как тождественные. К общим нормам автор относит, например, нормы-принципы. Но если обратиться к тексту Конституции РФ, то в ч. 4, ст. 15 говорится о двух самостоятельных правилах: общепризнанных принципах и нормах международного права. *Такое же разделение принципов и норм закреплено в ч. 4, ст.1 ГПК РФ.*

Однако указанные замечания не умаляют концептуальных положений, несомненных достоинств работы Д.Е. Петрова. Автореферат диссертации позволяет заключить, что исследование «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права» обладает признаками научно-квалификационной работы, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность

которых можно квалифицировать как научное достижение, исследование выполнено автором полностью самостоятельно, его выводы содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку. Таким образом, представленная работа соответствует требованиям абз. 1 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а Дмитрий Евгеньевич Петров достоин присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры теории государства и права В.М. Шафировым и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры теории государства и права А. А. Петровым, рассмотрен и одобрен на заседании кафедры теории государства и права Сибирского федерального университета 10 ноября 2015 года протокол № 4.

Заведующий кафедрой
теории государства и права.
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской
Федерации, почетный работник высшего
профессионального образования Российской
Федерации В. М. Шафиров

Владимир Моисеевич Шафиров

Адрес: 660041, г. Красноярск,
пр. Свободный, 79/10
E-mail: rector@sfu-kras.ru
www.sfu-kras.ru
Тел.: (391) 206-23-55
Факс: (391) 206-23-48

ФГАОУ ВПО СФУ
Заверяю
ющего отдела
20 г.