

«Утверждаю»

Ректор Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Удмуртский государственный университет»

доктор исторических наук, профессор

Галина Витальевна Мерзлякова

29 » марта 2022 года



ОТЗЫВ

ведущей организации по диссертации

Чеботаревой Татьяны Владимировны «Обеспечение прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация Т.В. Чеботаревой представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных вопросов – обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности.

Актуальность диссертационного исследования. Изменение идеологии, общественных и межличностных отношений, утрата общепризнанных человеческих ценностей, пропаганда свободы половых отношений, трансгендерных изменений и т.д. привели к падению нравственности, как следствие увеличению количества совершаемых половых преступлений, в том числе и в отношении несовершеннолетних. Особенность указанных преступлений заключается в огромной латентности, возможностью участия в их совершении близких лиц, что обуславливает заинтересованность в их сокрытии, психологической травме потерпевших, которые не сообщают о произошедшем, боясь огласке, незаинтересованности в выявлении

указанных преступлений в связи со сложностью процесса расследования. Несмотря на огромное количество исследований производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних в разных аспектах, фактически увеличивается и совершенствуется, с одной стороны, преступность несовершеннолетних, а с другой, повышается их виктимность. Незащищенность потерпевших по указанным преступлениям приводит к негативным последствиям, когда в отношении жертвы продолжают совершаться аналогичные преступления, шантажируют разглашением информации о ее поведении и т.п. В связи с чем особое значение приобретает разработка такой процессуальной формы производства по указанной категории уголовных дел, которая бы обеспечивала реальную защиту прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших. Несмотря на то, что указанная проблема неоднократно была предметом исследования, но она не нашла своего решения, как в теории, так и на практике. Вышеизложенное обуславливает актуальность, теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

Оригинальность исследования, его отличие от ранее выполненных работ на схожую тематику заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих объект исследования – уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в ходе досудебного производства и судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности, связанные с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам данной категории.

Предмет исследования составили применимые к объекту исследования нормы международного права, российского уголовно-процессуального, уголовного и иного отраслевого законодательства, положения, содержащиеся в актах официального толкования указанных норм, а также материалы следственной и судебной практики.

Несмотря на то, что вопросы, связанные с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по уголовным делам о

половых преступлениях, неоднократно подвергалось исследованию, диссертация Т.В. Чеботаревой отличается новизной, которая заключается в теоретическом обосновании автором необходимости выделения особого процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности, позволяющего в полной мере обеспечить их права и законные интересы на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также разработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Методологическая основа исследования базируется на диалектическом методе научного познания, ее составили общенаучные и частнонаучные методы познания. С помощью диалектического метода были рассмотрены вопросы особенностей процессуального статуса и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности. Применение системного и логического анализа, синтеза и правового моделирования позволило обосновать необходимость реформирования процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших от преступлений указанной категории в досудебном и судебном производстве. Историко-правовой и сравнительно-правовой методы дали возможность проследить генезис становления международных стандартов прав несовершеннолетних потерпевших от преступлений рассматриваемой категории и их имплементации в отечественном уголовном судопроизводстве. При проведении исследования также применялись социологический и статистический методы исследования; анкетирование и неформальное интервьюирование. В процессе исследования применялись общенаучные (логический, функциональный, системный, анализ и др.), а также частно-

научные (статистический, конкретно-социологический, исследования документов и др.) методы.

Выводы основаны на анализе норм и положений международно-правовых актов, действующего отечественного законодательства, а также ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства Российской Империи, СССР, РСФСР, позволившие выявить закономерности появления и развития процессуальных гарантий прав и законных интересов потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности. Автором были проанализированы теоретико-правовые позиции, изложенные в постановлениях (определениях) Конституционного и Верховного Судов России, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой исследования стали разработки российских и зарубежных ученых-процессуалистов, криминологов, криминалистов, психологов, связанные с проблемами обеспечения прав потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности.

Убедительной является эмпирическая база, которую составили: опубликованные материалы судебной и следственной практики; материалы 184 уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности из архивов судов и органов предварительного следствия Красноярского края и Нижегородской, Саратовской, Тамбовской, Челябинской областей за период 2015-2021 гг.; официальные статистические данные и данные ведомственных обобщений следственной практики за 2015-2021 гг.; результаты анкетирования 231 практического работника (62 судей, 91 следователя и 78 адвокатов) Республики Крым, Красноярского и Ставропольского краев, а также Ивановской, Московской, Саратовской и Тамбовской областей.

Результаты исследования получили надлежащую апробацию. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Изложенные в диссертации научные выводы нашли отражение в двенадцати опубликованных работах, подготовленных лично соискателем, среди них

шесть опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные положения диссертации докладывались автором на ряде международных и всероссийских научно-практических конференций.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно углубляет существующие знания об особенностях процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего и его обеспечении при производстве по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной доктрины о процессуальном статусе потерпевшего, способствует формированию новых научных взглядов о правах и законных интересах заинтересованных участников уголовного судопроизводства и необходимых гарантиях их осуществления в ходе досудебного и судебного производства и о возможных путях совершенствования законодательства в данной части.

Практическая значимость результатов работы обусловлена возможностью их использования при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального закона, а также для подготовки ведомственных нормативных актов и разработки методических рекомендаций для следователей и судей. Положения и выводы диссертационного исследования могут использоваться при преподавании в юридических учебных заведениях таких дисциплин, как уголовный процесс и криминалистика, на занятиях по повышению квалификации следственных и судебных работников.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, сопровождаемых выдвижением предложений по совершенствованию правового регулирования защиты прав и законных интересов

несовершеннолетних потерпевших по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертационного исследования и автореферата позволило сделать вывод, что поставленная автором цель – теоретическое обоснование необходимости выделения особого процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности – достигнута.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации. Работа написана в соответствии с планом, позволившем раскрыть заявленную тему. Многие выводы автора заслуживают внимания и поддержки.

Исследуя социально-правовую обусловленность и становление международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности, автор подчеркивает необходимость проведения расследования и рассмотрения уголовных дел указанной категории по принципу приоритета прав несовершеннолетнего потерпевшего в целях недопущения усугубления нанесенной совершенным преступлением ребенку травмы и обеспечения его физической и психосоциальной реабилитации.

Обоснованным и честным представляется мнение автора о том, что несмотря на то, что международные стандарты обеспечения прав несовершеннолетних потерпевших приобретают особую актуальность и значимость, и мировое сообщество обратило в последние десятилетия пристальное внимание на необходимость особой защиты прав несовершеннолетних потерпевших, но до настоящего времени не одна страна не может считаться эталоном в части осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних (с. 31).

Достаточно подробно автором проанализирована Лансаротская Конвенция от 25 октября 2007 года, в которой разработаны рекомендации по защите детей от сексуальной эксплуатации при производстве по уголовным делам (С.42-47). При этом отмечается, что проблема защита несовершеннолетних жертв преступлений против половой неприкосновенности остается неразрешенной (с. 48).

Любопытным является исследование специальных гарантий прав и интересов в процессуальном статусе несовершеннолетнего как основание его дифференциации. Полагаем, что права и законные интересы потерпевшего в уголовном процессе являются едиными, независимо от того, какое в отношении него совершено преступление. Наличие специальных гарантий для несовершеннолетних потерпевших обусловлено их социально-психологической несостоятельностью, поскольку в силу возраста они не могут знать особенности регулирования общественных отношений, понимать последствия и ответственность, поэтому нуждаются в компенсации своего интеллектуального недоразвития. Наличие указанных гарантий в виде компенсаций не может говорить о выделении специального статуса участника уголовного процесса. Еще более сомнительно выделять специальный процессуальный статус потерпевшего по делам о преступлениях против половой неприкосновенности (с. 64), поскольку не менее тяжелые психические травмы несовершеннолетним причиняются и такими преступлениями, как захват заложника, покушение на убийство, торговля людьми и т.д., производство по которым не менее сложное, что и по иным особо тяжким преступлениям.

Рассматривая обеспечение законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего, автор отмечает, что при заявлении несовершеннолетнего потерпевшего о замене законного представителя, следует принять меры безопасности в отношении несовершеннолетнего (с.86). Однако далее, не раскрывает указанную им проблему. Этот вопрос очень интересен, поскольку замена одного законного представителя другим лицом не исключает общения

несовершеннолетнего с прежним законным представителем, соответственно возможным его влиянием на ребенка. Необходимо учитывать особенности пубертатного периода, которые влияют на поведение несовершеннолетнего и отношения его с родителями. Может возникнуть ситуация, когда отказ от законного представителя не имеет оснований, а обусловлен возникшими противоречиями, связанными с возрастными изменениями. Как здесь должны учитываться отношения между родителями и ребенком, какие меры безопасности и в отношении кого должны применяться и т.д. Исследование этого вопроса с позиций законного интереса несовершеннолетнего потерпевшего представляется крайне актуальным.

Спорна позиция автора, что отказ от участия в следственных действиях по делам о преступлениях против половой неприкосновенности — это социально значимый законный интерес несовершеннолетнего потерпевшего, связанный со стремлением избежать получения дополнительной психологической травмы во время производства по уголовному делу, которая по силе воздействия может превышать вред от совершенного преступления (так называемая повторная виктимизация) (с.90). Ситуации могут быть различными, и отказ от проведения отдельных следственных действий может поставить под сомнение возможность установления фактических обстоятельств совершенного преступления. Кроме того, следует учитывать возраст несовершеннолетнего, поскольку он влияет на восприятие происходящего, его поведение.

Рассматривая особенности производства в стадии возбуждения уголовного дела, следует поддержать позицию автора о том, что следователь может отстранить уже при проверке информации законного представителя от представления интересов несовершеннолетнего потерпевшего в случае, если законный представитель действует не в интересах ребенка (с. 106).

Соглашаясь, в принципе, предусмотреть право участников стадии возбуждения уголовного дела давать объяснения (с. 107), полагаем, что при наличии повода для возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории

следует сразу возбуждать уголовное дело и допрашивать как предполагаемого потерпевшего, так и свидетелей.

Автор права, разделяя позицию С.Н. Шишкова о недопустимости проведения судебно-психиатрической экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела (с. 111). В то же время хотелось бы уточнить ее мнение о возможности проведения консультации психолога о состоянии потерпевшего и возможности проведения с ним процессуальных и следственных действий.

Достаточно обоснованным представляется исследование автора о возможности применения видеозаписи при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности (с. 139-141).

Интересным является исследование, связанное с привлечением психолога для производства следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего. Полностью разделяем позицию автора о нецелесообразности выделения психолога в качестве самостоятельного участника процесса (с. 146-147).

В работе поднимается проблема прокурорского надзора за деятельностью следователей, осуществляющих производство по рассматриваемой категории уголовных дел, отмечается его значение для обеспечения эффективности и качества производства предварительного следствия (156-157).

Автором обосновывается мнение о недопустимости рассмотрения указанной категории дел судом с участием присяжных заседателей в целях обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, недопустимости разглашения информации и сохранности психического состояния потерпевших (с. 162-163).

В этой связи бесспорной представляется позиция автора о поведении закрытого судебного заседания по указанной категории уголовных дел, и поддержание позиции законодателя о недопустимости изготовления

судебных решений по указанной категории дел в форме электронного документа (с. 166-167).

В диссертации Т.В. Чеботаревой имеется еще ряд предложений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований. Работа Т.В. Чеботаревой представляет собой исследование особенностей обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе Т.В. Чеботаревой, представляются обоснованными. Однако некоторые положения призывают к дискуссии.

1. Вызывает возражение позиция автора о том, что по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних, потерпевшему в обязательном порядке должен быть представлен адвокат-представитель за счет федерального бюджета независимо от волеизъявления самого несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя (с. 67). Полагаем, что право на оказание квалифицированной юридической помощи, закрепленное в Конституции РФ, должно реализовываться по волеизъявлению лица, который нуждается в указанной помощи. Если законный представитель – профессиональный адвокат, то зачем ему нужен адвокат по назначению для защиты прав своего ребенка? Указанный вопрос должен решаться индивидуально с учетом характеристики и позиции несовершеннолетнего и законного представителя. Следует учитывать, что формальное закрепление обязательного участия адвоката-представителя по назначению может привести к тому же эффекту, как и участие адвоката-защитника по назначению, когда он формально участвует в деле.

2. Интересным является исследование законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности как социально значимого элемента их процессуального статуса. Учитывая, что законный интерес представляет собой юридическое

дозволение, гарантированное государством, которое стремится использовать определенный субъект, сложно согласиться, что законные интересы несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности заключаются в том, чтобы при производстве по уголовному делу им не был причинен еще больший вред, чем самим преступлением, чтобы процедуры уголовного судопроизводства обеспечивали их физическую и психосоциальную реабилитацию (с.82). Вряд ли потерпевший предполагает, что в отношении него будут применяться средства и методы, направленные на причинение ему любого вреда. Полагаем, что интерес потерпевшего связан в объективном установлении событий произошедшего и принятии правосудного решения.

3. Рассматривая поводы к возбуждению уголовного дела, автор на с. 98-103 исследует вопрос обращения с заявлением несовершеннолетнего о совершении в отношении него преступления против половой неприкосновенности. Полагаем, что данный вопрос не является проблемным, поскольку при поступлении информации об указанном преступлении, полученной из иного источника, информация должна проверяться незамедлительно. Тот факт, что органы дознания и предварительного расследования пытаются найти способы уйти от раскрытия одного из сложнейших особо тяжких преступлений посредством отказа в принятии заявления в связи с возрастом заявителя, не говорит о законности их действий. Если избитый малолетний ребенок со следами насильственных действий сексуального характера в крови придет в СК или отдел полиции, его отправят за законным представителем? Предложения автора в указанном вопросе вызывают сомнение, так как приведут только к волоките и утрате доказательств.

4. Вызывает возражение заявление автора, что «Следователи же нередко проводят проверку показаний на месте с целью «закрепить показания», что по делам о преступлениях против половой неприкосновенности является совершенно недопустимым» (с.133). Более того, в работе не приводится

примеров для возможности подобного вывода. Более того, проведение проверки показаний с малолетним потерпевшим для следователя всегда нежелательно, поскольку собрать круг участников: законного представителя, адвоката-представителя и психолога, кроме потерпевшего, специалиста-криминалиста, и провести проверку, чтобы ребенок в этом окружении себя чувствовал комфортно крайне сложно, поэтому следователь проводит ее в исключительных случаях.

5. Разделяя позицию автора о том, что психолог является специалистом, соответственно обладает процессуальным статусом указанного участника, не совсем понятно предложение о введении в УПК РФ самостоятельной статьи 58¹ «Психолог», наличие которой позволяет сделать вывод о том, что это самостоятельный участник процесса, а не специалист. Автоматически возникает вопрос: кто должен привлекаться в качестве психолога: педагог-психолог, патопсихолог, психолог, конфликтолог, педагогический работник и т.д. Какие должны предъявляться требования к психологу, поскольку в настоящее время высшее психологическое образование может быть получено в магистратуре, на курсах и т.п.

6. Сложно согласиться с категоричным заявлением о том, что в судебном заседании при рассмотрении уголовных дел против половой неприкосновенности непосредственные контакты потерпевшего и подсудимого должны быть исключены, соответственно должен быть законодательный запрет на допрос потерпевшего самим подсудимым (с. 175-176). Данное предложение нарушает непосредственность исследования доказательств в судебном заседании, что поставит под сомнение принятое судом решение. Увлекаясь защитой прав несовершеннолетних потерпевших, автор забывает, что подсудимый может быть тоже несовершеннолетним. Почему 17-летний подсудимый должен быть лишен права задать в суде вопрос 15-летней потерпевшей? Как вариант возможен отказ от допроса в суде в случае проведения очной ставки в ходе предварительного расследования, но даже в этом случае должно быть обеспечено право на защиту подсудимого.

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют высокой оценки проведенного исследования, свидетельствуют о дискуссионности некоторых позиций автора.

Вывод: Диссертационное исследование Татьяны Владимировны Чеботаревой является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера на актуальную тему, которое имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование.

Работа представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20.03.2021 № 426 г.) и научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Автор диссертации Татьяна Владимировна Чеботарева заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Ф.А. Абашевой, д.ю.н., профессором Л.Г. Татьяниной, обсужден на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (Протокол № 6 от 28 марта 2022 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
доктор юридических наук, профессор


Лариса Геннадьевна Татьянина

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

к.п.н., доцент




Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»; ФГБОУ ВО «УдГУ»

2. Россия, Удмуртия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

3. Почтовый адрес: 426034, Удмуртия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; тел.: 8(3412) 68-16-10;

адрес электронной почты: rector@udsu.ru;

официальный сайт: <https://udsu.ru/about/contact>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Марковичева Е.В., *Татьянина Л.Г.* Проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2017. Т. 27. № 2. С. 133-138.

2. *Лукомская А.С.* О публичной составляющей правового положения потерпевшего как участника уголовно-процессуальных отношений, регламентированного Уголовно-процессуальным кодексом России // Правовые исследования. 2017. № 3. С. 3-16.

3. *Татьянина Л.Г., Лукомская А.С.* История развития правового положения потерпевшего в уголовном процессе в период с распада российской империи и по настоящее время // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2017. Т. 27. № 6. С. 138-144.

4. *Лукомская А.С.* Историко-правовой анализ правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4 (31). С. 39-42.

5. *Лукомская А.С.* Развитие уголовно-процессуального понятия «потерпевший» в законодательстве России в период до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2017. Т. 27, № 5. С. 132-139.

6. *Татьянина Л.Г., Лукомская А.С.* Значение права потерпевшего представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы для поддержания субсидиарного обвинения в уголовном судопроизводстве России // Вестник Кыргызского Национального Университета имени Жусупа Баласагына. 2018. № 3 (95). С. 120-124.

7. *Татьянина Л.Г., Лукомская А.С.* Конституционные основы правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Уголовная

политика в контексте современных мировых тенденций: матер. междунар. науч.-практ. конф. в честь 20-летия Уголовного кодекса Республики Таджикистан (25 мая 2018 г.). Душанбе: ЭР-граф, 2018. С. 269-270.

8. *Татьянина Л.Г., Лукомская А.С.* Реализация права потерпевшего пользоваться помощью переводчика бесплатно в стадии предварительного расследования // Предварительное расследование и перспективы его развития: матер. междунар. науч.-практ. конф. (7 апреля 2018 г.). Душанбе: Эр-граф, 2018. С. 218-220.

9. *Лукомская А.С.* Доказывание характера и размера вреда, причиненного психическому здоровью малолетнего или несовершеннолетнего потерпевшего, по делам об экологических преступлениях // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 3. С. 150-158.

10. *Лукомская А.С.* О проблемах реализации права потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве и судебных заседаниях по вопросам, связанным с уголовным делом // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28, № 6. С. 821-827.

11. *Лукомская А.С.* Отдельные вопросы обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 1 (31). С. 103-111.

12. *Лукомская А.С.* Защита прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления при прохождении освидетельствования // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сб. ст. IV всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Красильникова (5 октября 2018 г.). М.: Академия управления МВД РФ, 2019. С. 212-215.

13. *Татьянина Л.Г.* Деятельность прокурора по защите прав заявителя в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения // Деятельность прокуратуры российской федерации по защите прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства: матер. V всерос. науч.-практ. конф. (Сухаревские чтения) (11 октября 2019 г.). М.: Ун-т прокуратуры РФ, 2020. С. 337-341.

14. *Марковичева Е.В., Татьяна Л.Г.* Процессуальное положение законного представителя в современном российском уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2021. Т. 31, № 4. С. 669-673.

В диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Чеботаревой Татьяны Владимировны на тему «Обеспечение прав и
законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против
половой неприкосновенности несовершеннолетних», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность диссертационного исследования Т. В. Чеботаревой обусловлена целым рядом факторов. Уголовно-процессуальное право всегда в большей степени уделяло внимание обеспечению прав несовершеннолетних уголовно преследуемых лиц, в то время как правовое положение несовершеннолетних потерпевших долгое время регулировалось фрагментарно и противоречиво. Такое положение дел характерно для уголовного процесса большинства современных государств, поскольку только в последние пятнадцать лет наметилась устойчивая тенденция к закреплению дополнительных процессуальных гарантий прав несовершеннолетних жертв преступлений. Особо уязвимыми участниками уголовного судопроизводства, реальное обеспечение прав которых требует дополнительных процессуальных гарантий и особых процедур, являются потерпевшие по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Соискатель обоснованно указывает на исключительный уровень общественной опасности таких преступлений и на негативные последствия их совершения для физического и психического здоровья ребенка.

Актуальность темы диссертационного исследования Т. В. Чеботаревой связана и с недостаточной разработанностью данной проблематики в науке уголовно-процессуального права. Автор справедливо подчеркивает

значимость системного исследования вопросов обеспечения прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних. К сожалению, нормативное закрепление в российском уголовно-процессуальном законодательстве особенностей производства по данной категории дел носит пробельный и противоречивый характер. В действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ фактически отсутствует полноценный процессуальный механизм обеспечения надлежащей защиты прав несовершеннолетних потерпевших по делам о половых преступлениях, чем создаются негативные предпосылки как для осуществления эффективной уголовно-процессуальной деятельности, так и для теоретического осмысления данной проблематики в рамках науки уголовного процесса. Т. В. Чеботарева справедливо указывает, что недостаток теоретически обоснованных положений и рекомендаций в рамках данной проблематики существенно затрудняют правоприменительную практику (с. 5 диссертации).

Диссертант аргументированно доказывает, что проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних находятся в малоисследованной зоне (с. 6-7 диссертации). Потребности правоприменительной практики также стимулируют научный интерес к проблемам, связанным с производством по данной категории уголовных дел, что подтверждается автором при раскрытии теоретической разработанности темы диссертации.

Таким образом, существующая потребность в исследовании данной проблематики, с одной стороны и недостаточная ее теоретическая разработка, – с другой, в сочетании с объективными сложностями, возникающими в процессе применения действующих уголовно-процессуальных норм, свидетельствуют о значительной актуальности заявленной темы.

Бесспорно, что эти факторы и определили выбор темы и рамок исследования, постановку его цели и задач. Судя по содержанию диссертации

и автореферата, автором достигнута поставленная цель и полностью решены задачи исследования.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточно высокую степень научной обоснованности.

Научная достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций автора диссертационного исследования обеспечивается:

– применением наиболее значимых методов научного познания, положенных в основу изучения специфики процессуальной деятельности, направленной на обеспечение прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Оправданным для решения поставленных задач было использование комплекса методов исследования: историко-правового, сравнительно-правового, социологического, статистического, метода правового моделирования и других;

– использованием достаточной нормативно-правовой базы, включающей нормы и общепризнанные принципы международного права и нормы российского законодательства;

– выбором адекватной теоретической основы исследования, включающей как современные, так и исторические научные труды по уголовно-процессуальному праву, криминологии, криминалистике, психологии;

– системным анализом основных положений науки уголовно-процессуального права;

– репрезентативностью собранных фактических данных, их сопоставлением с данными других авторов, использованием официальных статистических данных о деятельности правоохранительных органов. Судя по тексту диссертации, Татьяна Владимировна Чеботарева изучила, обобщила и применила для аргументации своих выводов достаточный объем литературных источников, относящихся к объекту и предмету исследования.

Эмпирической базой исследования послужили: результаты изучения материалов уголовных дел, результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам для правоприменителей, опубликованные материалы судебной и следственной практики, официальные статистические данные. Также соискателем использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме. Собранный аналитический материал систематизирован и представлен в виде приложения, логично дополняющего теоретические положения диссертационного исследования.

Не вызывает сомнений, что научные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, обладают **необходимой новизной**.

Научная новизна и научно-практическая значимость исследования состоит в том, что представленная диссертация является самостоятельным комплексным монографическим исследованием актуальной теоретико-прикладной проблемы совершенствования уголовно-процессуального механизма обеспечения прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Автором разработаны методологические и теоретические основы оптимизации порядка досудебного и судебного производства по данной категории уголовных дел, определена специфика правового положения несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности, предложена авторская концепция уголовно-процессуальных гарантий прав несовершеннолетних потерпевших по половым преступлениям, выявлены особенности возбуждения, расследования уголовных дел данной категории и производства отдельных процессуальных действий с участием несовершеннолетних потерпевших, сформулированы значимые выводы относительно определения унифицированного подхода к обеспечению прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, определяющим его **научную значимость и личный вклад автора в разработку проблемы**, относятся:

– авторский подход к определению особых процессуальных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего по делам о преступлениях против половой неприкосновенности (с. 65-74 диссертации);

– авторская трактовка содержания субъективных прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего по делам о преступлениях против половой неприкосновенности (с. 82-95 диссертации);

– предложения автора по оптимизации процессуального порядка возбуждения уголовного дела по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних (с. 101-117 диссертации);

– авторская система гарантий, обеспечивающая реализацию и защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего по делам о преступлениях против половой неприкосновенности в стадии предварительного расследования (с. 118-158 диссертации);

– новый подход к обеспечению конфиденциальности судебного разбирательства по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних (с. 161-167 диссертации);

– предлагаемая соискателем модель обеспечения участия психолога в рассмотрении судами исследуемой категории уголовных дел (с. 167-179 диссертации);

– разработанная автором система законодательных и организационных мер по совершенствованию в российском уголовном судопроизводстве порядка производства отдельных процессуальных действий с участием потерпевшего по делам о преступлениях против половой неприкосновенности (с. 15-21 диссертации).

Полагаем, что выводы и предложения диссертанта **достоверны**, основаны на анализе норм российского законодательства, норм международного права, а также на анализе правоприменительной практики.

Предложенная автором концепция совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства **оценена по сравнению с другими разработанными концепциями, аргументирована и носит непротиворечивый характер.**

Диссертация отвечает принципу внутреннего единства, а ее структура отличается строгой логикой изложения.

В первой главе диссертации «Социальная обусловленность и процессуальная природа особой охраны прав потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних» Т. В. Чеботарева акцентирует внимание на эволюции нормативных подходов к обеспечению прав несовершеннолетних потерпевших, на роли общепризнанных принципов международного права в регулировании анализируемого производства, на сложившихся в науке уголовно-процессуального права доктринальных подходах к пониманию процессуального статуса потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних и системе процессуальных гарантий, обеспечивающих права и законные интересы несовершеннолетних потерпевших.

Соискателем представлены результаты качественного системного анализа норм и принципов международного права, определяющих процессуальные особенности расследования и рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних потерпевших от половых преступлений (с. 33- 48 диссертации). Автор справедливо рассматривает таких несовершеннолетних как участников уголовного судопроизводства с особым процессуальным статусом (с. 50-74 диссертации).

В главе предлагается рассматривать уголовно-процессуальные гарантии прав потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних как особые правовые средства, характеризующиеся единством формы и содержания (с. 64-70 диссертации).

При этом автор оправданно включает в систему гарантий ряд процессуальных полномочий публичных субъектов уголовного судопроизводства.

В рамках третьего параграфа первой главы предложена авторская модель обеспечения законных интересов несовершеннолетних потерпевших по уголовным делам о половых преступлениях. Автор аргументированно обосновывает значимость создания такого процессуального механизма, который позволит обеспечить разумный баланс между публичными и частными интересами по анализируемой категории дел с учетом особой уязвимости несовершеннолетних потерпевших.

Вторая глава **«Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних в досудебном производстве и в судебных стадиях уголовного процесса»**, посвящена анализу актуальных проблем досудебного и судебного производства по уголовным делам о половых преступлениях в отношении несовершеннолетних.

Заслуживает внимания, предложенный исследователем процессуальный механизм обеспечения прав потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних в стадии возбуждения уголовного дела (с. 96-118 диссертации). Соискатель справедливо связывает уточнение процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в этой стадии со снижением рисков необоснованно широкой реализации правоприменителем дискреционных полномочий (с. 116-118 диссертации).

Вполне обоснованным является вывод Т. В. Чеботаревой относительно влияния на уголовно-процессуальную деятельность органов предварительного следствия такого процессуального фактора как следственная специализация (с. 120-121 диссертации). Выработка системных теоретических подходов к решению данной задачи имеет существенное значение для современной следственной практики. Достаточно аргументированными являются и предложения автора относительно изменения доктринальных и нормативных подходов к обеспечению права

потерпевшего по делу о преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетних на квалифицированную юридическую помощь (с. 121-127 диссертации). Исследователь справедливо критикует действующее российское уголовно-процессуальное законодательство за отсутствие специальных норм, регламентирующих предмет доказывания по данной категории дел, и устанавливает связи между уровнем защиты прав несовершеннолетних потерпевших и получением доказательственной информации относительно их личностных особенностей, условий жизни и воспитания (с. 143-144 диссертации). Научную ценность имеют и выводы Т. В. Чеботаревой относительно процессуального положения психолога в уголовном судопроизводстве и его процессуальных функций (с.144-151 диссертации).

Соискатель достаточно детально анализирует уголовно-процессуальные гарантии прав потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в судебных стадиях процесса (с.158-181 диссертации). Оправданным является повышенное внимание автора к общим условиям допроса несовершеннолетних потерпевших в суде и оглашению их показаний.

Следует отметить качественно выполненный Т. В. Чеботаревой анализ проблем правоприменения, выявленных в ходе социологического исследования и при изучении уголовных дел, нашедший отражение в тексте диссертации. Результаты опроса обобщены, систематизированы, что позволило исследователю сформулировать ряд интересных предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В заключении автором изложены основные результаты диссертационного исследования, которые носят непротиворечивый характер и в полном объеме отражают решение поставленных в диссертации задач.

В приложениях представлен количественный анализ результатов анкетирования правоприменителей. По тексту диссертационного

исследования имеются отсылки к материалам приложения, подтверждающие обоснованность представленных в тексте выводов автора.

Полученные Т. В. Чеботаревой результаты **являются значимыми для науки и практики**. Диссертационное исследование носит как **теоретический характер**, подтверждаемый соответствующими рекомендациями по использованию научных выводов, так и **прикладной**, поскольку результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой работе, внедрены в деятельность правоприменительных органов, а также в учебный процесс высших учебных заведений.

Основные положения, предложения, выводы, рекомендации, разработанные Т. В. Чеботаревой и нашедшие свое отражение в диссертации, способствуют развитию, как теории уголовно-процессуальной науки, являясь основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы, так и совершенствованию законотворческой и правоприменительной деятельности. Можно считать, что основные положения данного диссертационного исследования будут способствовать повышению эффективности научных исследований и преподавания курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, а также уточнению и дополнению имеющихся в этих сферах знаний. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейших научных и практических разработках общих проблем производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних потерпевших.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В целом и автореферат, и диссертация полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о присуждении ученых степеней.

Результаты данного диссертационного исследования **апробированы** и нашли свое отражение в двенадцати научных работах автора, в том числе в шести статьях, опубликованных в периодических изданиях, указанных в перечне ВАК.

Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы полностью соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вместе с тем некоторые положения диссертационного исследования видятся нам спорными и побуждающими к определенной научной дискуссии.

1. В положении № 8, выносимом на защиту, автор предлагает установить законодательный запрет допроса несовершеннолетнего потерпевшего непосредственно самим подсудимым и его защитником. Полагаем, что необходимо уточнение авторской позиции по данному вопросу, поскольку не совсем ясно, как при таком подходе будет обеспечиваться право на защиту подсудимого. Безусловно личный контакт подсудимого и несовершеннолетнего потерпевшего может оказать негативное психотравмирующее воздействие на последнего. Однако право на защиту является неотъемлемым базовым правом уголовно преследуемого лица, а одним из его элементов является именно право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого задать вопросы лицам, свидетельствующим против него. Полагаем, что необходимо уточнить какой механизм видится автором в качестве компенсаторного, одновременно обеспечивающего права несовершеннолетнего потерпевшего и право на защиту подсудимого.

2. На с. 142-143 диссертации соискатель вносит предложение, направленное на расширение перечня судебно-психологических экспертиз в отношении несовершеннолетних потерпевших, считая необходимым ставить перед экспертами-психологами вопросы о возможности их участия в следственных действиях без вреда для психического здоровья. На наш взгляд, необходимо уточнение целей назначения подобной экспертизы и уточнение параметров ее проведения, в том числе и тех вопросов, которые эксперты могут разрешить на строго научной основе в рамках такой экспертизы. Отметим, что медицина и психология не выработали единых универсальных критериев «психического здоровья», на которые могла бы безоговорочно ориентироваться юридическая практика.

3. На с. 155 диссертации соискатель отстаивает позицию, в соответствии с которой необходимо исходить из того, что законный представитель несовершеннолетнего всегда должен участвовать в единственном числе, а множественность законных представителей нецелесообразна. Такая позиция кажется нам спорной. В российском уголовном процессе отсутствует институт отвода законного представителя, но есть институт его отстранения. Однако обязательным условием такого отстранения является виновное поведение отстраняемого, выражающееся в действиях или бездействии. Но практика знает достаточно случаев, когда законный представитель не может исполнять свои обязанности по уважительной причине (болезнь, командировка и прочее), то есть, когда отсутствуют формальные и сущностные основания для его отстранения. Отстранение законного представителя всегда должно быть обоснованным и мотивированным, что требует доказывания его виновного действия (бездействия) в ущерб интересам несовершеннолетнего. Лишение следователя или суда возможности на этапе такого доказывания привлечь в качестве законного представителя еще одно лицо из установленного законом списка, на наш взгляд, может ухудшить процессуальное положение несовершеннолетнего потерпевшего и снизить уровень защищенности его прав и законных интересов.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают ценности выполненного Т. В. Чеботаревой диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Т. В. Чеботаревой является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Разработанные автором теоретические положения содержат решения важной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, а их внедрение в практику будет способствовать развитию и совершенствованию производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Работа написана единолично, содержит

совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертационное исследование Т. В. Чеботаревой по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор, Татьяна Владимировна Чеботарева, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

28.03.2022.

Официальный оппонент -



главный научный сотрудник Научного центра исследования проблем правосудия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, доцент Марковичева Елена Викторовна

Официальный оппонент: Марковичева Елена Викторовна, доктор юридических наук (специальность – 12.00.09), доцент. Место работы, должность: главный научный сотрудник ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, тел. +7(495)332-52-78, e-mail: upp@rsuj.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Handwritten signature of E. V. Markovicheva
Handwritten signature of E. V. Markovicheva

Сведения об официальном оппоненте:

1. Марковичева Елена Викторовна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник Научного центра исследования проблем правосудия
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Марковичева Е.В., Татьяна Л.Г.* Проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 133-138.

2. *Марковичева Е.В.* Ювенальное уголовное судопроизводство. Модели, функции, принципы. М.: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 271 с.

3. *Марковичева Е.В.* Проблемы, связанные с закреплением показаний несовершеннолетнего потерпевшего, в российском уголовном процессе // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. матер. междунар. науч.-практ. конференции (18-19 октября 2018 г.) Орел: Орловский юридический институт МВД РФ им. В.В. Лукьянова, 2018. С. 247-251.

4. *Марковичева Е.В.* Проблема оглашения показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей: баланс публичных и частных интересов // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства: сб. матер. конф. (31 мая 2018 г.). Орел: Орловский юридический институт МВД РФ им. В.В. Лукьянова, 2018. С. 121-125.

5. *Марковичева Е.В.* Проблемы, связанные с участием несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля в судебном разбирательстве // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 77-83.

6. *Марковичева Е. В.* Проблемы судебного доказывания по уголовным делам с участием несовершеннолетних свидетелей и потерпевших // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. матер. междунар. науч.-практ. конференции (3 апреля 2020 г.). Саратов: Изд-во СГЮА, 2020. С. 91-92.

7. *Марковичева Е.В.* Обеспечение прав несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы ювенальной юстиции. 2020. № 2. С. 8-11.

8. *Марковичева Е.В.* Участие психолога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве России // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2020. № 1 (47). С. 59-63.

9. *Марковичева Е.В.* Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве России и отдельных европейских государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 5. С. 19-22.

10. *Марковичева Е.В.* Показания несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: матер. XXIV междунар. науч.-практ. конф. (8-9 апреля 2021 г.). Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД РФ, 2021. С. 144-147.

11. *Марковичева Е.В., Татьяна Л.Г.* Процессуальное положение законного представителя в современном российском уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2021. № 4. Т. 31. С. 669-673.

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Чеботаревой Татьяны Владимировны на тему «Обеспечение прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования, избранной Т.В. Чеботаревой, не вызывает сомнений. Право ребенка быть защищенным от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, понимается в международном праве как абсолютное, принадлежащее ему от рождения. Каждое государство обязано обеспечивать реализацию указанного права, принимая для этого все необходимые законодательные, административные и другие меры.

В полной мере это относится и к Российской Федерации, имеющей соответствующую нормативную базу, в целом сформированную систему уполномоченных государственных структур и определенные механизмы обеспечения защиты прав несовершеннолетних. Однако, как свидетельствует правоприменительная практика, уровень защищенности детей от преступлений против половой неприкосновенности не в полной мере соответствует установленным требованиям.

Не случайно в стратегических документах страны подчеркивается сложная ситуация с защитой несовершеннолетних от насилия. Несомненно,

подписанный Президентом Российской Федерации Указ от 29.05.2017 № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» является продолжением Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, что подчеркивает приоритетность для общества и государства задачи по улучшению положения детей.

Вместе с тем состояние законности в сфере защиты детей от насилия, как показывает анализ статистических данных, в настоящее время нельзя признать удовлетворительным. За последние пять лет количество несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности возросло на 7,4 % и в 2021 году превысило 12,2 тыс. Из них свыше 6 тыс. (52,2 %) несовершеннолетних не достигли 14-летнего возраста.

Одновременно следует отметить высокий уровень латентности преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, достигающий по некоторым экспертным оценкам 35%, чему способствуют возрастные особенности психики малолетних и несовершеннолетних потерпевших. Характерные для них ограниченность жизненного опыта, возрастная незрелость, склонность к риску, нецеленаправленная активность, подчиняемость авторитету взрослого, доверчивость, недостаточность осведомленности в вопросах половых отношений, неумение полно и критично оценивать сложившуюся ситуацию и прогнозировать возможные действия других лиц, облегчают совершение и сокрытие сексуальных посягательств в отношении детей.

Повышенная степень общественной опасности преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних для физического и психического здоровья, развития и социальной адаптации пострадавших детей подтверждается данными судебной экспертной практики и результатами научных криминологических, уголовно-процессуальных и психолого-психиатрических исследований.

Указанные обстоятельства ставят перед исследователями новые проблемы теоретического и прикладного порядка, требующие современного, своевременного, комплексного научного анализа в целях выработки эффективных мер по обеспечению прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности.

Научная новизна диссертации состоит в разработке теоретического обоснования возможности и необходимости выделения особого процессуального статуса потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, позволяющего в полной мере реализовать их права и законные интересы на всех стадиях уголовного процесса и тем самым обеспечить достижение общего назначения уголовного судопроизводства. Диссертантом сформулированы научные положения о сущности и особенностях обеспечения прав и законных интересов потерпевших, выявлены и содержательно наполнены процессуальные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам указанной категории в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства, разработаны предложения по их законодательному совершенствованию и рекомендации, касающиеся практики их реализации.

Оценка результатов исследования Т.В. Чеботаревой в сравнении с данными, полученными ранее при проведении исследований по аналогичной тематике, показала, что автором сформулированы оригинальные положения, до настоящего времени не отраженные в научной литературе.

Новизной, в частности, обладают:

сформулированный вывод о том, что при рассмотрении уголовного дела судом значимой уголовно-процессуальной гарантией законных интересов потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности должно стать правило о замене допроса несовершеннолетнего потерпевшего видеозаписью его показаний, данных на предварительном расследовании, а

также установление законодательного запрета допроса несовершеннолетнего потерпевшего непосредственно самим подсудимым и его защитником;

предложения в порядке *de lege ferenda* по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части установления дополнительных процессуальных гарантий защиты их прав: изменить название главы 50 УПК РФ на «Производство по уголовным делам с участием несовершеннолетних»; дополнить главу 8 УПК РФ статьей 58¹ с целью совершенствования законодательной регламентации процессуального статуса психолога.

Убедительным представляется вывод диссертанта о важном значении для обеспечения законных интересов потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности участия в предварительном расследовании специалиста в области детской психологии. Действительно, участие психолога в предварительном расследовании таких дел помогает стабилизировать психологическое состояние несовершеннолетнего потерпевшего, а также правильно установить обстоятельства совершенного преступления и данные о личности потерпевшего.

Следует согласиться и с выводами о необходимости законодательного закрепления положений об установлении подробных данных, характеризующих личность потерпевшего, которые имеют важное значение не только для установления таких элементов предмета доказывания, как характер и размер причиненного вреда и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, но и для обеспечения прав и законных интересов самого несовершеннолетнего потерпевшего.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, солидной эмпирической основой, включающие результаты анкетирования 231 практического работника (62 судей, 91 следователя и 78

адвокатов) Республики Крым, Красноярского и Ставропольского краев, а также Ивановской, Московской, Саратовской и Тамбовской областей, а также данные, полученные в результате изучения материалов 184 уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности из архивов судов и органов предварительного следствия Красноярского края и Нижегородской, Саратовской, Тамбовской, Челябинской областей за период 2015–2021 гг. Большинство рассуждений соискателя основаны на общепринятых и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, подтверждены согласованностью новых результатов с результатами, полученными в процессе исследований других авторов.

Работа представляет собой логически последовательное, завершенное и композиционно целостное научное исследование, которое сочетает в себе:

формально-логический анализ нормативных правовых актов, в том числе с учетом генезиса норм, закрепляющих процессуальный статус несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности;

изучение значительного объема научных источников по теме диссертации;

социологический анализ экспертного мнения о проблемах обеспечения прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности;

документальный анализ судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и ряда региональных судов;

статистический анализ данных о современном состоянии законности в рассматриваемой сфере.

Следует отметить, что сбор, анализ и интерпретация результатов обеспечены репрезентативной эмпирической базой, соблюдением методологических принципов и методических требований к проведению научных исследований.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки определяются тем, что им проведено новое теоретико-прикладное исследование проблем обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности с учетом особого процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших от указанных преступлений.

Содержащиеся в рецензируемой работе положения и выводы могут быть использованы при проведении дальнейших исследований уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в ходе досудебного производства и судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности, связанных с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших по делам данной категории, в практической деятельности правоохранительных органов, при совершенствовании норм УПК РФ.

Апробация результатов и основных выводов исследования осуществлялась посредством их обсуждения на всероссийских и международных научно-практических конференциях и в юридической печати. Они нашли достаточное полное отражение в обнародованных трудах автора. По теме диссертационного исследования автором опубликованы 12 работ, из них 6 – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Кроме того, диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация написана грамотно, хорошим литературным стилем и легко читается.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений. Структура позволяет автору целостно и полно изложить содержание анализируемых вопросов в их взаимосвязи, логически

последовательно, с учетом различных мнений по данной проблематике в науке уголовного процесса, с приведением собственных аргументов, что придает работе цельный законченный вид. Научная полемика с другими исследователями носит корректный и конструктивный характер. Рукопись диссертационной работы и автореферат соответствуют предъявляемым требованиям, содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

В целом положительно оценивая научную работу Т.В. Чеботаревой, следует отметить, что в ней, как в любом творческом исследовании, имеются некоторые спорные, противоречивые либо недостаточно обоснованные положения.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что значимым элементом процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших, определяющим формы их правовой активности, являются законные интересы, представляющие собой поощряемые законом стремления к достижению таких целей, как справедливая моральная и материальная компенсация, доступ ко всем механизмам правосудия, уважение со стороны органов, ведущих производство по делу, и т.п.

При этом в самой работе диссертант не раскрывает, что собой представляет элемент процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших и не приводит данных о том, какие ещё элементы, помимо законных интересов, выделяются применительно к процессуальному статусу несовершеннолетних потерпевших. В связи с этим напрашивается вопрос о том, что следует понимать под элементом процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших и какие еще элементы автор выделяет помимо законных интересов.

2. Научная позиция диссертанта о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части выделения особого процессуального статуса несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности и

установления дополнительных процессуальных гарантий защиты их прав не вызывает сомнений. Вместе с тем полагаем, что автор диссертации в поиске приемлемых решений проигнорировал общие постулаты, закрепленные в законе. Так, ч. 5 ст. 161 УПК РФ запрещает разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя. Кроме того, в силу ст. 41 Закона «О средствах массовой информации», такая информация может распространяться в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационных сетях также в случае согласия несовершеннолетнего, достигшего четырнадцатилетнего возраста и пострадавшего в результате противоправных действий (бездействия), и его законного представителя. Несмотря на это, диссертант предлагает законодательно обеспечить право несовершеннолетнего пострадавшего на конфиденциальность данных проверки сообщения о преступлении (положение четвертое, выносимое на защиту). На наш взгляд, такое предложение по корректировке закона является избыточным и выглядит как «изменение ради изменения». Предпочтительнее было бы сосредоточить внимание на обеспечении органами предварительного расследования безопасности несовершеннолетних и исключении оказания на них воздействия со стороны взрослых. Это очень важный на сегодняшний день вопрос, который требует разрешения. Основания применения мер безопасности конечно же предусмотрены законом (ч. 3 ст. 11, ч. 1.1. ст. 144, ч. 9 ст. 166 УПК РФ, п. 2 ст. 16 ФЗ от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»). Однако открытым остается вопрос об их достаточности, особенно если учесть проблемы домашнего насилия, сопряженного с совершением преступлений против половой свободы в отношении несовершеннолетних.

3. Диссертант в своей работе отмечает, что порядок принятия и регистрации заявлений о преступлении указанной категории не должен в

полной мере зависеть от волеизъявления других лиц. Развивая указанный вывод, автор предлагает законодательно закрепить положение о том, что отсутствие законного представителя несовершеннолетнего при обращении его с заявлением о преступлении не является поводом для отказа в принятии заявления. Вместе с тем, данное предложение требует соответствующих пояснений автора, поскольку согласно действующему законодательству отсутствие законного представителя несовершеннолетнего при обращении его с заявлением о преступлении не является поводом для отказа в принятии заявления. В связи с этим подобное предложение требует дополнительной аргументации.

4. В работе предлагается законодательно закрепить обязанность дознавателя, руководителя подразделения дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа при принятии заявления о преступлении от несовершеннолетнего незамедлительно обеспечить явку законного представителя несовершеннолетнего заявителя. Представляется, что подобное предложение не проработано в деталях, а потому, и небезосновательно, создает дополнительные поводы для критики и вопросов. Возникает вопрос, для чего необходимо обеспечить явку законных представителей при принятии заявления о преступлении от несовершеннолетнего, каков способ обеспечения явки законного представителя и последствия неисполнения таких обязанностей. И самое главное, как быть в ситуации, когда действия самих законных представителей наносят ущерб интересам несовершеннолетнего пострадавшего (что нередко), либо они находятся за пределами страны и т.д.

5. Запутанность авторской позиции относительно участия законных представителей или представителей с момента начала осуществления процессуальных действий по проверке сообщения о преступлении привела еще к одному весьма спорному предложению.

Так, формулируя авторский проект статьи 420² УК РФ (Особенности рассмотрения сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего),

диссертант в части 2 проектируемой статьи предлагает предусмотреть положение, согласно которому при проверке сообщения о преступлении, совершенном в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет, следователь и дознаватель обеспечивают участие в проверочных действиях его законного представителя, а о преступлении против половой неприкосновенности – также адвоката-представителя.

В тоже время диссертант предлагает внести изменения в часть 2 и часть 21 статьи 45 УПК РФ. В частности, предлагается «Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители. Участие указанных лиц допускается с момента начала осуществления процессуальных действий по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 настоящего Кодекса.», что входит в противоречие с предлагаемой ч. 2 ст. 420² УПК РФ, поскольку в указанной норме предусмотрено участие законного представителя только в отношении несовершеннолетнего не достигшего 16 лет. Кроме того, остается открытым вопрос о том, кто будет нести расходы на адвоката-представителя, если к примеру, решение о возбуждении уголовного дела не будет принято.

6. Диссертант в своей работе на с. 118 предлагает в части 4 проектируемой статьи 420² УПК РФ предусмотреть положение об обязательном участии психолога в производстве процессуальных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего при проверке сообщения о преступлении против половой неприкосновенности. Указанное предложение противоречит уголовно-процессуальному законодательству, согласно которому потерпевшим лицо признается с момента возбуждения уголовного дела и вынесения соответствующего постановления (ст. 42 УПК РФ). Соответственно, при рассмотрении сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего корректно употреблять термин «пострадавший». Возможно в данном случае

имеет место быть техническая погрешность, но проектируемая норма уязвима и с точки зрения недооценки диссертантом роли педагога при рассмотрении сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего. Следует отметить, что, в силу ст. 191 УПК РФ, при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Законодатель не случайно предусмотрел подобные процессуальные гарантии. В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования» педагог также имеет подготовку в области возрастной психологии, что особенно важно при ситуациях, которые изложены самим диссертантом. Так, на с. 149 автор констатирует, что необходимо признать, что российские реалии правоприменительной деятельности таковы, что в небольших населенных пунктах выбор психологов невелик. Поэтому, как свидетельствуют результаты анкетирования следователей, они нередко вынуждены пользоваться помощью одного и того же школьного психолога.

Учитывая значимую роль педагога при проведении допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, его участие сохранено и в результате внесения 6 марта 2022 г. изменений в статью 280 УПК РФ Федеральным законом от 06.03.2022 № 38-ФЗ, согласно которым в настоящее время при участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, участие педагога или психолога обязательно.

В силу указанных соображений сложно согласиться и с авторским проектом ст. 425², закрепляющим особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний на месте с участием

несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В предлагаемой диссертантом норме, к сожалению, места для педагога также не нашлось, что требует дополнительного пояснения.

7. Требует соответствующих пояснений предложение диссертанта о необходимости дополнения главы 8 УПК РФ статьей 58¹.

Так, в части 2 проектируемой статьи предлагает предусмотреть положение следующего содержания: «2. Участие психолога по уголовным делам с участием несовершеннолетних осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 58 и ст. 425¹ настоящего Кодекса». При этом диссертант ни в автореферате, ни в самой диссертации не приводит положений статьи 425¹, авторская позиция по содержанию данной нормы в работе отсутствует.

8. Требует дополнительной аргументации предложение диссертанта расширить перечень законных представителей, включив в него бабушек и дедушек, родных братьев и сестер. Указанное предложение не только противоречит ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому только родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий, но и не следует из результатов эмпирического исследования диссертанта. Так, результаты, проведенного диссертантом анкетирования показали, что практически большинство респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что перечень лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетних, слишком узок?» ответили, что перечень таких лиц достаточен (из числа опрошенных так ответили: судьи – 73%, следователи – 80%, адвокаты – 59%).

9. Диссертант в своей работе на с. 130–131 утверждает, что непродуманные, агрессивные действия следователя только усугубляют ситуацию, связанную с тем, что жертвы половых преступлений находятся в подавленном психическом состоянии и нередко уклоняются от дачи показаний. В обоснование данной позиции автор отмечает, что, по результатам

опубликованных исследований, одна из распространенных ошибок, допускаемых следователями при проведении допроса, заключалась в том, что они не видели различий между допросом взрослого и несовершеннолетнего, а тем более малолетнего потерпевшего. Далее автор указывает, что в протоколе допроса показания ребенка излагались языком взрослого человека, вопросы формулировались без учета особенностей его психологии, допрос производился без необходимого изучения личности несовершеннолетнего потерпевшего. При этом диссертант ссылается на работу, которая датирована 1949 годом (Шейнин Л.Р., Тарасов-Родионов П.И., Розенблит С.Я. Настольная книга следователя. М., 1949. С. 276-277). Иные обоснования в диссертации не приведены. Подобный подход представляется не корректным. Очевидно, что по сравнению с сороковыми годами прошлого столетия организация работы следователей претерпела существенные изменения. К тому же сам автор на стр. 140 ссылается на методические рекомендации Следственного комитета Российской Федерации по проведению предварительного расследования с участием детей - жертв преступлений, в которых особое внимание уделено вопросам тщательной подготовки к процессуальным действиям с участием несовершеннолетних, с целью исключения случаев их необоснованного неоднократного производства (Методические рекомендации по организации и ведению допроса несовершеннолетних в специализированном помещении на этапе следствия. СПб., 2014. С. 10.).

10. Следует признать важность научной позиции диссертанта о том, что ход и результаты следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля во всех случаях необходимо дополнительно фиксировать с использованием видеозаписи, разъясняя несовершеннолетнему потерпевшему и его законному представителю возможности ее использования в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. В обоснование данной позиции диссертант, со ссылкой на статью Федорова А.А., указывает, что зачастую причиной отказа несовершеннолетнего потерпевшего и его законного

представителя от видеозаписи следственных действий является недобросовестный подход следователя к разъяснению им такой возможности.

Вместе с тем необходимо отметить, что данные выводы не подтверждается результатами эмпирических исследований диссертанта. Так, 96% опрошенных следователей пояснили, что неприменение видеозаписи следственных действий по уголовным делам с участием несовершеннолетних было связано с возражениями потерпевшего и его законного представителя. При этом 81% следователей заявили, что разъясняют потерпевшему и его законному представителю последствия отказа от видеозаписи следственных действий.

Указанные данные коррелируют с результатами анкетирования других респондентов (судей и адвокатов). В частности, 82% опрошенных респондентов из числа судей подтвердили, что по рассмотренным ими уголовным делам видеозапись следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших от преступлений против половой неприкосновенности не осуществлялась. В 90% случаях причиной тому служил отказ несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя от производства видеозаписи. При этом 77% судей указали, что несовершеннолетнему потерпевшему и его законному представителю разъяснялись последствия отказа от видеозаписи следственных действий. На это указали и 56% опрошенных адвокатов, принимавших участие в производстве по уголовным делам рассматриваемой категории. В связи с этим подобные предложение требует дополнительных пояснений автора.

Надеемся, что все эти вопросы будут сняты в процессе публичной защиты диссертации.

Изложенные замечания не исчерпывают всего того, что может быть предметом дискуссии при оценке работы Т.В. Чеботаревой.

Вышеуказанные замечания, как видно из их содержания, во многом дискуссионны и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Работа Чеботаревой Татьяны Владимировны на тему «Обеспечение прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование, содержащее новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. На основании выполненного Т.В. Чеботаревой исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых позволила решить научные задачи, имеющие значение для уголовно-процессуальной науки.

2. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

3. Автор диссертации – Чеботарева Татьяна Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент –
Заведующий отделом научного обеспечения
прокурорского надзора и укрепления законности
в сфере защиты прав несовершеннолетних НИИ
Университета прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук

«31» марта 2022 г.

Ережипалиев Дамир Ильдарович,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.09 – Уголовный процесс),
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университета прокуратуры Российской Федерации»
123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 15.
Официальный сайт: <http://www.agprf.org/>.
Телефон: 8-499-253-05-70, agp@agprf.org.
Адрес электронной почты: damirastr@mail.ru


Подпись Ережипалиева Д.И. заверяю:
заведующий
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Шамшев, Мамеева Д.А.
« 31 » марта 20 22 г.

Д.И. Ережипалиев

Сведения об официальном оппоненте:

1. Ережипалиев Дамир Ильдарович
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс)
3. ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере защиты прав несовершеннолетних
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Ережипалиев Д.И.* Состояние законности в сфере защиты детей от насилия и суицидов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 5 (67). С. 29-34.

2. *Ережипалиев Д.И.* Законодательство России о защите детей от насилия и суицидов: состояние, проблемы и пути совершенствования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 70-76.

3. Игонина Н.А., *Ережипалиев Д.И.* Профилактика девиантного поведения несовершеннолетних: проблемы и пути решения // Вестник Академии права и управления. 2018. № 1 (50). С. 74-79.

4. Игонина Н.А., *Ережипалиев Д.И.* Обеспечение безопасности детей и формирование комфортной среды для их жизни и развития в системе гарантий конституционных прав // Право и образование. 2018. № 8. С. 63-68.

5. *Ережипалиев Д.И.*, Некоркин Д.А. Защита детей от семейного насилия: проблемы правового регулирования и способы их решения // Вестник Академии права и управления. 2018. № 3 (52). С. 45-50.

6. *Ережипалиев Д.И.* Актуальные проблемы состояния законности в сфере защиты детей от насилия и суицидов // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1 (45). С. 114-123.

7. *Ережипалиев Д.И.*, Зяблина М.В. Выявление, предупреждение и расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 5 (79). С. 80-84.

8. *Ережипалиев Д.И.* Профилактика, выявление, пресечение и расследование насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении них // Вопросы ювенальной юстиции. 2021. № 3. С. 6-9.

10. *Ережипалиев Д.И.* Организационные и процессуальные проблемы досудебного производства по делам о преступлениях против несовершеннолетних в интернет-пространстве // Особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей: вопросы теории и практики: сб. матер. семин. (14 ноября 2018 г.)

/ под общ. ред. О.С. Капинус; [науч. ред. С.П. Щерба; сост. Е.В. Великая]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2018. С. 44-49.

11. *Ережипалиев Д.И.* Актуальные проблемы обеспечения законности в сфере защиты детей от насилия // Крымские юридические чтения. Образование и наука: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (13-14 июня 2019 г.). В 2 т. / под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. Т.Л. Козлов, А.П. Меньшова. Симферополь: ИП Пинчук А.В., 2019. Т. 1. С. 163-166.

12. *Ережипалиев Д.И.* Защита прокурором конституционных прав несовершеннолетних // Конституция России 1993 года: история и современность: сб. матер. кругл. ст. (30 ноября 2018 г.) / под ред. Н.Д. Бут, Н.А. Игониной; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2019. С. 77-82.