

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –
проректор по научной деятельности
доктор физико-математических наук, профессор
Д.А. Таюрский

« 30 »



**Отзыв ведущей организации
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
на диссертацию Андриановой Марии Владимировны
«Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертации Андриановой Марии Владимировны обусловлена, в первую очередь, необходимостью комплексного изучения прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в контексте их системности ввиду недостаточности доктринальных исследований в указанной области. Более того, как верно отмечает автор диссертации, актуальность также объясняется возникновением проблем практического характера, связанных с реализацией этих прав и обязанностей в гражданском процессе (с. 3-5 диссертации). Следует отметить, что Андрианова М.В. обратила внимание на то, что права и обязанности субъектов судебного доказывания в гражданском процессе с учетом свойства системности необходимо исследовать с точки зрения целостности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. При этом автор в рамках исследования в контексте системности рассматривает права и обязанности по доказыванию, возникающие на всех стадиях гражданского судопроизводства, а также применительно ко всем

видам производств, подвергая анализу особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания не только в исковом производстве, но и в приказном и особом производствах.

Анализ диссертации показал, что поставленная Андриановой М.В. цель достигнута. Для достижения поставленной цели были четко сформулированы задачи, которые в процессе исследования были успешно решены. В частности, определены особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, определен круг субъектов судебного доказывания, сформулированы понятия прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, обосновано свойство системности как условие целостности гражданского процессуального правоотношения, определены особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности. Это позволило автору сформулировать не только положения, выносимые на защиту, но и заслуживающие внимания и одобрения предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, направленные на обеспечение системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, что значительно повышает практическую значимость проведенного Андриановой М.В. исследования.

Автор диссертации внимательно оценила степень научной разработанности темы исследования и справедливо отметила, что, несмотря на наличие в правовой науке работ, посвященных особенностям гражданских процессуальных правоотношений, проблемам их субъектного состава, в том числе в рамках доказательственной деятельности, вопросам реализации прав и обязанностей указанных субъектов, понятию системности, «в науке отсутствует комплексное исследование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности» (с. 7 диссертации). С этим выводом следует согласиться.

Достаточно полно и корректно автором определены предмет и объект исследования, а теоретические и методологические основы (с. 7-9 диссертации).

Научная новизна исследования, которая выражена в положениях, выносимых на защиту, не вызывает сомнений. В частности, автором сформировано научно обоснованное представление о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, получены новые научные и научно-практические знания о судебном доказывании, на основе чего разработаны значимые предложения по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов (с. 9-10 диссертации).

Теоретическая значимость диссертации Андриановой М.В. состоит в развитии положений о реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе с учетом их системности. Отдельно в этом контексте следует отметить первое положение, выносимое на защиту, в котором диссертант не только дает определение системности, но выделяет виды связей прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, необходимых для констатирования наличия свойства системности. Выводы, сформулированные в диссертации, безусловно, обогащают науку гражданского процессуального права и могут быть использованы не только в рамках обозначенной темы, но также для исследования процессуального положения субъектов гражданского процесса, особенностей отдельных видов производств, пересмотра судебных постановлений и других проблем гражданского процессуального права.

Практическое значение диссертационного исследования Андриановой М.В. заключается, прежде всего, в том, что в работе сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплины «Гражданское процессуальное право» и специальных курсов по доказыванию в гражданском процессе, а также при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

Результаты исследования прошли достаточную апробацию: отражены в 13 публикациях, в том числе, в 3 научных статьях в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость, достаточная апробация результатов исследования позволяют сделать аргументированный вывод о достоверности результатов диссертационного исследования Андриановой М.В. Все основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства являются обоснованными. О достоверности исследования свидетельствуют также методы, использованные автором.

Отмечая общую положительную оценку работы, можно остановиться на следующих положительных моментах, заслуживающих особого внимания.

Определяя особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (см. параграф 1.1 главы 1 диссертации), автор внимательно исследует различные подходы к понятию и особенностям гражданского процессуального правоотношения в целом и гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в частности, анализирует их, делает самостоятельные выводы. Так, например, соглашаясь с подходом, определяющим гражданский процесс как отношение, в котором суд и лица, участвующие в деле, реализуют свои права и обязанности во взаимодействии друг с другом, автор предлагает расширение субъектного состава такого отношения, дополнив его лицами, содействующими отправлению правосудия (см. с. 21-23 диссертации). Проведенный анализ подходов к сущности и содержанию гражданского процессуального правоотношения позволил автору сделать вывод о том, что «гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию является частью сложного гражданского процессуального правоотношения», и сформулировать определение гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, которое представляет собой «урегулированное нормами гражданского процессуального права общественное отношение, возникающее между

субъектами доказывания в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела, представляющее собой структурный элемент гражданского процессуального правоотношения, разрешающий одну из подзадач судопроизводства – установление обстоятельств гражданского дела, которая должна быть предварительно решена перед решением задач гражданского судопроизводства» (см. с. 32 диссертации, положение 2, выносимое на защиту). Сформулированное определение представляется достаточно четким и полным.

При определении субъектного состава гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (см. параграф 1.2 главы 1 диссертации) автором исследованы доктринальные подходы к определению субъектов гражданского процессуального правоотношения, выявлены используемые в правовой науке критерии отнесения лиц к числу субъектов судебного доказывания. Этот вопрос исследован в диссертации достаточно подробно. В результате анализа автор приходит к выводу о том, что «в качестве субъектов судебного доказывания предлагается рассматривать субъектов гражданского процессуального правоотношения, имеющих права и обязанности по доказыванию в гражданском процессе, реализация которых направлена на установление обстоятельств дела» (с. 45 диссертации). Таким образом, в работе четко определен критерий выделения субъектов судебного доказывания, который и позволил выделить конкретных лиц в качестве таких субъектов, что является несомненным достоинством исследования.

В параграфе 1.3 главы 1 диссертации Андрианова М.В. анализирует различные подходы к определению прав и обязанностей субъектов. Необходимо отметить, что автор использует комплексный подход, поскольку обращается к позициям, отраженным как в теоретико-правовых исследованиях, так и в науке гражданского процессуального права. В контексте темы исследования автором даны определения прав и обязанностей субъектов судебного доказывания. Андрианова М.В. указывает, что «право субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая

государством и обеспеченная корреспондирующей процессуальной юридической обязанностью, возможная и дозволенная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции. В свою очередь обязанность субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая государством и обеспеченная корреспондирующим процессуальным субъективным правом требования ее соблюдения и исполнения, необходимая и должная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции» (положение 4, выносимое на защиту). С такими определениями можно согласиться.

Отдельного внимания заслуживают обоснованные авторские критерии отнесения прав и обязанностей к числу принадлежащих субъектам судебного доказывания (с. 64 диссертации), позволяющие четко определить содержание гражданского процессуального правоотношения по доказыванию.

Параграф 1.4 главы 1 диссертации содержит исследование категории системности как свойства гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. Автором впервые в науке гражданского процессуального права предложен перечень направлений системных связей, позволяющих обеспечить свойство системности (см. с. 73 диссертации). При этом системность обосновывается как необходимое условие целостности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. С таким выводом следует также согласиться.

Глава 2 диссертации посвящена особенностям реализации прав и обязанностей всех выделенных автором в работе субъектов судебного доказывания. Следует отметить, что диссертантом выделены особенности реализации прав и обязанностей каждого выделенного субъекта, а не группы субъектов. Для определения указанных особенностей автор обращается не только к доктринальным исследованиям и нормам гражданского процессуального законодательства, но и к материалам правоприменительной

практики. В связи с этим исследование в этой части также представляется достаточно полным.

Автором проанализированы полномочия суда, связанные с доказательственной деятельностью, что позволило сделать вывод о необходимости конкретизации формулировок гражданского процессуального законодательства в этой части (см., например, с. 90-91 диссертации). Кроме того, диссертант отмечает, что «суд, являясь представителем государства, должен быть наделен именно обязанностями, позволяющими достичь цели доказывания и гражданского судопроизводства» (см. с. 105 диссертации, положение 5, выносимое на защиту). С таким выводом можно согласиться.

Одобрения заслуживает исследование прав и обязанностей суда и эксперта, реализуемых в рамках процедуры назначения экспертизы, в их системной взаимосвязи (см. с. 94-97, 126-129 диссертации).

Отдельное внимание диссертантом уделено реализации прав и обязанностей прокурора при участии в деле для дачи заключения. Автором сделан справедливый вывод о необходимости регламентации формы и содержания заключения прокурора в целях обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (см. с. 117-122 диссертации).

Интерес представляет анализ прав и обязанностей такого субъекта судебного доказывания как лица, не привлеченного к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом (см. параграф 2.4 главы 2 диссертации). Автор верно отмечает, что в литературе таким субъектам не уделено достаточно внимания, и обращает внимание на то, что такие лица «несут обязанность по доказыванию двух категорий фактов: факта нарушения их прав, свобод и законных интересов решением суда, а также фактов, подтверждающих их требования относительно изменения или отмены решения суда первой инстанции на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства. На стадии пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, помимо указанных фактов доказыванию подлежат факты,

подтверждающие обстоятельства как вновь открывшиеся или новые» (см. положение 8, выносимое на защиту). С таким выводом можно также согласиться.

Проведенное Андриановой М.В. исследование в целом заслуживает положительной оценки, однако некоторые положения являются дискуссионными и требуют дополнительных пояснений:

1. В положении 1, выносимом на защиту, диссертант дает характеристику направлениям системных связей, обеспечивающих свойство системности в гражданском процессуальном правоотношении по доказыванию. Однако в работе не отражены особенности реализации таких связей. Предлагается во время публичной защиты дать примеры реализации вертикальной, горизонтальной и функциональной связи прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, обеспечивающих свойство системности.

2. Автором гражданское процессуальное правоотношение определяется как сложное системное правоотношение, включающее в себя, среди прочих, гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию. При этом автор отмечает, что «гражданское процессуальное правоотношение представляет собой систему взаимосвязанных и взаимообусловленных правоотношений». В науке гражданского процессуального права вопрос о сущности гражданского процессуального правоотношения является дискуссионным. В связи с этим предлагается во время публичной защиты дополнительно обосновать, почему все-таки гражданское процессуальное правоотношение представляется автору исследования единым.

3. Проводя классификацию субъектов гражданского процессуального правоотношения, автор предлагает выделить отдельную группу субъектов –

лица, оказывающие суду техническое содействие в отправлении правосудия (с. 39 диссертации), относя к их числу, среди прочих, помощников судей. Вопрос о полномочиях таких субъектов, равно как и об

отнесении их к той или иной группе субъектов, в настоящее время является актуальным и дискуссионным. Диссертанту во время публичной защиты предлагается аргументировать отнесение помощников судей именно к группе лиц, оказывающих техническое содействие суду в отправлении правосудия.

4. В теме исследования не конкретизирован вид судопроизводства. Объект исследования ограничен гражданским судопроизводством. В то же время теоретической основой диссертации послужили в том числе труды в сфере арбитражного процесса. В связи с этим автору на защите предлагается ответить на следующие вопросы:

1) чем обусловлено ограничение объекта исследования лишь гражданским процессом?

2) актуальны ли выводы и предложения, изложенные в настоящей диссертационной работе, например, также и для арбитражного процесса?

5. Среди предложений по совершенствованию законодательства автором предлагается дополнить ст. 263 ГПК РФ («Порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства») пунктом 2.1 следующего содержания: «Суд вправе истребовать доказательства по делу по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе». Не считает ли автор целесообразным законодательно закрепить право суда истребования доказательств по собственной инициативе не только по делам особого производства, но и в других случаях (например делам, затрагивающим права и законные интересы детей)?

Отмеченные вопросы имеют дискуссионный характер и не препятствуют общему выводу о том, что диссертация Андриановой Марии Владимировны является завершенной самостоятельно выполненной работой, достаточно подробно раскрывающей заявленную тему исследования. Достоверность исследования, предпринятого диссертантом, не вызывает

сомнений, так как результаты работы, основные выводы и положения базируются на достаточном научном и эмпирическом материале.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной, теоретической и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью, диссертация написана научным стилем, четким юридически грамотным языком, грамотно структурирована. Основные ее положения в достаточной степени аргументированы.

Содержание диссертации Андриановой Марии Владимировны «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационная работа Андриановой Марии Владимировны на тему «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, и отвечает критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен: доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Валеевым Дамиром Хамитовичем, кандидатом юридических наук доцентом, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Ситдиковым Русланом Борисовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 9 от 20 мая 2025 года.

Заведующий кафедрой
экологического, трудового права и
гражданского процесса
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Доктор юридических наук, профессор

З.Ф. Сафин



20 » мая 2025 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

420008, г. Казань, ул. Кремлевская д.18

Телефон: +7 (843) 233-71-09

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Сайт: <https://kpfu.ru/>



Лукина

Начальник Управления кадров КФУ

А.Ш. Галимов



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; КФУ

2. 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

3. Почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

Телефон: (843) 233-71-09

Факс: (843) 292-44-48

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Официальный сайт: <https://kpfu.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р. Трансформация категории «судебная истина» в условиях цифровой экономики // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 6. С. 36-76.

2. Маколкин Н.Н. Автоматизация и дигитализация в правоприменительной практике и формирование доказательственной базы: постановка проблемы // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 3. С. 224-235.

3. Загидуллин М.Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 119-134.

4. Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2022. № 2. С. 15-20.

5. Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р. Вопросы установления истины в гражданском судопроизводстве в научных работах профессора М.К. Треушникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 4. С. 3-8.

6. Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н. Предоставление доказательств в электронном формате: постановка проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 3. С. 35-37.

7. Маколкин Н.Н. Некоторые характеристики доказательств: историко-правовой анализ // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 1. С. 193-202.

8. Николаев Р.О. Содержание правовых категорий в цивилистическом процессе // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 4-1. С. 56-63.

9. Ситдилов Р.Б. Специальные знания и судебная экспертиза как процессуальная гарантия защиты интеллектуальных прав // Lex Russica (Русский закон). 2023. Т. 76. № 12 (205). С. 32-40.

10. Ситдилов Р.Б. Законность интереса истца по некоторым делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием // Современное право. 2024. № 11. С. 85-90.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Андриановой Марии Владимировны
на тему «Системность прав и обязанностей субъектов судебного
доказывания», представленную на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые
(цивилистические) науки**

Актуальность избранной темы. Тема, избранная Марией Владимировной Андриановой для диссертационного исследования, является актуальной, а сформулированные суждения, выводы и полученные результаты – востребованными частно-правовой доктриной, нормотворчеством и правоприменительной практикой, поскольку, с одной стороны, в гражданском процессуальном правоотношении права и обязанности его субъектов должны отвечать свойству системности, то есть корреспондировать друг другу, с другой стороны, в действующем процессуальном законодательстве отдельные права и обязанности субъектов судебного доказывания сформулированы неопределенно, не в качестве прав и обязанностей, несистемно, без корреспондирования друг другу и без установления последствий их неисполнения. При этом существование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в отсутствие свойства системности приводит к недостаточности гарантий их реализации, созданию условий для злоупотребления процессуальными правами, а значит, – ставит под сомнение

возможность эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса.

В науке отсутствует комплексное исследование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности.

Общая характеристика содержания диссертации.

Изучение диссертации М.В. Андриановой позволяет утверждать, что поставленная автором цель исследования достигнута: сформировано научно обоснованное представление о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также разработаны практические рекомендации по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей названных субъектов.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям, и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников. Содержание диссертации выстроено в соответствии с темой исследования. Структура диссертации представляется обоснованной и логичной, позволившей автору разносторонне осветить предмет исследования и аргументировать содержащиеся в ней выводы и предложения.

Диссертационное исследование основывается на работах ученых разных периодов и разных специальностей, что предопределило многофакторность и многоаспектность диссертационного исследования.

Большинство высказанных в диссертации авторских идей и выводов, в том числе вынесенных на защиту (с. 10–17 диссертационного исследования, с. 11–16 автореферата), свидетельствует о **личном вкладе автора** в науку гражданского процессуального права и заслуживает поддержки.

Так, в положении 1, выносимом на защиту (с. 10 диссертации, с. 9–10 автореферата), автором раскрывается онтология системности прав и обязанностей судебного доказывания как необходимого и обязательного свойства содержания гражданского процессуального правоотношения по

доказыванию, обеспечивающего вертикальную, горизонтальную и функциональную связь между правами и обязанностями судебного доказывания.

Также научный интерес представляют выявленные автором особенности гражданского процессуального отношения по доказыванию, отличающие его от других специальных гражданских процессуальных правоотношений, а именно: участие субъектов в правоотношении по доказыванию обусловлено единой целью, состоящей в правильном и своевременном установлении фактических обстоятельств дела; правоотношение возникает лишь при необходимости доказывания обстоятельств дела, при наличии оснований для освобождения от доказывания правоотношение по доказыванию может и не возникнуть; все субъекты судебного доказывания имеют права и исполняют обязанности по доказыванию, каждый субъект является активным и, как правило, участвует в процессе представления, исследования и оценки доказательств; неисполнение некоторых обязанностей в рамках данного правоотношения несет лишь материальные или процессуальные последствия, что обусловлено характером гражданских процессуальных правоотношений; правоотношение по доказыванию является динамичным и может изменяться в рамках рассмотрения одного гражданского дела несколько раз, при этом содержание правоотношения также зависит от стадии судопроизводства и ряда других факторов (с. 29–32 диссертации).

Выявленные особенности гражданского процессуального отношения по доказыванию позволили сформулировать авторское определение понятия «гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию», вынесенное на защиту в положении 2 (с. 10 диссертации, с. 10 автореферата).

В положении 3, выносимом на защиту, автор выявляет признаки субъектов гражданского процессуального положения по доказыванию и приводит их перечень (с. 10–11 диссертации, с. 10 автореферата). При обосновании рассматриваемого положения, выносимого на защиту, в основном тексте работы выделена дополнительная группа субъектов

гражданских процессуальных правоотношений – субъекты, оказывающие техническое содействие суду в отправлении правосудия, к числу которых отнесены помощники судей, секретари судебных заседаний, переводчики, органы, включая суды, обеспечивающие проведение видеоконференцсвязи (с. 38–39 диссертации). Указанный научный результат также обладает признаками научной новизны.

Заслуживает поддержки содержащееся в положении 6, выносимом на защиту, обоснование необходимости возложения на суд обязанности при вынесении решения по анализу и оценке заключения прокурора по делу и приведения мотивов согласия или несогласия с заключением прокурора (с. 11–12 диссертации, с. 11 автореферата).

Научный интерес и практическую значимость имеет положение 8, выносимое на защиту, раскрывающее особенности статуса лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, как субъектов судебного доказывания (с. 12 диссертации, с. 11–12 автореферата).

Научной новизной обладают и другие положения, вынесенные на защиту, а также выводы и концепты, не вынесенные на защиту, но являющиеся неотъемлемыми частями авторских концепций и идей, в том числе:

положение 5, вынесенное на защиту, о роли суда в правоотношении по доказыванию (с. 11 диссертации, с. 11 автореферата);

положение 7, вынесенное на защиту, обосновывающее необходимость закрепления возможности привлечения эксперта для дачи консультации по вопросам определения вида назначаемой экспертизы, а также вопросов, по которым требуется заключение эксперта (с. 12 диссертации, с. 11 автореферата);

выявленные особенности статуса субъектов гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в неисковых видах гражданского судопроизводства: заявителей и заинтересованных лиц по

делам особого производства, взыскателей и должников в приказном производстве (с. 49–50 диссертации);

авторская классификация прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 62–64 диссертации);

выявленные направления системных связей в гражданском процессе (с. 73–74 диссертации), а также признаки системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 76–77 диссертации);

обоснование необходимости законодательного закрепления обязанности суда указывать непосредственно конкретные фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами, с указанием распределения бремени доказывания в определении о подготовке дела к судебному разбирательству (с. 79–82 диссертации);

авторский концепт стандарта доказывания как критерия доказанности фактических обстоятельств дела, применяемого при распределении бремени доказывания, а также при оценке доказательств судом в рамках рассмотрения гражданского дела (с. 102–103 диссертации);

авторское определение понятия «раскрытие доказательств», под которым предложено понимать представление соответствующих доказательств или их копий, предполагающее ознакомление лиц, участвующих в деле, с перечнем и содержанием имеющихся доказательств, являющихся основанием требований и возражений лица, ссылающегося на них (с. 107–109 диссертации).

Научной новизной обладают также предложения по совершенствованию законодательства, в том числе предлагаемые изменения:

в статью 45 ГПК РФ (с. 15, 115–121 диссертации, с. 14 автореферата);

в статью 79 ГПК РФ (с. 13–14, 94–97 диссертации, с. 13 автореферата);

в статью 147 ГПК РФ (с. 13, 80–81 диссертации, с. 12 автореферата);

в статью 152 ГПК РФ (с. 14–15, 109–110 диссертации, с. 14 автореферата);

в статью 175 ГПК РФ (с. 13, 88–89 диссертации, с. 12–13 автореферата).

Заслуживают поддержки и другие предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Результаты предпринятого М.В. Андриановой научного исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе при преподавании гражданского права, гражданского процессуального права, и соответствующих специальных курсов по различным аспектам судебного доказывания.

Диссертационный труд М.В. Андриановой обладает внутренним единством, содержит систему новых научных результатов и положений, предлагаемых для публичной защиты, и позволяет говорить о личном вкладе диссертанта в частно-правовые (цивилистические) науки.

Достоинствами диссертации являются использование большого количества примеров из судебной практики судов общей юрисдикции, а также компаративистский подход, примененный в исследовании, с анализом релевантного законодательства Великобритании, Германии, Сингапура, Малайзии и других государств (с. 199–100 диссертации и др.).

Автореферат диссертации и опубликованные работы отражают основные положения диссертации. Содержание автореферата соответствует пункту 25 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Изложенные обстоятельства позволяют заключить, что **научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью обоснованности, достоверностью, а также новизной**, что также определяется: обширностью и репрезентативностью эмпирической базы работы (с. 9, 149–174 диссертации, с. 9 автореферата); применением релевантных методов исследования (с. 8 диссертации, с. 7–8 автореферата); полнотой и непротиворечивостью авторской теории и научных концепций; внедрением выводов, сформулированных в диссертации, в образовательный процесс и апробацией результатов исследования на международных и всероссийских конференциях (с. 18–20

диссертации, с. 17–19 автореферата); опубликованием основных результатов исследований в 13 научных публикациях по теме исследования, в том числе в 3 ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Замечания. Диссертация М.В. Андриановой не лишена некоторых недостатков и спорных положений. Кроме того, изучение диссертации, а также опубликованных работ по теме диссертации вызвало ряд вопросов, которые хотелось бы вынести на научную дискуссию.

1. В положении 5, выносимом на защиту, автор, определяя роль суда в доказывании как организационную, полагает, что суд должен быть наделен именно обязанностями, позволяющими достичь цели доказывания и гражданского судопроизводства.

В рамках публичной защиты целесообразно конкретизировать, какими обязанностями должен быть наделен суд дополнительно к существующим обязанностям (определение предмета доказывания, распределение бремени доказывания, установление срока для раскрытия доказательств, обеспечение равных возможностей доказывания для субъектов гражданского процесса, предложение представить дополнительные доказательства, содействие в собирании и истребовании доказательств, назначение экспертизы при необходимости специальных познаний для разрешения дела, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств в случаях, не терпящих отлагательства, и др.)? Кто является корреспондентом (уполномоченным лицом) по отношению к этим обязанностям? Каковы последствия (санкции) неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения этих обязанностей?

Кроме того, автор в анализируемом положении, выносимом на защиту, указывает, что наличие прав по доказыванию характерно для тех субъектов судебного доказывания, которые участвуют в процессе на основе состязательности. Исключает ли автор этим суждением суд из числа

субъектов, которым принадлежат права в рамках сложного правоотношения по доказыванию? Если исключает, то как квалифицировать в контексте содержания правоотношения по судебному доказыванию правомочие суда по истребованию доказательств по ходатайству лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 57 ГПК РФ), которому корреспондирует обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, граждан и организаций представить истребимые доказательства (части 2 и 3 статьи 57, часть 2 статьи 13 ГПК РФ), за неисполнение которой предусмотрена ответственность.

Приведенные уточняющие вопросы связаны с главным вопросом: является ли суд субъектом судебного доказывания? Автор на страницах 45 – 47 диссертации, в параграфе 2.1 утвердительно отвечает на этот вопрос. В рамках публичной защиты целесообразно дополнительно обосновать это суждение, учитывая, что суд не является субъектом спорных частно-правовых материальных правоотношений, не имеет материальную и (или) процессуальную заинтересованность в исходе дела, а является правоприменительным органом, субъектом судебного познания, исследующим и оценивающим доказательства и на основании этого принимающим индивидуальный правовой акт, создающим равные возможности доказывания для субъектов гражданского процесса, состоящим с лицами, участвующими в деле, не в частно-правовых, а в публично-правовых правоотношениях.

2. В положении 6, выносимом на защиту, автором роль прокурора в гражданском процессе сведена к участию в процессе для дачи заключения по делу, и только в этом качестве отражена специфика его статуса как субъекта судебного доказывания. При этом в тексте диссертационного исследования автором рассматриваются и другие формы участия прокурора в гражданском процессе (с. 115–117 диссертации).

В связи с этим представляется целесообразным в рамках публичной защиты обоснование авторской позиции о том, имеются ли особенности статуса прокурора как субъекта судебного доказывания в гражданском

процессе в случаях, когда прокурор участвует в гражданском судопроизводстве в других (не затронутых в положении 6, вынесенном на защиту) формах, в частности, когда прокурор обращается в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (части 1 и 2 статьи 45 ГПК РФ)? Имеются ли различия в статусе прокурора как субъекта судебного доказывания, когда прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и в иных случаях, прямо предусмотренных законом (часть 3 статьи 45 ГПК РФ), и когда прокурор вступает в дело в целях обеспечения законности в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 45 ГПК РФ?

Также возник вопрос о том, распространяются ли выводы автора о необходимости для суда в решении анализировать заключение прокурора по делу и давать ему оценку, чтобы обосновать свою схожую или аналогичную позицию по существу рассматриваемого дела, на заключения по делу, которые даются другими субъектами – государственными органами, органами местного самоуправления, участвующими в деле в порядке, предусмотренном статьей 47 ГПК РФ (заключение органа опеки и попечительства о порядке общения с ребенком родителем, проживающим отдельно, заключение Роспотребнадзора по делам о защите прав потребителей и т.п.).

3. В положении 8, выносимом на защиту, указано, что лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, являясь субъектами судебного доказывания, несут обязанность по доказыванию двух категорий фактов: факта нарушения их прав, свобод и законных интересов решением суда, а также фактов, подтверждающих их требования относительно изменения или отмены решения суда первой инстанции на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства. Представляется, что изменено решение суда в

рассматриваемом случае быть не может, поскольку в силу пункта 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда. При установлении данного обстоятельства суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (часть 5 статьи 330 ГПК РФ).

4. В положении 4, выносимом на защиту, приводятся дефиниции прав и обязанностей субъектов судебного доказывания. Учитывая, что понятие субъективных прав и юридических обязанностей является общепризнанным (практически аксиоматичным) и влияние спорного правоотношения, содержание которого они составляют, – очевидно, в рамках публичной защиты требует дополнительного обоснования, в чем заключается научная новизна указанного положения, выносимого на защиту.

Высказанные суждения не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, проведенного М.В. Андриановой. В нем сформулированы концептуальные основы системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация Марии Владимировны Андриановой на тему «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» является научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно и обладающей внутренним единством, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук, а также изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития гражданского процессуального права.

Диссертация Марии Владимировны Андриановой «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, полностью **соответствует** критериям, установленным пунктами 9–14 и 23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – **Мария Владимировна Андрианова** – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, председателем первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке Владимирского областного суда Якушевым Павлом Алексеевичем.

Доктор юридических наук

(специальность: 5.1.3 – частно-правовые

(цивилистические) науки), доцент,

председатель первого судебного состава по

рассмотрению гражданских дел в апелляционном

порядке Владимирского областного суда

«20» мая 2025 года



[Handwritten signature]

– П.А. Якушев

Владимирский областной суд

Адрес: 600015, г. Владимир, ул. Разина, 22 Б.

Телефон: (4922) 40-83-04, 52-81-63.

Электронная почта: oblsud.wld@sudrf.ru, yakushev.pa@yandex.ru.

Сайт: www.oblsud.wld.sudrf.ru.

Подпись Якушева Павла Алексеевича удостоверяю:

Начальник отдела государственной службы
и кадров Владимирского областного суда

«20» мая 2025 года



[Handwritten signature]

Ю.В. Исакова

Сведения об официальном оппоненте:

1. Якушев Павел Алексеевич
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)
3. Владимирский областной суд, председатель первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Якушев П.А. Особенности участия органов опеки и попечительства в делах по спорам о воспитании детей // Российская юстиция. 2021. № 6. С. 19-24.

2. Якушев П.А. Определение порядка общения родителей с ребенком в Германии: некоторые аспекты законодательства и судебной практики // Семейное и жилищное право. 2021. № 6. С. 28-30.

3. Якушев П.А. Автономность семейных отношений и цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 277-293.

4. Якушев П.А. Альтернативные способы судебной защиты прав детей от противоправного поведения со стороны родителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 4. С. 49-58.

5. Якушев П.А. Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав // Судья. 2022. № 10 (142). С. 38-45.

6. Якушев П.А. Основания лишения родительских прав // Судья. 2022. № 8 (140). С. 38-45.

7. Якушев П.А. Роль суда в примирительных процедурах в делах по спорам о воспитании детей // Гармонизация частных и публичных интересов в семейном праве Российской Федерации. Научная школа доктора юридических наук, профессора, почетного работника сферы образования Российской Федерации О.Ю. Ильиной. Москва, 2023. С. 340-346.

8. Якушев П.А. Проведение судебных экспертиз при рассмотрении дел по спорам о воспитании детей: некоторые проблемы // Законы России: опыт,

анализ, практика. 2023. № 1. С. 14-18.

9. Якушев П.А. Особенности рассмотрения гражданских дел, связанных с охраной объектов культурного наследия // Судья. 2023. № 9 (151). С. 29-38.

10. Якушев П.А. Процессуальные особенности проведения закрытых судебных заседаний по гражданским делам // Образование и право. 2024. № 5. С. 312-316.

11. Якушев П.А. Закрытые судебные заседания по гражданскому процессуальному законодательству стран СНГ: сравнительно-правовой анализ // Современное право. 2024. № 6. С. 94-99.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Андриановой Марии Владимировны
на тему «Системность прав и обязанностей субъектов судебного
доказывания», представленную на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Представленное на защиту диссертационное исследование М.В. Андриановой несомненно обладает в настоящее время высокой степенью актуальности, поскольку комплексное исследование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания может быть системным и целостным только в случае их рассмотрения в качестве структурных элементов гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. Именно системность является важнейшим условием полноты и целостности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, так как только при наличии этого свойства возможна эффективная реализация субъектами гражданского процессуального правоотношения по доказыванию своих прав и обязанностей в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела.

Необходимо отметить, что в судебной практике возникают вопросы при реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, вызванные пробелами в нормативно-правовом регулировании, а также отсутствием толкований по соответствующим вопросам, что влечет неопределенность, связанную с не установлением последствий неисполнения действий субъектами доказывания, которую не устраняют и имеющиеся разъяснения Верховного Суда РФ. Кроме того, отсутствуют соответствующие разъяснения содержания таких понятий как «раскрытие доказательств», «стандарт доказывания», форма, структура и содержание заключения прокурора.

В доктрине гражданского процессуального права до настоящего диссертационного исследования проводился комплексный анализ вопросов

доказывания в гражданском процессе. Особое внимание уделялось отдельным видам доказательств, проблемам распределения бремени доказывания при разбирательстве гражданских дел и определения механизма доказывания по гражданским делам, однако в науке отсутствует комплексное исследование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности. В этой связи диссертационное исследование М.В. Андриановой является актуальной и своевременной работой, направленной на развитие и эффективную реализацию гражданских процессуальных правоотношений в целом и гражданских процессуальных правоотношений по доказыванию, в частности.

Таким образом, с уверенностью можно говорить об актуальности темы кандидатской диссертации, выбранной М.В. Андриановой, и решаемых в ней научных задач (стр. 7–8), а сформулированные по итогам исследований выводы способны оказать положительное влияние на развитие научной мысли и совершенствование гражданского процессуального законодательства.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Общая характеристика содержания диссертации.

В первой главе работы (стр. 21–77) раскрываются особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, определяются понятие, состав и особенности субъектов судебного доказывания, понятие их прав и обязанностей, а также определяется системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания как условие целостности гражданского процессуального правоотношения.

Следует обратить внимание на представленный соискателем анализ теоретических подходов к построению модели системы процесса как юридического отношения и взаимодействия его субъектов. Вывод о том, что гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию представляет

собой общественное отношение, урегулированное нормами гражданского процессуального права о доказывании, складывающееся между субъектами судебного доказывания, наделенными комплексом прав и обязанностей по доказыванию в гражданском процессе (стр. 27).

Без сомнения, обладает теоретической значимостью разработанная диссертантом классификация субъективных прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, что позволило автору систематизировать права и обязанности субъектов судебного доказывания (стр. 62–64).

Во второй главе диссертации (стр. 78–139) М.В. Андриановой исследованы состав и особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, сформулированы предложения относительно совершенствования правового регулирования и толкования отдельных вопросов с точки зрения обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что определение предмета доказывания является важнейшим элементом судебного доказывания, поскольку правильность то, насколько верно суду удалось определить обстоятельства, имеющие значение для дела, непосредственно влияет на результат производства по делу. Причем этот результат имеет значение не только для сторон и других лиц, участвующих в деле, но и для суда, поскольку неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в порядке ст. 330 ГПК РФ (стр. 78–79).

Практическое значение имеет предложение соискателя включить консультации и пояснения специалистов в перечень доказательств, закрепленный ст. 55 ГПК РФ (стр. 130).

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленном исследовании М.В. Андриановой, высока. Это обусловлено, в том числе, использованием в качестве теоретической базы значительного количества трудов учёных и

практиков, занимающихся исследованием подобной проблематики. В библиографическом списке указано 227 источников, широко представлена судебная практика (в частности, Первого кассационного суда общей юрисдикции, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, Московского городского суда).

Автором при написании диссертации использован методологический аппарат, традиционно свойственный юридической науке, а именно: использовались общие и частные научные методы познания объективной действительности: формально-юридический, системный и сравнительно-правовой анализ, логический и другие, позволившие М.В. Андриановой провести глубокое, всестороннее, обоснованное научное исследование. В частности, формально-юридический метод применялся для анализа правовых основ осуществления прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, исследования проблем их регламентации с точки зрения системности; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного опыта регулирования прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также правового регулирования реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в других отраслях процессуального права, возможности имплементации выявленных законодательных и практических решений; системный – при выявлении системных связей прав и обязанностей субъектов в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, при разработке предложений, обеспечивающих системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания; логический – при выявлении противоречий правового регулирования и судебной практики в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Диссертация обладает внутренним единством, структура работы логична, она отвечает предмету исследования, который достаточно полно и всесторонне раскрыт, о чём свидетельствуют положения, выносимые М.В. Андриановой на защиту, обладающие научной новизной и значимостью.

Научная новизна выводов диссертационного исследования заключается в том, что в работе разрешена значимая для правовой науки проблема системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Положительно можно охарактеризовать вывод автора о том, что право субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая государством и обеспеченная корреспондирующей процессуальной юридической обязанностью, возможная и дозволенная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции. В свою очередь обязанность субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая государством и обеспеченная корреспондирующим процессуальным субъективным правом требования ее соблюдения и исполнения, необходимая и должная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции (стр. 11). При этом гражданские процессуальные обязанности, будучи установленными нормами гражданского процессуального права и гарантированными государством, призваны обеспечить реализацию субъективных гражданских процессуальных прав (стр. 58).

Особого внимания заслуживают предложения соискателя по внесению изменений в гражданское процессуальное законодательство, которые позволят повысить эффективность правового регулирования в сфере обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (стр. 12–17).

Обоснованным является вывод диссертанта о том, что целесообразно выделить отдельную дополнительную группу субъектов гражданских процессуальных правоотношений, включающих в себя лиц, оказывающих техническое содействие суду в отправлении правосудия. К числу таких

субъектов соискатель относит помощников судей, секретарей судебного заседания, переводчиков, а также иных лиц, обеспечивающих проведение видеоконференц-связи (стр. 38–39). Участие таких субъектов имеет исключительно технический характер и оторвано от сущности доказывания по конкретному делу (стр. 52–53).

Важным является и утверждение о том, что в любом правоотношении, в том числе гражданском процессуальном, права и обязанности корреспондируют друг другу и реализуются благодаря их системной взаимосвязи. В противном случае, при условии отдельного существования прав или обязанностей субъектов правоотношения, достижение цели вступления в правоотношение для его субъектов становится затруднительным (стр. 72). Именно системность прав и обязанностей субъектов гражданского процессуального правоотношения представляет собой необходимое и обязательное свойство его содержания, обеспечивающее вертикальную, горизонтальную и функциональную связь между правами и обязанностями участников гражданского судопроизводства, реализуемыми в рамках гражданского процессуального правоотношения. Системность присуща любому гражданскому процессуальному правоотношению и призвана обеспечить его полноту и эффективность (стр. 74).

Заслуживает отдельного внимания и позиция автора, согласно которой к числу субъектов судебного доказывания в гражданском процессе необходимо отнести лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, поскольку они являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений и имеют права и обязанности по доказыванию в процессе (стр. 54–55). При этом лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, являясь субъектами судебного доказывания, несут обязанность по доказыванию двух категорий фактов: факта нарушения их прав, свобод и законных интересов решением суда, а также фактов, подтверждающих их требования относительно изменения или отмены решения суда первой

инстанции на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства (стр. 139).

В представленном диссертационном исследовании сделаны и другие, имеющие значение для юридической теории и практики выводы. Новизна выводов подтверждается, в том числе самостоятельностью логики суждений автора, содержащихся в работе.

Цель диссертационного исследования – формирование научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также разработка практических предложений по изменению гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов (стр. 7) – достигнута, а задачи, указанные на стр. 7–8 диссертации, решены.

Основные выводы и предложения диссертационного исследования М.В. Андриановой отражены в публикациях автора, а именно в трех статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденный ВАК Минобрнауки России, и в десяти статьях, изданных в других научных изданиях.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, дополняют теоретические положения науки гражданского процессуального права, обогащают представление о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Личный вклад диссертанта не вызывает никаких сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач собственного исследования, в анализе литературы, в сборе и обработке материалов судебной практики.

Выводы диссертанта могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности и способствуют эффективному достижению цели гражданского процесса, повышению эффективности судебной защиты. Уместным представляется использование материалов диссертационного исследования и в преподавательской деятельности.

Отмечая положительные моменты, высокий уровень исследования и выводов, следует отметить некоторые спорные положения, а также вопросы, требующие пояснения.

1. Диссертант, изучая права и обязанности субъектов судебного доказывания, составляющие содержание гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, отметил, что «правоотношение по доказыванию является динамичным и может изменяться в рамках рассмотрения одного гражданского дела несколько раз. При этом содержание правоотношения также зависит от стадии судопроизводства и ряда других факторов. Состав субъектов судебного доказывания может изменяться на любом этапе реализации данного правоотношения» (стр. 33). При этом соискателем не приведено практическое обоснование данного утверждения, не указаны особенности реализации данного положения в судебной практике, а также не представлено пояснение от каких «других факторов» зависит содержание гражданского процессуального правоотношения по доказыванию.

2. Представляется, что при изучении вопроса о том, что субъект гражданского процессуального правоотношения в рамках рассмотрения гражданского дела в суде общей юрисдикции наделен субъективными правами и юридическими обязанностями (стр. 59), автору необходимо обратить внимание на субъектов, которые в силу определенных причин не могут самостоятельно осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности. Например, несовершеннолетний как субъект гражданского процессуального правоотношения. Каким образом в этом случае будет обеспечено соблюдение и исполнение необходимой и должной меры поведения, реализуемой в рамках конкретного правоотношения, субъектом

которого является лицо, не обладающее гражданской процессуальной дееспособностью? К сожалению, данный вопрос в указанном аспекте в работе не исследовался.

3. Нуждается в дополнительном обосновании и утверждение автора о том, что «суд при рассмотрении дел в порядке особого производства играет активную роль в судебном доказывании и должен быть наделен полномочиями по истребованию доказательств по собственной инициативе в рамках рассмотрения всех категорий дел особого производства». Поскольку, по мнению диссертанта, такие полномочия позволят сохранить принцип состязательности и равноправия, а также обеспечат защиту частных и публичных интересов (стр. 86).

4. Автор предлагает изложить в новой редакции абз. 2 п. 1 ст. 57 ГПК РФ: «Суд обязан предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства в рамках предмета доказывания. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их обоснованному ходатайству обязан оказать содействие в собирании и истребовании доказательств». При этом не раскрывает такое понятие как «обоснованное» ходатайство, а также, какие именно случаи являются «затруднительными» для представления доказательств (стр. 91).

5. Соглашаясь с утверждением диссертанта о том, что структура и содержание заключения прокурора по делу должны быть законодательно регламентированы, требует дополнительно обоснования предложение автора о том, что решением данного вопроса является исключительно дополнение пунктом 5 ст. 45 ГПК РФ. К сожалению, в работе не рассматривался вопрос о структуре и содержании заключения прокурора по отдельным категориям дел.

Представляется, что высказанные замечания носят скорее дискуссионный характер; они не снижают высокой оценки научного труда М.В. Андриановой.

Вывод. Диссертационное исследование М.В. Андриановой отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г.

№ 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук в контексте разработки теоретических положений относительно системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания; обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы Андрианова Мария Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Тверской государственный
университет»



Жукова Олеся Витальевна

Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33

Тел.: 8-4822-34-24-52

E-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

<http://tversu.ru/>

20.05.2025 г.

Подпись О.В. Жуковой

Профессор по НОД А.И. Афанасьев



Сведения об официальном оппоненте:

1. Жукова Олеся Витальевна

2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», заведующий кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Жукова О.В. Об особенностях обжалования судебного приказа // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 2 (66). С. 61-66.

2. Жукова О.В. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 1 (69). С. 60-64.

3. Васильчук Ю.В., Жукова О.В. О некоторых вопросах судебной защиты права на предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 3 (71). С. 94-99.

4. Жукова О.В. Право несовершеннолетнего на обжалование судебных актов: вопросы теории и практики // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (72). С. 75-80.

5. Жукова О.В. Реализация права на судебную защиту при пересмотре судебных постановлений // Судебная защита: новеллы и традиции в теории, законодательстве и правоприменении. монография. Москва, 2023. С. 82-99.

6. Жукова О.В. Некоторые вопросы унификации и дифференциации процессуального законодательства по делам с участием несовершеннолетних // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (76). С. 15-23.

7. Жукова О.В. Защита имущественных прав несовершеннолетних при банкротстве их законных представителей: вопросы теории и практики // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 5. С. 272-285.