

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Анфиногенова Василия Анатольевича на тему: «Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертации Анфиногенова Василия Анатольевича не вызывает сомнения. Тюремная субкультура представляет своеобразную организацию жизнедеятельности осужденных. Характерной чертой данной субкультуры является наличие социально-психологической стратификации, закрепленной социальной стигматизацией. Одной из особенностей жизни осужденных в исправительных учреждениях (ИУ) является то, что им присущи объединения в малые группы. В процессах исправления и перевоспитания они оказывают решающее влияние на поведение осужденного. В конечном итоге, это влияет на неэффективность процесса исправления осужденных. Для организации исправительной работы в органах, исполняющих наказания, крайне необходимо четко представлять характеристику осужденных в зависимости от их статусов, занимаемых в местах лишения свободы. Данная характеристика изменчива. Так, современная тюремная субкультура значительно отличается от той, которая сложилась и существовала в 70-80-90-е годы прошлого столетия.

В криминологии и уголовно-исполнительном праве уделяется недостаточно внимания изучению современного состояния субкультуры осужденных и ее влиянию на их поведение в условиях изоляции. Поэтому очевидно, что представленное диссертационное исследование посвящено достаточно важным криминологическим и уголовно-исполнительным аспектам субкультуры осужденных и ее влиянию на весь процесс исправления.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем сформирован концептуальный подход к предупреждению влияния пенитенциарной субкультуры на поведение осужденных в местах лишения свободы. Автором удачно выработаны и обоснованы рекомендации по нейтрализации проявления отдельных элементов субкультуры в среде осужденных. Так, им предложены конкретные способы и формы предупреждения негативных проявлений субкультуры в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы. Автору удалось обосновать современное состояние субкультуры осужденных исторически сложившимися обстоятельствами развития отечественной уголовно-исполнительной системы.

Представленные выводы и предложения в диссертационном исследовании автора основаны на изучении состояния негативных процессов, происходящих в среде осужденных в местах лишения свободы, взаимосвязи этих процессов с режимной, воспитательной и профилактической обстановкой в пенитенциарных учреждениях.

Структура диссертации определена целями и задачами, поставленными перед работой и не вызывает сомнений в своем соответствии логике исследования поставленной проблемы.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектические и общенаучные методы: системно-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования, конкретно-социологический, а также ряд других методов.

Особо хотелось бы отметить *эмпирическую основу исследования*, которую составили результаты проведенных автором исследований, в ходе которых были изучены материалы 200 личных дел осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего и строгого режимов УФСИН России по Республике Марий Эл, по Республике Крым и г. Севастополю, по Ставропольскому краю, по Пензенской области. Также проведено анкетирование 200 осужденных, отбывающих наказание в исправительных

учреждениях названных регионов; 40 сотрудников оперативно-режимных служб исправительных учреждений указанных регионов, связанных с работой по нейтрализации и развенчанию обычаев и традиций преступной среды.

Нельзя не отметить собственный 12-летний опыт работы диссертанта в пенитенциарных учреждениях общего и строгого режимов УФСИН России по Пензенской области и УФСИН России по Ставропольскому краю, что, видимо, определило выбор темы диссертационного исследования и, несомненно, помогло ему при изучении конкретных практических вопросов в рамках проведенного исследования.

Не вызывает возражений *теоретическая и практическая значимость исследования*. Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его результатами, которые дополняют и расширяют имеющиеся в науке криминологии и уголовно-исполнительного права понимание субкультуры осужденных и ее влияния на их поведение в условиях изоляции. Разработанные в ходе исследования теоретические положения расширяют представления о сущности субкультуры осужденных, ее причинах и условиях, развивают научное понимание проблемы влияния субкультуры осужденных на их поведение в условиях изоляции, о возможностях противодействия рассматриваемому явлению как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, сформулированных в результате исследования, направленные на разложение субкультуры осужденных, уменьшение или исключение многих ее форм негативного влияния на осужденных, совершенствование организационных основ профилактики правонарушений, связанных с проявлением субкультуры в среде осужденных, и могут использоваться для повышения эффективности достижения целей исправления осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы.

Нельзя не отметить *апробацию и внедрение результатов исследования*. Результаты диссертационного исследования были представлены в виде докладов на Международной научно-практической конференции «Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения» (Дальневосточный государственный университет, 2008 г.), IV Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодарский университет МВД России, 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии» (Северо-Кавказский федеральный университет, 2014 г.).

Также основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Северо-Кавказского федерального университета, практическую деятельность УФСИН России по Пензенской области, УФСИН России по Республике Марий Эл.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, нашли отражение в семи научных публикациях, три из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, выполнена грамотным научным языком. Структура диссертации построена вполне логично, что позволило автору комплексно, всесторонне рассмотреть интересующие его вопросы.

Структура диссертации логически выдержана, соответствует ее содержанию. Диссертация В.А. Анфиногенова состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении достаточно полно и конкретно обосновывается актуальность исследования, обозначается его предмет и объект, ставятся цели и задачи, приводится новизна диссертационного исследования, формируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования посвящена изучению возникновению и эволюции субкультуры преступников в дореволюционной России и в советский период; рассмотрению вопросов, касающихся изменений, происходящим в субкультуре осужденных с конца прошлого столетия.

Во второй главе раскрывается современное состояние субкультуры осужденных: ее понятие, причины и условия; анализируется взаимосвязь современной криминальной субкультуре с субкультурой осужденных; рассматриваются атрибутивные элементы субкультуры осужденных и их влияние на криминогенную обстановку в пенитенциарных учреждениях; анализируется роль потребностей, интересов и ценностей осужденных в формировании субкультуры.

Третья, завершающая глава, посвящена совершенствованию мер по борьбе с влиянием пенитенциарной субкультуры.

Положительным является проведенное диссертантом исследование вопросов профилактической деятельности структур гражданского общества по нейтрализации влияния элементов пенитенциарной субкультуры.

Значительное место в работе автором не без оснований посвящено выработке предложений по совершенствованию мер предупреждения и профилактики негативных функций пенитенциарной субкультуры в исправительных учреждениях.

В целом диссертационное исследование Василия Анатольевича Анфиногенова «Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции» выполнено на высоком уровне, содержащиеся в нем теоретические выводы и заключения в достаточной мере аргументированы.

Вместе с тем, поддерживая и одобряя ряд положений, выносимых диссертантом на защиту, заметим, что, как и в любой работе творческого характера, в представленной диссертации содержатся положения, которые

могут стать предметом научной дискуссии или требуют уточнения. Их суть сводится к следующему:

1. Недостаточно обоснована диссертантом позиция о том, что «криминальная субкультура не возникает из ничего, она подпитывается и культивируется, прежде всего, из противоречий, возникающих в системе общей культуры» (с. 60). Она, действительно не возникает из ничего, но она порождается в силу каких то очень индивидуальных обстоятельств, в частности, особенностями отечественной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, когда осужденные находятся в больших группах.

2. Не совсем понятно, что хотел сказать диссертант, говоря о необходимости изменения системы оценки деятельности исправительных учреждений, при которой приоритет должен быть отдан созданию условий и порядка отбывания наказания осужденными (с. 143). Разве это не является приоритетом деятельности исправительных учреждений на протяжении последних лет?

3. Диссертант в качестве одного из условий в решении задачи частного предупреждения в местах лишения свободы предлагает «разделение массы осуждённых на категории, исходя, прежде всего, из их поведения и степени общественной опасности» (с. 151). Но, отряды осуждённых формируются, в том числе, исходя из этих критериев.

Однако, в целом высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку работы, что позволяет сделать следующие выводы:

- диссертация Василия Анатольевича Анфиногенова «Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции» является законченной научной работой, содержащей научные и практические решения актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

- представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренными абзацем 2 п.9 Положения о

присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014 г.);

- автор представленной диссертации – Василий Анатольевич Анфиногенов, бесспорно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Еленой Александровной Антонян.

Адреса и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: почтовый адрес: МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина) – Россия, 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом № 9; тел.: (499) 244-86-46; адрес электронной почты: e-mail: kcrim@msal.ru.

Профессор кафедры криминологии и
уголовно-исполнительного права
Московского государственного
юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, доцент



Е. А. Антонян

«1» апреля 2016 года

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л. Б. КРАСИЛЬНИКОВА

«25» 04 2016 г.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Антонян Елена Александровна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры криминологии

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Антонян Е.А.* Предупреждение рецидивной преступности при исполнении наказаний // Уголовно-исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. матер. круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Олега Вадимовича Филимонова (г. Москва, юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 31 мая 2013 г.). М.: Юриспруденция, 2014. С. 243-252.

2. *Антонян Е.А.* Социальная стратификация осужденных в местах лишения свободы // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: матер. межвуз. науч.-практ. конф. (г. Рязань, 18 апреля 2014 г.). Рязань, 2014. С. 59-63.

3. *Антонян Е.А.* Личность рецидивиста: криминологическое и уголовно-исполнительное исследование. М., 2013.

4. *Антонян Е.А.* Причины преступлений на стадии исполнения наказания и способствующие им условия // Современные проблемы уголовной политики: матер. IV междунар. науч.-практ. конф. (27 сентября 2013 г.). В 3 т. – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2013. Т. I. С. 174-180.

5. *Антонян Е.А.* Роль и значение деятельности криминологических кабинетов в России // Юридический вестник ИГУМО и ИТ. 2013. № 1 (1). С. 11-16.

6. *Антонян Е.А.* Причины преступности осужденных в местах лишения свободы // Союз криминалистов и криминологов. 2013. № 1. С. 160-163.

7. *Антонян Е.А.* Основные виды понятия рецидива // Право и практика. 2013. № 2 (12). С. 119-122.

8. *Антонян Е.А.* Уголовно-исполнительная характеристика рецидивистов // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: материалы Междунар. науч.-теоретич. семинара, посвящ. памяти проф. Н.А. Стручкова и М.П. Мелентьева, 19 апр. 2013 г., г.

Рязань / Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. – Рязань, 2013. С. 57-63.

9. *Антонян Е.А.* Что способствует совершению повторных преступлений // *Общество и право.* 2012. № 1. С. 183-186.

10. *Антонян Е.А.* Причины насильственных действий осужденных в отношении администрации исправительных учреждений // *Актуальные проблемы Российского права.* 2012. № 3 (24). С. 275-280.

11. *Антонян Е.А.* Личность рецидивиста как криминологическая категория // *Актуальные проблемы науки: ИГУМО и ИТ как исследовательский центр.* 2012. № 15 (23). С. 22-28.

12. *Антонян Е.А.* Режим в исправительных учреждениях и его роль в процессе исправления осужденных // *Lex Russica.* 2011. Т. LXX. № 1. С. 104-113.

13. *Антонян Е.А.* Влияние криминальной субкультуры на формирование преступного поведения // *Преступность и общество: сб. науч. тр. М.: ФГУ «ВНИИ МВД России», 2011. С. 27-32.*

14. *Антонян Е.А.* Постпенитенциарный рецидив // *Научное обеспечение реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: сб. науч. тр. докторантов, адъюнктов и соискателей. – Рязань: Академия ФСИН России, 2011. С. 24-30.*

15. *Российское уголовно-исполнительное право. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Е.А. Антонян, А.В. Бриллиантов, А.Я. Гришко и др.; под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011.*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Анфиногенова Василия Анатольевича «Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Изучение текста диссертации, анализ методической базы соискателя, системы методов исследования, оценка результатов работы, сравнение диссертации с другими работами аналогичной направленности дают основание охарактеризовать работу следующим образом.

1. Актуальность темы исследования, на первый взгляд, можно было бы назвать очевидной. Сегодня уже не секрет, что довольно широкие слои нашего общества поражены в той или иной степени, различными формами криминальной субкультуры. Что по справедливому замечанию В.А. Анфиногенова, является следствием тех «социально-экономических и политических перемен, происходящих в Российской Федерации на протяжении последних почти 30 лет». Изменение социально-политических ориентиров в обществе, повлекло за собой и изменение субъективного представления неустойчивой части наших сограждан о формах допустимого поведения. Одной из таких форм, автор диссертационного исследования называет «тревожным симптомом которым, является распространение в обществе элементов пенитенциарной субкультуры как одной из составляющих преступности». Определяя в качестве неразрывной связи, между криминальной и пенитенциарной субкультурой, систему «амбиций и интересов доминирующих групп», он убедительно показывает, что они являются неотвратимым следствием именно изоляции осужденных от общества «способствуя выработке и культивированию «воровских» идей, взглядов, убеждений».

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, как наличием самой криминальной субкультуры осужденных в пенитенциарном сообществе, так и наличием социально-негативных процессов, протекающих «во взаимоотношениях между осужденными в местах лишения свободы под влиянием такой субкультуры, углублением в ее среде противоречий, дестабилизирующих процесс отбывания наказания».

2. Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней сформирован новый концептуальный подход к организации превентивного воздействия на негативное поведение осужденных в условиях мест лишения свободы, которые могут происходить под влиянием пенитенциарной субкультуры. Автором, на основе результатов проведенного исследования, были выработаны рекомендации организационно-правового характера по нейтрализации проявления отдельных элементов криминальной субкультуры в среде осужденных (с. 143-145, 168-171, 182). В частности, в работе предложены конкретные меры, специально-криминологического характера, направленные на предупреждение социально-негативных проявлений криминальной субкультуры в учреждениях уголовно-исполнительной системы (с. 146-153, 156-157).

В рецензируемом диссертационном исследовании на междисциплинарном уровне (автор, вынужден констатировать, что «в теории уголовно-исполнительного права и криминологии нет однозначного подхода к определению понятия криминальной субкультуры» (с. 68 дис. с. 20 автореф.) была предпринята довольно смелая попытка подвергнуть всестороннему специально-криминологическому анализу не только современное состояние криминальной субкультуры осужденных в местах лишения свободы, но и ее социально-негативное влияние на их отношение к назначенному им наказанию (с. 93, 95, 101, 171).

Не менее интересным на наш взгляд является и проведенный в работе ретроспективный анализ криминальной субкультуры осужденных, позволивший автору установить исторические корни этого явления (с. 18-

35). В обосновании автор справедливо заметил, что в современных социально-экономических условиях «пенитенциарная субкультура претерпела серьезную трансформацию», где автор конкретизировал характер такой трансформации. «Изменение политического курса государства, тяжелое экономическое положение страны, масштабные амнистии – такое состояние неизбежно отразилось на субкультуре осужденных, так как в местах лишения свободы оставались наиболее опасные категории преступников» (с. 34, 173). Во многих исследованиях, субкультуры осужденных, тоже проводился ретроспективный анализ, однако, именно в этой работе, он что называется «к месту». Только проведенные исторических параллелей, позволяет автору увидеть суть такой трансформации, и тем самым сделать свое исследование более конкретным.

Кроме того, в работе содержится довольно большое количество оригинальных идей, которые ранее не находили своего отражения в диссертационных исследованиях, аналогичной тематике. В частности, автор, впервые подверг анализу экономическую составляющую пенитенциарной субкультуры. «Изменяется система экономических отношений в обществе – видоизменяются и элементы субкультуры у изолированных от общества преступников» (с. 23 и 172, положение, выносимое на защиту № 2 с. 12). Экономическая составляющая, в качестве базового элемента влияющего на трансформацию субкультуры отношений, ранее в специально-криминологических исследованиях не рассматривалась. Тем интереснее выводы автора, в том, что «изменяющиеся ценности в обществе, система экономических отношений – видоизменяются и многие элементы субкультуры у осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы» (с. 11).

Автор справедливо замечает, что существует необходимость установить взаимосвязь и соотношение двух самостоятельных понятий «криминальной субкультуры» (с. 60) и «пенитенциарной субкультурой» (с.

73). В большинстве работ такого же профиля, авторы используют эти понятия как синонимы, абсолютно не вдаваясь в их содержание.

Пожалуй, впервые в работах посвященных изучению криминальной субкультуры, автор, затрагивает вопросы криминогенной «значимости атрибутивных элементов субкультуры осужденных» (с. 81-97). Автор подверг критике существующую в отечественной криминологии позицию, согласно которой атрибутивные признаки, не несут в себе криминогенного потенциала.

В работе отражена и обоснована авторская позиция по ряду положений, являющихся спорными или не получивших достаточного освещения в юридической и, в частности, в пенитенциарной литературе.

3. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты рецензируемой работы вносят определенный вклад в развитие научного понимания криминальной субкультуры осужденных к лишению свободы как специфического (пенитенциарного), криминогенного явления.

В частности, автором в ходе проведенного исследования, были:

– установлены «закономерности возникновения и эволюция субкультуры осужденных, содержащихся в условиях изоляции от общества» (с. 19-23 дис. и с. 7 автореф., положение, выносимое на защиту № 1);

– сформулировано авторское понятие криминальной субкультуры осужденных (с. 60 дис. с. 20 автореф., положение, выносимое на защиту № 3 и 4);

– определены элементы формирующие пенитенциарную субкультуру осужденных в условиях изоляции от общества (с. 81-97, положение, выносимое на защиту № 8);

– установлены закономерности субкультурных взаимоотношений в среде осужденных и их непосредственное влияние на отношение осужденных к наказанию (с. 93, 95, 101, 171, положение, выносимое на защиту № 5);

– установлены, основные тенденции, оказывающие существенное влияние на трансформацию пенитенциарной субкультуры в современных социально-экономических условиях (с. 73, положение, выносимое на защиту № 7).

Все представленные автором по результатам исследования выводы, можно рассматривать в качестве закономерного следствия, основах идей, сформулированных им в виде самостоятельных задач, а качество полученных результатов, дает основание предположить, что они могут составить основу для проведения дальнейших исследований криминальной субкультуры осужденных.

4. Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть направлены на:

– предупреждение негативного воздействия криминальной субкультуры осужденных (с. 142-143, положение, выносимое на защиту № 7);

– нейтрализацию негативного влияния отдельных ее форм на уровень правопослушного поведения осужденных (с. 155, 164 положение, выносимое на защиту № 10);

– совершенствование организационных основ профилактики правонарушений, связанных с проявлением пенитенциарной субкультуры в среде осужденных (с. 171, положение, выносимое на защиту № 9);

– для повышения эффективности достижения целей исправления осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы (с. 170);

– изменения действующего уголовного законодательства, в части касающейся противодействия криминальной субкультуры осужденных (с. 15, 170-171, положение, выносимое на защиту № 11).

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении криминологии, уголовного

и уголовно-исполнительного права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, а также в системе повышения квалификации практических работников уголовно-исполнительной системы.

5. **Результаты исследования** прошли апробацию, диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета и единогласным решением кафедры рекомендована к защите.

Положения, выводы, результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на Международной научно-практической конференции «Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения» (Дальневосточный государственный университет, 2008 г.), IV Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодарский университет МВД России, 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии» (Северо-Кавказский федеральный университет, 2014 г.).

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Северо-Кавказского федерального университета, практическую деятельность УФСИН России по Пензенской области, УФСИН России по Республике Марий Эл, что подтверждается актами внедрения.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, нашли отражение в семи научных публикациях, три из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Однако, несмотря на положительную, в целом, оценку рецензируемого диссертационного исследования, следует отметить ряд замечаний:

1. Весьма спорными на наш взгляд является желание автора, высказанное в положении, выносимом на защиту № 11, о «ввести в практику обязательное уголовное преследование по ст. 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера», а также по ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера»» (с. 15 дис. и с. 14, 27 автореф.). Дело в том, что данные составы преступлений, относятся к категории частного обвинения, следовательно, здесь нужно будет проводить работу с лицами, которые подверглись такого рода насилию. Общеизвестно, что признание такого факта, влечет за собой автоматическое понижения социального статуса, осужденного в пенитенциарном сообществе. Такое положение лица, ранее в специальной литературе, профессор Ю.М. Антонян, сравнил с «социальной смертью».

2. Трудно согласиться с представлениями автора о том, что «в России к началу XXI века сложилась структура преступности, свойственная странам с рыночной экономикой, где субкультура криминального сообщества поддерживалась не столько приверженностью сообщества уголовным традициям и обычаям, сколько размерами материальных возможностей» (с. 50 дис. с. 20 автореф.). Тем более, что «трансформации были подвержены, лишь отдельные нормы пенитенциарной субкультуры», о чем пишет автор на с. 73 диссертации, характеризуя атрибутивные признаки.

3. Трудно согласиться с утверждением автора в том, что «в преступном мире право насаждать ценности, нормы, традиции, их формировать приобретает, как правило, сильный, пользующийся авторитетом, опытный и знающий сложившиеся отношения в сообществе осужденный» (с. 130 дис. с. 24 автореф.). Согласно материалам других, специально-криминологических исследований, посвященных похожей проблеме (диссертационные исследования Д.К. Оразаевой, Т.А. Мендыбаева, Д.Г. Донских, В.В. Шемякиной), лица, пользующиеся авторитетом в криминальной среде, не всегда относятся к категории

сильных. Более, того, мы усматриваем некое противоречие в том, что наличие материальных возможностей осужденного влияющее на «появились осужденные, которые с помощью материальных и других возможностей способны в сложившихся отношениях влиять на поведение не только многих осужденных, особенно молодежного возраста, насаждать среди них нормы и правила тюремной субкультуры, навязать им традиции и обычаи преступной среды, но и даже влиять на отдельные отношения с администрацией» (с. 121), может создавать условия для «повышения» его авторитета в среде осужденных.

4. Мало выполнимым на наш взгляд является предложение автора о том, что необходимо «учитывать, как злостное нарушение требований режима попытку или склонение того или иного осужденного придерживаться правил, отражающих субкультуру сообщества: прописку, пожертвование средств на общие нужды, не общаться с отдельными (отвергнутыми) осужденными и т.д.» (с. 171 дис с. 27 автореф.). Это предложение нашло свое отражение в положении, выносимом на защиту № 10 (с. 15 дис. и 15 автореф.). Полагаем, что это излишняя конкретизация положений, содержащихся в ст. 116 УИК РФ.

5. Отдельные предложения автора, носят довольно «глобальный» характер и выходят за рамки компетенции уголовно-исполнительной системы. Например, предложение «установить более жесткий контроль в средствах массовой информации за демонстрацией фильмов, отражающих насилие, жестокость, традиции и обычаи преступной среды, уголовной романтики и т. п.» (с. 164 дис. с. 28 автореф.).

6. К большому сожалению, отечественное «научное» представление о криминальной субкультуре, как специфическом социальном явлении достаточно мифологизировано. Как по объективным, так и по субъективным причинам. Именно это, до настоящего времени, как это справедливо отмечает автор (с. 68 дис. и с. 20 автореф.) и является причиной «несогласованности научного аппарат» не только в различных

областях научных знаний, но и в рамках конкретных отраслевых направлений. Так вот, этой несогласованности и не удалось избежать и автору рассматриваемой работы. Несмотря на то, что он предпринял для этого довольно большие усилия, о чем свидетельствует эмпирическая база «изучены материалы 200 личных дел осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего и строгого режимов; проведено анкетирование 200 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях; анкетный опрос 40 сотрудников оперативно-режимных служб исправительных учреждений» (с. 9-10 дис. и с. 9 автореф.) и имеющиеся в работе результаты этих исследований (с. 55, 84, 87 дис.).

Сделанные замечания, как видно из их содержания, отнюдь не затрагивают концептуальных основ, положений и выводов кандидатской диссертации В.А. Анфиногенова и никоим образом не колеблют ее общей положительной оценки.

Автореферат отвечает предъявляемым требованиям и в целом адекватно отражает содержание диссертации. Предложения и выводы диссертанта нашли отражение в семи опубликованных работах (в том числе, три в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России), прошли надлежащую апробацию.

Диссертация Анфиногенова Василия Анатольевича на тему «Субкультура осужденных и ее влияние на их поведение в условиях изоляции» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права.

Представленная диссертация соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор рецензируемой диссертации – Анфиногенов Василий Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ГАОУ ВО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт» от 18 апреля 2016 года, протокол № 10.

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
Невинномысского государственного
гуманитарно-технического института
кандидат юридических наук, доцент
18 апреля 2016 г.

Уваров Игорь Алексеевич

ГАОУ ВО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт»,
Индекс 357108, Ставропольский край, г. Невинномысск, бульвар Мира, д. 17.
Тел.: (86554) 9-67-71, E-mail: uvarov.igor@mail.ru

Подпись заведующего кафедрой уголовного права и криминологии
Игоря Алексеевича Уварова удостоверяю

Проректор по научной работе ГАОУ ВО «НГТИ»
18 апреля 2016 г.



В.Р. Чагилов

Сведения об официальном оппоненте:

1. Уваров Игорь Алексеевич

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Уваров И.А.* Криминологический портрет лидера преступного сообщества: проблемы типологии // Научный вестник Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт". 2015. № 1. С. 37-41.
2. *Уваров И.А.* К оценке криминологического значения современной криминальной идеологии // История государства и права. 2014. № 5. С. 58-63.
3. *Федотов И.С., Уваров И.А.* Поиск путей повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 65-68.
4. *Уваров И.А.* О качестве информации, получаемой от респондентов специально-криминологических исследований пенитенциарной проблематики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 6 (11). С. 357-362.
5. *Уваров И.А.* О закономерностях реализации пенитенциарной профилактики // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2013. № 2 (6). С. 255-262.
6. *Уваров И.А.* Попытка критического анализа признаков «кризиса наказания» // Библиотека уголовного права и криминологии. 2013. № 4 (4). С. 97-101.
7. *Подгайный А.М., Уваров И.А.* Криминальное насилие (пенитенциарный аспект). – Невинномысск: НГГТИ, 2013.
8. *Скаков А.Б., Уваров И.А.* Определение приоритетов в организации пенитенциарной профилактики в Республике Казахстан // Международное публичное и частное право. 2013. № 6. С. 42-46.
9. *Уваров И.А.* Преступность осужденных как проявление социальной дисфункции пенитенциарной профилактики // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 2. С. 12-15.

10. Уваров И.А. Идеология пенитенциарного сообщества в системе формирования общественного сознания осужденных // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 18. С. 40-43.
11. Уваров И.А. Идеология пенитенциарного сообщества в механизме латентизации пенитенциарной преступности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. № 3. С. 119-125.
12. Сысоев А.М., Уваров И.А. Радикализация осужденных к лишению свободы: криминологическая характеристика и пенитенциарная профилактика: монография. – Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012.
13. Уваров И.А. Пенитенциарная преступность: криминологическая характеристика и организация профилактики: монография. – Саарбрюккен: Изд. группа Lambert Academic Publishing, 2012.
14. Уваров И.А. Общеуголовная пенитенциарная преступность в системе объектов пенитенциарной профилактики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 2. С. 12-15.
15. Саруханян А.Р., Уваров И.А. О недостатках конструкции ст. 321 Уголовного кодекса Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 139-142.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетно-
го образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский государ-
ственный университет юстиции
(ФПА Минюста России)»,

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист РФ



Б.В. Яцеленко

«04» 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Анфиногенова Василия Анатольевича «Субкультура осужденных и её влияние на их поведение в условиях изоляции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования В.А. Анфиногенова обуславливается отрицательным значением распространения в обществе элементов пенитенциарной субкультуры, её негативным влиянием на порядок и условия исполнения наказаний в виде лишения свободы, процесс исправления осужденных.

Следует согласиться с мнением автора о том, что в последнее время пенитенциарная субкультура «претерпела серьезную трансформацию». Действительно, видоизменяются неформальные нормы, которыми руководствуются осужденные; более активно и болезненно происходит

неформальное разделение осужденных на субкультурные группы; изменяется их символика. Данный факт предопределяет необходимость исследования и осмысления взаимоотношений, складывающихся в современном сообществе осужденных, определения роли неформальных норм в регулировании таких отношений и, соответственно, с учетом этого выработки целенаправленной профилактической работы по развенчанию, нейтрализации наиболее негативных элементов субкультуры.

По указанным причинам, диссертационное исследование В.А. Анфиногенова является своевременным ответом на трансформирующуюся пенитенциарную субкультуру и её влияние на поведение лиц, изолированных от общества.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней сформирован авторский подход к предупреждению влияния пенитенциарной субкультуры на поведение осужденных в местах лишения свободы. Диссертантом выработаны и обоснованы рекомендации по нейтрализации проявления отдельных элементов субкультуры в среде осужденных. В частности, предложены конкретные способы и формы предупреждения негативных проявлений субкультуры в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Новизной обладают и иные выводы, предложения автора, результаты проведенного исследования, а также положения, выносимые на защиту (с.11-15).

Изложенные обстоятельства обусловили **практическую и научную актуальность** проведенного исследования.

Анализ диссертационной работы показывает, что в ней рационально определены **цели, основные задачи и структура исследования**. Такой подход позволил соискателю системно, с представляющих научно-прикладной интерес позиций раскрыть комплекс теоретико-прикладных аспектов рассматриваемой проблемы.

Представляется, что соискатель правильно выбрал **методологию и методику** проведения исследования. Она умело сочетает общенаучный диалектический метод познания с использованием частнонаучных методов: формальной логики, историко-правового, сравнительно-правового, формально-юридического, системного, статистического и социологического анализа. Указанный подход обеспечил достаточный уровень **достоверности и обоснованности** полученных диссертантом научных результатов, сформулированных теоретических выводов, положений и практических рекомендаций.

Несмотря на объемный характер проблем, диссертант вполне успешно справился с их разработкой, провел комплексное исследование и подготовил научный труд, в котором ряд положений, выводов и предложений отличаются существенной новизной. Несомненными достоинствами работы В.А. Анфиногенова являются обширный эмпирический материал, его всесторонний анализ, изучение исторического опыта, предложения, направленные на совершенствование мер по борьбе с влиянием пенитенциарной субкультуры.

Достаточный **научный уровень** диссертации, достигнут также благодаря использованию автором обширной нормативной базы, монографической и другой специальной литературы.

Достоверность сформулированных в исследовании положений подкреплена серьезной эмпирической базой, которая включает в себя результаты изучения:

- 200 личных дел осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего и строгого режимов;
- результатов анкетирования 200 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, а также 40 сотрудников оперативно-режимных служб исправительных учреждений;
- результатов исследований, проведенных другими авторами.

Основные положения диссертации **апробированы** автором на кафедре уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета; докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Северо-Кавказского федерального университета, в практическую деятельность УФСИН России по Республике Марий Эл и УФСИН России по Пензенской области.

Результаты проведенного исследования отражены в семи научных трудах автора, три статьи опубликованы в журналах перечня ВАК Министерства образования и науки РФ.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что:

- в работе выявлены закономерности возникновения и проявления элементов пенитенциарной субкультуры в условиях изоляции от общества;
- определены элементы поведения осужденных, взаимоотношений в среде преступников и их отношения к наказанию;
- идеи, положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для проведения дальнейших исследований по обозначенной тематике.

Практическое значение диссертации заключается в том, что его результаты могут быть использованы:

- в процессе совершенствования уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в рамках разработки эффективных правовых механизмов борьбы с пенитенциарной субкультурой;
- для совершенствования организационных основ профилактики правонарушений, связанных с проявлением субкультуры в среде осужденных;
- для повышения эффективности достижения целей исправления

осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы;

- в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании курсов уголовно-исполнительного права и криминологии;
- в системе повышения квалификации и служебной подготовки сотрудников ФСИН.

Оценивая уровень **апробации и внедрения полученных научных результатов в практику**, следует признать его полностью соответствующим требованиям, предъявляемым по этой позиции к кандидатским диссертациям.

Диссертационное исследование В.А. Анфиногенова по форме и содержанию изложено в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

Во введении автором обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, методологическая оснащенность, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и внедрении научных результатов (с. 3-17).

В первой главе автор проанализировал возникновение и эволюцию субкультуры преступников в дореволюционной России и в советский период (с. 18-35), а также изучил изменения субкультуры преступников с конца XX века по настоящее время. Соискатель сделал интересные выводы о том, что изменения в субкультуре преступников в современной России обусловлены, прежде всего, активным вытеснением прежних «авторитетов» новым

поколением «наиболее амбициозных преступников» со своими взглядами, «правилами игры» в преступном мире. В целом, в России к началу XXI века сложилась структура преступности, свойственная странам с рыночной

экономикой, где субкультура криминального сообщества поддерживается, в основном, размером материальных возможностей (с. 36-50).

Вторая глава («Современная субкультура осужденных») включает в себя пять параграфов. Из наиболее значимых выводов полагаем возможным отметить:

– авторское определение современной криминальной субкультуры как системы групповых ценностей, интересов, обычаев, традиций, норм и правил поведения, обуславливающих регулирование неформальных отношений в среде преступников, включая и среду осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы (с. 51-65);

– определение субкультуры осужденных (т.е. собственно пенитенциарной субкультуры) в качестве разновидности криминальной субкультуры и изучение взаимосвязи между указанными субкультурами; авторское выявление наиболее значимых признаков пенитенциарной субкультуры (с. 66-80);

– изучение «атрибутивных» элементов субкультуры осужденных и их влияния на криминогенную обстановку в пенитенциарных учреждениях (с. 81-97);

– исследование роли и места лидеров неформальных групп осужденных в системе субкультуры осужденных (с. 120-141).

В третьей главе диссертант определяет комплекс мер по борьбе с влиянием криминальной субкультуры. Среди полученных результатов

следует выделить вывод о том, что наиболее эффективным специально-криминологическим способом противодействия негативным проявлениям пенитенциарной субкультуры являются: разобщение среды осужденных в

условиях изоляции от общества на категории; пресечение попыток доминирования в сообществе; исключение или сведение к минимуму различных неформальных отношений; предотвращение создания устойчивых микрогрупп отрицательной направленности (с. 142-158).

Также заслуживает внимания авторское видение задач и средств профилактической деятельности структур гражданского общества по нейтрализации влияния элементов пенитенциарной субкультуры (с. 159-171).

В заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

В приложениях приведены результаты анкетирования сотрудников уголовно-исполнительной системы и осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях.

При работе над диссертацией автор проявил самостоятельность оценок и суждений относительно собранного и обобщенного теоретического, нормативного и эмпирического материала, критическое и творческое его осмысление. Проведенное исследование характеризуется достаточной глубиной, всесторонностью, серьезным теоретическим анализом.

Наряду с теоретическим, диссертация имеет выраженный прикладной характер, что определяется ее направленностью на решение практических задач.

Основные выводы диссертанта являются достаточно аргументированными, в том числе подтвержденными репрезентативным изучением собранных статистических данных и результатов анкетирования. Данные выводы, как и положения, выносимые на защиту, получили соответствующее

ющее научное обоснование и апробированы автором. Большинство выводов и предложений подтверждаются также научными источниками, обобщенными информационными, статистическими документами, аналитическими материалами по данной проблематике. В целом теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на солидной методологической и эмпирической базе исследования.

Данное диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, изложено грамотным юридическим языком, в научном стиле и с интересом читается.

Автореферат и опубликованные работы автора (всего 7, из них 3 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК) соответствуют теме и отражают содержание диссертации. В них с достаточной полнотой и аргументацией изложены основные положения и выводы диссертационного исследования.

В то же время, давая в целом положительную оценку диссертационной работе В.А. Анфиногенова, стоит отметить ряд недостатков и спорных моментов.

1. Так, на наш взгляд, автор несколько ограниченно изложил роль потребностей, интересов и ценностей в формировании субкультуры осужденных. Полагаем, что сам механизм формирования такой субкультуры необходимо рассматривать шире, поскольку потребности, интересы и ценности влияют на поведение любого человека, находящегося в различных условиях.

2. В работе не проведено разграничение проявления элементов субкультуры между такими категориями осужденных, как впервые осужденные и неоднократно отбывавшие наказание в местах лишения свободы. Между тем, разница в проявлении и значении элементов

субкультуры для указанных категорий лиц очевидна и имеет существенное значение.

3. Диссертант в своем исследовании определяет роль лидеров неформальных групп осужденных, их влияние на формирование элементов субкультуры, однако не анализирует вопросы их (т.е. лидеров) появления в среде осужденных, механизм становления лидера с учетом «требований» субкультуры осужденных.

4. Наконец, автор констатирует, что элементы субкультуры в виде неформальных норм не представляют собой в настоящее время категорических императивов поведения для всего «сообщества» осужденных страны. Вместе с тем, в работе не указываются имеющиеся между группами осужденных различия (например, по территориальным, национальным признакам), и в чем они проявляются.

Однако следует отметить, что высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Вывод: диссертация В.А. Анфиногенова на тему: «Субкультура осужденных и её влияние на их поведение в условиях изоляции» является самостоятельным законченным монографическим исследованием актуальной проблемы, имеющим практическую и теоретическую значимость для развития соответствующей отрасли науки (уголовно-исполнительного права и криминологии); ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. По своему содержанию и оформлению она полностью отвечает требованиям, предусмотренным п.п. 9, 10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Феде-

рации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции 30.07.2014 №723), а ее автор – Василий Анатольевич Анфиногенов – заслуживает присуждения ему исковой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кандидатом юридических наук, доцентом Борсученко Светланой Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры «20» апреля 2016г., протокол №8.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ



20.04.2016г.

Иванов Никита Георгиевич

Подпись И.И.
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», индекс 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2. к.1

Тел.: (495) 650-77-26 E-mail: criminallaw_rpa@mail.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»; ВГУЮ (РПА Минюста России)

2. Г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

3. Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1;
тел.: (495) 650-77-44; (499) 613-47-54;
e-mail: rpa@rpa-mjust.ru;
официальный сайт: <http://rpa-mu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Акимова Н.В.* К вопросу о криминальной сфере современной России // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 74-78.
2. *Акимова Н.В.* Сущность криминального поведения как основы криминальной сферы // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты: сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. М.: Научный центр «Диспут», 2015. С. 111-115.
3. *Акимова Н.В.* Исторические аспекты возникновения и становления криминальной сферы общества // Вестник Российской правовой академии. 2015. № 4. С. 65-70.
4. *Акимова Н.В.* К вопросу о соотношении позитивной и криминальной сфер современного российского общества // Символ науки. 2015. № 9-2. С. 95-97.
5. *Багдян К.Г.* Особенности организации воспитательной работы и труда с осужденными, содержащимися в единых помещениях камерного типа // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 1. № 37. С. 153-156.
6. *Гилязутдинов Р.К.* К вопросу о сущности преступного поведения // Вестник Российской правовой академии. 2015. № 1. С. 43-45.
7. *Гилязутдинов Р.К.* Правовой нигилизм как часть российской ментальности // Вестник Российской правовой академии. 2015. № 1. С. 43-45.
8. *Борсученко С.А.* Социальная адаптация осужденных и меры по ее обеспечению: опыт зарубежных стран // Вестник Российской правовой академии. 2013. № 1. С. 41-44.
9. Уголовно-исполнительное право России. Общая и особенная части: учебник для бакалавров: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / Е.А. Антонян, С.А. Борсученко, А.В. Бриллиантов, А.Я. Гришко и др.; под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. Союз

криминалистов и криминологов. М., 2012. Сер. Бакалавр. Углубленный курс.

10. *Борсученко С.А.* Социальная адаптация осужденных и меры по ее обеспечению: международные рекомендации // Вестник Российской правовой академии. 2012. № 4. С. 35-38.
11. *Братухина В.С.* Специфика криминальной субкультуры и ее влияние на молодежь // Седьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 16 декабря 2011 года): сб. ст.: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. 2012. С. 249-251.
12. *Борсученко С.А.* Проблемы социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы // Вестник Российской правовой академии. 2011. № 1. С. 38-41.