



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального
образования
«Алтайский государственный
университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291, Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
д/с 20176U88990 ОКПО 02067818
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0170001
01.04.2015 № 79-2-21/05/1624
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и
инновационному развитию,
доктор исторических наук, профессор



А.А. Тишкин

8 марта 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Кишоян Наиры Алексеевны

*«Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в
сфере конкретизации правового статуса личности», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.02: конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право в диссертационный совет Д-212.239.02, созданный на
базе Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия» (Саратов, 2015. – 225 с.).*

Диссертация Н.А. Кишоян посвящена актуальной проблеме науки конституционного права. Президент Российской Федерации выступает не только гарантом конституционных прав и свобод человека и гражданина, но активно участвует в конкретизации правового статуса личности. Одновременно, выполняя особые функции в системе органов государственной власти, Президент РФ нередко обеспечивает «опережающее» правовое регулирование прав и свобод личности. В этом отношении заслуживает внимания не столько обращение диссертанта к теме правового статуса личности, сколько постановка вопроса о его конкретизации посредством реализации полномочий Президента РФ. Это обстоятельство повышает научную новизну представленного исследования.

Кроме того, новизна работы определяется и тем, что сам по себе феномен полномочий Президента РФ по конкретизации правового статуса личности впервые получил обоснование в практике Конституционного Суда РФ. В тоже время Конституция РФ непосредственно не урегулировала вопрос о подобных «скрытых» полномочиях Президента РФ. Поэтому рассматриваемая работа имеет не только теоретическое, но и в практическое значение.

В методологическом плане выверенной представляется общая логика исследования полномочий Президента РФ по конкретизации правового статуса личности. Соответственно структура диссертации, включающая две главы, отражает движение от общей характеристики полномочий Президента РФ по конкретизации правового статуса личности к анализу частных вопросов реализации полномочий в рассматриваемой сфере.

Теоретические выводы основываются на богатой источниковедческой базе, включая федеральное законодательство, акты Президента РФ, практику Конституционного Суда РФ, зарубежное законодательство. Диссертация выполнена на взвешенной методологической основе современного правоведения с широким использованием логического, системного, формально-юридического, исторического, сравнительно-правового и иных методов исследования. Это способствовало комплексному восприятию проблемы полномочий Президента РФ по конкретизации правового статуса личности.

Отмеченному выше системному методу соответствует предварительный теоретико-исторический анализ автором в первой главе компетенции главы государства в сфере конкретизации правового статуса личности в России и за рубежом. В целом заслуживает внимания авторский подход к определению компетенции главы государства в данной сфере. В частности, следует согласиться с автором в том, что «Президент РФ не может выполнять функции иных органов власти государства, но как глава Российского государства обязан обеспечивать их согласованное функционирование и взаимодействие, чтобы была достигнута основная цель их деятельности – обеспечение и гарантирование реализации прав и свобод человека и гражданина» (С. 19).

На этом фоне интересной является позиция автора о выделении в сфере конкретизации правового положения личности правотворческих и правоприменительных полномочий Президента РФ (С. 28). Далее автор более подробно останавливается на уже ставшем традиционным для отечественной науки конституционного права понятии «указного права».

Не вызывает сомнения авторский тезис о пользе изучения вопроса об историческом развитии полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности (С. 34). Действительно, такой прием позволяет глубже понять суть исследуемой темы.

Важное значение в работе придается сравнительно-правовому анализу нормативно-правового регулирования полномочий главы государства в зарубежных странах по решению вопросов гражданства, политического убежища, государственного поощрения и осуществления помилования. В этой части, к сожалению, отсутствует заявленный автором анализ практики, например, решений Верховного Суда США о полномочиях Президента США в области регулирования конституционных прав. Вместе с тем, такой анализ мог быть полезным в плане дальнейшего освещения автором «скрытых» полномочий Президента РФ в рассматриваемой сфере.

Оригинальным следует считать авторские предложения о модели механизма реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности. Аргументировано выделяются структурные элементы такого механизма, в том числе «решения и действия, президентский контроль, вспомогательные органы при Президенте РФ» (С. 86).

В диссертационном исследовании подробно рассмотрены формы реализации полномочий главы Российского государства в сфере конкретизации правового статуса личности, включая акты нормативного и ненормативного характера (С. 86–87).

Вполне логичным представляется последовательный анализ в трех отдельных параграфах вопросов реализации полномочий Президента РФ по решению вопросов гражданства и предоставлению политического убежища;

награждению государственными наградами, присвоения почетных званий; а также осуществлению помилования в России. В этой связи хотелось бы отметить удачное использование практики, анализ которой позволил диссертанту сделать несколько достаточно перспективных предложений по совершенствованию законодательства о полномочиях Президента РФ в рассматриваемой сфере.

Работу отличает четкое формулирование выводов и рекомендаций, которые могут оказаться достаточно действенными на практике. Представленные диссертация и автореферат к ней позволяют судить о глубине исследования и обоснованности основных выводов работы.

Вместе с тем высокий научный уровень диссертационного исследования не исключает обращения внимания на ряд дискуссионных и не вполне выверенных положений, которые требуют дополнительных авторских пояснений в процессе защиты.

Во-первых, диссертант недостаточно глубоко раскрыл юридическую природу категории «конкретизация правового статуса личности». Достаточно спорным представляется обоснование выбора такой категории в качестве основной лишь ссылкой на мнение представителей уважаемой саратовской правовой школы (С. 21). Автором также не были использованы специальные работы по этому вопросу (например, Кучинский, В.А. Конкретизация конституционных прав и свобод личности как условие их реализации // Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства / гл. ред. А.А. Головкин. – Мн.: БГУ, 2000. – С. 191–194.). Кроме того, остались без внимания вопросы соотношения понятия конкретизации правового статуса лица с родственными юридическими категориями (установление порядка реализации, защита, ограничение конституционных прав и др.).

Во-вторых, отдельные авторские обобщения не подкрепляются какими-либо теоретическими суждениями. Так, по мнению диссертанта, «в науке конституционного права принято считать, что правовой статус главы

государства должен быть закреплён исключительно нормами Конституции РФ 1993 г.» (С. 101). Вместе с тем в работе отсутствуют какие-либо ссылки на имеющиеся исследования или высказывания, позволяющие считать такой тезис обоснованным либо общепринятым. Тем более, что многими исследователями с 1994 г. и до наших дней предлагается принятие, например, Федерального закона «О Президенте Российской Федерации», иных законов, выходящих на исследуемые в работе вопросы.

В-третьих, прослеживается некоторая непоследовательность и противоречивость отдельных положений, выносимых на защиту. Так, по мнению автора, «полномочия Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности включают полномочия (права и обязанности) главы государства по правовому воздействию, в том числе правовому регулированию, выражающемуся в уточнении, индивидуализации правового положения личности по вопросам гражданства, политического убежища, награждения государственными наградами, присвоения почетных званий и помилования» (С. 11). О правотворческой стороне полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового положения личности говорится и далее в представленной работе (С. 28, 29, 33 и др.). Вместе с тем ряд предложений автора направлен на ограничение нормотворческих полномочий главы государства. Например, в работе предлагается исключить часть 2 статьи 29 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», предусматривающую право Президента РФ утверждать положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации. По мнению диссертанта, соответствующее регулирование должно осуществляться федеральным законом о гражданстве и регламентами органов, ведающих делами о гражданстве (С. 12, 132).

В-четвертых, диссертант подробно останавливается на анализе научной дискуссии по вопросу «о целесообразности внесения изменений в Конституцию РФ 1993 г.» (С. 101–108). Однако, обосновывая целесообразность внесения изменений в ст. 89 и 90 Конституции РФ 1993 г., что по замыслу автора входит

в предмет диссертационного исследования, диссертант ограничивается лишь общей фразой о том, что в данном случае «предмет регулирования отличается повышенной значимостью и важностью, что обуславливает недопустимость его регулирования на подзаконном уровне» (С.108).

В-пятых, диссертант считает целесообразным уточнить п. «а» ст. 89 Конституции Российской Федерации, сделав акцент на том, что «Президент Российской Федерации решает вопросы гражданства в общем порядке», как это, по мнению автора, закреплено в Федеральном законе от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (С.100). Однако данное предложение не только сужает смысл действующей конституционной нормы, но и не соответствует положениям федерального законодательства о гражданстве Российской Федерации. Так, в статье 29 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» перечисляются несколько полномочий Президента России в этой сфере. Термин же «в общем порядке» применяется федеральным законодателем, в частности, к такому основанию приобретения гражданства Российской Федерации, как прием в гражданство Российской Федерации (статьи 11 и 13 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»).

В-шестых, диссертант разделяет высказанную в науке конституционного права России позицию о необходимости принятия Федерального конституционного закона «О Президенте Российской Федерации», полагая, «что данный закон должен содержать четкую правовую регламентацию конституционно-правового статуса главы Российского государства, в том числе его полномочия, включая вопросы пределов принятия и действия актов, гарантии и ограничения деятельности, ответственность, основания и процедуру прекращения полномочий, систему вспомогательных органов при главе государства» (С. 108-109, 117). Вместе с тем в работе отсутствуют какие-либо конкретные предложения по предмету правового регулирования и концепции предлагаемого акта, особенно в части вопросов, входящих в предмет диссертационного исследования.

В седьмых, отдельные предложения диссертанта представляются фрагментарными, несистемными либо незавершенными. Так, автор разделяет высказанную в юридической науке позицию о необходимости принятия федерального закона «О помиловании и амнистии в Российской Федерации» (С.167). При этом он придерживается мнения, «что полномочия по помилованию должны относиться к исключительной компетенции Президента РФ, что и закреплено в Конституции РФ 1993 г.» (С.178). Однако каких-либо предложений по содержанию такого законодательного акта в части регламентации полномочий главы государства по помилованию в работе не приводится. Автор ограничивается лишь одним конкретным предложением, не имеющим в данном случае концептуального значения: о необходимости «дополнить ст.18 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. от 27 мая 2014 г.) подп. «д» 2) п.7: «На основании заключения комиссии субъекта Российской Федерации по помилованию вносить Президенту РФ представление о целесообразности применения акта о помиловании в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость» (С.172). Однако данное предложение вообще утрачивает какую-либо значимость в случае принятия соответствующего федерального закона, поскольку перечень полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), установленный в пункте 7 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (в ред. от 3 февраля 2015 г.), является открытым и предусматривает иные полномочия в соответствии с другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

В-восьмых, к недостаткам следует отнести небрежность в отношении действующей редакции российского Основного закона. В частности, автор приводит в качестве последней редакцию Конституции Российской Федерации

от 30 декабря 2008 г. (С. 189), не учитывая последующие изменения конституционного текста.

Отмеченные недостатки не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования, представляющего собой актуальное, завершённое, самостоятельное и оригинальное изыскание. Ему присущи научная новизна и практическая значимость. Обращают на себя логика изложения материала и использование автором различных методов познания. Основные положения и выводы диссертации с достаточной полнотой отражены в публикациях диссертанта. Содержание автореферата диссертации соответствует основным положениям диссертационного исследования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что исследование Кишоян Наиры Алексеевны отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук (абзац 2 п. 9 Положения о порядке присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), является самостоятельно выполненным и завершённым исследованием, а сам автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет» (протокол № 7 от 20 марта 2015 г.).

Заведующий кафедрой конституционного
и международного права Алтайского
государственного университета
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ

Почтовый адрес организации:
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61.
Тел.: +7 (3852) 667-584, 291-291
e-mail: rector@asu.ru
Официальный сайт: <http://www.asu.ru/>

В.В. Невинский

В.В. Невинский

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЕНА
2015.03.20 14:00
15.03.2015 15:00

Земч



СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

предусмотренные Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 326 «О порядке размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней»
по кандидатской диссертации Кишоян Наиры Алексеевны на тему
«Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности»
по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

1	Полное наименование организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Алтайский государственный университет "
2	Сокращенное наименование организации	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
3	Место нахождения	г. Барнаул
4	Почтовый адрес организации с указанием индекса	656049, Барнаул, пр. Ленина, 61
5	Телефон с указанием кода города	+7 (385-2) 66-75-84
6	Адрес электронной почты	rector@asu.ru
7	Адрес официального сайта в сети «Интернет»	www.asu.ru
8	Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. Бочило А.Е. Соотношение категорий "регулирование" и "защита" прав и свобод личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (концептуальные основы) // Российский юридический журнал. 2012. № 1 (82). С. 34-41 2. Должиков А.В. Решения Международного суда ООН и правопорядок Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2011. № 4 (85). С. 74-101. 3. Должиков А.В. Влияние конституционных прав на российскую

	правовую систему // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. N 6. С. 109 - 120. 4. Должиков А.В. Конституционный образ человека // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 7-13 5. Молотов, А. В. Роль Конституционного суда Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина // Личность и государство в современной России. Барнаул, 2006. С. 108-115. 6. Невинский В.В. Основы конституционного строя. Обеспечение достоинства личности. Конституционные принципы публичной власти: Избранные научные труды. М.: Формула права, 2012. 752 с. 7. Невинский В.В. Права человека как социальная ценность в контексте мировой истории // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 4 (93). С. 197-204 8. Невинский В.В. Конституция Российской Федерации и достоинство человека (воспоминание о будущем) // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 11. С. 48-54 9. Невинский В.В. Эволюция и новые горизонты прав человека или сложный путь развития человечества // Lex Russica. 2013. № 12. С. 1354-1365 10. Чепрасов К. В. Понятие и роль координации государственных программ как конституционной формы взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти Российской Федерации // Вестник академии права и управления. 2014. № 37. С. 89 - 94
--	--

Проректор по научному и
инновационному развитию

А.А. Тишкин

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кишоян Наире Алексеевны на тему: «Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности», представленной на соискании ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2015. –225 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особой ролью Президента РФ в современной российской конституционной модели государственного механизма и в системе политического властвования.

Особую значимость в современных условиях приобретает вопрос реализации конституционной роли Президента РФ в качестве гаранта конституционных прав и свобод человека и гражданина. Содержание этой конституционной функции главы государства раскрывается в основных направлениях его деятельности.

В связи с этим диссертационное исследование Н.А. Кишоян выполнено на весьма актуальную и значимую проблему конституционно-правовой науки, имеющую не только теоретическое, но и, несомненно, практическое значение.

Как справедливо отмечено Н.А. Кишоян в своем исследовании, современные политико-правовые реалии России свидетельствуют о необходимости совершенствования конституционного регулирования полномочий Президента России в сфере конкретизации правового статуса личности. По мнению автора, нормы, закрепляющие соответствующие полномочия главы государства, в ряде случаев характеризуются пробельностью, коллизионностью, дублированием, недостаточной систематизированностью, зачастую носят расширительный характер толкования, что приводит к реализации скрытых «сверхполномочий» главы государства (с. 4).

Актуальность теме придает отсутствие научных разработок, посвященных теоретико-правовому анализу конституционных полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности и механизма их реализации.

Характеризуя диссертационное исследование Н.А. Кишоян в целом, следует отметить добротную теоретическую, источниковедческую и практическую обоснованность, а также направленность этой работы. Автор сумел найти оригинальный аспект в исследовании данной темы и представить работу, обладающую необходимой самостоятельностью и новизной. На диссертационном уровне осуществлено комплексное конституционно-правовое исследование полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности.

Выводы, положения и рекомендации, содержащиеся в оппонируемом диссертационном исследовании, представляют определенный вклад в развитие науки конституционного права Российской Федерации.

Полномасштабное исследование поставленных в диссертации задач стало возможным в результате творческого подхода Н.А. Кишоян к разработке концепции диссертации, умелого сочетания теоретических познаний с опытом практической деятельности. В диссертации обоснован целый ряд оригинальных, новых, практически и теоретически значимых положений, суждений, логически четко систематизированных и представленных.

Представленное исследование содержит многоаспектный, комплексный анализ научной и государственно значимой проблемы, необходимость разработки которой несомненна, а исследование заслуживает положительной оценки и безусловной поддержки.

Следует отметить логичность структуры диссертации, вполне отвечающей содержанию работы, ее комплексность и практическую значимость. Диссертантом аргументировано и четко определены выбор и актуальность темы, состояние научной разработанности, всесторонне

обоснованы объект, цель и задачи исследования.

Необходимо поддержать избранную автором методологию исследования, предполагающую использование как общенаучных методов познания, – так и специальных методов (с. 6-7).

Итоги проведенного исследования являются **достоверными**. Они приведены в положениях, выносимых на защиту, обстоятельно обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники, среди которых следует назвать работы ведущих отечественных специалистов науки конституционного права, теории права, национальные и международные нормативно-правовые акты, конституции и иные нормативные правовые акты зарубежных стран.

Таким образом, достоверность и обоснованность полученных в диссертации результатов подкрепляется качественным и количественным составом теоретической, нормативной и эмпирической базы исследования.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что в нем исследованы полномочия Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности, механизм и формы их реализации, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В частности, автором сформулированы определения таких категорий как «конкретизация правового статуса личности» (с. 30), «полномочия Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности» (с. 33), «механизм реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности» (с. 86), «формы реализации полномочий главы Российского государства в сфере конкретизации правового статуса личности» (с. 87), «политический беженец» (с. 148).

Анализируя различные подходы к понятию «юридическая конструкция правового положения личности» автор предлагает выделить в ней составные элементы трех уровней: 1) права, свободы и обязанности как ядро, стержень правового положения; 2) гражданство, правосубъектность и юридические

гарантии как условия реализации прав, свобод и обязанностей; 3) принципы правового положения личности как исходные, основополагающие начала, интегрирующие в себе нормативное содержание регулирования прав, свобод и обязанностей личности, а также условий их реализации (с.25). Н.А. Кишоян вполне удачно проецирует общепризнанную концепцию правового статуса личности на исследуемое явление, сопровождая анализ собственными выводами и рекомендациями.

Определенный интерес имеет авторский подход определения принципов деятельности Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности:

- принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина как высшая ценность государства;
- принцип публичности деятельности Президента РФ;
- принцип взаимодействия Президента РФ и органов власти в сфере конкретизации правового статуса личности;
- принцип оперативности принятия решений (совершения действий);
- принцип оперативности принятия решений (совершения действий);
- принцип обоснованности и целесообразности «опережающего» указного нормотворчества Президента РФ (с. 31-32).

Наряду с этим большое значение для пополнения научного знания приобретает осуществленный автором анализ конституционно-правовых проблем решения вопросов гражданства и предоставления убежища с учетом опыта зарубежных государств (параграф 1.3.).

Диссертантом осуществлен анализ конституционно-правового регулирования положения вспомогательных органов при Президенте РФ, в результате которого предлагается более детальная правовая регламентация их статуса в части разграничения статуса советов в качестве совещательных органов и комиссий – консультативных. Такие изменения, по мнению автора, следует внести в действующие положения об указанных органах, а при принятии федерального конституционного закона «О Президенте Российской

Федерации» урегулировать данные предложения соответствующими нормами (с. 86).

Определенный интерес представляет и авторская дифференциация актов главы Российского государства (с. 89-90).

Особое внимание диссертантом уделено конституционно-правовым вопросам правотворческой деятельности Президента РФ (с. 90-100); реализации полномочий по вопросам гражданства (с. 118-125), принятия решений о предоставлении политического убежища (с. 136-149), по награждению государственными наградами Российской Федерации, присвоения почетных званий Российской Федерации (с. 149-1650,

Важное место в диссертации отводится вопросу совершенствования действующего законодательства в исследуемой сфере. В частности, предложения автора о необходимости принятия федерального конституционного закона «О Президенте Российской Федерации» (с. 86, 117), изменения Конституции РФ (с. 100-101), изменения Федерального закона от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 «О беженцах» (с. 149), принятие консолидированного федерального закона «О государственных наградах Российской Федерации и почетных званиях Российской Федерации» (с. 163-164), изменения Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с. 184) и др.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственных власти в сфере реализации миграционной политики.

Практическое значение работы определяется разработкой научных выводов и предложений о совершенствовании законодательных и институциональных гарантий деятельности Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности.

Основные положения диссертации могут быть использованы в ходе

дальнейших научных разработок в области конституционного права. Материалы исследования могут применяться в учебном процессе при преподавании конституционного права России и зарубежных стран, а также специальных курсов, связанных с правами человека.

На основании вышеизложенного полагаем, что Н.А. Кишоян удалось реализовать основную цель диссертационного исследования. Достигнутые при этом научные результаты позволяют квалифицировать данную диссертацию как научную работу, содержащую действенные подходы к решению проблемы, значимой для развития науки конституционного права, совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем диссертационное исследование Н.А. Кишоян не свободно от недостатков и спорных положений. Среди которых хотелось бы отметить следующие:

1. Определенным упрощением является тезис автора о том что, если «... правотворчество призвано обеспечить стабильность в регулировании общественных отношений, то правоприменение – учет своеобразия каждой юридической ситуации» (с. 29).

Как нам представляется, основной целью правотворчества является формирование определенного правового пространства, что конечно обеспечивает стабильность правового регулирования. Однако это не является ни единственной, ни наиболее значимой задачей правотворческого процесса.

Правоприменение же наряду с учетом индивидуальных жизненных ситуаций должно, тем не менее, обеспечивать единообразие правоприменительной практики.

Полагаем, автору в процессе публичной защиты следует аргументировать свою позицию.

2. На странице 31 автор в числе принципов в сфере конкретизации правового статуса личности называет принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина как основу деятельности Президента РФ.

Несомненно, права и свободы человека должны быть для всех органов

публичной власти (в том числе и для Президента РФ как гаранта прав и свобод) приоритетом, своеобразной точкой отсчета и одновременно целью их функционирования.

Между тем Президент РФ как глава государства обязан обеспечивать интересы не только личности, но и государства руководствуясь принципом особой значимости публичного интереса. С позиции многих известных ученых конституционалистов приоритет прав отдельной личности по отношению к обществу в целом вызывает сомнение. Кроме того, высшей ценностью по смыслу Основного закона является непосредственно человек, его права и свободы, но не принцип приоритета данных прав.

Каким образом Президент РФ как глава государства должен решить вопрос об обеспечении баланса частных и публичных интересов в своей деятельности?

Хотелось бы услышать мнение диссертанта по данному вопросу.

3. Спорным представляется авторская трактовка механизма реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности, под которым в работе понимается структурно взаимосвязанная совокупность организационно-правовых мер, направленных на регулирование общественных отношений по решению вопросов гражданства, предоставления политического убежища, государственного награждения, присвоения почетных званий и осуществления помилования (с.73).

Если рассматривать механизм реализации как внутреннее наполнение формы, систему приемов и способов, обеспечивающих осуществление принадлежащей Президенту РФ полномочий в сфере конкретизации правового статуса личности, то какие именно конституционно-правовые средства и способы заложены в Конституции РФ?

Что именно автор понимает под организационно-правовыми мерами?

Автор, также определяя механизм реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности, указывает только общественные отношения в области решения вопросов гражданства,

предоставления политического убежища, государственного награждения, присвоения почетных званий и осуществления помилования. Такой подход на наш взгляд «сужает» возможности Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности, поскольку конституционные полномочия главы государства намного шире.

4. Анализируя формы реализации полномочий главы Российского государства в сфере конкретизации правового статуса личности автор к ним относит акты главы государства нормативного и ненормативного характера.

Однако возникает вопрос: возможно ли реализация полномочий главы Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности посредством осуществления его конституционных прав на законодательную инициативу (ст. 104; п. «г» ст. 84), подписывать и обнародовать федеральные законы (п. «д» ст. 84).

5. Требуется аргументации вывод автора, что вопросы в сфере правового статуса личности должны быть урегулированы следующим образом: «вопросы, связанные с установлением основных понятий и закреплением полномочий – материальными нормами в федеральных законах; процессуальные нормы – административными регламентами органов, осуществляющих государственные функции в данной сфере» (с. 100).

Такой вывод не соответствует общепринятому подходу, поскольку процессуальные нормы содержатся не только в подзаконных актах, но и в законодательных актах.

Процессуальное положение в действующем законодательстве играют не меньшую роль, чем материально-правовые, регулируя или даже ограничивая права и свободы человека и гражданина. Поэтому с позиции статьи 55 и иных положений Конституции РФ было бы не правильно закреплять их только в подзаконных актах.

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают общего высокого теоретико-прикладного уровня диссертации как комплексного конституционно-правового исследования, содержащего

авторскую позицию о конституционных основах полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности.

Общий вывод: Представленная **Кишоян Наирой Алексеевной** диссертация на тему: «Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности» является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, имеющие существенное значение для науки конституционного права.

Исследование соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9, и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а соискатель **Кишоян Наира Алексеевна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

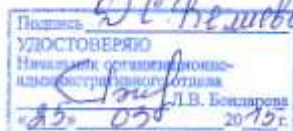
Автореферат и опубликованные работы отражают основные положения диссертации.

Официальный оппонент:
Заведующий кафедрой
конституционного и международного права
Поволжского института управления
им. П.А. Столыпина РАНХиГС
при Президенте Российской Федерации
доктор юридических наук, доцент



Д.С. Велиева

410031, г. Саратов, ул. Соборная, д. 23/25
kafpravkons@piuis.ru
25 марта 2015 года



СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

предусмотренные Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 326 «О порядке размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней»

По кандидатской диссертации Кишоян Наиры Алексеевны на тему
«Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в
сфере конкретизации правового статуса личности»

По специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Фамилия, имя, отчество	Велиева Джамиля Сейфаддиновна
Ученая степень, наименование отрасли науки, научных специальностей, по которым защищена диссертация	Доктор юридических наук; 12.00.00 Юридические науки; 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации" (ПАГС), доцент, заведующий кафедрой конституционного и международного права
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. Велиева Д.С. Комментарий к Федеральному закону от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (постатейный) / отв. ред. С.Е. Чанов; научн. ред. Д.С. Велиева. М.: Юстицинформ. 2010. 176 с. 2. Велиева Д.С. Защита прав

человека: стандарты правового государства // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 3. С. 10-14

3. Велиева Д.С. Институты гражданского общества в решении социальных проблем: проблемный аспект // Правовое государство и гражданское общество: состояние и перспективы: (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации): материалы межрегиональной научно-практической конференции. Иваново, 6-7 декабря 2013 г. С. 47-57

4. Велиева Д.С. Коллективные субъекты в конституционном праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 4, с. 205-208

5. Велиева Д.С. Народ Российской Федерации как субъект конституционно-правовых отношений в сфере управления государством: миф или реальность? // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 1. С. 46-50

6. Велиева Д.С. Проблемы конституционной концептуализации понятия «достойная жизнь» // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 2. С. 74-84

Зам.директора

О.Н. Фомин

«___» _____ 2014 г.

Подпись: *О.Н. Фомин*
УДОСТОВЕРЮ
Начальник отдела кадров
и административных дел
«04» *авг* 2014



ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

КИШОЯН НАИРЫ АЛЕКСЕЕВНЫ

на тему «Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

(Саратов, 2014. 224 с.)

Актуальность темы диссертации. Диссертационная работа Н.А. Кишоян посвящена одной из актуальных проблем науки конституционного права, а также законодательства и правоприменительной практики – выявлению и анализу конституционных основ полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности.

В системе социальных ценностей, установленных Конституцией России 1993 г., доминирующее место занимает человек, его права и свободы (статьи 2, 17, 18, 20, 21 и другие). Как подтверждает опыт других государств, уважение государством прав и свобод человека, признание его достоинства и индивидуальной свободы – главная предпосылка успешного развития общества и самого государства. В свою очередь, для эффективной деятельности государственных органов по признанию, соблюдению, обеспечению, охране и защите прав и свобод человека и гражданина необходима максимально возможная степень конкретизации конституционных прав и свобод, включая их ограничения, в федеральных законах. Как известно, в Российской Федерации значительная часть отношений, связанных с правами, свободами, обязанностями человека и гражданина, регулируется указами Президента РФ. Но, несмотря на эту прочно утвердившуюся за двадцать с лишним лет традицию, в сфере статуса личности указы не должны подменять федеральные законы. Основной формой правового регулирования общественных отношений

в сфере статуса личности должен быть именно закон. Это один из определяющих признаков правового государства. Но как найти необходимое, разумное сочетание между федеральным законом и указом в сфере регламентации статуса личности? Этот вопрос в России имеет такую же давнюю историю, как и проблема «указного права». В этой связи представленное исследование можно рассматривать как серьезный вклад в изучение сложной и практически значимой проблемы для современного российского государства – проблемы уяснения конституционных основ и пределов правового регулирования главой государства положения личности.

Обращение Н.А. Кишоян в своем исследовании к теоретическим аспектам правового регулирования положения личности, российскому и зарубежному опыту конкретизации главой государства правового статуса личности, существующим проблемам в данной сфере, предопределяет его актуальность и представляет несомненный интерес как для науки, так и для практики.

Работа Н.А. Кишоян является попыткой комплексного и всестороннего анализа содержания конституционных основ полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности в современный период развития российского государства.

Анализ рецензируемой диссертации позволяет сделать вывод о том, что это серьезная, самостоятельная научная работа, в которой исследуются актуальные на сегодняшний день аспекты конституционного права.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается высоким уровнем методологической, теоретической, нормативной и эмпирической базы диссертации.

Методологическую основу диссертации Н.А. Кишоян составили такие методы познания правовой действительности как анализ, синтез, системный, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие, что позволило обеспечить всестороннее и комплексное изучение проблемы.

Диссертация основана на изучении широкого круга научных источников, включающего монографическую и иную научную литературу по конституционному праву, а также по теории государства и права, истории отечественного государства и права, уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, международному праву.

Соискателем обобщен и проанализирован обширный нормативный материал: современное российское законодательство, законодательство России досоветского периода, законодательство СССР, конституционное законодательство зарубежных стран, международные акты.

Эмпирической основой диссертации послужили статистические данные, решения Конституционного Суда РФ, материалы периодической печати, затрагивающие сферу исследования, а также правоприменительные акты Президента РФ.

Анализ теоретического, нормативного и эмпирического материала позволил автору сделать обобщения и выводы, сформулировать конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере.

Новизна и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Научная новизна диссертации выражается в выборе темы исследования, в поставленной цели работы, в авторском подходе к решению вопросов, составляющих предмет исследования.

Новизна диссертации отражена в сформулированной автором цели работы: «проведение комплексного исследования конституционно-правовых основ и механизма реализации полномочий Президента РФ, закрепленных в ст. 89 Конституции РФ» (С. 5 диссертации).

Перечень задач исследования соответствует поставленной цели исследования (С. 5-6 диссертации).

Представляется, что выносимые на защиту выводы и основные положения диссертации (С. 10-15 диссертации) справедливо можно рассматривать как обладающие научной новизной.

Новизной отличается авторское определение понятий «конкретизация правового статуса личности» (С. 30 диссертации), «механизм реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности» (С. 73 диссертации), «форма реализации полномочий главы Российского государства в сфере конкретизации правового статуса личности» (С. 86-87 диссертации), «политический беженец» (С. 147-148 диссертации).

Оригинальностью отличается взгляд диссертанта на принципы конкретизации Президентом РФ правового статуса личности (С. 30-32 диссертации), на структурные элементы механизма реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности (С. 74 диссертации), на классификацию издаваемых Президентом РФ правовых актов (С. 89-90 диссертации).

Заслуживают внимания предложения соискателя о внесении изменений в законодательство (С. 100, 101, 132, 146, 148, 160, 161, 164, 173, 175, 183 диссертации), в частности, о новой редакции ст. 89 Конституции РФ 1993 г., об исключении отдельных положений из Федерального закона «О гражданстве РФ» 2002 г., а также о разработке новых правовых норм и нормативных правовых актов (С. 84, 86, 117 диссертации).

К новым значимым фактам, полученным в результате исследования, можно отнести следующие: 1) выявление конституционных основ полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности; 2) выявление недостатков, пробелов в российском конституционном законодательстве, которые требуют устранения; 3) определение некоторых направлений совершенствования правового регулирования в сфере конкретизации правового статуса личности.

Научные результаты, полученные автором и содержащиеся в диссертации, являются новыми научными знаниями для науки конституционного права.

В диссертации даются рекомендации по использованию полученных научных выводов.

Достоверность полученных результатов обеспечивается тщательной разработкой теоретических аспектов проблемы, широким сопоставительным анализом с результатами других авторов, а также анализом обширной научной, нормативной и эмпирической базы.

В целом, научные положения, содержащиеся в диссертации, полученные автором выводы и сделанные рекомендации, имеют элементы новизны, достоверны, всесторонне и полно аргументируются и обосновываются автором, что свидетельствует о целостности и завершенности работы и о научной зрелости ее автора.

Научная значимость диссертации определяется сделанными в ходе исследования научными выводами, сформулированными теоретическими положениями, которые представляют интерес для ученых-правоведов.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что выводы, полученные соискателем, могут быть использованы законодательными и правоприменительными органами Российской Федерации, а также в процессе преподавания конституционного права, различных спецкурсов.

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем установленным требованиям, и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В главе 1 «Теоретико-исторический анализ компетенции главы государства в сфере конкретизации правового статуса личности в России и за рубежом» соискатель систематизирует конституционные полномочия Президента РФ; анализирует содержание понятия «конкретизация правового статуса личности»; определяет круг полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности; формулирует принципы конкретизации Президентом РФ правового статуса личности; прослеживает эволюцию полномочий главы государства в России и СССР в сфере конкретизации правового статуса личности; исследует особенности полномочий президентов в зарубежных странах в сфере конкретизации правового положения

личности (С. 17-111 диссертации). Можно согласиться с автором в том, что «только своевременные, обоснованные, плановые действия, высшим критерием которых выступают права граждан, позволят Президенту России выступать реальным гарантом прав и свобод граждан» (С. 33 диссертации).

В главе 2 **«Реализация полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности»** рассматривается механизм и формы реализации полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности; обращается внимание на специфику реализации полномочий Президента РФ по решению вопросов гражданства и предоставлению политического убежища; исследуется порядок награждения государственными наградами и присвоения почетных званий; анализируется институт помилования (С. 72-183 диссертации). Диссертант аргументированно утверждает, что «представляется возможным исключить ч. 2 ст. 29 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», согласно которой Президент РФ уполномочен утверждать положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства. Таким образом, вопросы гражданства конституционно-правового характера будут регулироваться на законодательном уровне. Процедурные же вопросы следует регулировать соответствующими регламентами органов государственной власти (ФМС России и МИД РФ)» (С. 146 диссертации).

Признавая вклад Н.А. Кишоян в разработку проблемы выявления конституционных основ полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового положения личности, следует отметить, что в диссертации **имеются определенные недостатки:**

1) В работе присутствуют результаты научного исследования, которые на защиту не выносятся, в частности: сформулированы принципы, лежащие в основе деятельности Президента РФ по конкретизации правового статуса личности (С. 30-32, 34 диссертации); внесены предложения о законодательном регулировании статуса вспомогательных органов при Президенте РФ (С. 84, 86 диссертации) и правотворческой деятельности Президента РФ (С. 117

диссертации); предложена оригинальная группировка правовых актов Президента РФ (С. 89-90 диссертации).

2) В параграфе 1.3 соискатель исследует специфику полномочий президентов в зарубежных странах в сфере конкретизации правового положения личности, однако, конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства, вытекающих из опыта зарубежных стран, в работе нет. Диссертант вполне предсказуемо приходит к выводу, что «применение модели разделения полномочий по конкретизации правового положения личности между президентом и правительством (США, Ирландия, Французская Республика) в России нецелесообразно. Президент РФ определен как гарант Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, поэтому наделение его широкими полномочиями в области охраны и защиты прав личности вполне оправдано» (С. 71 диссертации). Для чего вообще был нужен этот параграф? Неужели нет ни одного удачного правового решения в исследуемой сфере, которое можно было бы использовать в Российской Федерации?

3) В работе есть не доведенные логического завершения, неконкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Например, на С. 86 автор пишет: «Поддерживая мнение о необходимости принятия федерального конституционного закона «О Президенте Российской Федерации», считаем, что данный закон должен содержать четкую характеристику конституционно-правового статуса главы Российского государства», но никаких конкретных формулировок, проектов не предлагает. Если диссертант имеет представление о том, что подразумевается под «четкой характеристикой» конституционно-правового статуса Президента РФ, то можно было в качестве приложения к диссертации представить свой проект Федерального конституционного закона «О Президенте РФ».

4) К сожалению, при анализе проблемы помилования (параграф 2.5), соискатель не прояснил концептуальный вопрос – имеют ли органы государственной власти субъектов РФ конституционное полномочие

участвовать в решении вопросов помилования? Ведь пункт «о» статьи 71 Конституции РФ 1993 г. однозначно относит вопросы помилования к предметам ведения исключительно Российской Федерации.

Отмеченные недостатки могут быть учтены диссертантом в ходе дальнейшей научной деятельности и не снижают общего положительного впечатления о выполненной соискателем работе, ее теоретической и практической значимости и о личном вкладе автора в разработку проблемы выявления конституционных основ полномочий Президента РФ в сфере конкретизации правового статуса личности.

Отдельные аспекты и основные результаты исследования апробированы автором в 13 научных публикациях, выступлениях на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях и семинарах.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию и отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, с изм. на 30 июля 2014 г.). В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, показаны вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследования.

Научные публикации, список которых приводится в автореферате, отражают основные положения представленной работы.

Вывод: диссертация Кишоян Наиры Алексеевны на тему «Конституционные основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового статуса личности» представляет собой самостоятельное, внутренне единое исследование, посвященное актуальной теме, содержащее совокупность новых научных результатов и положений, имеющих теоретическое и практическое значение и свидетельствующих о личном вкладе автора диссертации в науку конституционного права.

По своему содержанию, методологическому и теоретическому уровню диссертация Н.А. Кишоян как научно-квалификационная работа, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук

отвечает критериям, установленным п.п. 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (с изм. на 30 июля 2014 г.), а ее автор – Кишоян Наира Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Доцент кафедры № 1
Северо-Западного института
повышения квалификации ФСКН России,
кандидат юридических наук, доцент,
подполковник полиции



Подмарев Александр Александрович

27 марта 2015 г.

Почтовый адрес организации: 188662 Ленинградская область, Всеволожский район, п. Мурино, ул. Лесная, д. 2
т. 8 (812) 595-51-04 / e-mail: info@szipkfskn.ru

Номер телефона и адрес электронной почты оппонента:
т. моб. 8-916-690-72-10 / e-mail: podmarev2004@mail.ru

Подпись А.А. Подмарева заверяю.

Ведущий инспектор
отдела кадров и воспитательной работы
Северо-Западного института
повышения квалификации ФСКН России,
майор полиции



В.В. Бобков

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

предусмотренный Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации
от 16 апреля 2014 г. № 326 «О порядке размещения в информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения
порядка присуждения ученых степеней»

по кандидатской диссертации Кишоян Наиры Алексеевны на тему «Конституционные
основы полномочий Президента Российской Федерации в сфере конкретизации правового
статуса личности»

по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право

Фамилия, имя, отчество	Подмарев Александр Александрович
Ученая степень, наименование отрасли науки, научных специальностей, по которым защищена диссертация	Кандидат юридических наук; 12.00.00 Юридические науки; 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность	Федеральное казенное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Северо-Западный институт повышения квалификации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков». Доцент кафедры №1
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. Подмарев А. А. Ограничение прав и свобод человека и гражданина: понятие, основания, значение // Правовая культура. 2011. № 1. С. 129-134. 2. Подмарев А.А. Возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина как конституционный принцип правового статуса личности в Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2013. № 1. С. 13-20. 3. Подмарев А.А. Реформирование федерального законодательного регулирования ограничений пассивного избирательного права граждан России (1994-2012 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2013. № 2. 14-24

	4. Подмарев А.А. Сравнительный анализ конституционного регулирования ограничения прав и свобод человека и гражданина в правовых системах и семьях // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2014. № 1. С. 135-143. 5. Подмарев А.А. Ограничение прав и свобод человека и гражданина: определение конституционного понятия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2014. № 2. С. 9-17. 6. Подмарев А.А. Конституционное регулирование ограничения прав и свобод человека и гражданина в условиях чрезвычайных режимов в национальных правовых системах // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2014. № 3. С. 112-120. 7. Подмарев А.А. Конституционное закрепление концепции статуса личности в правовых системах и семьях // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2014. № 4. С. 41-48. 8. Подмарев А. А. Вопросы ограничения прав и свобод человека гражданина в современной конституции // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 4. С. 141-145.
--	---

Кандидат юридических наук, доцент



А.А. Подмарев

Список публикаций А.А. Подмарева заверяю:

Заместитель начальника
Северо-Западного института повышения
квалификации ФСКН России.
к.ю.н., доцент




А.В. Лобанов

Информационная справка

Научный руководитель: **Крючкова Елена Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».

Место работы: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».

Почтовый адрес: 410000, г. Саратов, ул. Вольская, 10а, кор.12, Юридический факультет.

Телефон: 8-927-059-0916, 8(8452) 225-117

Адрес электронной почты: tihonea@inbox.ru

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет», Юридический факультет

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВПО «АГУ»

Почтовый адрес: 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61

Телефон: +7 (385-2) 66-75-84

Web-сайт: www.asu.ru

Адрес электронной почты: rector@asu.ru

Ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет»: Землюков Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии
Тел.: 7 (3852) 667-584, 291-291; Адрес электронной почты: rector@asu.ru

Официальный оппонент: **Велиева Джамиля Сейфаддиновна**, доктор юридических наук, доцент, специальность: 12.00.02 –

Конституционное право; муниципальное право; заведующая кафедрой конституционного и международного права, ФГБОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина» (ПАГС)

Почтовый адрес: ул. Соборная, 23/25, к. 514.

Телефон: 8-961-641-97-96, тел. служ. + 7 (845 2) 65-35-82

Адрес электронной почты: ya.wds05@yandex.ru

Web-сайт: <http://piu.ranepa.ru/index.php/o-kaf-mejdun>

Официальный оппонент: Подмарев Александр Александрович, кандидат юридических наук, доцент, специальность: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право; доцент кафедры № 1, ФКОУ ДПО «Северо-западный институт повышения квалификации ФСКН России»

Почтовый адрес: 188662, Ленинградская обл., Всевожский район, пос. Мурино, ул. Лесная, д. 2

Телефон: 8 – 916-690-72-10, 8-917-20132-25

Адрес электронной почты: podmarev2004@mail.ru

Web-сайт: <http://www.szipkfskn.ru/index.php>