

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны
«Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного
контроля в досудебном производстве по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование К.А. Рыгаловой посвящено одной из важнейших проблем уголовного судопроизводства – функциональной направленности деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Проблема правового статуса прокурора не перестает быть в центре внимания ученых, что видно, в том числе и из большого количества диссертаций, защищаемых на данную проблематику. Диссертантом же выбрана тема, редко привлекающая внимание процессуалистов – о характере деятельности прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, что уже свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования. Вопросы процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве приобрели в последнее время определенный научный и практический резонанс в связи с существенным изменением его статуса, перераспределением полномочий между руководителем следственного органа, прокурором и судом в механизме обеспечения законности в досудебном производстве.

Актуальность темы обусловлена также постоянно меняющейся позицией законодателя в отношении объема и характера полномочий прокурора в досудебном производстве, наработкой новой правоприменительной практики, которая, как верно пишет автор, «...существенно актуализировала проблемы выстраивания контрольно-надзорных взаимоотношений суда и прокурора в досудебном производстве, поиска оптимальных параметров взаимодействия данных участников процесса» (с. 4 автореферата) и нуждается в осмыслинии с позиций уголовно-процессуальной науки.

Более того, до настоящего времени остаются спорными вопросы о том, «...как и в каких пределах должны сочетаться между собой судебный контроль и прокурорский надзор в досудебных стадиях процесса; в качестве кого участвует в судебно-контрольной деятельности прокурор, какую функцию он при этом выполняет: является лицом, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органа предварительного расследования (в силу чего его мнение

может отличаться от мнения следователя и его руководителя), либо представляет в таком судебном заседании сторону обвинения и должен априори поддерживать ходатайство органа расследования; должен ли суд руководствоваться мнением прокурора при вынесении решения об удовлетворении ходатайства органа расследования или жалобы иного участника процесса» (с. 5 авторефера-та). В связи с этим исследование обозначенных проблем оправдано и своевре-менно, и К.А. Рыгалова смогла найти интересный ракурс в рассматриваемой проблематике, представив юридической общественности результаты своего ис-следования, отвечающего требованию научной новизны.

Новизна работы также проявляется в том, что в ней дано авторское виде-ние сущности самого судебного контроля на досудебном производстве, его со-отношения с правосудием, а также вопросов относительно пределов действия, сочетающиеся в рамках досудебного производства судебного контроля и прокурор-ского надзора, функций прокурора при осуществлении судом данного вида дея-тельности, урегулирования процедуры рассмотрения судом соответствующих ходатайств и жалоб и пр.

Проведенное К.А. Рыгаловой исследование позволило ей сделать ряд важных выводов, заслуживающих поддержки: о том, что предусмотренная УПК РФ дифференциация надзорных полномочий прокурора в отношении сле-дователя и дознавателя не может быть признана логичной и обоснованной, прокурор должен иметь одинаковые возможности по выявлению и устраниению нарушений закона в ходе предварительного расследования, допущенных как следователем, так и дознавателем (с. 10-11 авторефера); о том, что прокурор обязан участвовать в судебных заседаниях при разрешении судом ходатайств и жалоб в порядке, установленном ст. 108, 125 и 165 УПК РФ, как обязан участ-вовать и представитель органа расследования как стороны обвинения для под-держания и обоснования своих ходатайств (с. 11-12); о том, что в случае несо-гласия с ходатайством следователя или дознавателя суд должен принять реше-ние об отказе в рассмотрении данного ходатайства (с. 12-13); о том, что, обес-печивая соблюдение законов в стадии предварительного расследования, проку-рор создает условия, необходимые для продолжения им уголовного преследо-вания в ходе рассмотрения уголовного дела судом (с. 20 авторефера); о том, что прокурорский надзор в досудебном производстве носит инициативный ха-рактер, осуществляется независимо от волеизъявления участников процесса и поэтому выступает действенным инструментом для выявления и устраниния нарушений закона (с. 21 авторефера); об общности целей судебного контроля и прокурорского надзора в досудебном производстве – обеспечение законности при расследовании преступлений, поэтому данные формы контрольно-надзорной деятельности за законностью предварительного расследования не являются противоположными, «соперничающими» (с. 22-23 авторефера).

Для формирования собственной позиции по этим актуальным для уголовно-процессуальной теории вопросам, автором изучен и проанализирован доста-точно большой объём теоретического материала, касающегося методологиче-ских основ исследования деятельности прокурора при осуществлении судебногоконтроля в досудебном производстве по уголовным делам, проанализирова-

на правоприменительная практика. Достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнений, так как они базируются на репрезентативной эмпирической основе: материалах изучения уголовных дел, анкетирования практических работников из различных регионов, данных официальной статистики, опубликованных обзоров и обобщений судебной и прокурорской практики и пр. Диссертация получила достаточную аprobацию в опубликованных 19 научных работах диссертанта, в том числе – в 5 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам, а также в учебных и учебно-методических пособиях.

Анализ предложений, содержащихся в работе, показывает, что поставленная диссертантом цель исследования – формирование отвечающего законодательным реалиям и потребностям правоприменительной практики концептуального теоретического представления о функциях и полномочиях прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам и разработка на этой основе предложений, направленных на повышение эффективности осуществления прокурором функции надзора в досудебном производстве, в частности при его участии в судебно-контрольной деятельности (с. 8 автореферата) – достигнута. Более того, реализация разработанных автором теоретических положений в законотворческой практике могла бы способствовать совершенствованию правоприменительной деятельности как суда, так и прокурора в рамках досудебного производства.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать лишь несколько замечаний по некоторым положениям, содержащимся в нем.

1. Соглашаясь с авторским подходом к сущности судебного контроля как «...самостоятельной функции суда, ...системы предусмотренных процессуальным законом средств, осуществляемых с целью недопущения ущемления действиями и решениями органов уголовного преследования конституционных прав и свобод граждан, ограничения гарантированного им Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту, а также скорейшего восстановления этих прав в случае их нарушения», трудно разделить точку зрения, довольно распространенную в уголовно-процессуальной теории и поддерживаемую диссертантом, о том, что судебный контроль не является правосудием, но при этом выступает одной из форм реализации судебной власти (с. 9-10 автореферата).

На наш взгляд, правосудие – это основная функция судебной власти, заключающаяся в разрешении судами в рамках предоставленных им властных полномочий правовых споров и вопросов, отнесенных Конституцией РФ и федеральным отраслевым законодательством к компетенции суда, требующих вмешательства суда как независимого и самостоятельного органа государства, и направленная на защиту прав и законных интересов личности, интересов государства и общества от любого противоправного посягательства, восстановление нарушенных прав, приздание законной силы решениям и действиям органов государственной власти, ограничивающим конституционные права и свободы граждан, причем на всех стадиях уголовного судопроизводства. Но, исходя из

задач, стоящих на этих стадиях, сам суд выполняет разные функции, для осуществления которых наделяется соответствующими полномочиями. Так, в досудебном производстве суд выполняет функцию судебного контроля в целях обеспечения соблюдения органами обвинения прав и законных интересов лиц, задействованных в судопроизводстве, путем проверки законности проведения отдельных процессуальных действий или принятия решений по уголовному делу,дачи разрешения на проведение следственных действий или применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы участников процесса, что диссертантом и не оспаривается. Что касается форм реализации судебной власти, то согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ единственной формой ее реализации является судопроизводство.

2. Вызывает сомнение категоричность вывода диссертанта о том, что функция надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя является для прокурора основной, и посредством надзора за исполнением следователем и дознавателем законов и реализации некоторых полномочий по руководству расследованием в форме дознания прокурор косвенно участвует в уголовном преследовании, осуществляя органами расследования, обеспечивая его законность и обоснованность (с. 10 автореферата), на досудебных стадиях процесса функция уголовного преследования носит своеобразный «эстафетный» характер: при производстве расследования уголовное преследование осуществляется следователем и дознавателем и лишь после составления обвинительного заключения (акта, постановления) «эстафета» уголовного преследования переходит к прокурору и становится для него основной в стадии судебного разбирательства (с. 19-20 автореферата).

При таком подходе к сути функциональной направленности деятельности прокурора в досудебном производстве не ясно, к какой стороне следует отнести прокурора, исходя из состязательного построения уголовного судопроизводства и, соответственно, из традиционной классификации участников уголовного процесса. Ведь если он является одним из участников «эстафеты», направление его деятельности не может быть иным, чем у других участников.

Тем не менее, несмотря на данные замечания, носящие дискуссионный характер, можно констатировать, что усилиями автора создана интересная, самостоятельная научно-квалификационная работа по важной для развития уголовно-процессуальной теории проблематике.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Рыгаловой Кристины Андреевны «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержащимся в Разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-26-18; E-mail: tatyankimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета «1» февраля 2019 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@sksu.ru; Web-сайт: http://www.sksu.ru



В Диссертационный совет Д 212.239.01, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов
ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

*На автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны на тему:
«Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в
досудебном производстве по уголовным делам», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс.*

Обозначив актуальность темы диссертационного исследования, указав на степень ее разработанности в российской уголовно-процессуальной науке и четко сформулировав цели и задачи исследования (с. 3-9), автор переходит к изложению основных выносимых на защиту положений. При этом диссертант совершенно правильно исходит из того, что в досудебном производстве по уголовным делам для прокурора «функции надзора за процессуальной деятельностью дознавателя и следователя» является для него основной, призванной обеспечить законность процессуальной деятельности органов расследования и создания тем самым необходимых условий для рассмотрения уголовного дела судом, вынесения им законного и обоснованного приговора (с. 10). Для этого, как справедливо отмечает автор работы: «Прокурор должен иметь одинаковые возможности по выявлению и устраниению нарушений закона в ходе предварительного расследования, допущенных как следователем, так и дознавателем» (с.10-11).

Отправляясь от указанной доминантной установки в последующих выносимых на защиту положениях автор обосновывает необходимость обязательного участия прокурора при рассмотрении судом вопроса об избрании обвиняемому (подозреваемому) таких мер уголовно-процессуального пресечения как заключение под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, а также ходатайств органа расследования о производстве следственных действий, производство которых связаны с ограничением конституционных прав личности (положения №4, 6). Не думается, что при этом, как считает автор диссертации, можно ограничиться наличием в деле письменного заключения прокурора «о законности и обоснованности заявленного ходатайства следователя» (с.12). При всей своей загруженности прокурор должен лично должен участвовать в такого рода судебных заседаниях, ибо как, отмечала и сама диссертантка, надзор прокурора за законностью процессуальной деятельности органов предварительного расследования является для него основной его функцией.

Автором достаточно четко обосновано соотношение судебного контроля, который, конечно же, не является правосудием, как одной из форм реализации судебной власти, так и прокурорского надзора досудебного производства по уголовным делам. Правильно отмечается, что «эти формы контрольно-надзорной деятельности имеют общие цели», что они взаимно дополняют друг друга (положение 8).

На странице 13-14 автореферата сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства каждое, из которого заслуживает внимание.

Обстоятельный обоснования каждого из вынесенного на защиту положения дается по тексту изложения основного содержания работы.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что основа диссертационного исследования составили доктринальные разработки ученых – процессуалистов в русле анализируемой проблемы, весьма репрезентативны эмпирические данные, полученные лично автором в результате проведенного ей исследования. Результаты исследования апробированы автором в ряде выступлений на научно-практических конференциях различного уровня и значительном количестве научных статей, включая и те, что опубликованы в рекомендованных Высшей аттестационной комиссией изданиях.

Все изложенное есть свидетельство того, что диссертация Рыгаловой Кристины Андреевны на тему: «Деятельность и роль прокурора при осуществления судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам» представляет собой завершенное, самостоятельное, творческое, исследование, отвечающее всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 №1168), а Рыгалова Кристина Андреевна заслуживает присуждение ей ученой степени кандидата юридических наук специальности 12.00.09 уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Зинатуллиным Зинуром Зинатулловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета 12.02.2019 года (Протокол №9).

Зав. кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
«Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьянина

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

Н.Ф. Военкова



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru

ОТЗЫВ

Тушева Александра Александровича на автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 - уголовный процесс.

Не утихающие до сих пор дискуссии среди ученых и практиков о функциях, полномочиях и правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве предопределяют актуальность избранной Рыгаловой К.А. темы. Вопрос о деятельности прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве изучен недостаточно полно, и, как правильно отмечает соискатель, данные вопросы ранее не рассматривались комплексно в рамках единого исследования.

Судя по автореферату, содержание работы соответствует вопросам, которые рассмотрены в диссертации. Задачи, намеченные соискателем, отвечают поставленным целям.

Эмпирическая база исследования весьма обширна и, по моему мнению, отражает репрезентативность полученных результатов.

Теоретическая и нормативная основы вполне соответствуют теме диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в обосновании авторской позиции о реализуемых прокурором функциях и полномочиях при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве, в частности, при избрании судом меры пресечения, дачи разрешения на производство следственных или иных процессуальных действий, рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования.

Диссидентом изложены заслуживающие внимания аргументированные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства по рассматриваемым вопросам (С. 13).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что сделанные диссидентом выводы, предложения, а также обобщения точек зрения ученых юристов по данной проблеме, могут послужить основой для дальнейших научных исследований в этом направлении.

Практическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования изложенных в работе научных положений, выводов и предложений для совершенствования уголовно-процессуального законодательства о прокуратуре, в правоприменительной деятельности прокуроров, в ведомственном нормотворчестве, повышении квалификации работников правоохранительных органов, а также при преподавании соответствующих учебных дисциплин в вузах страны.

Однако наряду с положительными моментами, следует отметить некоторые дискуссионные вопросы:

1. В п. 2 положения, выносимого на защиту, и в 1-ом параграфе 1-ой главы (С. 19 автореферата) автор вначале говорит о функции уголовного преследования, осуществляемой прокурором на досудебном производстве опосредованно через следователя и дознавателя. Однако затем утверждает, что это не самостоятельная функция прокурора, а одна из его задач. Такая «метаморфоза» нелогична, так как для выполнения какой-то задачи требуется осуществление соответствующей функции. Следуя же логике соискательницы, можно сказать, что надзор также является задачей прокурора. Представляется, что первое утверждение автора соответствует не только законодательству (ч. 1 ст. 37 УПК РФ), но и реальному положению дел на практике.

2. По мнению соискательницы, жалобы, которые преследуют цель не восстановления и защиты нарушенных прав и свобод или устранения препятствий допуска к правосудию, а создание хаоса в работе правоохранительных органов и суда должны считаться неприемлемыми для их рассмотрения в порядке судебно-контрольного производства (С. 25).

Возникает вопрос, кто и каким образом будет определять «неприемлемость» таких жалоб?

Указанные замечания не влияют на высокую положительную оценку работы Рыгаловой К.А. Её диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, носит выраженный творческий характер. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как существенный вклад в науку уголовного процесса. Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета:

А.А. Тушев

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, Кубанский государственный аграрный университет.

E-mail: tushev-a@mail.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Рыгаловой К. А.
«Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля
в досудебном производстве по уголовным делам», представленной на
консекцию ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс»**

Актуальность диссертационного исследования, с учетом его обоснования в автореферате диссертации, не вызывает сомнений.

Действительно, существующее уголовно-процессуальное законодательство, к сожалению, не определяет с достаточной ясностью роль и функции прокурора при его участии в рассмотрении судами ходатайств органов предварительного расследования о применении к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения, производстве следственных действий правоограничительного характера, а также жалоб на действия (бездействие) органов предварительного следствия и дознания. Мнения представителей прокуратуры и указанных органов о соотношении их полномочий при участии в судебных заседаниях в порядке ст.ст. 108, 125, 125.1 и 165 УПК РФ отнюдь не вполне совпадают, а возникающие в указанной связи конфликты между ними не всегда оптимально разрешаются судьями. Отмеченные обстоятельства порождает реальные проблемы правоприменения, способные негативно отражаться на осуществлении судебной защиты прав участников уголовного судопроизводства, что требует их исследования с целью выработки мер по их разрешению либо устраниению.

Изучение автореферата диссертации позволяет констатировать, что цель исследования в целом достигнута, поставленные перед ним задачи успешно решены.

Использованные при подготовке диссертации теоретическая, нормативно-правовая база и эмпирическая исследования достаточны для проведения исследования и формирования на их основе научно значимых выводов.

Научная новизна исследования определяется оригинальностью примененных диссидентом подходов к разработке темы исследования и содержанием полученных результатов.

В результате диссертационного исследования выдвинуты научные идеи и разработаны положения, имеющие значение для науки и практики уголовного судопроизводства применительно к особенностям участия прокурора судебных заседаниях в досудебном производстве.

Одновременно анализ содержания автореферата диссертации дает основания рассматривать некоторые результаты исследования как спорные или нуждающиеся в большей аргументированности.

Так, в выносимом на защиту положении первом при рассмотрении сущности судебного контроля в смысле судебной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам утверждается, что, «...не являясь правосудием, он выступает как самостоятельная функция суда...» и т.д. Между тем в дефинитивной норме, содержащейся в уголовно-процессуальном законе, недвусмысленно предусматривается, что судебное заседание, как в судебном, так и досудебном производстве по уголовному делу является формой осуществления именно правосудия (п. 50 ст. 5 УПК РФ). Как выходить из данного противоречия, в автореферате, к сожалению, не нашло отражения.

По мнению диссидентта, при рассмотрении судьей ходатайств органов предварительного расследования о проведении различных действий, связанных с ограничением прав и свобод человека и гражданина, необходимо «либо личное участие прокурора, либо наличие в деле его письменного заключения о законности и обоснованности заявленного ходатайства следователя (дознавателя)» (с. 12). Только с подобной альтернативой может не согласиться Генеральный прокурор Российской Федерации. Он в своих приказах об организации прокурорского надзора за процессуальной

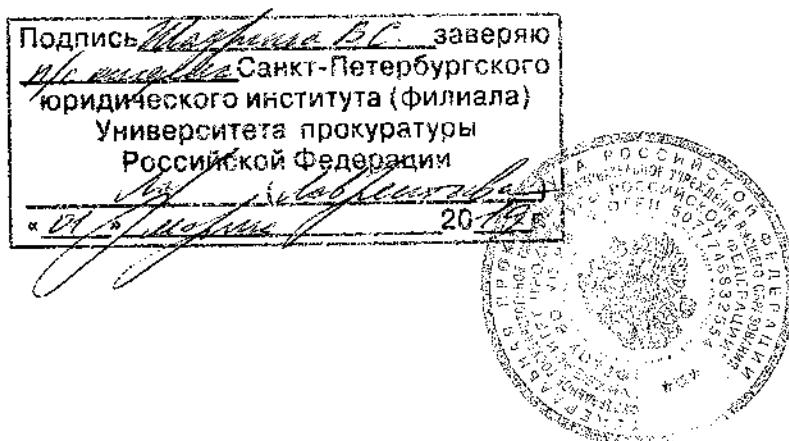
деятельностью органов предварительного следствия и дознания требует во всех случаях обращения, как следователей, так и дознавателей в суд с ходатайствами о проведении действий правоограничительного характера, личного участия прокурора в судебных заседаниях. См. соответственно приказ ГП РФ от 28.12.2016 г. № 826 (п. 1.6) и приказ от 26.01.2017 г. № 33 (п. 19).

Однако, высказанные выше частные замечания не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования.

Диссертация, судя по ее автореферату, полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор Рыгалова Кристина Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации  Виктор Сергеевич Шадрин

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 44,
Тел. сл.: (812) 273-77-04, e-mail: ypik_@mail.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов ул. Чернышевского, д. 104

**Отзыв
на автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны
«Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля
в досудебном производстве по уголовным делам», на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование К. А. Рыгаловой посвящено актуальным проблемам участия прокурора в судебно-контрольной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В теории уголовного процесса вопросам, связанным с полномочиями и функциями прокурора в досудебном производстве, традиционно уделяется большое внимание в силу их непреходящей актуальности и практической значимости. Однако специальных диссертационных исследований, посвященных деятельности и роли прокурора при осуществлении судебного контроля, до настоящего времени предпринято не было. Уже это свидетельствует об определенной научной новизне работы К. А. Рыгаловой.

Следует согласиться с автором в том, что вопросы о соотношении судебного контроля и прокурорского надзора в досудебных стадиях процесса, о том, в качестве кого участвует в судебно-контрольной деятельности прокурор, какую функцию он при этом выполняет, должен ли суд руководствоваться мнением прокурора при вынесении решения об удовлетворении ходатайства органа расследования, являются в настоящее время весьма дискуссионными, нуждаются в их дальнейшей теоретической разработке.

Анализируя данные проблемы, автор опирается на действующее законодательство и теоретико-правовые позиции Конституционного и Верховного судов РФ. Судя по автореферату, диссертантом использованы и многочисленные литературные источники. При этом автор оперирует научными положениями не только уголовно-процессуальной теории, но и положениями общей теории государства и права, материального права, прокурорского надзора.

В работе была поставлена цель формирования отвечающего законодательным реалиям и потребностям правоприменительной практики концептуального теоретического представления о функциях и полномочиях прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам и разработка на этой основе предложений,

направленных на повышение эффективности осуществления прокурором функции надзора в досудебном производстве, в частности, при его участии в судебно-контрольной деятельности.

Судя по тексту автореферата, данная цель в работе в целом достигнута.

Автореферат диссертационного исследования К. А. Рыгаловой содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки. К ним, в частности, относятся: вывод автора о приоритетности на досудебном производстве надзорной функции прокурора (стр. 10, 19-20 автореферата); положение о том, что о прокурорский надзор имеет единую задачу – обеспечение законности процессуальной деятельности органов расследования и правовые формы решения этой задачи, то есть надзорные полномочия прокурора, также должны быть едиными, независимо от ведомственной принадлежности органа, ведущего расследование преступлений (стр. 10-11, 21 автореферата); предложение о законодательном закреплении обязанности органа расследования направлять прокурору копии ходатайства о применении мер процессуального принуждения и производстве иных процессуальных действий, требующих судебного решения, и материалов, обосновывающих такие ходатайства (стр. 11, 13 автореферата).

Следует согласиться с автором и в том, что должно быть обязательным личное участие прокурора в судебном заседании при решении вопросов о применении меры пресечения, при разрешении ходатайств о производстве следственных действий и при производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ (стр. 11 автореферата).

Научный интерес представляет предложение диссертанта рассматривать судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса как многоаспектную категорию: как самостоятельное направление судебной деятельности, форму реализации судебной власти, систему предусмотренных процессуальным законом средств, осуществляемых с целью недопущения ущемления действиями и решениями органов предварительного расследования конституционных прав и свобод граждан, а также скорейшего восстановления этих прав в случае их нарушения (стр. 9-10 автореферата).

Автором сделано значительное число предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, которые, как правило, заслуживают поддержки (стр. 13 -14).

Исследование К. А. Рыгаловой базируется на верных методологических позициях, имеет необходимую теоретическую и практическую базу.

Вместе с тем, автореферат диссертации К. А. Рыгаловой не лишен некоторых спорных, а в ряде случаев недостаточно аргументированных положений.

Так, соглашаясь с мнением автора о том, что надзор за процессуальной деятельность следователя и дознавателя является в досудебном производстве приоритетным направлением в деятельности прокурора, полагаю, что всё же

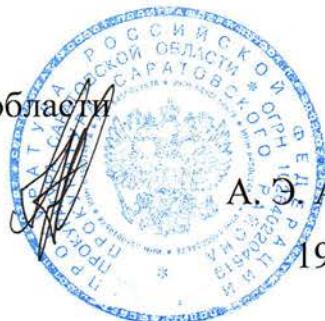
нельзя говорить о том, что уголовное преследование уже не может быть охарактеризовано как самостоятельная уголовно-процессуальная функция прокурора в досудебных стадиях процесса и что оно является лишь одной из задач, решаемых в рамках надзора прокурора за законностью предварительного расследования (стр. 10 автореферата). Это, прежде всего, противоречит положениям действующего УПК РФ, в ч. 1 ст. 37 которого четко указано, что прокурор это должностное лицо, которое в пределах своей компетенции осуществляет от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства.

Также вызывает сомнение предложение диссертанта о закреплении в законе обязательности участия в судебном заседании при рассмотрении ходатайств органов расследования о производстве следственных действий не только прокурора, но и представителя органа, заявившего ходатайство (стр. 12 автореферата). Реализация подобного предложения, как представляется, может привести к затягиванию процесса и чревато несвоевременным производством следственного действия и, значит, возможной потерей доказательств.

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают существа диссертационного исследования К.А. Рыгаловой и не сказываются на его теоретической и практической значимости и положительной оценке, которой оно заслуживает.

Вывод: судя по автореферату и опубликованным работам, диссертационное исследование Рыгаловой К.А. на тему «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), является самостоятельным и завершенным научным исследованием, а ее автор – Кристина Андреевна Рыгалова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Прокурор Саратовского района Саратовской области
советник юстиции,
кандидат юридических наук



А. Э. Арзуманян

19.02.2019 г.

Арзуманян Арам Эдвардович,
410052, г. Саратов, пл. Ленина, д.3
Контактный телефон: 8(8452) 65-30-87
E-mail: official@sarprok.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01 при
федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
Российская Федерация

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104,

E-mail: <http://test.ssla/dissertation/dissert>

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
"Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в
досудебном производстве по уголовным делам" по специальности 12.00.09 –
Уголовный процесс

Диссертация Рыгаловой К. А. «Деятельность и роль прокурора при
осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным
делам» подготовлена на актуальную тему и представляет, оценивая содержание
автореферата и содержащиеся в нем выводы, научный и практический интерес.

**Актуальность темы исследования обусловлена следующими
обстоятельствами.**

Действующее законодательство, прежде всего Федеральные законы "О
прокуратуре РФ" и УПК РФ, возлагают на прокуратуру в лице ее оперативных
работников, с одной стороны, прокурорский надзор за законностью
деятельности органов предварительного следствия и органов дознания, а с
другой - поддержание государственного обвинения в суде. Рационально
совместить эти функции при несовершенстве действующего законодательства
достаточно сложно. Соискатель верно акцентировал внимание на данном
обстоятельстве, поставив перед собой задачу не только выявить сущность
деятельности суда в досудебных стадиях процесса, проанализировать
соотношение понятий правосудия и судебного контроля, определить в
деятельности прокуратуры соотношение в ней функции уголовного
преследования и надзора за исполнением законов органами предварительного
расследования, но и, установив несовершенство правового регулирования
данных полномочий, предложить законодательное решение выявленных
проблем. Оценивая работу с этих позиций, следует признать ее актуальной,
имеющей не только теоретическое, но и практическое значение.

Содержание автореферата дает основание для вывода, что подготовленная
Рыгаловой К. А. диссертация является комплексным диссертационным
исследованием, посвященным изучению сущности и значения деятельности
прокурора, выполняемых им функций при осуществлении судебного контроля
на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Исследование носит комплексный характер, отличается глубиной проработки поставленных на разрешение вопросов, последовательностью и аргументированностью выводов. Автор уделяет достаточное внимание разработке как теоретических, так и практических проблем, связанных с достаточно специфической деятельностью прокуратуры, которую она выполняет при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам. Следует отметить, что работа основана на обширной **теоретической и эмпирической базе**, в ней использован большой научный аппарат и результаты обобщения судебной и прокурорской практики.

Достоверность изложенных результатов подтверждается широким спектром эмпирических источников, послуживших фактической и логической основой для формулирования предложений. Достаточно указать на то, что при подготовке диссертации соискателем было проанкетировано 212 прокуроров, заместителей прокуроров и помощников прокуроров, работающих в прокуратурах Волгоградской, Нижегородской, Орловской, Самарской, Саратовской областей и Ставропольского края, 111 помощников прокуроров, повышавших квалификацию в Саратовском межрегиональном центре профессионального обучения прокурорских работников в 2015 – 2018 гг., 134 судей и 495 адвокатов, работающих в указанных регионах Российской Федерации.

Анализ текста автореферата позволяет также сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, представляются **обоснованными**. Это подтверждается логической последовательностью решенных в ходе исследования частно-научных задач, а также их соответствием общей цели диссертации.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется в том, что впервые на монографическом уровне с учетом законодательных реалий и в соответствии с потребностями правоприменительной практики сформировано единое концептуальное представление о функциях и полномочиях прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам.

В диссертации представлены авторские позиции относительно сущности судебного контроля, его соотношения с правосудием, а также относительно пределов действия, сочетания в рамках досудебного производства судебного контроля и прокурорского надзора.

Результаты проведенного автором исследования позволили выявить отдельные проблемы и сделать ряд интересных выводов, касающихся несовершенства действующего уголовно-процессуального законодательства, нередко являющихся причиной типичных нарушений, допускаемых прокурорами, осуществляющими надзор в рамках судебного контроля. В частности, заслуживают внимания предложения соискателя в отдельном пункте ст. 5 УПК дать законодательное толкование понятию "судебный контроль", нормативно закрепить обязательное участие в рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения, применяемых по решению суда, следователя и дознавателя, возбудивших данное ходатайство.

Вместе с тем, как в любом научном исследовании, в диссертации К. А. Рыгаловой есть положения, требующие дополнительного обоснования.

Так, соискательница предлагает дополнить часть 13 статьи 108 и часть 1 статьи 63 положением о том, что если ранее судья принимал по делу решение о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, то он подлежит отводу. Обоснованность данного предложения вызывает возражение. Дело в том, что если законодатель предусмотрит указанное обстоятельство в качестве основания для отвода судьи при рассмотрении дела по существу, то во многих районных судах субъектов РФ с одно, двух, трех судейским составом некому будет рассматривать дело по существу. Следует заметить, что в проекте принятого в 2001 г. УПК РФ данное требование было предусмотрено. Однако после обсуждения его в органах прокуратуры и судах законодатель, реально оценивая ситуацию, вполне разумно отказался от данной новеллы.

Однако данное замечание не влияет на общий положительный вывод.

С учетом изложенного, диссертация К. А. Рыгаловой на тему «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748); содержит новые научные результаты и развивает теорию о деятельности прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, представляя собой самостоятельно выполненную научную квалификационную работу, а соискатель Рыгалова Кристина Андреевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Профессор кафедры уголовного процесса
Уральского государственного
юридического университета
доктор юридических наук, профессор

Балакшин

В.С. Балакшин

«*80* » февраля 2019 г.

Балакшин Виктор Степанович,
620137, Россия, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, 21

тел. +7 (343) 374-43-63
E-mail: <http://www.usla.ru>



Подпись удостоверяю
Помощник проректора
по научной работе
ЖИЛКО М.А.

28.02.19

В диссертационный совет Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, д.104.

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Рыгаловой Кристины Андреевны
на тему «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного
контроля в досудебном производстве по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование К.А. Рыгаловой выполнено на весьма актуальную тему. В современной теории уголовного процесса существует дифференцированный подход к определению уголовно-процессуальных функций прокурора, в частности, в ходе его участия при реализации судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам. Кроме того, уголовно-процессуальный статус прокурора, предполагающий осуществление не только функций надзора за обеспечением законности в деятельности органов предварительного расследования, но и реализации уголовного преследования требует более глубокой теоретической разработки и дальнейшей законодательной регламентации, что подтверждает актуальность избранной диссидентом темы исследования.

В обоснование актуальности темы исследования автором справедливо отмечается, что в достижении такой грани общего назначения уголовного судопроизводства, как недопущение необоснованного ограничения прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, важная роль принадлежит системе контрольно-надзорных отношений, предусмотренных законодателем в досудебном производстве. Дополнительно об актуальности исследования свидетельствует акцент, сделанный диссидентом на то, что уголовно-процессуальное законодательство относит прокурора именно к стороне обвинения и в досудебных стадиях уголовного процесса, возлагая на него полномочия, связанные с осуществлением уголовного преследования, а также надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. По мнению диссидентта, в данном случае возникает вопрос о том, какая из указанных функций должна стать для прокурора детерминирующей при его участии в рассмотрении судом ходатайств следователя (дознавателя) и/или жалоб на их действия и последующие решения.

Упомянутые выше обстоятельства, бесспорно, указывают на то, что тема диссертационного исследования К.А. Рыгаловой представляется, свежей, своевременной и, несомненно, актуальной.

Диссертационное исследование соискателя состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, а также списка используемых источников и приложений. Детальное изучение автореферата позволяет констатировать, что сама структура диссертации, содержание ее глав и параграфов нашли в ней свое адекватное отражение.

В ходе исследования автором было использовано более 280 трудов дореволюционных, советских и современных ученых-процессуалистов по рассматриваемой проблематике. Стоит согласиться с автором, что, несмотря на повышенное внимание ученых к актуальным вопросам определения процессуального статуса прокурора в рамках судебно-контрольных производств, следует отметить, что указанные вопросы ранее не рассматривались комплексно в рамках единого научного монографического исследования.

В качестве объекта исследования диссидентант рассматривает общественные отношения, возникающие в связи с реализацией процессуальных функций и полномочий прокурора в досудебных стадиях, в том числе, при его участии в судебно-контрольной деятельности. Предметом исследования, по мнению автора, выступают нормы федеральных законов и ведомственных правовых актов, регламентирующих участие прокурора в осуществлении судом контрольных полномочий в досудебном производстве, положения, содержащиеся в актах официального и доктринального толкования упомянутых норм, а также материалы практики их реализации. Таким образом, объект и предмет исследования вполне соответствуют теме диссертационного исследования.

В диссертационной работе, соискатель определил в качестве одной из целей – формирование, концептуального теоретического представления о функциях и полномочиях прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, а также последующей разработке на их основе предложений, направленных на повышение эффективности осуществления прокурором функции надзора в досудебном производстве, в частности, при его участии в судебно-контрольной деятельности. Данная цель и сформулированные на ее основе задачи в целом достигнуты и успешно разрешены.

Диссертационное исследование представляет существенный практический и теоретический интерес, поскольку, основные положения диссертации могут использоваться как при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в части регламентации полномочий прокурора в досудебных стадиях процесса, так и при подготовке ведомственных нормативных актов и методических рекомендаций для работников органов прокуратуры, следователей и органов дознания Российской Федерации. Эмпирическая основа исследования базируется на материалах прокурорской и судебной практики (а именно: прокуратуры

Волжского, Заводского и Октябрьского районов города Саратов) за период 2016-2018 гг. В ходе подготовки работы использованы данные статистических отчетов за период 2015-2018 гг., составленных Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Диссидентом проведена существенная самостоятельная научная работа в следующих фокус-группах: интервьюирование, опросы и анкетирование 212 сотрудников органов прокуратуры, 134 судей и 495 адвокатов, работающих в разных регионах Российской Федерации.

Научно-обоснованные выводы, в целом поддерживаемые научным сообществом, нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Между тем, стоит отметить, что отдельные положения диссертации, нося спорный и дискуссионный характер, заслуживают ряда критических замечаний, и в связи с этим, требуют дополнительных уточнений и разъяснений самого автора:

1. Признавая безусловность полного соответствия содержания представленной работы выбранной теме, которая раскрыта в полном объеме, представляется возможным обратить внимание на ее архитектонику. Так, первая глава содержит два параграфа, а вторая четыре, что вносит некий дисбаланс в структуру работы. Достижение поставленных автором цели и задач исследования было бы возможным и при рассмотрении теоретических вопросов (о функциональном назначении деятельности прокурора в досудебном производстве, о надзоре за законностью как основной функции прокурора при осуществлении досудебного производства, о деятельности суда в досудебных стадиях уголовного процесса) в первой главе, а прикладных (об участии прокурора в решении судом вопросов о применении мер пресечения, о рассмотрении судом ходатайств органов расследования о проведении следственных и иных процессуальных действий, о рассмотрении судом жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование) во второй.

2. В положении №2, выносимом на защиту, диссидентом в ходе анализа полномочий прокурора, предусмотренных УПК РФ в досудебном производстве, утверждается, что основной функцией прокурора на досудебных стадиях процесса выступает надзор за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя (стр.10). Такой аналитический подход автора к признанию надзорной функции прокурора как основной функции на досудебных стадиях порождает целый ряд вопросов, а именно: а) какие критерии стали основанием для выделения основной и дополнительной функции прокурора на досудебных стадиях? б) не противоречит ли утверждение автора о том, что уголовное преследование в деятельности прокурора не может быть охарактеризовано как самостоятельная уголовно-процессуальная функция в досудебных стадиях, с положениями ч.ч. 1, 2 ст. 21 и ч.1 ст. 37 УПК РФ?

3. В положении № 4, выносимом на защиту, автор диссертационного исследования предлагает закрепить в УПК РФ обязательное участие прокурора при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в

виде заключения под стражу (стр.11), что, отчасти дублирует действующее положение ч. 8 ст. 37 УПК РФ. Кроме того, исходя из положений ч.4 ст. 108 УПК РФ, прокурор и без того обязан участвовать в ходе рассмотрения судом постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Автор совершенно справедливо указывает на то, что прокурор должен иметь одинаковые возможности по выявлению и устраниению нарушений закона в ходе предварительного расследования, допущенных как следователем, так и дознавателем, в связи с чем, считает, что установленную ныне законом дифференциацию надзорных полномочий прокурора в отношении следователя и дознавателя трудно признать логичной и обоснованной. В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора о том, какие конкретно надзорные полномочия прокурора необходимо перераспределить.

Вышеотмеченные вопросы, выступают, скорее, предметом исключительно научной дискуссии, не носят принципиального характера, затрагивающего концепцию исследования.

Подводя итог вышеизложенному, можно заключить, что диссертация Рыгаловой Кристины Андреевны «Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам», отвечает требованиям части 2 пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение, а ее автор – Рыгалова Кристина Андреевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 -«Уголовный процесс».

Отзыв подготовлен доцентом, к.ю.н. Кабельковым Станиславом Николаевичем, обсужден на заседании кафедры «14» февраля 2019 г, протокол № 4.

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет,
к.ю.н, доцент

Н.А. Соловьева

Соловьева Наталья Алексеевна
400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100.
Контактный телефон: (8442) 40-55-60
E-mail: solovieva_na@volsu.ru

