

В Диссертационный совет Д 212.239. при федеральном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Бытко Сергея Юрьевича на тему: «Эффективность
предупредительного воздействия уголовного наказания на
преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право.

Диссертация С.Ю. Бытко представляет собой оригинальное исследование целостного комплекса значимых криминологических, уголовно-правовых и уголовно-социологических проблем, итогом которого стала разработка новой теоретико-прикладной концепции эффективности предупреждения преступности мерами уголовного наказания, методологии измерения эффективности наказания и практического применения полученных результатов.

Актуальность темы диссертации определена, прежде всего, насущной потребностью общества в совершенствовании механизмов предупреждения преступности, в частности, средствами уголовно-правового воздействия.

Проблема, которой посвящена диссертация С.Ю. Бытко, - одна из самых сложных и трудно поддающихся исследовательским усилиям в нашей литературе. В первую очередь, потому, что её особенность – триединая сущность: она возникла и существует на стыке наук уголовного права, уголовной социологии и криминологии. Проблема эта концентрирует в себе все главные смыслы уголовной политики и уголовного права, законотворчества и правоприменения, профилактики преступлений, расходов государства на систему правоохранения и содержания осуждённых и т. д .

Значимость и общественная польза всего этого зависит, конечно, от многих обстоятельств. Но в очень большой степени – от уровня эффективности государственной реакции на преступное поведение, т.е. уголовного наказания.

Тема эффективности уголовного наказания далеко не нова. Свои решения по этому поводу предлагали многие учёные – от классиков дореволюционной и советской науки до нынешних авторов кандидатских диссертаций. И тем не менее проблема далека от своего приемлемого решения. Споры не утихают по поводу вопросов, которые составляют теоретическую основу исследования названной проблемы: самого понятия «эффективность» и таких категорий как сущность, функции и цели уголовного наказания, критерии эффективности его предупредительного воздействия и др. Нетрудно понять, что при таких обстоятельствах в настоящее время остаётся нерешённым и вопрос о том, с помощью какого «инструментального набора» может быть измерена реальная эффективность уголовного наказания и, наконец, решается ли такая задача в принципе.

Поиск ответа на этот и подобные вопросы находится в зоне ответственности нашей науки и, прежде всего, уже упомянутых уголовного права, уголовной социологии и криминологии (данный круг, видимо, должен быть расширен за счёт некоторых иных научных дисциплин).

Потребность в таких ответах диктуется далеко не только доктринальными интересами. Гражданам нашей страны и обществу в целом надо знать, в какой мере обоснована их вера в уголовное наказание как в надёжное средство противоборства с преступностью и обеспечения их безопасности от криминальных угроз.. А это знание – важная предпосылка доверия (или недоверия) правоохранительным органам и власти в целом.

Вот почему не исчезает актуальная потребность в исследованиях, основанных на современных научных представлениях о феномене эффективности наказания и оценке нынешней криминогенной ситуации в

России. Диссертацию С.Ю. Бытко следует признать ответом на эту потребность и существенным шагом вперёд по пути к истине.

Научная новизна диссертации определена созданием авторской концепции эффективности уголовного наказания, основанной на обобщении и критическом анализе массива предшествующих публикаций по теме диссертации, а также анализе обширного статистического и другого эмпирического материала, характеризующую преступность нынешнего времени. В тексте представлен современный взгляд на проблему эффективности уголовного наказания, отличающийся по целому ряду позиций от ранее высказанных в литературе суждений.

Новизной отличаются и многие конкретные положения, отражающие результаты проведенного исследования. Назову наиболее значимые из них:

- авторские понятия эффективности уголовного наказания и её критериев (С. 209-210, 222, 188);

- вывод о том, что наиболее значимая информация о ритмах преступности может быть получена при изучении уровня преступности среди безработных (С. 65-66);

- результаты дифференцированного анализа эффективности уголовного наказания за совершение отдельных видов преступлений: краж, грабежей, разбоев, убийств и др. (С.219-315);

- вывод о высокой научной ценности данных о преступности в период ее резких колебаний, позволяющих выявлять глубинные причины преступности, скрытые в обычное время от наблюдения».(С. 82);

- модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний, применяемых за отдельные преступления (С. 185-206);

- общепрофилактическая результативность уголовного наказания минимальна применительно к лицам, не имеющим определенного источника дохода, а также лицам, виновным в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ (С. 64-84, 273-315);

- прогностический вывод о том, что в ближайшие годы продолжится

процесс снижения уровня преступности (С. 35);

- обоснование необходимости учёта данных о соотношении биологического и социального в личности преступника при решении вопросов о корректировке системы наказаний как одного из направлений повышения эффективности мер уголовного воздействия (С. 353-386);

- комплекс предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства в целях повышения эффективности уголовного наказания.

В целом эти и ряд иных положений диссертации убедительно аргументированы, основаны на результатах проведенных исследований, критически оценены по сравнению с представленными в литературе суждениями по этой и близкой тематике. Таким образом, можно констатировать: в диссертации представлена оригинальная авторская концепция эффективности уголовного права и методов её измерения; это позволяет судить о том, что заявленная тема работы раскрыта с необходимой степенью полноты.

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных в диссертации, определяется качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью большинства представленных в диссертации суждений, согласованием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального, статистического и социологического анализа, обоснованием авторских рассуждений строго доказанными выводами фундаментальных и прикладных наук (общей теории права и государства, уголовной политики, социологии права и др.).

Работа С.Ю. Бытко представляет собой логически последовательное целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- критического анализа значительно массива отечественных литературных источников по теме диссертации;
- догматического, социологического и аксиологического толкования нормативных правовых актов, значимых для раскрытия темы диссертации;
- анализа статистических данных о состоянии, динамике, и структуре преступности (период с 1986 по 2017 г.) и судимости (период с 2003 по 2017 г.);
- документального анализа материалов 367 уголовных дел;
- экспертного опроса и интервьюирования осуждённых (1016 чел.) и иных респондентов и др.

В основе исследования лежит диалектический метод познания. Автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает работе в целом и ее результатам необходимые свойства научной истины. В целом выбор методов и методик научного анализа адекватен поставленным в диссертации задачам и характеру источников первичной научной информации. Избранный автором подход к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность анализа, но и высокое качество представленных в диссертации суждений, их достоверность.

Значение диссертации для уголовно-правовой теории и практики заключается в том, что ее результаты существенно развивают сложившееся учение об эффективности уголовного наказания и о технологиях её измерения, включающих в себя, в частности, необходимую оптимизацию ряда санкций статей УК РФ, моделирование систем замера результативности наказания и т.д.

Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства, последовательно обеспечивающего повышение уровня

профилактических возможностей наказания; в работе сотрудников судебных органов при решении вопросов, связанных с практикой выбора и назначения виновным конкретных мер уголовной ответственности; в учебном процессе подготовки специалистов по направлению «юриспруденция» в высших учебных заведениях.

Высоко оценивая исследование, проведенное С.Ю. Бытко, тем не менее считаю необходимым отметить, что текст диссертации содержит ряд положений, которые, на мой взгляд, заслуживают критики или же вызывают потребность вступить в дискуссию с автором. Наиболее существенные из них сводятся к следующему:

1. Диссертация С.Ю. Бытко насыщена многими весьма интересными идеями и теоретического, и прикладного характера, определяющими её уровень. Но, к сожалению, не обошлось и без ситуаций, в которых автор противоречит самому себе.

Читаем, с одной стороны, верные и точны формулировки: «Цель состоит в том, чтобы понять значение наказания в ряду других причин, определяющих конъюнктуру преступности» (с. 201); «наказание может быть эффективным лишь тогда, когда в обществе действуют мощные антикриминогенные факторы и механизмы (с. 343).

Однако, с другой стороны, - суждения прямо противоположного смысла, и к тому же, на мой взгляд, звучащие слишком категорично: «Наблюдаемое многолетнее снижение числа убийств, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилований, краж, грабежей и разбоев позволяет сделать вывод об эффективности общепредупредительного воздействия уголовных наказаний, назначаемых за эти преступления» (с. 84). Или ещё: «Выбор критерия для оценки эффективности уголовного наказания за убийство (как и за другие насильственные преступления против личности) представляется довольно простым — чем меньше совершается убийств, тем более эффективно уголовное наказание» (с. 223).

Такой вывод был бы возможен лишь в случае, если бы наказание играло в борьбе с преступностью самодовлеющую или хотя бы главную роль. Но на самом деле самой природой и сущностью наказания ему отведена только субсидиарная роль в комплексе социальных и иных мер предупреждения преступности.

Нельзя также игнорировать необходимость вариативных оценок эффективности наказания. Так, в ситуации снижения уровня преступности наказание может быть в разной степени **катализатором** процесса, т.е. демонстрировать соответствующую степень эффективности; его эффективность может оказаться **нулевой** или даже **отрицательной** (наказание **контрэффективно**), если дефекты карательной практики будут в той или иной степени тормозить процессы снижения преступности.

На фоне повышения уровня преступности наказание может характеризоваться как **эффективное** (тормозящее этот процесс), **нейтральное** (нулевая эффективность) или даже **стимулирующее** рост преступности.

Понимаю, что такой реальный дифференцированный анализ способен был бы существенно осложнить жизнь исследователя. Но классик уже давно сказал, что мы не должны страшиться усталости и всё время карабкаться и карабкаться по ужасно каменистым тропам науки ...

2. С. Ю. Бытко, как я уже отмечал, ввёл в пространство исследования огромный массив статистического материала и подверг его тщательному и квалифицированному анализу, если не сказать – препарированию. Однако это обстоятельство, безусловное обогатившее работу, как часто бывает, имеет и другую сторону, что дает оппоненту повод для замечания.

Создалось ощущение, что автор не только увлечён статистикой (что хорошо), но и слишком доверяет ей, преувеличивает её возможности (что не очень хорошо). Пример - уже упомянутый тезис: статистически подтверждённое снижение преступности – критерий эффективности наказания.

феноменов чрезвычайно полезна для исследования. Но правило о том, что по сведениям о судимости нельзя судить напрямую о процессах преступности, настолько известно, что я вынужден просить прощения за его напоминание.

Между тем, С.Ю. Бытко на протяжении всей рукописи многократно использует сведения о судимости для характеристики положения дел с преступностью, в процессе изложения текста перемежает эти понятия как равнозначные без каких-либо специальных оговорок и пояснений. Например, констатация: «анализ отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ показал, что осужденными-безработными совершается большая часть преступлений, которые формируют облик преступности и определяют уровень терпимости населения к ней» (с. 65).

Такая неточность, несомненно, снижает познавательную ценность некоторых выводов, сделанных автором. Например, трудно согласиться с тем, что именно безработные формируют облик преступности, поскольку в общем числе выявленных лиц, совершивших преступления в 2017 г. (967 тыс.), безработными оказались только 4,5% (4391 чел.).

4. Под углом зрения эффективности назначенного наказания и его отбытия диссертант касается очень важного вопроса о распределении вероятности рецидива во времени, когда максимальное значение этого показателя наблюдается сразу после освобождения от наказания, а затем рецидив быстро убывает.

Автор совершенно обоснованно связывает это явление с понятием дезадаптации лиц, освободившихся от отбывания наказания, к условиям жизни на свободе. Но механизм этой связи, на мой взгляд, изложен несколько упрощённо и, в конечном счёте, снижение уровня рецидива сведено к действию фактора времени: «Со временем осужденные перестают придерживаться норм, характерных для лиц, содержащихся в местах лишения свободы, приобретают необходимые навыки общения, поведения, трудоустраиваются. Поэтому вероятность рецидива преступлений с их стороны естественным образом убывает» (с. 344).

Во-первых, «естественным образом убывает» только само время. Всё остальное, в том числе и криминальная активность (в качестве её составляющей выступает дезадаптация), убывает под воздействием микро- и макросреды (если оно оказывается положительным) и качеств самой личности. Само по себе время не формирует социальные и правовые процессы.

Во-вторых, в рукописи «дезадаптация» трактуется как гомогенный феномен, причём, в равной степени присущий всем освобождённым из мест лишения свободы. В действительности для различных групп осуждённых характерен разный уровень дезадаптации. Этот уровень – один из важных критериев дифференциации бывших заключённых. Коротко говоря, в ближайший после освобождения период вновь возвращаются в колонию лица с самым высоким уровнем дезадаптации, следующие группы держатся подольше или вообще не совершают повторного преступления.

Фактор дезадаптации находится к тому же в сложном взаимодействии с комплексом иных социально-экономических факторов, среди которых надо особо выделить поддержку со стороны семьи и соответствующих институтов общества.

Вывод. Отмеченные дискуссионные положения работы не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация написана Сергеем Юрьевичем Бытко самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Основные научные результаты диссертации отражены в 48 публикациях, в том числе в 16 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях.

2. Диссертация Сергея Юрьевича Бытко представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых

можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое и культурное значение. Диссертация соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления от 01.10.2018 г. № 1168).

3. Автор диссертации — Сергей Юрьевич Бытко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник

отдела уголовно-правовых исследований

Российского государственного университета правосудия (РГУП)

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Михаил Матвеевич Бабаев

« 11 » 03 2019 г.



М. М. Бабаев

Бабаев Михаил Матвеевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации; главный научный сотрудник отдела уголовно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская д. 69 «а», каб. 1004, тел.: 8-495-332-53-06; Интернет-сайт: <http://www.rgup.ru>, электронная почта: otdelup_rap@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



М. М. Бабаев
И. А. В.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Бабаев Михаил Матвеевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12. 00. 08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник отдела уголовно-правовых исследований

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Уголовный закон как источник насилия // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3 (14). С. 9-23.

2. *Бабаев М.М.* Роль государства в снижении тяжести социальных последствий преступности // Современные проблемы уголовной политики: матер. V междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А.Н. Ильяшенко. Краснодар, 2014. С. 40-54.

3. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Уголовное наказание в конфликтологическом контексте // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2015. № 1 (3). С. 15-25.

4. *Бабаев М.М.* Уголовная политика и преступность как взаимодействие // Современные проблемы уголовной политики: матер. VI междунар. науч.-практ. конф. В 2 т. Т. 1. Краснодар, 2015. С. 29-38.

5. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Репрессивное решение социальных проблем: причины и последствия // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 3. С. 419-430.

6. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Уголовное наказание как отражение культурных установок общества // Общество и право. 2016. № 4 (58). С. 11-17.

7. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Криминология и уголовное право: взаимодействие как способ выживания // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2016. № 4. С. 40-58.

8. *Бабаев М.М.* Прошлое, настоящее и будущее преступности: неопределённость процесса // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по матер. IV всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. Е. Н. Рахманова. СПб., 2016. С. 28-35.

9. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Российская уголовная политика и уголовный закон: опыт критического анализа. М., 2017. 696 с.

ОТЗЫВ

о диссертации С.Ю.Бытко на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Саратов. 2019. С приложениями 471 стр.

Выработка оптимального с позиции уголовного права, сбалансированного в криминологическом, и, что особенно важно подчеркнуть, эффективного в общесоциальном плане механизма противодействия любым преступным проявлениям, а тем более преступности в целом, становится сегодня одной из актуальнейших проблем, как в теории, так в правоприменительной практике. Вот почему трудно переоценить творческое исследование, посвященное анализу комплексных проблем, так или иначе связанных с предупредительным воздействием уголовного наказания на преступность. В этом плане нельзя не согласиться с диссертантом в том, что в условиях ограниченности материальных ресурсов государства необходимо менять акценты в борьбе с преступностью: усиливать уголовную репрессию или наращивать интенсивность иных предупредительных мероприятий (с. 5).

Вместо этого нередко имеет место имитация противодействия преступности, тем более с помощью такого регулятивного инструментария, каким является уголовное наказание. Автор диссертации многократно прав, подмечая, что во многих случаях законотворческая деятельность приобретает черты шоу-политики, активизируясь после совершения резонансных преступлений. Естественно, что подобное явление представляется особенно опасным, утверждает он, поскольку порождает соблазн подмены длительной и кропотливой профилактической работы, незаметной для обывателя и не приносящей сиюминутных политических дивидендов, внешне эффектными,

но бесполезными для предупреждения преступности решениями. Не следует забывать и об экономической стороне вопроса – чрезмерное усиление наказаний приводит к нецелесообразному расходованию средств (с. 6).

Вот почему выбор проблематики диссертационного исследования С.Ю.Бытко следует признать весьма удачным и, в большей степени потому, актуальность темы исследования у оппонента не вызывает сомнений. Проведение в нашей стране правовых реформ, направленных на создание, в частности, эффективного механизма уголовно-правовой защиты человека, общества и государства, требует нового анализа его потенциальных возможностей в новых экономических, политических, в том числе, и морально-этических условиях. Сегодня ни у кого уже не вызывает сомнения в очевидной потребности пересмотра традиционного представления о роли уголовного наказания в системе мер предупредительного воздействия на преступность. Следует согласиться с тем, что взгляд на уголовное наказание, как на исключительно карательный инструмент в руках государства безвозвратно уходит в прошлое.

Уголовное наказание, осуществляя функции, возложенные на него обществом и государством, должно обеспечивать юридически правильное и нравственно взвешенное воздействие на преступность. Важным средством достижения этой задачи является выработка правоприменительной практикой, прежде всего судебной, уголовно-правовых позиций, обязательных для всех правоприменителей и, в первую очередь, для системы исполнения уголовного наказания.

Исследование указанных уголовно-правовых позиций в сфере реализации уголовного наказания, определение его социально-правовой сущности, значения и механизма воздействия его на преступность, направлены на повышение эффективности деятельности судебной и исполнительной систем Российской Федерации и выявление степени влияния уголовного наказания на изменение содержания, структуры динамики и состоянии преступности.

Справедливости ради следует заметить, что поднятые в диссертационном исследовании проблемы сами по себе представляют определенного рода трудности, прежде всего социально-правового характера. Трудность подобного рода исследований заключена не в малой степени в том, что различная отраслевая проблематика, со всеми ее противоречиями и постоянной изменчивостью, как бы накладывается на содержательную и глоссаторскую неоднозначность межотраслевого характера, в данном случае социального, криминологического, уголовно-правового и уголовно-исполнительного смысла. Одним словом, перед ожидаемыми и фактическими творческими трудностями при анализе затронутой в диссертации темы может спастись любой исследователь. Чего, к моему удовольствию, в нашем случае не произошло.

Вместе с тем, очевидно, что доктринальная огранка избранной С.Ю.Бытко проблемы необходима, причем, как мне представляется, по двум основным причинам. Во-первых, кардинальное изменение уголовного законодательства требует переосмысления целого ряда уголовно-правовых институтов, среди которых институт наказания и его влияние на изменения в той или иной мере преступности, занимает одно из заметных мест. Во-вторых, агонизирующее уголовно-правовое законодательство, постоянно испытывающее на себе синдром «Тришкиного кафтана», повседневно ставит не только перед правоприменителем, но и учеными, проблемы, разрешение которых без всесторонней и глубокой исследовательской проработки невозможно.

В целом же напрашивается вывод о том, что на сегодня выявление эффективности воздействующего фактора уголовного наказания на содержание, систему, структуру и динамику преступности назрело, и в этой связи выбор темы диссертации, сделанный С.Ю.Бытко, вполне обоснован, своевременен и достаточно актуален. Обоснованность темы диссертации обусловлена тем, что необходимость ее научной разработки в настоящее время неизбежна.

Автором диссертации были поставлены и выполнены следующие цель и задачи (с. 9-10).

Целью диссертационной работы выступила разработка концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность.

Задачами работы явились:

предложение решения теоретического вопроса о сущности уголовного наказания;

установление соотношения уголовного наказания и уголовной ответственности;

уточнение теоретических представлений о механизме предупредительного воздействия уголовного наказания;

обоснование определения термина «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания»;

разработка теоретических основ методики определения эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания;

определение условий эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания;

апробация методики путем оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания за отдельные виды преступлений;

выбор путей и способов повышения предупредительного воздействия уголовного наказания.

Цели и задачи исследования логически связаны между собой, решение поставленных задач обуславливает успешное достижение общей цели данного научного исследования.

Несмотря на то, что это не первая диссертация, посвященная проблеме уголовного наказания, его роли и воздействия на преступность, диссертант сумел найти новый ракурс исследования данной темы, что определяет ее новизну (с. 13-14). Научная новизна диссертации определена как самим фактом обращения соискателя к разработке теоретической концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность, так и полученными при этом научными результатами.

Значительное внимание в диссертации уделено исследованию природы правовых позиций относительно создания модели оценки эффективности

предупредительного воздействия уголовного наказания, отличительными признаками которой выступают: 1) использование для анализа широкой совокупности статистических сведений, включающих в себя данные уголовной статистики, статистическую информацию о судимости и составе осужденных; статистические сведения общего характера, отражающие отдельные показатели состояния экономики, здоровья населения, уровня рождаемости, смертности и т. п.; 2) анализ показателей преступности на длительных временных интервалах (с. 12).

Методологически верным представляется подход, согласно которому необходимо рассматривать не только сущность уголовного наказания, но и механизм его предупредительного воздействия.

Ряд новых положений и выводов сформулированы автором в виде основных положений, выносимых на защиту. Их оригинальность и обоснованность отражают высокую степень научной новизны и предполагают научную дискуссию (с. 14-20).

С.Ю.Бытко вынес на обсуждение авторское понимание содержательной модели «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания»; предложил в работе меры, направленные на повышение эффективности и оптимизацию уголовных наказаний. Диссертант с помощью полученных в ходе исследования данных выявил взаимосвязи между периодами колебаний преступности после 1990-х гг. и средним размером наказания в виде лишения свободы.

Диссертант обосновывает базовые детерминанты преступности, в том числе те, которые оказывают существенное влияние на изменения основных ее параметров, к которым он относит: злоупотребление спиртными напитками и особенно среди лиц, не имеющих стабильного дохода (с. 53 и др.), уровень благосостояния граждан (с. 58, 67 и др.), наличие судимости (с. 61 и др.). Автор убедительно доказывает, что самые сильные всплески преступности хронологически совпадают с увеличением уровня преступности среди безработных (с. 69 и др.).

Новыми и заслуживающими внимания являются предложения автора относительно трактовки терминов и понятий, используемых в теории и связанных с эффективностью уголовной политики, уголовного закона,

отдельных институтов и норм уголовного права, а также понятия «оптимальность уголовных наказаний».

Диссертант обоснованно определяет базовые и вспомогательные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания; предлагает правила интерпретации отдельных показателей и их совокупности (см. рисунки и схемы - с. 33-68 и др.).

Работа представляет собой логически последовательное и завершенное, композиционно целостное исследование, которое органично сочетает в себе как теоретическое, так и эмпирическое исследование.

Последнее представляет собой систематизацию и обобщение опубликованных и архивных материалов 367 уголовных дел различной категории; проведенного анкетирования 1016 осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях УФСИН Саратовской, Самарской, Волгоградской и Московской областей; результаты проведенного анкетирования 489 студентов высших учебных заведений и техникумов г. Саратова (с. 12-13).

Репрезентативность эмпирического материала, соблюдение методологических принципов и методических требований к проведению уголовно-правовых исследований, внутренняя непротиворечивость представленных в диссертации суждений, соответствие теоретических выводов эмпирическим данным свидетельствует о достоверности и обоснованности сформулированных С.Ю.Бытко положений, выводов и рекомендаций. Авторские суждения базируются на доказанных и корректно используемых выводах уголовно-правовой науки.

Содержание диссертации Бытко С.Ю. показывает, что ее автор, последовательно решив поставленные задачи, делает обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Структура работы выстроена логично и грамотно. Основной текст диссертации состоит из двух разделов, пяти глав, объединяющих шестнадцать параграфов, в которых последовательно проанализированы общие и частные проблемы, с учетом объекта и предмета, целей и задач исследования. Диссертант продвигается от общих вопросов о понятии,

сущности наказания, его влиянии в целом на преступность к вопросам частного характера, посвященных воздействию уголовного наказания на отдельные виды преступлений.

Первый раздел диссертационной работы называется «Анализ преступности и проблем эффективности уголовного наказания в России» (с. 23-218).

В нем диссертант дает развернутую картину преступности, ее показателей, причин и тенденций ее развития. Этим вопросам посвящена первая глава данного раздела (23-83).

Анализируется характеристика преступности, сущности и практики применения уголовных наказаний в Российской Федерации.

Диссертант раскрывает эволюцию понятия уголовного наказания с использованием категорий "причиняемые виновному страдания" (с. 85 и др.), "кара" (с. 89 и др.), "возмездие преступнику, воздаяние или плату за совершенное преступление" (с. 103 и др.) и, наконец, "наказание как насилие" (с. 111 и др.), спектр мнений относительно которых неоправданно широк. Возможно этим можно объяснить высокий накал дискуссии, поддержанный автором по данному вопросу.

Сходная картина наблюдается и с попытками уяснения содержания понятия «уголовная ответственность» (с. 112-123 и др.). Уголовная ответственность, замечает диссертант, отождествляется одними учеными с уголовно-правовыми санкциями, другими - с государственно-принудительным воздействием, третьими - с обязанностью лица, совершившего преступление, подлежать действию уголовного закона перед государством за содеянное.

Диссертант, отстаивая свое видение данной проблемы, выдвигает оригинальную, хотя и не бесспорную, авторскую идею о том, что самостоятельным предупредительным потенциалом уголовная ответственность обладает лишь в силу наличия такового у конкретных форм ее реализации (преимущественно наказание - с. 123 и др.).

Диссертантом выявлена явная параллель между ожидаемыми и действительными целями исправительного воздействия и восстановления социальной справедливости. Проанализирована их

взаимосвязь и отслежено их соотношение. Многие рассуждения и выводы по поводу анализируемых двух целей полны обоснованного скепсиса. Трудно не согласиться с автором в том, что из трех целей уголовного наказания не представляется возможным сформулировать какие-то внятные показатели эффективности их достижения для двух - исправление осужденных и восстановление социальной справедливости (с. 143).

Вряд ли имеет смысл спорить о сущности уголовного наказания, которую диссертант определяет как символическое (почему?) насилие, применяемое от имени государства по отношению к лицу, виновному в совершении преступления (с. 165).

Глубоко продуманным и детально рассмотренным представляется смысловой и терминологический фрагмент диссертационного исследования С.Ю.Бытко, посвященный анализу проблем эффективности уголовных наказаний (с. 166-218). Последние автор рассматривает не только с позиции их понятия и содержания, но и сквозь призму моделей ее оценки и критериев оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания.

Второй раздел диссертации «Оценка эффективности наказаний за отдельные виды преступлений и основные направления их оптимизации» раскрывает критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний за: убийства (с. 219-238), насильственные посягательства против половой свободы и половой неприкосновенности малолетних (с. 238-256), получение взятки (с. 256-273), незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ (с. 273-315), нарушение правил дорожного движения на примере ст. 264 УК РФ (с. 315-334), чему посвящена первая глава данного раздела.

Вторая глава второго раздела диссертационного исследования называется «Проблемы повышения эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания». С. Ю. Бытко раскрывает базовые проблемы, касающиеся основных направлений эффективности мер пресечения, обеспечения суверенитета в сфере уголовно-правового законодательства, а также учета соотношения биологического и социального в преступном поведении как одно из направлений

повышения эффективности уголовного наказания. Сформулированы предложения по внесению соответствующих изменений в уголовное законодательство. В частности, предлагается введение в действие уголовного наказания в виде ареста, возврат в лоно УК РФ в качестве уголовного наказания конфискацию имущества и т.д. (с. 343 и др.).

В Заключение сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства, к которым пришел диссертант в результате проведенного исследования (с. 386-396).

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она содержит решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права. Результаты диссертационной работы могут быть использованы для совершенствования законодательства, регулирующего систему способов и приемов предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность. Кроме того, материалы исследования значимы для учебного процесса, в том числе при преподавании в образовательных учреждениях России дисциплин «Уголовное право РФ» и спецкурсов, посвященных проблемам предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность в целом и отдельные виды преступлений. Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть учтены в правоприменительной практике и, прежде всего, в работе судебных органов.

Вышеназванные, а также многие другие обоснованные в диссертационном исследовании выводы подтверждают необходимость для докторской диссертации глубину теоретического по характеру исследования.

Положительно оценивая проведенное С.Ю.Бытко исследование, и в целом разделяя его концепцию, отмечу, что отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии.

1. Как мне представляется, автор допустил методологический просчет, предваряя диссертационное исследование разделом № 1 под названием "Анализ преступности и проблем эффективности уголовного наказания в России". При таком подходе к проблемам, разрешению которых и посвящено настоящее исследование, автор, как говорят в народе "загнал себя в угол".

Судя по названию раздела, весь его материал должен бы быть посвящен не раскрытию содержания и специфики преступности, как равно и проблем эффективности уголовного наказания, а их анализу, то есть проблем познания. Иными словами, приоритет автор отдал гносеологическим закономерностям, в ущерб созданию моделей предупредительного воздействия наказаний на преступность. Смысловая модель названия раздела порождает неизбежный постулат: "анализ ради анализа". Справедливости ради следует заметить, что фактически (вопреки названию раздела) диссертант применил не методы и методологию анализа, как постулата познания, а как способа обнаружения сущности тех явлений и процессов, которые легли в основу концепции диссертационного исследования.

2. При знакомстве с содержанием диссертационного исследования создается впечатление, что диссертант не определился с пределами предмета своего научного труда и, естественно, объема его содержания. Название диссертации (как равно и второго ее раздела, позволяет судить о том, что она (диссертация) носит внетерриториальный характер, что для докторских диссертаций не такое уж и редкое явление. Правда, содержание и название первого раздела указывают на то, что авторское исследование касается прежде всего и в основном внутренних, российских уголовно-правовых просторов.

3. Кроме того, авторская неопределенность проявила себя и в том, что в одних ситуациях диссертант использует смысловую конструкцию "Россия" (с. 2, 23 и др.), в других - "Российская Федерация" (с. 2, 10, 31 и др.). И хотя Конституция Российской Федерации не исключает выбор любого из приведенных названий, авторская вариативность в названии государства ничем не обосновывается. А зря, творческая корректность в данном случае не помешала бы.

4. На странице 23 диссертации, автор отмечает, что в определении понятия преступности наблюдается полное отсутствие консенсуса. И с этим утверждением трудно согласиться. Однако и сам диссертант до конца не определился с конфигурацией (с. 29) преступности. Так, название первого параграфа первой главы он предпослал словами: "Характеристика

преступности...", а текст данного параграфа повествует о том, что автор приступает к характеристике "состояния преступности", чтобы определиться с тем, что же понимается под самим термином "преступность". Резонен вопрос, что же имеет в виду автор: преступность как явление, состояние преступности или термин "преступность"?

5. Не дает четкого ответа и авторская трактовка преступности, под которой он понимает "совокупность процессов совершаемости преступлений" (с. 30). Не ясно, к какому слову относится термин "совокупность"? Если к слову процессов, то они могут быть единичными и совокупными. Сложнее дело обстоит со словосочетанием "совершаемость преступлений". Представить совокупной совершаемость преступлений трудно, так как она (совершаемость), как мне представляется, есть возможность преступления быть совершенным. Но совершаемость преступления и совершение (как равно и несовершение) преступления - категории не одного порядка.

6. Не позволяет поставить смысловую точку и пояснение автора того, что сами эти процессы включают в себя "как фактическое совершение преступлений, так и приготовление к ним...". При публичной защите было бы полезным услышать, почему же в этих процессах не нашлось места покушениям на совершение преступлений? И что автор понимает под приготовлением к преступлениям: в смысле ч. 1 ст. 30 УК РФ или нечто, более широкое?

7. Признавая наказание, как меру государственного принуждения, а также учитывая, что оно является основной формой реализации уголовной ответственности, диссертант утверждает, что насилие, применяемое к преступнику (может быть - заключенного в наказании) образует "хребет предупредительного потенциала системы уголовно-правовых мер". Что касается статуса "хребта", то можно с диссертантом и согласиться. А, что же составляет фундамент данного "хребта" - вопрос?

8. Далее. Все способы индивидуализации ответственности основываются, по мнению диссертанта, на дихотомии — применять или не применять насилие к преступнику. Дихотомия "применять или не применять" напрямую относится не к индивидуализации ответственности, а к основанию этой ответственности.

9. Отдавая должное автору за создание им оригинальных и достаточно нестандартных моделей эффективности воздействия уголовного наказания на отдельные виды преступлений и признавая критерий отбора видов преступлений, включенных им в орбиту творческого эксперимента обоснованным, все же резонно задать вопрос, насколько репрезентативны результаты, полученные в процессе оценки той или иной модели, при наложении их на иные, другие виды преступлений.

10. В частности, будет ли справедливым утверждение о том, что данные, полученные при оценке, например, эффективности воздействия уголовных наказаний на преступления, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 264 УК РФ, и можно ли в равной степени распространить их и на иные преступления, относящиеся к разряду неосторожных (с. 315-333).

11. По мнению диссертанта, сущность уголовного наказания - насилие. А, что, если термин "насилие" заменить словом "воздействие", тем более, что оно органично составляет ядро оценочной авторской модели.

Отмеченные спорные и дискуссионные положения работы не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация С.Ю. Бытко написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, посвящена актуальной и значимой теме, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Основные положения рецензируемой работы отражены в 48 публикациях общим объемом 157,41 а.л. , в том числе 17 научных статьях,

опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

2. Диссертация С.Ю. Бытко «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.).

3. Автор диссертации – Сергей Юрьевич Бытко – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой уголовного права
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский
государственный юридический университет»
Заслуженный деятель науки Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

Иван Яковлевич Козаченко

02.04.2019

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 23, каб. 410. Рабочий телефон: 8 (343) 375-08-46. Адрес электронной почты: uglaw@yandex.ru.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Козаченко Иван Яковлевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», заведующий кафедрой уголовного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Козаченко И.Я., Козаченко Е.Б.* Уголовное право: многообразие единства // Проблемы права. 2014. № 4 (47). С. 163-168.

2. *Козаченко И.Я., Новоселов Г.П.* Уголовное право. Общая часть: учебник. 2-е изд., испр. и доп. М., 2015. 479 с.

3. *Козаченко И.Я.* Наркопотребители – невинные жертвы или генераторы процесса наркотизации? // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект) : сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2015. С. 104-120.

4. *Козаченко И.Я.* Уголовный закон в лабиринте словесных моделей // Российское право: образование, практика, наука. 2015. № 6. С. 10-14.

5. *Козаченко И.Я.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года – гордость нации и достояние народа // Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия): матер. междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2016. С. 36-40.

6. *Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н.* Криминологическая, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная координационная модель взаимодействия с осужденными к лишению свободы // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 2. С. 224-232.

7. *Козаченко И.Я., Сергеев Д.Н.* Институт пробации: разумный баланс // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (к 60-летию принятия ООН Минимальных стандартных правил обращения с заключенными). Вологда, 2016. С. 52-55.

8. *Козаченко И.Я.* Жестокость наказания – иллюзии и реалии // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 4. С. 45-48.

В диссертационный совет Д 212.239.01,
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
адресу: 410056, Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора юридических наук, профессора
Лесникова Геннадия Юрьевича на диссертацию Бытко Сергея
Юрьевича «Эффективность предупредительного воздействия
уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной
аспекты», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право**

Ознакомление с содержанием диссертации и автореферата С.Ю. Бытко показало, что тема, избранная для диссертационного исследования актуальна и в теоретическом, и в практическом плане.

Проблемы, исследуемые автором, давно назрели и требуют своего скорейшего научного решения. Продолжая идти по пути усиления уголовной репрессии, государство практически не меняет систему наказания и практику исполнения ее отдельных видов. Помещая лиц, совершивших преступления в условно криминальную среду, мы на уровне целеполагания продолжаем ожидать на выходе из исправительных учреждений законопослушных граждан, формируя в рамках исполнения уголовного наказания негативные последствия уголовно-правового воздействия, порою существенно превышающие вред, причиненный конкретным преступлением.

Интересно в этом смысле высказывание известного норвежского криминолога Нильса Кристи: «Опасаться надо не столько преступности, сколько последствий борьбы с ней»¹. Современная уголовная политика требует новых идей в теории стратегии и тактики разрешения социальных конфликтов с

¹ Кристи Н. Простые слова для сложных вопросов / под общ. ред. Я. Гилинского; пер. с норвеж. Е. Рачинской; лит.ред. Л. Альперн; пред. Я. Гилинского. СПб. : Алетейя. 2011. С. 68.

помощью внеправовых методов, которые составляют основу эффективного противодействия преступности. Необходимо также решать проблемы применения системного метода при осуществлении анализа преступности, ее контроля и разработки комплексных решений по противодействию преступности в отдельных регионах и в России в целом.

В диссертации достаточно подробно определена степень научной разработанности, сформулированы цели и задачи исследования. Оригинальным является предложенное автором определение **объекта диссертационной работы** как общественных отношений, возникающих в связи с применением уголовных наказаний и деятельностью по повышению их эффективности. Интересно сформулирован **предмет исследования**. **Цель диссертации**, обусловившая постановку автором поисковых **задач**, сформулирована достаточно точно, как разработка концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность.

Представлена **нормативно-правовая основа диссертации**, включающая помимо Конституции Российской Федерации и основных кодифицированных актов государства, иные федеральные законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие деятельность по исполнению уголовных наказаний, по предупреждению преступности и конкретных преступлений. Сформулирована **теоретическая база исследования**.

Раскрыто содержание **эмпирической, методологической основ диссертации**. Достаточно убедительно показана **практическая и теоретическая значимость исследования**.

Работа отличается необходимой **научной новизной**. Соискателем на основе достижений теории уголовного права, с учетом положительного исторического и зарубежного опыта подготовлена теоретическая концепция эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность. В рамках концепции, определены сущность уголовного наказания и механизм его предупредительного воздействия, сформулировано определение понятия «эффективность предупредительного

воздействия», проведено его отграничение от смежных понятий, используемых в теории и связанных с эффективностью уголовной политики, уголовного закона, отдельных институтов и норм уголовного права, а также понятия «оптимальность уголовных наказаний». Предложена модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания, определены базовые и вспомогательные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания; предложены правила интерпретации отдельных показателей и их совокупности. Автором получены интересные данные о взаимосвязи между периодами колебаний преступности после 1990-х гг. и средним размером наказания в виде лишения свободы, об эффективности частно-предупредительного воздействия наказаний в отношении отдельных категорий осужденных. Обладающими новизной представляются и меры, предложенные в диссертации по повышению эффективности и оптимизации уголовных наказаний.

Диссертация состоит из введения, двух разделов, содержащих пять глав и шестнадцать параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Первый раздел **«Анализ преступности и проблем эффективности уголовного наказания»** включает в себя три главы. В первой главе **«Преступность в России: ее показатели, причины и тенденции развития»** состоящей из двух параграфов последовательно рассматриваются вопросы характеристики преступности и практики применения уголовных наказаний в Российской Федерации, а также влияния уголовных наказаний на изменение преступности.

Начиная анализ с понятия преступности, и исследуя различные позиции в литературе, автор делает вполне аргументированный вывод о том, что количественное и системное понимание преступности, является рабочим, но не совсем удачным определением. Формулируя авторскую позицию, диссертант, совершенно верно отмечает, что преступность как правовое явление — это целиком и полностью продукт криминализации, осуществляемой государством под предлогом общественной опасности соответствующих деяний.

При этом, он на страницах диссертации весьма удачно моделирует ситуацию: что произошло бы, если бы государство отказалось от криминализации. По мнению автора, это было бы совершенно другое общество, возможно даже несовместимое с государственной властью, нежели чем то, которое имеет место в современной России.

Интересен его вывод о положительных тенденциях в преступности, связанных как со снижением общего числа преступлений, так и с уменьшением в структуре преступности тяжких и особо тяжких преступлений. Отмечается, что на фоне общего снижения всей преступности происходит неадекватное этому процессу ужесточение наказания в виде лишения свободы. Автором обосновывается также наличие благоприятных условий для введения в действие уголовного наказания в виде ареста.

В ходе проведения анализа преступности установлено, что преступность безработных обладает специфическими признаками, отличающими ее от преступности, свойственной другим группам. Автором отмечается, что эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания зависит не столько от его вида и размера, сколько от антикриминогенного потенциала среды, в которую попадают лица, отбывшие наказание. При выборе вида уголовного наказания, при условно-досрочном освобождении от его отбывания суды обязательно должны принимать во внимание возможности трудоустройства осужденных и наличие соответствующих гарантий работодателей. Резкое снижение экономических показателей, характеризующих уровень жизни населения, оказывает значительно более сильное негативное влияние на преступность, чем постепенное долговременное снижение этих же показателей.

Вторая глава **«Уголовное наказание: сущность, цели и механизм воздействия»** посвящена анализу понятия и сущности наказания, а также соотношению уголовного наказания и уголовной ответственности. Отдельно рассматриваются исправление осужденных и восстановление социальной

справедливости, предупреждение преступлений в качестве целей уголовного наказания.

Анализируя различные определения наказания, диссертант к сущности наказания относит кару (воздаяние) и причиняемые виновному страдания (боль, лишения). Наравне с убеждением и поощрением наказание является универсальным методом регулирования поведения. Поощрение состоит в наделении лица дополнительными, к уже имеющимся, правами или благами. Наказание – наоборот заключается в принудительном ограничении каких-либо прав и свобод нарушителя. Принудительный характер в данном случае означает, что наказание всегда носит насильственный характер в отношении нарушителя и по сути своей само является насилием.

Несмотря на определенные сомнения автора, относительно эффективности уголовного наказания, при анализе механизма его действия (речь идет не только об уголовном наказании, а о наказании, вообще, понимаемом как универсальный регулятор) он обоснованно отмечает, что «за всю историю цивилизации не удалось построить обществ, функционирование которых могло бы быть обеспечено без применения тех или иных видов санкций за нарушение действующих правил» (с 87 дисс.).

Интересна и аргументирована позиция автора относительно целей исправления осужденных и восстановления социальной справедливости, изложенная на с. 123-144 дисс. Действительно существующая реальность исполнения уголовного наказания свидетельствует о невозможности достижения и некоторой призрачности указанных целей. Здесь вполне уместен вывод диссертанта о том, что большую часть осужденных в настоящее время составляют лица, не имеющие определенного источника доходов. Причем подавляющее большинство этих лиц лишилось работы вследствие деформаций экономических и социальных отношений, то есть в силу социальной несправедливости, присущей в некоторой мере современному российскому обществу. Именно поэтому ее восстановление путем назначения уголовных

наказаний лицам, уже пострадавшим от общества, представляется автору проблематичным.

Следует согласиться с диссертантом, что уголовное наказание является основной формой реализации уголовной ответственности, и именно символическое насилие, применяемое к преступнику, образует основу предупредительного потенциала системы уголовно-правовых мер. Таким образом, сущностью уголовного наказания является символическое насилие, которое учиняет государство над преступником (с. 165 дисс.).

В третьей главе **«Проблемы эффективности наказания»** автор рассматривает категорию «эффективность» в уголовном праве, само понятие «эффективность уголовного наказания» и модель ее оценки, а также критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания с позиций общей теории права и философии. Анализируя понятие «эффективность» ключевым для него вполне обоснованно является достижение результатов (с.172 дисс.). Обоснованным представляется и вывод автора, что оценка предупредительного воздействия уголовных наказаний связана с переживаемым моментом времени, поэтому понятие эффективность уголовного наказания следует понимать, как его способность предупреждать преступления в конкретных социально-политических условиях (с. 187 дисс.). Применительно к исследуемой проблематике следует также согласиться с мнением автора, что наиболее надежным источником эмпирических данных для целей исследования является поведение человека, выраженное в совершении преступлений, только анализ количественных и качественных показателей, связанных с фактами преступных посягательств рассматривается как основной источник информации об эффективности уголовных наказаний.

Второй раздел **«Оценка эффективности наказаний за отдельные виды преступлений и основные направления их оптимизации»** включает в себя две главы. В первой главе **«Оценка эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний за отдельные виды преступлений»**, состоящей из пяти параграфов, рассматриваются

вопросы оценки эффективности наказаний за убийства, за насильственные посягательства против половой свободы и половой неприкосновенности малолетних, за получение взятки, за преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также за нарушение правил дорожного движения на примере ст. 264 УК РФ. Интересны выводы автора по эффективности наказания за убийства, эти наказания характеризуются как эффективные. При этом пожизненное лишение свободы, предусмотренное за убийство при отягчающих обстоятельствах, по мнению диссертанта, «выступает не столько фактором общего предупреждения, сколько инструментом, эффективно понуждающим задержанных лиц активно сотрудничать со следствием» (с. 238 дисс.). Что касается эффективности уголовных наказаний за получение взятки, то она совершенно обоснованно признана в работе неудовлетворительной. Автор полагает, что оценка эффективности уголовного наказания за взяточничество может быть осуществлена на основе косвенных критериев, например, информации о фактах взяточничества при реализации крупных проектов, находящихся под контролем высшего руководства страны (с. 273 дисс.).

Вторая глава **«Проблемы эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания»** состоит из трех параграфов. Первый из них посвящен основным направлениям совершенствования системы уголовных наказаний, где обобщены выводы о мерах по совершенствованию системы уголовных наказаний и отдельных институтов уголовного права, сформулированные на основе эмпирического материала об эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний за отдельные виды преступлений. В последующих двух параграфах рассмотрены обеспечение суверенитета в сфере уголовно-правового законотворчества, а также важность учета соотношения биологического и социального в преступном поведении как направлении повышения эффективности уголовного наказания.

В **заключении** автором сформулированы основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования, нашедшие свое отражение в соответствующих разделах работы.

Материалы исследования прошли солидную апробацию на научных конференциях и семинарах. Текст диссертации изложен хорошим литературным языком. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

В целом диссертационное исследование С.Ю. Бытко выполнено на высоком научно-практическом уровне, содержащиеся в нем теоретические выводы и заключения в достаточной мере обоснованы, и проиллюстрированы примерами из практики. Достоверность полученных выводов сомнений не вызывает.

Вместе с тем, как и в любой работе творческого характера, в ней содержатся положения, которые могут стать предметом научной дискуссии. В целом их суть сводится к следующему:

1. В положении № 3, выносимом на защиту, автор, предлагая включить в качестве второго этапа модели оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний – «оценку эффективности наказаний, применяемых за высоколатентные преступления, по косвенным показателям, характеризующим воздействие наказаний на значимые социальные явления», как представляется, вносит излишнюю неопределенность в предложенную модель. Высокая латентность преступлений в основном связана с несовершенством системы учета и регистрации преступных деяний и мало зависит от наказания.

2. В положении № 14, выносимом на защиту, автор утверждает, что уголовные наказания за получение взятки являются неэффективными, в частности, установление и применение кратного штрафа за это преступление, по его мнению, не привели к сокращению случаев взяточничества. В целом, поддерживая автора в его стремлении повысить эффективность уголовного наказания за получение взятки, сложно согласиться с возможностью повышения эффективности за данное посягательство через отказ от кратного штрафа и восстановление конфискации имущества.

3. Анализируя содержание термина «эффективность в уголовно-правовой сфере», диссертант на примере конкретного вида преступлений обосновывает позицию, что эффективность предупреждения преступлений может оцениваться не только по динамике рецидива или преступности в сфере незаконного оборота наркотиков, но и по более отдаленным целям социального регулирования, связанным с обеспечением здоровья населения (с. 176 дисс.). Поддерживая мнение автора, следует отметить, что такая оценка возможна лишь в случае, когда в рамках разрешения типовых социальных конфликтов уголовно-правовое регулирование в государстве встроено в общую систему, являясь крайней мерой воздействия на проблему. Достаточно хаотичное изменение российского уголовного законодательства, к сожалению, не свидетельствует о существовании такого взвешенного подхода.

4. Отмечая, что осужденные, освободившиеся от отбывания наказания, наиболее интенсивно рецидивируют в первый год после освобождения, автор объясняет данное обстоятельство несовершенством подготовки к освобождению и недостаточным сроком на эту процедуру – 6 месяцев, в соответствии со ст. 180 УИК РФ (с. 188 дисс.). С этим можно согласиться лишь в случае, если признать что системы ресоциализации лиц, освободившихся от наказания, в стране практически не существует и основной упор по социальной адаптации на воле необходимо возложить на уголовно-исполнительную систему, абсолютно не предназначенную для осуществления такой деятельности.

Названные, а также некоторые другие дискуссионные вопросы работы не затрагивают ее общую положительную оценку, и не изменяют вывода о высоком качестве и научной глубине диссертации С.Ю. Бытко.

По результатам изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов С.Ю. Бытко можно сделать следующие выводы:

1. Диссертация написана Сергеем Юрьевичем Бытко самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Основные научные результаты диссертации

отражены в 48 публикациях общим объемом 157,41 а.л., в том числе в 17 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях.

2. Диссертация Сергея Юрьевича Бытко «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018).

3. Автор диссертации – Сергей Юрьевич Бытко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник
Федерального казенного учреждения
Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний,
доктор юридических наук (12.00.08 – Уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право),
профессор

Лесников Геннадий Юрьевич

4 апреля 2019 года.

Российская Федерация, 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а.

E-mail: www.nii.fsin.su; lesnikov07@gmail.com

Рабочий телефон: +7 (495) 983-93-23

Тел. моб.: 8(905) 770-06-27



Сведения об официальном оппоненте:

1. Лесников Геннадий Юрьевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт ФСИН России», главный научный сотрудник отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Лесников Г.Ю.* Современная уголовно-правовая ситуация и законодательство о противодействии преступности // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 239-242.

2. *Лесников Г.Ю.* Уголовная политика России: институциональные проблемы // Научный портал МВД России. 2014. № 4 (28). С. 5-8.

3. *Гирько С.И., Лесников Г.Ю.* Общественная безопасность и противодействие коррупции в Российской Федерации // Социально-политические науки. 2014. № 3. С. 22-25.

4. *Лесников Г.Ю., Александров А.И.* Толкование принципа законности (по материалам европейского суда по правам человека) // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 92-96.

5. *Лесников Г.Ю.* Проблемы соотношения уголовной и административной политики // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 172-174.

6. *Лесников Г.Ю.* Осужденные женщины, имеющие детей и беременные: проблемы исполнения наказания в исправительных колониях // Социально-политические науки. 2016. № 4. С. 222-224.

7. *Лесников Г.Ю.* Уголовная политика в эпоху формирования и развития государства Древней Руси (IX-XIV вв.) // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2016. № 4 (40). С. 74-78.

8. *Лесников Г.Ю.* Современные проблемы практического использования криминологических знаний // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-2. С. 75-77.



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

УТВЕРЖДАЮ

Врио ректора

доктор экономических наук, профессор

В. Д. Богатырев

«18» 03 2019 г.

29.03.2019 № 104-1420

На № _____ от _____



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»

о диссертации Бытко Сергея Юрьевича тему «Эффективность
предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность:
теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание учёной
степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)

Уголовное право, будучи одним из самых древних компонентов системы права любого государства, относится к числу социальных инструментов, традиционно используемых не только в целях противодействия преступности, но и для решения различных политических и экономических проблем. Однако анализ действующего уголовного законодательства, системы уголовных наказаний и практики их назначения, а также данных уголовной статистики свидетельствуют о том, что зачастую истинные возможности российского уголовного права переоцениваются, в государстве не проводится объективная оценка эффективности применения мер уголовно-правового характера, и в первую очередь, наказания, в

контексте предупредительной деятельности. На этом фоне становится очевидной потребность в разрешении ряда закономерных вопросов: способно ли уголовное наказание в принципе противостоять преступности и возможна ли эмпирическая оценка эффективности его предупредительного воздействия; какова действительная роль наказания в системе мер предупреждения преступности; каким образом можно усилить его предупредительный потенциал? Несмотря на попытки отдельных исследователей дать ответы на эти вопросы, до настоящего времени в теории уголовного права не сформирован соответствующий терминологический аппарат, не определены концептуальные идеи понимания эффективности уголовного наказания, отсутствует ясность относительно критериев оценки эффективности общего и специального предупреждения преступлений. Хотя очевидно, что объективное оценивание эффективности уголовных наказаний послужит предпосылкой разрешения широкого круга социально-политических, экономических и научных проблем. В связи с этим актуальность диссертационного исследования С.Ю. Бытко не вызывает сомнения.

Избранные автором аспекты и методология исследования позволили сфокусировать внимание на сущности уголовного наказания как символического насилия, механизме предупредительного воздействия уголовного наказания и условиях эффективности его функционирования, которые до настоящего времени не подвергались научному осмыслению. Исследуя данные вопросы, автор разрабатывает теоретические основы методики определения эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания; апробирует разработанную методику путем оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания за отдельные виды преступлений и на этом основании предлагает конкретные пути и способы повышения эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания. Это во многом новый подход, основанный на исследовании фундаментальных вопросов доктрины уголовного права и

практического применения санкций уголовно-правовых норм, который позволил разработать концептуально новую модель понимания эффективности уголовного наказания и мер по усилению его воздействия на современную преступность. В этом проявляется научная новизна диссертации, позволяющая изучить возможности предупредительного воздействия уголовного наказания, критерии и методики оценки его эффективности. Это же свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку и самостоятельном характере диссертационной работы.

Обозначенные С.Ю. Бытко проблемы оценки действенности уголовных наказаний в предупреждении преступлений обусловили постановку целей исследования, а именно – разработку концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность. Для достижения этой цели автор ставит задачи и последовательно разрешает их в главах и параграфах диссертации. Представленная структура диссертации, состоящая из введения, пяти глав и заключения, выглядит логичной и соответствующей целям и задачам исследования.

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость диссертации С.Ю. Бытко. В своей совокупности выводы и положения, выносимые на защиту, можно квалифицировать как научное достижение, обеспечивающее повышение эффективности достижения целей и задач отрасли уголовного права. Кроме того, сформулированные автором положения открывают новое направление в изучении механизма предупредительного воздействия уголовного наказания, углубляют теоретические представления о его сущности, что способствует развитию уголовно-правовой и юридической науки в целом.

С практической стороны, сделанные автором рекомендации могут быть использованы при подготовке проектов законов и иных правовых актов в сфере противодействия преступности; при рассмотрении уголовных дел; в учебной работе со студентами вузов юридического профиля; в системе повышения квалификации правоприменителей.

Достоверность полученных результатов подтверждается избранной методологией исследования; использованием фундаментальных работ ведущих ученых, значительным объемом научной литературы; репрезентативностью эмпирических данных, а также апробацией результатов на двадцати одном научном мероприятии. Выводы и предложения автор делает на основе глубокого и обстоятельного анализа репрезентативного статистического материала, материалов 367 уголовных дел, данных, собранных в процессе анкетирования 1016 осужденных, и др. Таким образом, выводы исследования в достаточной степени аргументированы. Все предложения по совершенствованию уголовного законодательства автор излагает предметно и системно. Такой подход не дает оснований сомневаться в обоснованности полученных результатов и их значении для развития уголовно-правовой науки и криминологии, а также для практики.

Особого внимания заслуживают следующие положения, выносимые на защиту и обоснованные в тексте диссертации:

- Определяя роль уголовного наказания в предупредительном воздействии на граждан, автор обоснованно делает вывод, что наказание не может являться основным средством предупреждения преступности. Его роль является вспомогательной по отношению к антикриминогенному потенциалу мер общей и специальной профилактики. Такой вывод С.Ю. Бытко делает на основе обстоятельного анализа показателей преступности в РФ, причин и тенденций ее развития, а также данных о состоянии судимости, а также уровне благосостояния и трудозанятости населения (глава 1 раздела I). Стоит согласиться с тем, что эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания зависит не столько от его вида и размера, сколько от антикриминогенного потенциала среды, в которую попадают лица, отбывшие наказание. Поэтому наиболее эффективным средством снижения преступности в настоящее время следует признать осуществление государственных программ, направленных на радикальное сокращение количества безработных среди трудоспособного

населения, а не меры уголовно-правового воздействия (стр.69-70, 76-77, 80).

- Впервые в отечественной криминологии разработана модель оценки эффективности уголовных наказаний, пригодная для применения даже в периоды социальной нестабильности (параграф 2 главы 3 раздела I). Предложенная модель апробирована при оценке эффективности уголовных наказаний за отдельные виды преступлений (убийства, насильственные посягательства против половой свободы и половой неприкосновенности малолетних, получение взятки, наркотические и транспортные преступления). На основе полученных оценок латентности, динамики соответствующих видов преступлений и данных об уровне специального рецидива в работе сделаны заслуживающие поддержки выводы: о целесообразности восстановления конфискации в системе уголовных наказаний (стр. 270-271); о незначительном предупредительном воздействии кратного штрафа для лиц, совершивших коррупционные преступления, и необходимости назначения соответствующим лицам уголовного наказания в виде лишения свободы с обязательным пожизненным лишением права занимать определенные должности в качестве дополнительного наказания (стр. 256, 266-269); о желательности исключения исправительных работ из перечня наказаний, которые могут быть назначены условно (стр. 339).

- Предлагаемый С.Ю. Бытко перечень базовых и дополнительных критериев эффективности уголовного наказания аргументирован и логичен, имеет хорошее теоретическое и практическое обоснование (стр. 218). Формулируя данный перечень, автор опирается на выработанные им специальные правила интерпретации сведений о динамике преступлений и динамике уровня рецидива (стр. 207-210). Анализируя количественные и качественные показатели, связанные с фактами преступных посягательств, автор обоснованно приходит к выводу, что именно они являются основным источником информации об эффективности уголовного наказания (стр.218).

- Обоснованные в диссертации методы исследования используются автором при анализе процессов международного и иностранного влияния на

российское уголовное право. Придя к выводу о том, что национальный уголовный закон в определенной степени зависим от внешнего влияния, диссертант аргументирует ряд важных положений, а именно: это негативно сказывается на эффективности отечественного уголовного законодательства (стр. 343-344); необходимо окончательно решить вопрос о применении или неприменении смертной казни через процедуру ратификации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод либо отказаться от нее (стр. 349).

- В ходе исследования доказана целесообразность и практическая возможность снижения сроков погашения судимости для лиц, отбывавших наказание в виде лишения свободы, до пяти лет (стр. 343, 463). Следует согласиться с тем, что данная мера позволит сократить ресурсы, связанные с надзором за судимыми, и облегчит ресоциализацию соответствующих лиц.

В диссертационной работе С.Ю. Бытко имеется и целый ряд других интересных и практически важных выводов и предложений по повышению эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания и совершенствованию действующего уголовного законодательства. Основные результаты работы опубликованы в печати, в том числе в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (17 научных статей). Автореферат диссертации в целом соответствует ее содержанию.

Выражая общий положительный вывод о диссертации С.Ю. Бытко, ведущая организация полагает необходимым обратить внимание соискателя и членов диссертационного совета на следующие моменты, вызывающие замечания и пожелания:

1. На наш взгляд, недостаточно подробно исследовано основополагающее для настоящей диссертации понятие «эффективность уголовного наказания». Так, на стр. 172-173, 184 С.Ю. Бытко пишет, что понятие «эффективность» в уголовно-правовой сфере следует определять как способность уголовного закона или отдельных норм достигать целей

уголовно-правового воздействия. Однако автор практически не раскрыл это суждение, не уточнил, что стоит понимать под целями уголовно-правового воздействия, не исследовал их виды. И не обсудил вопрос, как оценивать эффективность наказания, если выделяется множественность целей. Таким образом, *эффективность уголовного наказания* определяется в рамках *целевого подхода*, но без ясно выделенных целей.

2. Представляется, что автор диссертации недооценивает такую цель наказания как исправление, когда указывает, что критерии достижения целей исправления и частного предупреждения совпадают, и что эффективность предупредительного воздействия может являться интегральным показателем, отражающим эффективность уголовного наказания в целом (положение 1, выносимое на защиту). Соответственно, автор сфокусировал свое внимание на социально-экономических показателях, влияющих на предупреждение преступлений. Однако человек – сложная и многогранная личность. Даже при позитивных внешних для него условиях он может оказаться за чертой социально одобряемого поведения. И с этой точки зрения, критерии достижения целей исправления и частного предупреждения не могут отождествляться.

3. Представляется дискуссионным вывод автора о том, что адресатами общего предупреждения должны выступать все граждане (стр. 162-164). Соответствующий подход подразумевает презумпцию нарушения уголовно-правового запрета каждым гражданином, независимо от его уровня правосознания и правовой культуры. Приведенные диссертантом результаты анкетирования студентов высших и средних профессиональных учебных заведений неюридического профиля представляются малоубедительными, ибо их участниками были молодые люди, правосознание которых зачастую еще формируется, а сами респонденты находятся на этапе выбора приемлемых для себя моделей социального поведения. Поэтому представляется более корректным называть в качестве адресатов общего

предупреждения лиц, склонных к совершению преступлений (т.н. «неустойчивые элементы» «колеблющиеся» граждане).

4. Сложно также согласиться с выводом автора о целесообразности применения такого уголовного наказания как арест к той части осужденных, которым в настоящее время назначаются незначительные сроки лишения свободы (до одного года) (стр. 38-39). Сущность ареста заключается в строгой изоляции осужденного от общества; по замыслу законодателя, это наказание должно было применяться не только за преступления небольшой, но и средней тяжести, оказывая кратковременное, но «шоковое» по своему содержанию воздействие на осуждённого. Представляется весьма нежелательным с позиций достижимости целей уголовного наказания предопределять тюремные условия содержания (без прав на свидания, посылки, передачи, бандероли, без возможности пройти профессиональное обучение и т.п.) для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, пусть даже повторно, за которые в настоящее время назначаются, как правило, именно незначительные сроки лишения свободы.

5. Вызывает вопросы и предложение диссертанта установить уголовную ответственность даже за единичный факт управления транспортным средством в состоянии опьянения (стр. 325-326, 333). Что в таком случае следует считать критерием разграничения преступлений и административных правонарушений? Исходя из логики автора, нуждаются в криминализации и другие транспортные правонарушения, ибо их совершение может привести к ДТП и другим серьезным последствиям. Относительно составов преступлений с административной преюдицией существует хотя бы разъяснение Конституционного Суда РФ о т.н. «кумулятивном эффекте» противоправного посягательства на охраняемые общественные отношения и масштабе действий виновного лица (п. 4.1. постановления Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П). Однако этот вывод непригоден для обоснования авторской позиции С.Ю. Бытко по данному вопросу.

Названные недостатки и замечания не снижают высокую положительную оценку диссертационной работы и не уменьшают ее теоретическую и практическую значимость.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Таким образом, диссертация Бытко Сергея Юрьевича на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» является законченной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для докторских диссертаций (абз. 1 п. 9, п. 10–11, абз. 1 п. 13, п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в редакции от 01.10.2018 г.), в ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного права и криминологии, а ее автор – Бытко Сергей Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки), профессором, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева Кленовой Татьяной Владимировной (443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34, тел. 8(846)337-99-74, эл.почта klenova_tatiana@mail.ru) и кандидатом юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки), доцентом, доцентом той же кафедры Денисовой Анной Васильевной (443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34, тел. 8(846)337-99-76, эл.почта anden2012@yandex.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»; ФГАОУ ВО «Самарский университет»

2. Россия, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34.

3. Почтовый адрес: 443086, Россия, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34;
тел.: (846) 267-43-70;

адрес электронной почты: ssau@ssau.ru;

официальный сайт: <https://ssau.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Идрисов И.Т.* Прогрессивная система альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/1. С. 129-134.

2. *Кленова Т.В., Тукмаков П.А.* О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 20-27.

3. *Кленова Т.В.* Государственное управление с фактором дестабилизации уголовного законодательства // История государства и права. 2015. № 12. С. 39-42.

4. *Кленова Т.В.* Об обусловленности и взаимосвязи охранительной и воспитательной функций уголовного права // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 1. С. 118-122.

5. *Кленова Т.В.* О координации позиций международного и национального уголовного права об альтернативных наказаниях // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 4. С. 20-25.

6. *Пивоварова А.А.* Проблемы реализации правовых принципов в процессе назначения наказания // Юридический вестник Самарского университета. 2015. Т. 1, № 3. С. 110-114.

7. *Идрисов И.Т.* Роль альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных, в пенитенциарной политике современной России // Закон и право. 2015. № 7. С. 137-140.

8. *Кленова Т.В.* Основания разграничения уголовно-правового и административно-правового запретов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIII междунар. науч.-практ. конф. М., 2016. С. 43-46.

9. *Кленова Т.В.* Преступление и наказание: недостатки консеквенциальной трактовки // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 6. С. 50-56.

10. *Идрисов Н.Т.* К вопросу о профилактике распространения наркотических средств, включая спайсы // Закон и право. 2016. № 6. С. 22-26.

11. *Безверхов А.Г.* Понятие наказания в уголовном законодательстве России // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 2. С. 24-28.