

В диссертационный совет Д 212.239.01 при
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича на тему:
«Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания
на преступность: теоретический и прикладной аспекты»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

В соответствии со статьей 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающейся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 году в России было осуждено 697 054 лица, в 2016 – 741 329 лиц, в 2015 – 733 607 лиц. Вместе с тем, приведенные данные следует оценивать критически.

Так, в автореферате совершенно верно отмечено, что, несмотря на важную роль уголовного наказания в общем предупреждении преступности, «анализ данных уголовной статистики показывает, что существенных побед в борьбе с этим злом не достигнуто, несмотря на перманентную модернизацию уголовного законодательства, совершенствование системы уголовных наказаний и принятие уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и иных мер противодействия преступности» (с. 3).

При этом проблема повышения эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность все еще остается недостаточно изученной и проработанной в научном плане и поэтому представляет несомненный интерес, что позволяет признать выбор темы исследования соискателем удачным.

Избранный С.Ю. Бытко методологический подход к достижению поставленной цели исследования, а также содержание основных теоретических положений подтверждают необходимую для диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук новизну, которая определяется разработкой «концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность» (с. 9).

Исследованные в диссертации вопросы позволили автору прийти к выводам, со многими из которых следует согласиться. К их числу относятся: определение содержания понятия «эффективность уголовного наказания» (с. 10), а также разработанная модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний, применяемых за отдельные преступления (с. 10, 24). Представляют интерес и выявленные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания (с. 25 – 26).

Судя по содержанию автореферата, изложенные в диссертации положения и выводы опираются на хорошо проработанный теоретический и нормативный материал, а также на достаточно репрезентативную эмпирическую базу (с. 7 – 9).

Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы и используются в деятельности правоохранительных органов, в образовательном процессе. В целом, основные результаты исследования получили должную апробацию (с. 14 – 15), в том числе в докладах на научно-практических конференциях, а также в 48 научных работах, 17 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных

журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наряду с достоинствами в диссертации С.Ю. Бытко имеются также отдельные спорные выводы и положения.

В частности, в дополнительном обосновании нуждаются выводы о необходимости: установления уголовно-правового запрета на немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ в целях повышения эффективности противодействия их незаконному обороту (положение № 15, выносимое на защиту, с. 13) и восстановления конфискации имущества в качестве наказания (положение № 14, выносимое на защиту, с. 13).

Вместе с тем сделанное замечание носит исключительно частный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертации, не умаляет ее достоинств и не ставит под сомнение ее теоретическую и практическую значимость.

Таким образом, судя по содержанию автореферата, диссертация Бытко Сергея Юрьевича на тему: «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», отвечает критериям, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018), представляет собой самостоятельно выполненную, завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны новые теоретические положения, являющиеся научным достижением, направленным на решение важной проблемы в области уголовного права и криминологии, имеющей политическое и социально-экономическое значение.

С учетом изложенного, Бытко Сергей Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заместителем директора федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Ильей Ильичом Кучеровым (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34; тел. +7 (499) 724 11 59; <https://www.izak.ru>; e-mail: office@izak.ru).

Доктор юридических наук, профессор

И.И. Кучеров

« 04 » февраля 2019 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
И.И. Кучерова удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом *И.И. Кучерова*



Отзыв

об автореферате диссертации Бытко Сергея Юрьевича «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2018. — 44 с.)

Актуальность избранной автором темы исследования обусловлена, во-первых, нестабильными результатами предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность; во-вторых, продолжающимся экспериментированием российского законодателя с видами/системой уголовных наказаний; в-третьих, слабостью научных основ закрепления в Особенной части УК РФ вида/размера уголовного наказания за соответствующее противоправное поведение; в-четвёртых, необходимостью установления границы между целесообразным и чрезмерно суровым/мягким наказанием; в-пятых, отсутствием устойчивых критериев оценки эффективности общего и специального предупреждения преступлений (см. с. 3—5).

Достоверность результатов представленного для обсуждения исследования подтверждена прочными методологической, нормативной правовой и эмпирической основами, научно-теоретической диссертационной базой (см. с. 5—9).

О *научной новизне* исследования свидетельствуют предложенные диссертантом: а) модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний, применяемых за отдельные преступления; б) меры, направленные на повышение эффективности и оптимизацию уголовных наказаний; в) базовые и вспомогательные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность (см. с. 9, 24—25).

Результаты проведённого исследования получили достаточную *апробацию* посредством участия соискателя в 21 международном и всероссийском научно-практическом мероприятии, отражения основных

результатов диссертационной работы в 48 научных публикациях (см. с. 14—15).

Пристального внимания заслуживают анализ эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания на основе разработанной автором модели её оценки (см. с. 7, 9—10, 14, 24—25), вывод о том, что повторные всплески преступности возникают главным образом в силу специфических процессов, происходящих в среде лиц, не имеющих определённого источника дохода (см. с. 12, 18—19), предложения по обеспечению суверенитета России в сфере применения уголовного законодательства (см. с. 36—38).

Следует согласиться с С.Ю. Бытко в том, что уголовное наказание — вспомогательная мера в антикриминогенном потенциале мер общей и специальной профилактики (см. с. 11, 19, 30), что радикальное сокращение количества безработных людей среди трудоспособного населения является наиболее эффективным средством снижения преступности (см. с. 11, 18—19), что конфискацию имущества нужно вернуть в систему уголовных наказаний и расширить сферу её применения (см. с. 13, 32), что необходимо установить уголовно-правовой запрет на немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ (см. с. 13, 34), а также на применение условного осуждения при назначении осуждённому уголовного наказания в виде исправительных работ (см. с. 13, 17, 36).

Диссертант прав по существу и в том, что эффективность уголовного наказания зависит от возможности достижения обществом, государством цели предупреждения новых преступлений в конкретных социально-экономических условиях. Правда, смущает утверждение соискателя: «Эффективность уголовного наказания — это его способность к достижению цели предупреждения новых преступлений» (см. с. 10, 23). Разве уголовное наказание наделено сознанием и поэтому обладает такой способностью, ему свойственно целеполагание?

Возникли и *другие вопросы*, на которые С.Ю. Бытко желательно ответить при защите диссертации.

1. Каким образом предложенное автором законодательное снижение срока погашения судимости [до пяти лет] в отношении лиц, осуждённых за тяжкие и особо тяжкие преступления, может способствовать повышению эффективности предупредительного воздействия на преступность (см. с. 12, 36)?

2. Не повлечёт ли предложенное диссертантом законодателю введение в действие ареста как меры уголовного наказания (см. с. 13, 17) искусственную конкуренцию его с лишением свободы на определённый срок?

3. Какое влияние на выводы исследования оказали результаты обобщения соискателем материалов 367 уголовных дел, проведённого им опроса 1016 осуждённых, 489 студентов вузов и техникумов, а также контент-анализа публикаций в средствах массовой информации (см. с. 7—8)?

4. Как выводы научно-квалификационной работы, закреплённые в разделе I «Анализ преступности и проблем эффективности уголовного наказания в России», повлияли на результаты исследования, отражённые в разделе II «Оценка эффективности наказаний за отдельные виды преступлений и основные направления их оптимизации» (см. с. 16—39)? Каковы основные направления данной оптимизации?

Наконец, при подготовке к защите диссертации автору следует подумать о том, не суживает ли он понятия: а) «сущность уголовного наказания» — до символического насилия, применяемого к преступнику [что не соотносится с претерпеванием виновным лишений морального, физического, имущественного характера без применения к нему насилия]; б) «привлечение лица к уголовной ответственности» — до факта признания судом лица виновным в совершении преступления [что не соответствует содержанию некоторых уголовно-правовых норм, например, нормы, закреплённой в ст. 299 УК РФ] (см. с. 19—20).

Также диссертанту нужно пояснить, каким образом установлена указанная им доля латентных убийств (см. с. 12), какое влияние на это установление оказало количество лиц, пропавших без вести, скончавшихся

скоропостижно, и каково основание для его утверждения: пожизненное лишение свободы за убийство не имеет практического значения для предупреждения этого преступления (см. с. 28, 36).

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что соискателем проведено глубокое исследование, которое позволило разработать концепцию эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность.

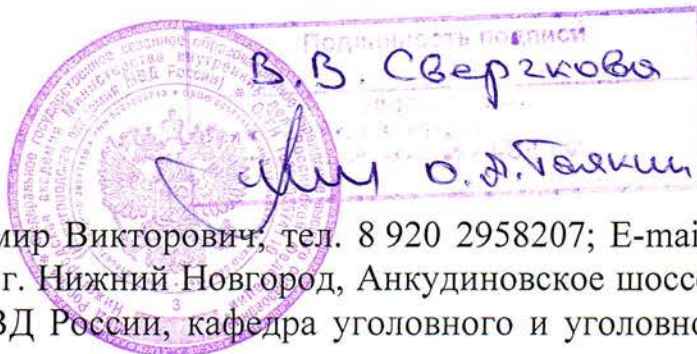
Выполненная работа соответствует требованиям, предъявляемым к произведениям данного рода, является самостоятельным, завершённым научно-квалификационным трудом, представляет собой научное достижение и вносит значительный вклад в развитие учения об уголовном наказании. Автор исследования — Бытко Сергей Юрьевич — *заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук.*

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, доцент



В.В. Сверчков

18.03.19



Автор отзыва — Сверчков Владимир Викторович, тел. 8 920 2958207; E-mail: sverchkov14@mail.ru; инд. 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3; Нижегородская академия МВД России, кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права.

*В диссертационный совет
Д 212.239.01, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»*

*410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104*

Отзыв

**на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича
«Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания
на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное
право**

Актуальность темы диссертационного исследования С.Ю. Бытко обусловлена тем, что одним из приоритетных направлений российской уголовной политики является предупреждение преступности, включая определение наиболее оптимальных средств и способов снижения состояния и социальных последствий преступности, в том числе и показателей судимости, расширение законодательных оснований и практики назначения и освобождения от наказания, а также повышения эффективности наказания. Расширение и учет критериев такой эффективности свидетельствует о соответствующем направлении развития современного российского уголовного права и практики его применения. В данном контексте глубокое исследование избранной темы и выявленных при этом проблем имеют большое значение и представляются весьма актуальными.

Тем более, что, несмотря на значительное количество научных работ и диссертационных исследований по проблемам сущности, целей и эффективности предупредительного воздействия наказания на преступность, в последние 5 лет данная проблематика не рассматривалась в качестве самостоятельного уголовно-правового явления и предмета монографического исследования.

Исходя из актуальности темы, автор четко сформулировал цель работы, обозначил необходимые для ее достижения задачи, которые определили структуру и содержание диссертации. Как и требуется, в автореферате охарактеризована методологическая основа, обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также степень достоверности результатов исследования.

Выводы и предложения, сделанные С.Ю. Бытко, свидетельствуют о реализованной попытке концептуального взгляда на проблему эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность. Диссертационная работа, судя по содержанию автореферата, хорошо

продумана и структурирована, а положения, выносимые на защиту, отражают сущность концептуального подхода соискателя к разрешению выявленных теоретических, законодательных и правоприменительных проблемных ситуаций. Работа содержит весьма интересные для уголовно-правовой науки и правоприменительной практики выводы и предложения, включая предложения «de lege ferenda».

Обращает на себя внимание солидное количество публикаций соискателя, в том числе, монографий и статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ. Причем опубликованы они, в основном, в 2014-2018 гг, что свидетельствует о продуманности замысла автора на проведение диссертационного исследования, его последовательности и настойчивости в достижении своей научной цели.

Вместе с тем, хотел бы обратить внимание и на некоторые вопросы дискуссионного характера, требующие дополнительной аргументации на защите.

1) Представляется излишним использование в названии диссертации С.Ю. Бытко конкретизирующей предмет исследования фразы: «теоретический и прикладной аспекты», поскольку любое диссертационное исследование, тем более - докторское, должно иметь теоретическую и практическую значимость и, следовательно, включать вопросы теории и практики.

2) В рубрике «Методологическая основа диссертации» автором допускается распространенное смешение понятий «методология» и «методика». В действительности, *методология* характеризует мировоззренческие подходы к изучению проблемы, т.е. теорию научного познания изучаемых явлений и закономерностей, в данном случае - касающихся эффективности превентивного воздействия уголовного наказания; а общенаучные и частнонаучные методы образуют *методику* диссертационного исследования и заслуживают более детального описания применительно к изучаемым вопросам темы и структуре докторской диссертации.

3) Справедливо отмечая в п. 4, выносимом на защиту (с. 10), что базовыми критериями эффективности уголовного наказания являются уменьшение общего числа преступлений и снижение уровня рецидива преступлений, автор, во-первых, не уточняет о каких показателях общего количества преступлений (зарегистрированных или фактически совершенных) идет речь, и, во-вторых, не указывает как именно эти показатели должны выявляться (рассчитываться). Думается, данная позиция вполне может быть уточнена и аргументирована на защите.

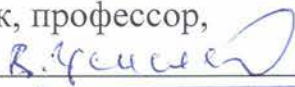
Вместе с тем, приведенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от хорошей диссертационной работы С.Ю. Бытко.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о соответствии диссертационного исследования С.Ю. Бытко «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по

специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Диссертация вносит серьезный вклад в решение поставленной научной проблемы, представляет собой актуальное самостоятельное научное исследование, которое имеет заверченный вид, основано на достаточной эмпирической базе, выводы и предложения обладают достаточной научной новизной и практической значимостью.

С учетом сказанного, автор диссертационного исследования - Бытко Сергей Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ



Валерий Филиппович Цепелев

«26» марта 2019 г.

Тел. 8-916-315-2799; e-mail: v_tsepelev@rambler.ru

Служебный адрес:

125993, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 9.

Тел.: (499) 2448888, 244-88-99 (доб. 835 – кафедра); 8-916-315-2799;

E-mail: ugovnoepravomgua@yandex.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Бытко С. Ю. на тему: Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право). Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018. 46 с.

Современная уголовная политика, декларативно направленная на гуманизацию уголовной репрессии, на самом деле, не более чем способ сокращения экономических затрат на содержание тюрем и колоний и признание государства в неспособности создать действенную систему наказания.

Между тем, наказание остается основной мерой предупреждения преступности, а ее динамика – главным показателем эффективности уголовного наказания. Однако, как справедливо отмечает автор, «практически единственное, что оказывает длительное и эмпирически подтверждаемое влияние на преступность (к сожалению, в основном негативное), – это резкие политические, социальные и экономические изменения» (с. 3). В связи этим предпринятая автором научная разработка оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний выглядит весьма актуальной, практически востребованной и обладающей должной научной новизной.

Благотворно в теоретическом и практическом плане скажется внедрение в научный оборот предложенных автором понятий: «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания», и «оптимальность уголовных наказаний» (с. 9).

На основе анализа 30-летнего периода реализации уголовной политики в нашей стране автор выдвигает гипотезу о том, что причины, вызывающие колебания преступности, могут найти свое объяснение в трансформации социальной характеристики осужденных (с. 17). Автор приходит к неожиданному выводу, что экономическое благосостояние общества и степень его

имущественного расслоения не оказывает прямого влияния на состояние преступности (с. 18). Сделан вывод о том, что эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания зависит не столько от его вида и размера, сколько от антикриминогенного потенциала среды, в которую попадают лица, отбывшие наказание (положение № 8, с. 19).

Из всех предусмотренных ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания научной оценке на основе изучения эмпирических данных, по мнению автора, поддается лишь эффективность достижения цели предупреждения преступлений (положение № 1, с. 10).

Научная новизна достаточно ярко проявляется и в других положениях, вынесенных на защиту. Большинство из них заслуживает поддержки.

Вызывает одобрение положение № 14 о восстановлении конфискации имущества в системе наказаний и включение ее в число обязательных наказаний за получение взятки (с. 13).

Выраженная практическая направленность диссертации, богатая и разнообразная эмпирическая база (с. 8-9) делают содержащиеся в ней положения и выводы вполне обоснованными и достоверными. Большинство из них заслуживает внимания законодателя и правоприменителей. Основные научные достижения автора хорошо известны специалистам за счет апробации их на представительных научно-практических мероприятиях и опубликования их в юридической печати, в том числе журналах, рекомендованных ВАК (с. 14-15). В научном багаже автора четыре монографии, два учебных пособия по теме исследования. Эти публикации внедрены в учебный процесс ведущих юридических вузов страны.

Вместе с тем данное исследование не свободно от некоторых спорных и (или) недостаточно обоснованных положений. Остановимся на некоторых из них.

1. Мы не можем разделить благостную оценку соискателя криминальной ситуации в России как «достаточно спокойную и не вызывающую серьезных опасений» (с. 16). Напротив, опасения вызывает как раз радужная уголовная

статистика последних лет. Так, согласно ей, в январе 2019 г. продолжалось снижение общего количества выявляемых преступлений, включая убийства, умышленное причинение вреда здоровью, кражи, грабежи, угрозы убийством, нарушения правил дорожного движения, организация незаконной миграции и ряд других. Особенно изумляет динамика изнасилований – их зафиксировано на 41,9 (!) % меньше, чем годом ранее. При таких темпах падения Россия способна стать первой в мире страной, где будет искорено это древнейшее преступление. Даже в советское время среди серьезных ученых царил скепсис в отношении достоверности уголовной статистики. Сейчас же все большее число правоведов и криминологов склонно верить ей.

На наш взгляд, беспрецедентное снижение регистрации объясняется неспособностью, да и нежеланием властей противостоять преступной экспансии. Происходит своего рода «денационализация» борьбы с преступностью с перекладыванием соответствующих тягот на плечи законопослушной части населения.

Впрочем, диссертант сам указывает на ложность статистических показателей, говоря о сотнях миллионов (!) случаев сбыта наркотиков в год (с. 32). Отметим, что в январе 2019 г. зафиксировано всего 15728 случаев оборота наркотиков со снижением на 7,0 %.

2. Опровержение тезиса соискателя о стабилизации оперативной обстановки в России дает возможность не согласиться с его рекомендациями относительно снижения максимального наказания за убийство до 10-12 лет лишения свободы и отказа от пожизненного лишения свободы как за него, так и за рецидив преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних (с. 28-30).

Реализация подобных либеральных шагов навстречу интересам особо опасных преступников способна усилить нарастающее недовольство граждан

бездействием власти и спровоцировать их на самосуд, случаи которого в России постоянно увеличиваются.

3. Вызывает возражение выносимое автором на защиту положение № 11 (с. 12), согласно которому предлагается понизить срок погашения судимости в отношении лиц, осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, до пяти лет. На наш взгляд, автор делает весьма поспешные выводы, основывая свое суждение лишь на резком снижении вероятности повторного совершения преступления на шестом году после освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы. Во-первых, в данном вопросе следует учитывать уровень реабилитационного рецидива (повторные преступления лиц, имевших судимости), который составляет в России ежегодно около 11% (!). Во-вторых, отсутствие в уголовном законе норм о прерывании течения сроков судимости, которые имели место в ст. 57 УК РСФСР 1960 г., приводит к тому, что течение срока судимости по предыдущему преступлению продолжается и тогда, когда лицо находится на предварительном следствии по новому преступлению и отбывает наказание по нему же. В результате, в этот период судимость по предыдущему преступлению может быть погашена, и лицо, вновь совершающее преступление оказывается судимым лишь за последнее. Это положение препятствует выявлению опасного или особо опасного рецидива, а при условии сокращения срока судимости сделает его практически невозможным.

Отмеченные несовершенства не могут существенным образом сказаться на теоретической и прикладной ценности проанализированного труда. Они не препятствуют выводу о том, что диссертация на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» является законченным монографическим исследованием фундаментальной криминологической и уголовно-политической проблемы, в котором даются ее обоснованные решения, что соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018).

Сергей Юрьевич Бытко, как автор названной диссертации, заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

Профессор
кафедры уголовного права
Российского государственного
педагогического университета
им. А. И. Герцена
доктор юридический наук,
профессор



Сергей Фёдорович Милюков

«26» марта 2019 г.

Адрес: 191186, Санкт-Петербург,
Наб. реки Мойки, д 48, корп. 20
Тел. +7 (812) 312-99-10
E-mail: dikoe polesf@gmail.com
<https://www.herzen.spb.ru/>

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись С. Ф. Милюков



удостоверяю 28.03 2019 года

Отдел персонала и социальной работы
Управление кадров и социальной работы

Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубячник

Отзыв С.Ф. Милюкова заверяю:

Старший преподаватель
кафедры уголовно-правовых дисциплин
Государственного института экономики,
финансов, права и технологий



Майя Николаевна Сипягина

«26» марта 2019 г.

Адрес: 188300, г. Гатчина,
ул. Роцинская, д. 5
Тел.: 8 (813) 714-13-34
E-mail: mayya12@yandex.ru
<https://gief.ru/>

*Подпись руки Сипягиной М.Н.
заверяю.
Местный ок [illegible]*



Отзыв М.Н. Сипягиной заверяю:

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича
на тему: «Эффективность предупредительного воздействия уголовного
наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования С.Ю. Бытко не вызывает сомнений. Уголовное законодательство в настоящее время переживает период интенсивного реформирования, причем значительная часть изменений, как правильно отмечает автор (С. 4), приходится на санкции уголовно-правовых норм. Законодатель достаточно свободно манипулирует размерами наказаний, причем в ряде случаев поводами для серьезного ужесточения наказаний выступают резонансные преступления (террористические акты, захваты заложников). Активность законодателя естественна и понятна. Вместе с тем представляется, что есть опасение упустить из поля зрения необходимость длительной, тяжелой, кропотливой работы по предупреждению преступлений.

Автор встает на защиту законодателя, справедливо указывая на то, что до настоящего времени в теоретической науке не разработана концепция эффективности уголовного наказания, не сформирован терминологический аппарат, в том числе, отсутствует общепринятое определение эффективности уголовного наказания, не разработан соответствующий терминологический аппарат, критерии и методы (модели) оценки эффективности, что существенно осложняет законотворческую деятельность.

Судя по автореферату, проведенное диссертационное исследование базируется на солидной эмпирической и теоретической базе: результатах изучения 367 уголовных дел, анкетирования 1067 осужденных и 489 студентов неюридических высших учебных заведений и техникумов. Особо обращает на себя внимание объем статистического материала, на который опирается автор: сюда входят статистические данные о состоянии преступности, судимости в России, дорожно-транспортных происшествиях и широкий спектр статистических данных Росстата РФ о финансово-экономических показателях, занятости населения, состоянии здоровья населения, продолжительности жизни, употреблении спиртных напитков за длительные периоды времени.

Сделанные в диссертационном исследовании выводы отражены в значительном числе публикаций и выступлений на научных собраниях, поэтому можно полагать, что основные положения работы в достаточной степени апробированы, прошли горнило научного рецензирования, а авторская аргументация отточена в целом ряде научных дискуссий.

Заслуживают пристального внимания и одобрения положения диссертации, в которых обосновывается понятие эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания, критерии ее оценки, предложенная модель оценки эффективности. Как значительный вклад в криминологическую науку можно охарактеризовать предложенное автором объяснение периодических колебаний, которые демонстрирует преступность с момента распада СССР и возникновения Российской Федерации, а также роль и значение уголовного наказания в этом процессе.

В целом, основываясь на содержании автореферата, представляется возможным заключить, что диссертационное исследование, подготовленное С. Ю. Бытко, отличается высоким уровнем научной новизны и теоретической и практической значимости.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, диссертационное исследование С. Ю. Бытко вызывает отдельные вопросы, а именно:

1. Представлялось бы целесообразным, чтобы в работе автор предложил

развернутое обоснование того обстоятельства, что из всего множества преступлений для апробации предложенной им модели оценки эффективности избраны лишь некоторые из них (убийства, насильственные посягательства против половой свободы и половой неприкосновенности малолетних, получение взятки, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, нарушение правил дорожного движения (на примере ст. 264 УК РФ).

2. Автор указывает, что выводы относительно эффективности уголовных наказаний за преступления, предусмотренные ст. 264 УК РФ, могут быть распространены и на другие неосторожные преступления, связанные с нарушением специальных правил (С. 34). Чем обосновывается данный вывод?

3. Автор исследует проблему соотношения биологического и социального в преступном поведении, отводя этому отдельный параграф. Вместе с тем в криминологии данная проблематика исследована очень подробно.

Впрочем, указанные замечания являются дискуссионными и не снижают общей положительной оценки работы.

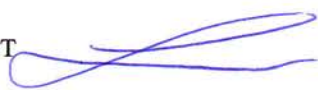
На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация Бытко Сергея Юрьевича на тему: «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9 — 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержатся новые теоретические положения, направленные на решение важной научной проблемы в области уголовного права и криминологии, имеющей большое научное и практическое значение.

Полагаю, что Бытко Сергей Юрьевич заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 —

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации доктором юридических наук, доцентом С. Д. Белоцерковским.

Профессор кафедры прокурорского
надзора за исполнением законов
в оперативно-розыскной деятельности
и участия прокурора в уголовном
судопроизводстве
Университета прокуратуры
Российской Федерации
доктор юридических наук, доцент



С. Д. Белоцерковский

117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2 корп. 1
Тел. сл.: 8 499 613 60 45
E-mail: ipkrk@mail.ru

Сергей Дмитриевич
Белоцерковский

Подпись Белоцерковского С. Д. Заверяю:

Заведующий

Федеральной государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации



Чернявская Н. А.
04 20 19 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

Дашкова Геннадия Владимировича

на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича на тему: «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование С.Ю. Бытко посвящено непростой, но весьма актуальной теме. Интересы защиты прав и свобод от преступных посягательств всегда находились в центре уголовной политики государства, имеющего в своем арсенале широкий спектр методов воздействия на преступников, от весьма лояльных до самых суровых. Однако, как свидетельствует история, применение к преступникам карательных мер, даже самых жестоких, еще ни в одном государстве не привело к искоренению преступности. Впрочем, отказ от уголовных наказаний тоже представляется немислимым. В виду этого законодатель выработал формулу наказания, в которой его строгость является производной от общественной опасности совершенного преступления и личности преступника.

Вместе с тем, возникают закономерные вопросы, связанные с эффективностью применяемых наказаний: какие их сроки и размеры будут достаточными для предупреждения преступлений, в каких случаях санкции статей Особенной части УК РФ предусматривают чрезмерные по своей строгости меры воздействия, а в каких – недостаточные.

И здесь мы сталкиваемся с тем, что в теории до настоящего времени отсутствуют единообразные критерии оценки эффективности уголовных

наказаний. Как справедливо отмечает диссертант, традиционно используемые в этом качестве сведения о динамике преступности и уровне рецидива могут использоваться с определенными оговорками, а во многих случаях необходимы и дополнительные критерии эффективности (с. 5 автореферата). С научной точки зрения оценка эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний представляет сложную проблему, поскольку весьма сложно (а, может быть и невозможно) вычленить влияние уголовного наказания в ряду множества факторов. Не случайно, до настоящего времени в теории отсутствует детально разработанная концепция эффективности уголовного наказания, детально разработанный терминологический аппарат, критерии и методы ее оценки.

Сказанное свидетельствует об актуальности выбранной С. Ю. Бытко темы диссертационного исследования.

Как мне представляется, научная новизна проведенного исследования состоит в том, что автор создал стройную концепцию эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания, предложил модель ее оценки и апробировал ее на примере отдельных видов преступлений.

Новизной также отличаются также полученные автором данные, уточняющие существующие представления о механизме современной преступности, роли рецидивной преступности лиц, не имеющих определенного источника дохода в ее детерминации.

Судя по автореферату, выводы, обоснованные в диссертации, базируются на серьезной эмпирической базе и прошли достаточную апробацию. Особо следует отметить широкий спектр используемых статистических данных, которые включают помимо традиционно используемых статистических сведений о состоянии преступности, отчеты о состоянии судимости в России, показателях безопасности дорожного движения, статистических данных Росстата РФ за длительный промежуток времени. Скрупулезное исследование богатого статистического материала позволило автору создать подробную картину преступности и выявить статистические закономерности, связанные с влиянием на нее уголовных наказаний.

Естественно, как и любое другое научное исследование, диссертация С. Ю. Бытко не свободна от недостатков:

1. Автор утверждает, что в настоящее время динамика всей преступности определяется динамикой и состоянием рецидивной преступности безработных. Однако последних, согласно статистическим данным, в общей массе лиц, совершивших преступления, всего 0,5 % (по состоянию на 2018 г.). Полагаем, что автору необходимо разъяснить — каким образом меньшая часть осужденных определяет динамику всей преступности..

2. Требуем дополнительного обоснования предложение автора об установлении уголовно-правового запрета на немедицинское употребление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

3. Автор затрагивает в работе проблему смертной казни, утверждая, что в настоящее время Российская Федерация не имеет международных обязательств по ее отмене. Однако стоит ли поднимать этот вопрос в работе посвященной эффективности уголовного наказания с учетом того, что смертная казнь в стране фактически не применяется?

Вместе с тем, указанные замечания носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Таким образом, на основании изучения автореферата я могу заключить, что диссертационное исследование Бытко Сергея Юрьевича на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» соответствует требованиям, предусмотренным п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор Сергей Юрьевич Бытко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором Московского юридического

университета имени О. Е. Кутафина доктором юридических наук профессором
Г. В. Дашковым.

Заслуженный деятель науки РФ,
профессор кафедры криминологии и
уголовно-исполнительного права
Московского государственного
юридического университета имени
О. Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, профессор

Г. В. Дашков

125993 город Москва, улица Садовая - Кудринская, дом № 9

Тел. +7 (499) 244-88-74

e-mail: profdashkov@gmail.com



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Потребность в оценке эффективности мер противодействия преступности весьма высока и очень удивляет тот факт, что в теоретической литературе мало работ, посвященных оценке эффективности уголовных наказаний, предусмотренных за отдельные виды преступлений.

Представленная С.Ю. Бытко работа по широте рассматриваемых вопросов в этом ряду стоит особняком, поскольку автор ставит более амбициозную задачу - создать концепцию эффективности уголовных наказаний и предоставить научному сообществу критерии и методику оценки эффективности. Сказанное подчеркивает актуальность избранной автором тематики исследования.

Работа, если судить по автореферату, в полной мере обладает научной новизной и практической значимости. Научная ценность работы, на наш взгляд, состоит в том, что автор разрабатывает основные понятия концепции эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания, предлагает

критерии его оценки и обобщенную модель, которой могут руководствоваться в своей деятельности и другие исследователи. Так С.Ю. Бытко в рамках данной концепции попытался определить сущность уголовного наказания и механизм его предупредительного воздействия; сформулировал понятие «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания», провел его отграничение от смежных понятий, используемых в теории и связанных с эффективностью уголовной политики, уголовного закона, отдельных институтов и

норм уголовного права, а также от понятия «оптимальность уголовных наказаний»; определил базовые и вспомогательные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания.

Научный интерес представляют и многие другие положения его работы, в частности о взаимосвязи между периодами колебаний преступности после 1990-х гг. и средним размером наказания в виде лишения свободы; об эффективности частнопредупредительного воздействия наказаний в отношении отдельных категорий осужденных; об эффективности общепредупредительного воздействия уголовных наказаний за кражи, грабежи, разбои, изнасилования, насильственные действия сексуального характера. Новыми являются предложенные в работе меры, направленные на повышение эффективности и оптимизацию уголовных наказаний, а также, несомненно, положения, выносимые на защиту.

Практическое значение работы состоит в том, что полученные автором результаты могут быть использованы для оптимизации сроков и размеров уголовных наказаний, совершенствования системы наказания, сокращения расходов на исполнение наказаний и снижения издержек, связанных с их отбыванием.

Не вызывает сомнений обширная эмпирическая база исследования, которая позволила автору сделать интересные, порой оригинальные выводы и предложения. По работе опубликовано достаточное количество научных статей и монографий, в которых отражено основное содержание диссертации. Выводы и предложения автора вполне аргументированы, обоснованы, возражений не вызывают. Диссертант корректно и уважительно полемизирует с другими исследователями.

Вышеперечисленное позволяет в целом положительно оценить работу, сделанную С.Ю. Бытко.

При этом, несмотря на общую положительную оценку рецензируемой работы, при изучении автореферата появились отдельные вопросы по его содержанию, на которые, надеемся, автор сможет дать развернутый ответ на защите.

1. Автор уделяет значительное внимание проблеме соотношения биологического и социального в преступном поведении, при этом из содержания автореферата не видно, как эта проблема включена в его концепцию эффективности уголовных наказаний.

2. В работе затрагивается проблема смертной казни, однако в настоящее время смертная казнь в России не применяется. Какое отношение имеет данный вопрос к эффективности уголовных наказаний?

Впрочем, указанные замечания являются дискуссионными и не снижают общей положительной оценки работы.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация Бытко Сергея Юрьевича «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» соответствует требованиям, предусмотренным п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержатся новые теоретические положения, направленные на решение важной научной проблемы в области уголовного права и криминологии, имеющей большое научное и практическое значение.

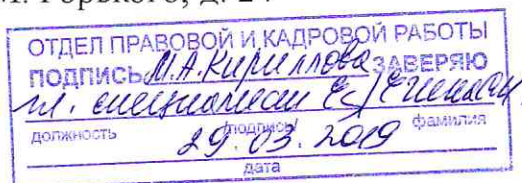
Полагаю, что автор Бытко Сергей Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Проректор - руководитель управления по научной работе
Чебоксарского кооперативного института (филиала)
автономной некоммерческой образовательной организации
высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации»,
доктор юридических наук, профессор



Михаил Андреевич Кириллов

428025, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 24
Тел. 8 (8352) 40-08-63, e-mail: mkirillov@rncsoor.ru
Специальность 12.00.08.



В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Бытко Сергея Юрьевича
«Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на
преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
(Саратов, 2019)

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами. Преступность в современной России представляет собой грозное явление, требующее мобилизации организационных, финансовых, правовых ресурсов. В частности, в совершенствовании нуждаются уголовно-правовые меры воздействия, к числу которых, в первую очередь, относится уголовное наказание. Проблема повышения его эффективности всегда была в поле повышенного внимания не только специалистов в области уголовного права, но и криминологов, и пенитенциаристов. Обусловлено это ее комплексным, междотраслевым характером. Исходя из этого положения диссертант позиционирует свое исследование как комплексное, междисциплинарное и соответственно определяет его цели и задачи. И с этим следует согласиться. В самом деле, в уголовном законодательстве может быть сформирована разумная, теоретически обоснованная система уголовных наказаний, но заложенные в ней потенции не будут реализованы в связи с недостатками практики назначения этих наказаний судами, или в связи с несовершенством механизма исполнения обвинительных приговоров судов. Поэтому диссертант, определяя объем исследования, пришел к обоснованному выводу: не ограничиваясь установлением критериев эффективности только уголовного наказания, изучить совокупность вопросов, относящихся к механизму повышения эффективности его уголовно-правового воздействия в целом.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автору удалось создать обоснованную концепцию эффективности уголовного наказания. Новизной отличаются и положения, вынесенные на защиту.

Известно, что успех научного исследования в решающей степени определяется масштабом и качеством эмпирического материала, которым располагает исследователь, а также применявшимся при этом

инструментарием - его методологией и частью - научными методами получения и обработки эмпирической информации.

Обычно при обращении к этой проблеме в качестве объекта исследования избирается уголовное наказание как социальный феномен. За основу принимается определенный массив осужденных, рассмотрение уголовных дел которых закончилось назначением уголовного наказания, безотносительно к тому, какие виды наказаний назначались и за какие виды преступлений. Затем устанавливается число лиц, (из числа осужденных), в последующем совершивших повторные преступления. Если уровень рецидива превышает среднестатистические показатели за предыдущий год (предыдущие годы), делается вывод о неэффективности уголовного наказания и наоборот. Таким способом предполагается вычленивать роль уголовного наказания в «чистом» виде. Подобный прием можно было бы признать допустимым только при условии наличия неопровержимых доказательств того, что только уголовное наказание является единственным средством, определяющим конъюнктуру преступности в стране. Но такие доказательства пока никому представить не удалось, очевидно, в силу несостоятельности исходных посылок таких исследований.

На этом фоне исследование диссертанта представляется новаторским, а его результаты убеждают в правильности выбранного им направления. Диссертант исходит из того, во-первых, что уголовное наказание хотя и оказывает определенное влияние на состояние, динамику и структуру преступности, но эта роль не является решающей; во-вторых, преступность как специфический социальный процесс, детерминируется (не только количественно, но и качественно) и другими социальными явлениями, такими, в частности, как безработица, наркомания, алкоголизм и которые могут оказывать доминирующее влияние на преступность, независимо от применяемых мер уголовно-правового воздействия; в-третьих, один и тот же вид уголовного наказания дает различные результаты, будучи примененным к различным типам преступников, склонных к совершению определенных видов преступлений; в-четвертых, в связи с вышесказанным диссертант считает методологически правильным изучать динамику отдельных видов преступлений в связи не только с применявшимся уголовным наказанием, но и с учетом наличия в жизни общества в конкретный отрезок времени значимых по масштабам и негативным свойствам определенных социальных явлений. Только при таком подходе, по его мнению, возможно вычленивать истинную роль уголовного наказания в противодействии преступности и определить истинную степень эффективности его уголовно-правового воздействия в целом.

Названные выше исходные положения, определенные диссертантом в качестве научных гипотез, нашли свое подтверждение в виде его весьма обоснованных выводов. Их достоверность определяется следующим: диссертационное исследование основано на апробированных уголовно-правовой наукой методах, основным из которых является метод

материалистической диалектики, а применявшиеся автором конкретные методики сбора и обработки эмпирического материала избраны в соответствии с объектом и предметом исследования, а также поставленными автором целями и задачами исследования; автор подверг критическому анализу результаты научных изысканий других авторов, нашедшие отражение в предшествующих публикациях, что позволило ему определить не изученные или недостаточно изученные аспекты затронутой проблемы и предложить обоснованную авторскую научную концепцию; высоким является теоретический уровень проделанной диссертантом работы; диссертантом изучено значительное число уголовных дел, проведено анкетирование большого числа осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы; подвергнуты анализу обширные статистические данные МВД РФ, Департамента судов Верховного Суда РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ, ГИБДД МВД РФ.

Обращает на себя внимание, что диссертантом исследованы структура и динамика многих видов преступлений за длительные промежутки времени, что позволило создать панорамную картину современной преступности в ее динамике. Говоря об эмпирической базе проведенного исследования, следует подчеркнуть, что положенные в основу анализа данные обладают качеством репрезентативности, учитывая, что автором препарированы не отдельные фрагменты статистических отчетов государственных органов, а сплошные массивы статистических данных за значительные временные периоды.

Как и любое научное исследование, работа С. Ю. Бытко затрагивает множество аспектов и некоторые положения вызывают несогласие.

1. В частности, сложно согласится с позицией автора по поводу криминализации немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ. Полагаем, что такая мера не соответствует уголовно-правовому принципу гуманизма (положение № 15, с. 13).

2. Также чрезмерно категоричным представляется предложение об установлении уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (с. 35).

Впрочем указанные моменты не снижают общей высокой оценки работы.

Общий вывод по результатам рецензирования следующий: судя по содержанию автореферата, диссертация «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» представляет собой научно-квалификационную работу; выполнена Бытко Сергеем Юрьевичем самостоятельно; отличается внутренним единством; тема является актуальной; исследование обладает новизной; выполнено на высоком теоретическом уровне; выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, обоснованы в методологическом отношении и в своей совокупности представляют собой решение научной проблемы, важной в научном, политическом и социально-экономическом отношении; диссертантом предложена авторская концепция проблемы эффективности уголовно-

правового воздействия; результаты исследования С.Ю. Бытко несомненно являются существенным вкладом в уголовно-правовую теорию, в теорию криминологии и уголовно-исполнительного права; результаты диссертации исследования отражены в 48 публикациях; диссертация соответствует требованиям, предусмотренным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления от 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор — Сергей Юрьевич Бытко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права Волгоградского государственного университета д.ю.н., профессором Лобановой Любовью Валентиновной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права от 29.03.2019 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»
Заслуженный работник Высшей школы
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

Л.В. Лобанова

400062, г. Волгоград, Университетский пр-т, д. 100.
Тел. 8 (8442) 40-55-64; e-mail: up@volsu.ru

Подпись	
заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
Н.В. Лисовский	
«12» апреля	20





Отзыв на автореферат

диссертации Сергея Юрьевича Бытко по теме: «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» - Саратов, 2018. – 44 с.

Уголовное право и основанная на нём уголовная политика государства – важнейшая отрасль народного хозяйства. Преступление – это специфический товар (услуга), содержащий в себе такие свойства, как противоправность, общественная опасность, виновность, наказуемость. Государство, и, поддерживающее его законопослушное общество, заинтересованы в минимизации уровня преступности, и принимают для этого соответствующие усилия, в частности, в Особенной части УК РФ установлены государственные цены на товары «преступления», в УПК РФ определена процедура установления вины, вынесения судебного приговора, освобождения от уголовной ответственности и уголовного преследования, а в УИК РФ, правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений и других нормативно-правовых актах – правила исполнения уголовных наказаний.

Как следует из доказанного мной закона возрастающей предельной полезности уголовных наказаний (2017) наличие и строгость уголовного закона являются важнейшими факторами сдерживания преступности, составляют основу общей и специальной превенции преступности. При этом наличие строгих уголовных наказаний удерживает от совершения преступлений, в первую очередь, неопределенно большой круг лиц, никогда не привлекавшихся к уголовной ответственности, и в меньшей мере привлекавшихся, о чем свидетельствует тот факт, что ежегодно к уголовной ответственности привлекается существенно менее 1% от общей численности народонаселения, доля рецидивистов в которой всегда достаточно велика. Да, да - это –именно благодаря наличию Особенной части Уголовного кодекса. Но, как верно отмечает С.Ю. Бытко, товар преступление становится более привлекательным для бедного населения, в частности, лиц без постоянного источника доходов.

Поэтому диссертационное исследование молодого и перспективного ученого – С.Ю.Бытко посвящено всегда актуальной и вечно недостаточно исследованной теме – эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность», и «оправдание» необходимости исследования данной проблемы изменившимися условиями, как это делает Сергей Юрьевич (с. 6), совсем не обязательно. Эмпирические законы спроса и предложения преступности, в отличие от теоретических, стабильно меняются во времени, и их необходимо непрерывно изучать.

По существу, автор диссертационного исследования поставил перед собой цель исследовать зависимость вида: $Z=F(S)$, где Z – уровень преступности, а S – уголовные наказания. По обоснованному мнению автора диссертации, уголовные наказания являются сдерживающим преступность фактором, что, естественно, соответствует действительности и главному мировому закону уголовной политики - закону возрастающей предельной полезности уголовных наказаний. В отличие от авторов, допускающих грубейшую ошибку, в отрицании ценности уголовных наказаний, С.Ю. Бытко в целом поддерживает классическую позицию, обоснованную еще видным итальянским ученым Чезаре Беккариа (**Beccaria Bonesana Cesare**) в трактате «О преступлениях и наказаниях» (*Dei delitti e delle pene*), при этом, избегая главной ошибки, допущенной самим Беккариа – о преобладании неотвратимости наказания над его строгостью в сдерживании преступности. Эта ошибка была допущена Беккариа, поскольку, тому еще был неведом закон возрастающей предельной полезности уголовных наказаний, и он полагал, что важнее наказать преступника – пусть не строго, но достаточно своевременно, чтобы сдерживать преступность. Это не так, поскольку уголовный закон, прежде всего, удерживает от совершения преступлений большую массу относительно порядочных граждан, а вовсе не узкий круг потенциальных преступников и рецидивистов. Беккариа не понимал роль первого наказания, сбивающего «планку страха» перед уголовным наказанием, на которую обращал внимание уже видный итальянский исследователь Чезаре Ломброзо, приводивший пример с арестантом, писавшим письмо начальнику тюрьмы с целью сохранения за ним койко-места, дабы его скоро «выбросят на волю», где ему не интересно жить, и он вскоре надеется вернуться обратно в любимую тюрьму.

Бытко не является сторонником бессмысленной гуманизации уголовных наказаний, не разделяет мнение о том, что уголовные наказания вовсе не сдерживают преступность, а являются собственной противоположностью. В свое время, например, известный французский писатель Виктор Гюго, следуя идеям Беккариа, выступал противником применения смертной казни, чем, собственно, и заложил вместе с другими деятелями науки и культуры, неверное

представление о роли данной важнейшей меры уголовного наказания в сдерживании особо опасных преступлений.

Важно отметить, что С.Ю. Бытко, основываясь на полученных им научных результатах, сформулировал достойные внимания научной общественности выводы, представленные в положениях, вынесенных на защиту. Соискателем высокой ученой степени опубликовано 48 научных и учебных работ за период с 2004 года, в том числе в изданиях, привлекающих внимание широкой научной общественности.

Автореферат выполнен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данным изданиям.

Замечания:

№1. Отдавая дань уважения сложившимся традициям, Сергей Юрьевич допускает классическую ошибку, указывая, что методологическую основу диссертации составляет диалектический подход (С. 7). Действительно, в отечественной научной и учебной литературе по теории государства и права, учебной и научной литературе по отраслевым юридическим дисциплинам это грубое заблуждение принято считать истинным. Однако в моей работе «Новая методологическая система юриспруденции» (2010) было доказано, что диалектический подход является антинаучным, и, к счастью, Сергей Юрьевич, равно как и другие авторы, его не могут в реальности использовать, ибо таковой подход – простое заблуждение, живущее в воображении, верующих в него. Диалектический подход означает абсолютные изменения – «всё течёт, всё меняется», и такое утверждение было простительно Гераклиту из Эфеса, жившему около 554-483 года до нашей эры, но у людей, знающих основы математического анализа, это должно вызывать улыбку. Запишем в неопределенном виде математическую функцию: $y=f(x)$ – игрек равняется эф от икс, где игрек – следствие, а икс – причина. Ясно, что икс и игрек переменные величины – то есть они непрерывно меняются во времени, и это не противоречит так называемому диалектическому подходу, но f , связывающее переменные – это закон мироздания, правило, которое не меняется никогда. Как нам хорошо известно из школьного курса физики, скажем, второй или третий законы Ньютона, не перенесли никаких изменений с момента их открытия отцами основателями. Если бы f – непрерывно менялось, то наука не могла бы существовать – не было бы никаких законов и закономерностей устойчивых во времени. Именно поэтому диалектический подход – антинаучен, а в реальности имеет место детерминистский подход, означающий, что у всякого следствия имеется причина, и переменные меняются не произвольно, а строго по заданному правилу, которое может иметь и вероятностный характер.

Замечание №1 не влияет на оцениваемую работу, и не умаляет достижений лично С.Ю. Бытко, а призвано корректировать позицию всех исследователей, следующих ошибочным традициям.

№2. В положении №2, вынесенном на защиту, автор отмечает: «Из всех предусмотренных ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания научной оценке на основе изучения эмпирических данных поддается лишь эффективность достижения цели предупреждения преступлений» (С. 10). Обратившись к ч. 2 ст. 43 УК РФ, читаем: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». То есть выделяется три дискретных цели: 1) восстановление социальной справедливости; 2) исправление осужденного; 3) предупреждение совершения новых преступлений. Все три составляющие мы не только можем, но и должны оценить по эмпирическим данным. Например, восстановление социальной справедливости можно оценивать с помощью инструментов концентрации и дифференциации – коэффициент локализации, коэффициент Герфиндаля и т.д. «Исправление осужденных» можно измерять различными криминометрическими методами. Поэтому в утверждении автора истинным является лишь первая часть – о количественной измеримости «предупреждения».

Отмеченные замечания вовсе не влияют на высокую положительную оценку мной оцениваемого научного произведения.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук, подготовленная С.Ю. Бытко, является научно-квалификационной работой в полной мере отвечающей требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», поскольку в ней, судя по автореферату, на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решены научные проблемы, имеющие важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение, изложены новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Полагаю, автор диссертации – Сергей Юрьевич Бытко достоин присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.08.

Профессор кафедры уголовного права и процесса

Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова,

доктор юридических наук, профессор

С.Г. Ольков



Сведения об организации:

Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

420111, г. Казань, ул. Московская, д.42

тел.: (843) 231-92-90, факс: (843) 292-61-59

эл. почта: nii-pk@ieml.ru

<https://ieml.ru/contacts/>

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Бытко Сергея Юрьевича на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем значением, которым обладает наказание в системе мер государственного принуждения. Специфика целей уголовного наказания, проблемы их эффективного достижения, степень соответствия наказания меняющимся условиям жизни общества и государства, критерии установления наказания за конкретное преступление, принятие юридически значимых решений в условиях интенсивного изменения уголовного закона – эти и другие теоретические и прикладные проблемы требуют глубокого научного анализа для обеспечения выработки конкретных, обоснованных законодательных и правоприменительных решений.

Автор, анализируя текущую ситуацию в сфере противодействия преступности, поднимает очень важные вопросы: способно ли уголовное наказание в принципе противостоять преступности и возможна ли эмпирическая оценка эффективности его предупредительного воздействия; какова действительная роль наказания в системе мер предупреждения преступности; каким образом можно усилить его предупредительный потенциал? (с. 3).

Нельзя не отметить, что наказание возникло вместе с человеком, однако столь долгое его существование не привело к однозначной оценке этого особого инструмента защиты общества.

С.Ю. Бытко верно определяет объект и предмет исследования, его цель и задачи. Достоверность и обоснованность сформулированных выводов

обусловлены правильной методологической основой диссертации, надлежащей нормативной и теоретической базой. Также выводы диссертанта подкреплены серьезной эмпирической базой, которую составили результаты изучения и обобщения опубликованных и архивных материалов 367 уголовных дел; результаты анкетирования 1016 осужденных; результаты анкетирования 489 студентов; статистические данные ГИАЦ МВД России о преступности за период с 1986 по 2017 гг.; статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о судимости за период с 2003 по 2017 гг.; статистические данные Федеральной службы государственной статистики о финансово-экономических показателях, занятости населения, состоянии здоровья населения, продолжительности жизни, употреблении спиртных напитков за период с 2004 по 2017 гг.; статистические сведения ГИБДД МВД России о дорожно-транспортных происшествиях за период с 2004 по 2017 гг.; эмпирические данные о преступности, содержащиеся в работах отдельных ученых; результаты интервьюирования врачей-наркологов.

Отраженная в автореферате структура диссертации представляется логичной и соответствующей вопросам, составляющим содержание заявленной темы.

Научная новизна диссертации определяется разработкой концепции эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность. Автором определены сущность уголовного наказания и механизм его предупредительного воздействия; сформулировано определение понятия «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания», проведено его отграничение от смежных понятий, используемых в теории и связанных с эффективностью уголовной политики, уголовного закона, отдельных институтов и норм уголовного права; предложена модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания; определены базовые и вспомогательные критерии оценки эффективности предупредительного воздействия уголовного наказания; предложены правила интерпретации отдельных показателей и их совокупности.

Также автором вводятся в научный оборот полученные в ходе исследования данные: о взаимосвязи между периодами колебаний преступности после 1990-х гг. и средним размером наказания в виде лишения свободы; об эффективности частно-предупредительного воздействия наказаний в отношении отдельных категорий осужденных; об эффективности общепредупредительного воздействия уголовных наказаний за кражи, грабежи, разбои, изнасилования, насильственные действия сексуального характера.

Характеризуются новизной и положения, выносимые на защиту, большинство из которых заслуживают поддержки. Особо можно выделить следующие из них:

1) предлагаемую автором модель оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний, применяемых за отдельные преступления, с указанием конкретных ее этапов (положение 3);

2) вывод о наименьшей эффективности уголовных наказаний, применяемых в отношении лиц, не имеющих определенного источника дохода, совершивших общеуголовные преступления (положение 7);

3) вывод о необходимости учета долгосрочных изменений преступности за период, охватывающий предшествующие колебания преступности (12–15 лет) (положение 10);

4) предложение о восстановлении конфискации имущества и включении ее в число обязательных наказаний за получение взятки при квалифицирующих признаках (положение 14).

Вместе с тем диссертация С.Ю. Бытко, как и любое серьезное научное исследование, содержит отдельные выводы, по которым можно высказать некоторые замечания.

1. Сложно согласиться с предложением автора установить уголовно-правовой запрет на немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ (положение 15, выносимое на защиту). Данный вопрос требует детальной проработки с учетом всех принципов криминализации. Особенно – принципа достаточной общественной опасности деяния (которую в

данном случае нельзя признать очевидной) и принципа относительной распространенности криминализируемых деяний. Способна ли будет юстиция реагировать на все (столь распространенные) факты данного нарушения закона? Если нет, то не обернется ли предлагаемое автором уголовно-политическое решение «избирательным правосудием»?

2. Автор указывает, что «усиление наказания свыше пятнадцати лет лишения свободы за убийство по ч. 2 ст. 105 УК РФ, ст. 277 УК РФ, ст. 295 УК РФ и ст. 317 УК РФ не имеет практического значения для цели предупреждения преступления. Представляется, что за такие преступления необходимо постепенное снижение назначаемых наказаний до оптимальных с точки зрения предупреждения преступлений размеров» (с. 36). Данный вывод выглядит несколько категоричным и односторонним, поскольку предупреждение преступлений является лишь одной из целей наказания. Через призму же другой его цели – восстановления социальной справедливости – соответствующую строгость наказаний за преступления против жизни следует оценивать положительно.

3. Спорным является предложение автора исключить возможность применения условного осуждения при назначении исправительных работ, со ссылкой на то, что «характер ограничений, применяемых при условном осуждении к исправительным работам, строже, чем при реальном их исполнении» (положение 19, выносимое на защиту). Карательное содержание рассматриваемого вида наказания (прежде всего – привлечение к труду и удержания из заработной платы) вряд ли является менее строгими, чем ограничения при условном осуждении.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации С.Ю. Бытко.

Основные выводы и положения работы получили необходимую апробацию на международных и всероссийских научных мероприятиях. Полученные результаты исследования внедрены в практическую деятельность ФСИН России, а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Саратовская государственная

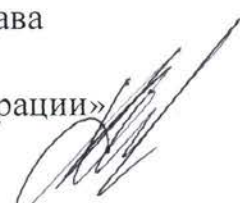
юридическая академия» и Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове. По теме диссертации опубликовано 48 работ, в том числе – 17 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Заявленная цель – разработать концепцию эффективности уголовного наказания и путей усиления его воздействия на современную преступность – достигнута, поставленные автором задачи выполнены.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Бытко С.Ю. на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор – Бытко Сергей Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук, доцентом Хлебушкиным Артемом Геннадьевичем. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права 9 апреля 2019 г., протокол № 18.

Заместитель начальника кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент



А.Г. Хлебушкин

Почтовый адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1.
E-mail: kafedry1999@mail.ru. Тел: (812) 744-70-75.

