

В диссертационный совет
Д-212.239.01 на базе
ФГБОУВО «Саратовская
государственная
юридическая академия»

Чернышевского ул., д. 104,
г. Саратов, 410056

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Дибирова Магомедрасула
Галбандибировича на тему: «Привилегии в уголовном праве России»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (Саратов, 2015, 28 с.)**

Общеизвестно, что цивилизация более трех столетий исповедует идею равенства, а привилегии (в том числе в праве) выступают в специфическом качестве – как неких универсальных юридических средств, которые создают своеобразный режим благоприятствования их обладателям. Они предоставляют собой изъятия из существующего общего порядка, определенное отступление от конституционного принципа равноправия граждан. Любые исключения требуют обоснований. Наверняка, устанавливая «льготы» для отдельных субъектов преступного поведения, государство ориентируется на значимость защищаемого им интереса, выполняемой функции и иных обстоятельств.

Тем самым, использование в уголовном праве привилегий обусловлено необходимостью справедливого распределения «карательного (наказательного) заряда» в отношении лиц, совершивших преступления, а также обеспечения деятельности, направленной на восстановление нарушенных интересов личности, общества и государств, компенсируя при этом частично «затраты» виновных лиц.

Представляется, что именно в таком контексте рассмотрены привилегии в уголовном праве автором представленной диссертационной работы.

Не являясь первенцем в исследовании избранной темы, диссертант стандартно подошел к изложению материала, но проявил при этом заметную самостоятельность в суждениях и выводах. О научной новизне исследования свидетельствуют предложенное соискателем определение понятия «привилегий в уголовном праве» (с. 9), правила систематизации привилегий в зависимости от обуславливающих их факторов (положение 6, выносимое на защиту (с. 10), а также предложения по совершенствованию уголовного закона (с. 19 – 24).

Полагаем необходимым поддержать позицию автора относительно «дифференцированной оценки государством усилий виновного лица по возмещению причиненного вреда» (с. 23). Подобный подход позволит наиболее полно восстановить нарушенные общественные отношения, интересы и т.п., ограничив при этом карательную составляющую. Это полностью соответствует существующей концепции «восстановительного правосудия».

Заслуживающим поддержки считаем и положение 3, выносимое диссертантом на защиту, и большей частью его подпункт 4 (с. 9), о том, что «привилегии могут и должны фиксироваться далеко не во всех источниках уголовного права, но лишь в Уголовном кодексе ...». При этом соискатель справедливо поясняет на с. 16, что «нормативно не закрепленная привилегия, предоставляемая исключительно в силу усмотрения правоприменителя, представляет собой злоупотребление правом, отступление от принципа законности, правонарушение».

В целом, все положения, выводы и рекомендации, предлагаемые М.Г. Дибировым, характеризуются необходимым уровнем обоснованности, достоверности и новизны.

Однако, на наш взгляд, в работе есть отдельные недочеты и спорные моменты. В основном, они касаются положения 9, выносимого на защиту. Это замечания следующего характера:

1. Например, в подпункте 2 (с. 11), диссертант предлагает исключить из УК РФ ч. 2 ст. 88, содержащую положение о возможности уплаты штрафа родителями несовершеннолетнего. Позиция автора здесь созвучна с мнением И.А. Клепицкого, утверждавшего, что такой законодательный прием противоречит закреплённому в законе принципу личной ответственности, нарушает принцип виновной ответственности и направлен на реализацию лишь принципа исполнимости наказания.

Вместе с тем, только таким путем в свое время удалось «оживить» санкции ряда статей (например, за вандализм, жестокое обращение с животными, заведомо ложное сообщение об акте терроризма), в которых штраф выступал в качестве альтернативы аресту и обязательным работам, и которые не могли быть назначены, а при отсутствии у подростка самостоятельного заработка или иного источника дохода нельзя было назначить и штраф.

Кроме того, наличие такой привилегии для несовершеннолетних есть проявление к ним снисхождения со стороны законодателя, позволяющее исключить их контакт с криминальной средой, но одновременно осознать недопустимость подобного негативного поведения, что согласуется с основами, заложенным в Главу 14 УК РФ.

2. В подпункте 5 этого же положения (с. 11) автор призывает к дополнению уголовного закона «главой, устанавливающей виды и содержание мер уголовно-правового характера, применяемых к лицам молодежного возраста» (диапазон от 18 до 24 лет). Исходя из общих принципов уголовного права, наступление уголовной ответственности возможно только для лиц, которые осознают фактический характер своих действий (бездействия) и понимают их социальное значение. В русле этого постулата российское законодательство не только устанавливает итак достаточно высокий возрастной предел, по достижении которого может наступать уголовная ответственность, но и определяет ряд особенностей

применения уголовной ответственности к несовершеннолетним в тех случаях, когда они подлежат уголовной ответственности.

При этом возраст уголовной ответственности дифференцируется по трем основным принципам (критериям): а) в зависимости от составов преступлений; б) в зависимости от правового режима уголовной ответственности несовершеннолетнего; в) в зависимости от субъективных качеств виновного (принцип разумения).

Лица же, находящиеся в возрастном пределе от 18 до 24 лет, относятся к категории взрослых, способных осознавать степень опасности своего поведения и объем возможных последствий. Отсюда разбивка взрослого субъекта на категории в зависимости от возраста – молодежный, зрелый, престарелый, старческий – социально-психологического значения не имеет, а только усложнит понимание возраста уголовной ответственности.

3) Подпункт 9 (с. 11) исключает из уголовного закона «запрет на применение к женщинам пожизненного лишения свободы». Возможно, автор упустил из виду то, что конституционность положений ч. 2 ст. 57 УК РФ уже оспаривалась в Конституционном Суде РФ, как не устанавливающая аналогичный запрет в отношении мужчин в возрасте от восемнадцати до шестидесяти пяти лет, носящая дискриминационный характер и противоречащая ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 17, ст. 19, ч. 1 ст. 45 и ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ (Определение от 14.10.2004 № 321-О) при этом не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, указав, что содержащийся в части второй статьи 57 УК РФ запрет назначать пожизненное лишение свободы перечисленным в ней категориям лиц основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма крайней важности учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве.

В целом нужно особо отметить, что, с учетом актуальности темы, объема проведенного исследования, верности выбранных методик, результатов апробации, многие итоговые предложения М.Г. Дибирова заслуживают внимания и поддержки. Полагаем, что сформулированные в нашем отзыве замечания, касающиеся отдельных авторских позиций, не исключают общего положительного вывода о проведенном исследовании и не ставят под сомнение высокий уровень рецензируемого труда.

В итоге резюмируем, что:

1) оцениваемая работа в целом отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842;

2) соискателю диссертации Дибирову Магомедрасулу Галбандибировичу по итогам защиты диссертации может быть присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Елизаровым Игорем Владимировичем (специальность 12.00.08). Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» 28 января 2016 года, протокол № 4 (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54, к. 807; (8-863) 203-63-39; e-mail:@uriu.ranepa.ru).

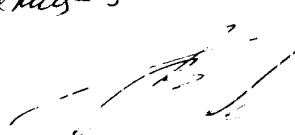
Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
ЮРИУ-Ф ФГБОУ ВО РАНХиГС
при Президенте РФ,

доктор юридических наук, профессор  Бойко Александр Иванович

« 28 » января 2016 г.

Подпись проф. Бойко
Фамилия, имя, отчество
Южно-Российского
Института РАНХиГС



 В.Г. Тимон

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056 Саратов, ул. Чернышевского, 104

О Т З Ы В

на автореферат диссертации **ДИБИРОВА Магомедрасула
Галбацдибировича** «Привилегии в уголовном праве России», выполненной
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (Саратов, 2015. – 26 с.)

Избранная автором тема диссертационного исследования является новой и практически неизведанной для науки уголовного права. Очень хорошо об этом сказал сам автор, утверждая, что «сам тезис о наличии уголовно-правовых привилегий и их системе нельзя считать не только в полной мере осмысленным, но и в должной степени сформулированным» (с. 3). И это действительно так. Занимаясь долгие годы изучением проблемы поощрения в уголовном праве, я хорошо знаю с какой осторожностью и даже настороженностью многие мои коллеги относятся к этой теме. Что же говорить о привилегиях. Ведь многие столетия под привилегиями понимается нечто исключительное, принадлежащее только этому лицу (лицам) и выделяющее его (их) из общей массы. При этом привилегии в современном мире всегда понимаются со знаком плюс, хотя так было и не всегда. Разумеется, всё это является совершенно новой парадигмой для сложившихся в уголовном праве взглядов и воззрений. В этой связи тема диссертационного сочинения является актуальной и своевременной, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

Работа хорошо структурирована, что позволило автору достичь целей, сформулированных во Введении.

Судя по автореферату, автор изучил достаточно большой объём литературы, касающейся исследуемой проблематики. Имеется и необходимая эмпирическая база. Всё это позволяет оценить выводы, содержащиеся в работе, как научно обоснованные и достоверные.

Учитывая значимость работы и неразработанность самой темы, следует пожелать автору продолжить начатую работу на новом уровне, а предложенный текст переработать под монографию и издать в самое ближайшее время.

Общая положительная оценка работы не исключает возможности сделать некоторые критические замечания.

Первое. В работе не хватает общетеоретического описания проблемы (общее понятие привилегий и привилегии в праве). Это очень важный момент. Недаром на Первом Съезде Народных депутатов СССР была даже сформирована специальная комиссия по этому вопросу.

Второе. Нормы законодательства никак не могут быть предметом данного исследования (с.6). Они всего лишь источник информации, а предметом является то, что в этих нормах описано. К сожалению, это типичная ошибка, встречающаяся почти постоянно.

Третье. Автор предлагает слишком большое по объёму определение привилегий в уголовном праве (с.9). Желательно поработать над его словесным (но не смысловым!) сокращением.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, которая является самостоятельным законченным произведением, отвечающим всем требованиям ВАК к данной категории исследований, а её автор – Дибиров Магомедрасул Галбацдибирович – заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина»

Юрий Владимирович Голик

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина»

Адрес: 399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, 28.

Тел. 8 (47467) 2-21-93; 2-27-26

Официальный сайт: <http://www.elsu.ru/>

Электронная почта: main@elsu.ru

Ученый секретарь
Ученого совета



/Мелонченко Н.П./
01.02.2016г.

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации М.Г. Дибирова на тему «Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08

Надо сразу заметить, что М.Г. Дибировым представлена диссертация, отличающаяся высокой степенью актуальности для отечественной науки уголовного права. Не секрет, что непрекращающаяся реформа российского уголовного законодательства по существу превратилась в последние годы в настоящую кампанейщину. А непрерывное изменение УК РФ имеет свою оборотную сторону – снижение уровня качества самого закона, включая появление новых норм, неоправданно нарушающих базовые принципы уголовного законодательства.

М.Г. Дибиров прав в том, что уголовно-правовые привилегии ограничены сферой реализации уголовной ответственности и распространяются только на лиц, совершивших преступление. Нельзя не согласиться с автором в том, что предоставление «преференций одним преступникам по отношению к другим» должно иметь «убедительное теоретическое обоснование, прочный конституционный фундамент, внутриотраслевое единство, межотраслевую согласованность, правовую определенность». Но это в идеале – в реальности, к великому сожалению, дела обстоят не так блестяще.

Актуальность диссертационного исследования М.Г. Дибирова «автоматически» (если можно так выразиться) определяет и его новизну.

Мне импонирует понимание диссертантом уголовно-правовых привилегий как средства дифференциации содержания и формы уголовной ответственности, снижающих ее репрессивный характер. Удачно определение отраслевой специфики привилегий в уголовном праве (2-е защищаемое положение). Научную ценность представляет авторское видение изменений уголовного законодательства в плане развития уголовно-правовых привилегий.

Само собой разумеется, что не все положения диссертации и предложения М.Г. Дибирова найдут однозначную поддержку у научной общественности – но это не столь суть важно. Главное, на мой взгляд, заключается в том, что автору удалось представить на суд научной общественности по-

настоящему новое, оригинальное исследование, которое вызовет интерес у специалистов в области наук «криминального цикла».

Лично мне, например, не вполне ясно суждение относительно того, что привилегии в уголовном праве, будучи исключительными «правовыми образованиями», не противоречат принципу равенства. Думаю, что суть некоторых (если не всех) привилегий, относящихся к пределам наказуемости (именно наказуемости, а не уголовной ответственности) заключается в том, что они как раз и являются исключениями из этого принципа. Например, все тот же запрет назначения пожизненного лишения свободы взрослым преступникам. Понятно, какими соображениями это продиктовано – но это все же нарушение принципа равенства, «как ни крути». И, в данном случае, законодатель (нравится это кому или нет) сознательно идет на нарушение «равенства в наказуемости».

Тем не менее, высказанное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на положительную оценку диссертационной работы Г.Д. Дибирова.

Полагаю, что исследование на тему «Привилегии в уголовном праве России» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Магомедрасул Галбацдибирович Дибиров – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
Северо-Кавказского федерального университета,
доктор юридических наук, профессор



Алексей Григорьевич Кибальник
15 января 2016 г.

355009 г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
тел. (8652) 330141
e-mail: 13kln@mail.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича «Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук, по специальности: 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация М.Г. Дибирова «Привилегии в уголовном праве России» представляет собой актуальную работу, преследующую цель создания универсальной концепции привилегий в отечественном уголовном праве. Стоит заметить, что более ранние попытки осмысления этой проблемы не носили законченного характера. Сама проблема диссертации настолько многогранна, что все предыдущие научные исследования затрагивали лишь частные вопросы, не касаясь вопросов общих. Посему весьма ценным представляется именно комплексный взгляд на указанную проблему.

Научная новизна в представленном исследовании, несомненно, присутствует. Но по нашему мнению, заключается она не в том, что был «сформирован новый научный подход» к указанной проблеме. Ибо таковой способен сформировать лишь метод. Автор же указанного исследования прибегает к хорошо известному диалектическому методу в изучении социальных явлений, что отражает преемственность взглядов и последовательность его суждений. Новизна здесь скорее заключается в самом объёме проделанной работы по обособлению объекта научного поиска, его строгой классификации. Это привело к объяснению многих причин проблем, существующих в сфере назначения наказания и иных мер уголовной ответственности. И именно с подобной точки зрения (привилегий в рамках реализации уголовной ответственности) причины юридических коллизий никто прежде не рассматривал.

Практическая значимость диссертации заключается в предложениях М.Г. Дибирова по совершенствованию уголовного законодательства, содержащихся в п. 9 положений выносимых на защиту. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что ряд предложений носит дискуссионный характер в плоскости практической реализуемости и экономической целесообразности, что не умаляет заслуг автора.

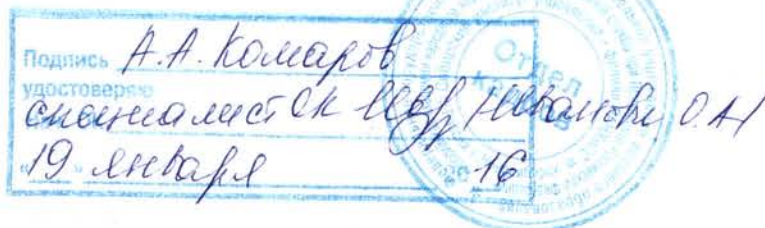
В своей работе автор диссертации системно и последовательно раскрывает тему собственного исследования. В своих рассуждениях опирается на хорошо известные работы предшественников. Также хотелось бы отметить достаточную освещённость результатов в опубликованных научных трудах, в частности количества публикаций на момент защиты в изданиях, рекомендуемых ВАК (4 публикации), а также участие в многочисленных конференциях.

Оценивая работу в целом, необходимо признать, что она выполнена на высоком профессиональном уровне. По совокупности защищаемых положений данное исследование является решением новой актуальной и практически значимой задачи в области уголовного права и соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а её соискатель, Дибиров Магомедрасул Галбацдибирович, заслуживает присвоения искомой степени.

Доцент кафедры уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО Сибирский институт управления
– филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(г. Новосибирск), канд. юрид. наук:
630102, г. Новосибирск,
ул. Нижегородская, 6 каб. 168.
тел. (383) 373-14-65.
e-mail.: reise83@mail.ru

Антон

Антон Анатольевич Комаров



Отзыв

об автореферате диссертации Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича «Привилегии в уголовном праве России» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2015. — 26 с.)

Актуальность избранной автором темы исследования обусловлена, во-первых, законодательной возможностью предоставления преференций одним преступникам в отличие от других; во-вторых, бессистемным закреплением этой возможности в УК РФ и отсутствием уголовно-правовой концепции обоснованного и последовательного установления таких привилегий; в-третьих, противоречием указанных преференций некоторым принципам российского уголовного законодательства.

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждена прочными методологической и эмпирической основами, обширной научно-теоретической диссертационной базой (см. с. 4—5, 6—8).

О *научной новизне* исследования свидетельствуют комплекс выработанных соискателем предложений теоретического и практического характера, направленных на совершенствование законодательных предписаний о привилегиях для лиц, совершивших преступления (см. с. 8—12).

Результаты проведенного исследования получили достаточную *апробацию* посредством участия автора в научных конференциях, опубликования основных результатов диссертационной работы в девяти статьях (см. с. 12—13, 25—26).

Пристального внимания заслуживают суждения диссертанта о дифференциации применения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних в зависимости от их возраста; об унификации правовых последствий обнаружения у лица тяжелой болезни на момент совершения им преступления и после вынесения в отношении его обвинительного приговора суда; о неучитывании привилегий несовершеннолетнего преступника в случае, если уровень его развития выходит за формальные возрастные рамки (см. с. 10, 11, 19, 20). Наряду с этим предложения соискателя о введении в УК РФ

«самостоятельного привилегирующего основания» — молодежного возраста (от 18 до 24 лет), а также новой главы, устанавливающей виды и содержание мер уголовно-правового характера, применяемых к лицам молодежного возраста (см. с. 11, 19), требуют дополнительной аргументации.

Особый интерес вызывают представленные автором классификации привилегий в уголовном праве (см. с. 10, 15—17); его предложение законодателю предусмотреть механизм назначения беременным женщинам и женщинам, имеющим детей, «исключенных» для них видов наказаний (обязательных/исправительных/принудительных работ) (см. с. 11, 19—20, 21).

М.Г. Дибиров, по-видимому, прав в том, что уголовно-правовые привилегии [нормы о них] выполняют компенсаторную и стимулирующую функции и ориентированы на то, чтобы обеспечить равенство в социально-психологическом восприятии ответственности неравными субъектами, стимулировать их к общественно-полезной деятельности (см. с. 9—10, 16—17); что правило об исполнении наказания в виде штрафа не осужденным подростком, а его родителем необходимо исключить из ч. 2 ст. 88 УК РФ (см. с. 11, 19), равно как исключить из УК РФ статью 76¹ (см. с. 12, 22), а также ограничения, связанные с неназначением лицам, достигшим 65-летнего возраста, наказания в виде пожизненного лишения свободы (см. с. 11, 19); что механизм отсрочки отбывания наказания осужденным, предусмотренный ст. 82¹ УК РФ, необходимо распространить на всех больных наркоманией/токсикоманией, совершивших преступления небольшой или средней тяжести (см. с. 12, 21).

Ознакомление с авторефератом диссертации позволило выявить и некоторые положения, вызывающие вопросы.

1. Действительно ли данные официальной статистики, материалы судебной практики, результаты проведенного опроса экспертов составляют предмет исследования? Кстати, сведения официальной судебной статистики, результаты опроса экспертов включены соискателем и в раздел «Эмпирическая база исследования», содержание которого, согласно п. 24.1 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание

ученой степени доктора наук, следовало бы разместить в разделе «Степень достоверности исследования» (см. с. 6).

2. Каким образом гармонизировать предложенную диссертантом концепцию уголовно-правовых привилегий со сложившимися институтами уголовного права, чтобы представленные в гл. 11, 12 и т.д. УК РФ институты не подверглись неоправданному урезанию, а вошедшие в них нормы — необоснованной десистематизации?

Возникшие вопросы не умаляют положительные впечатления от представленного исследования, не снижают научную ценность сформулированных автором итоговых положений.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что соискателем проведено всестороннее, глубокое исследование «привилегий в уголовном праве России». Выработанные диссертантом предложения теоретического и практического характера направлены на совершенствование законодательства и практики его применения.

Выполненная работа соответствует требованиям, предъявляемым к трудам данного рода, а ее автор — Дибиров Магомедрасул Галбацдибирович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, доцент



В.В. Сверчков



02.02.2016

Автор отзыва — Сверчков Владимир Викторович; тел. 8 920 2958207; E-mail: sverchkov14@mail.ru; инд. 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3; Нижегородская академия МВД России, кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича на тему «Привилегии в Уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича не вызывает сомнений, поскольку уголовно-правовые привилегии - это зарождающийся правовой механизм формирования начал гражданского общества на всем этапе становления и развития правовой системы России, требующий должного осмысления и сформулированности.

Автор обосновано определил в качестве объекта для исследования общественные отношения, связанные с нормативно-правовым установлением и практической реализацией уголовно-правовых привилегий.

С учетом изложенного имеются основания утверждать, что избранная Дибировым Магомедрасулом Галбацдибировичем тема научного труда является актуальной и необходимой для диссертационного исследования.

Проведенный анализ рецензируемой работы позволяет сделать вывод о том, что заявленная цель диссертационного исследования достигнута в полном объеме, чему во многом способствовали его методологическая основа.

Положительно необходимо оценить проведенную соискателем апробацию результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в девяти опубликованных работах, в том числе в четырех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационного исследования, а также сообщались автором на научно-практических конференциях.

Стиль и оформление автореферата диссертации соответствуют требованиям ВАК Минобрнауки России. Положения, выносимые автором на защиту, свидетельствуют о высоком теоретическом уровне его подготовки, а также о квалифицированности соискателя.

Научная новизна, степень и обоснованность научных положений, сформулированных в автореферате диссертации заключаются в том, что представленная на рецензирование научная работа содержит авторскую разработку и аргументацию концепции уголовно-правовых привилегий с предложенным исследователем совершенствованием практики их нормативного закрепления.

Заслуживает внимание и особой положительной оценки положения № 1, № 2, № 3, № 8, № 9, выносимые на защиту. С точки зрения рецензента, в них содержится концептуально новые и авторские разработки исследователя, позволяющие сделать вывод, что работа содержит в себе ранее не имеющиеся в доктрине уголовного права теоретические концепции привилегий уголовного законодательства.

Вместе с тем, несмотря на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича, настоящий научный труд содержит ряд спорных положений:

1. Автор в положении № 6, выносимом на защиту предполагает, что классификация привилегий в уголовном праве может быть приведена в зависимости от уровня нормативного акта, в котором они установлены...

Между тем, исходя из общей теории Уголовного права России и Уголовного кодекса Российской Федерации, не совсем понятно о каких нормативных актах сообщает автор, так как единственным источником Уголовного права является УК РФ. Это закреплено в ст.1 УК РФ «Уголовное законодательство Российской Федерации», где в п. 1 отмечается: «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс».

2. Одним из тезисов положения № 9, выносимого на защиту, автор предлагает – закрепить правило о возможности исключать уголовную ответственность лиц пожилого возраста (старше 70 лет), которые в силу личностных изменений, не связанных с психическим расстройством, не могли во время совершения общественно опасного деяния осознавать характер и степень общественной опасности своих действий (бездействий) либо руководить ими.

Автор в автореферате не указал, какие психолого-психиатрические исследования подтверждают влияние возрастных изменений на интеллектуальный и волевой моменты личности лица, совершающего противоправные деяния, запрещенные УК РФ. Более того, автор акцентирует внимание именно на освобождении от уголовной ответственности, а не от уголовного наказания данной группы лиц именно не по возрастному критерию, как характеристике индивидуальных качества лица, а по содержанию интеллектуально - волевой составляющей, кладущейся в основу определения психо - эмоциональной структуры сознания и воли данного лица, связанной с возрастными изменениями, не затрагивающими психическую сторону личности.

В Уголовном кодексе Российской Федерации в ч. 3 ст. 20 указано несоответствие психологического и физиологического возраста в силу отставания в психическом развитии, как основание не применения уголовной ответственности. Однако автор не обосновывает в связи с чем у лица, достигшего 70 и более лет преобразуется структура личности (за рамками психических расстройств), не позволяющая осознавать характер своих действий и (или) руководить ими.

Вместе с тем рецензент оговаривает, что сделанные им замечания не колеблют общего положительного впечатления от ознакомления с содержанием рецензируемого автореферата диссертации, научной новизне работы, теоретической и практической значимости.

На основании изложенного можно считать, что диссертация Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича на тему «Привилегии в Уголовном праве России», является самостоятельным комплексным монографическим исследованием. Положения и выводы по диссертации отличаются теоретической и

практической значимостью, высокой степенью обоснованности, достоверности и научной новизны.

Диссертация Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича является научно квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии.

Представленная диссертация соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор рецензируемого автореферата диссертации Дибиров Магомедрасул Галбацдибирович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ КубГАУ, к.ю.н. Медведевым Сергеем Сергеевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ КубГАУ (протокол № 5 от 18.01.2016 г.).

Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
аграрный университет»
кандидат юридических наук,
доцент

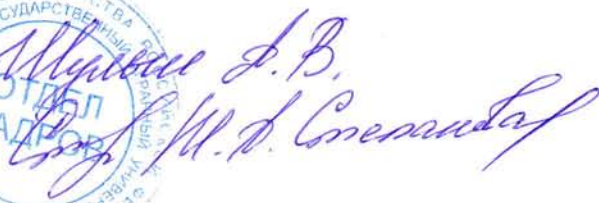


Шульга Андрей Владимирович

«19» января 2016 года

350044 г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ФГБОУ ВПО «КубГАУ»
юридический факультет, кафедра уголовного права
8(861)221-58-82
kafedraugolovnogoprava@mail.ru

Личную подпись тов.
ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО



О Т З Ы В
на автореферат диссертации Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича
«Привилегии в уголовном праве России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Работа М.Г. Дибирова привлекает внимание нестандартностью избранной темы исследования. Диссертация отличается не только постановкой проблемы привилегий в уголовном праве, но и попыткой ее осмысления (причем далеко не поверхностного) и решения вытекающих из данной проблемы частных вопросов.

Новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений. Несмотря на имеющиеся в отечественной науке уголовного права разработки отдельных аспектов темы, в целом привилегии не подвергались комплексному анализу, и концептуальных работ такого рода еще не было.

К безусловным достоинствам работы следует отнести авторскую дефиницию понятия «привилегия в уголовном праве», выявление основных функций уголовно-правовых привилегий (компенсаторной и стимулирующей) (с. 9 автореферата); определение соотношения таких привилегий с принципом равенства; классификации привилегий по разным критериям (уровню источника права, содержащего нормы о таких привилегиях, предмета и основного метода регулирования и др.); градацию привилегированных предписаний (с. 10).

Проведенное М.Г. Дибировым теоретическое исследование привилегий в уголовном праве позволило диссертанту увидеть недостатки уголовно-правового регулирования отдельных вопросов и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства (с. 10-12).

Так, заслуживают поддержки идеи автора о связи уголовно-правовых привилегий с дифференциацией содержания, формы и объема уголовной ответственности; о непротиворечии существования привилегий принципу равенства; о необходимости унификации условий предоставления льгот в одних и тех же ситуациях. В этой связи вполне резонны предложения о необходимости дифференциации количественных характеристик отдельных видов наказаний в

зависимости от возраста несовершеннолетнего; об исключении положения ч. 2 ст. 88 УК РФ о возможности уплаты штрафа родителями несовершеннолетнего; о распространении действия ст. 82.1 УК РФ на больных наркоманией или токсикоманией, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, и др.

Результаты диссертационного исследования имеют значение для теории уголовного права и правотворческой деятельности. Они являются несомненным вкладом в науку, способствуя ее дальнейшему развитию – в частности, учений о дифференциации уголовной ответственности, о наказании, об освобождении от уголовной ответственности и наказания, и, что самое главное – созданию самостоятельного учения об уголовно-правовых привилегиях.

Выводы диссертанта способны обогатить и преподавание уголовно-правовых дисциплин в юридических вузах.

Не вызывают претензий теоретическая и эмпирическая база диссертации, апробация ее результатов достаточна для работ такого рода.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, выполненное на соискание ученой степени, диссертация не лишена спорных моментов, суждений и выводов, требующих более весомого обоснования.

1. Термин «привилегии в уголовном праве», на наш взгляд, отражает весьма широкое явление, поэтому не совсем понятно упорное нежелание диссертанта охватить данным термином дифференциацию оснований уголовной ответственности, отмежевание привилегий от привилегированных составов преступлений (с. 15). Свойственные привилегиям «уменьшение объема и интенсивности правоограничений» могут вытекать и из особых оснований ответственности (см., напр., ст. 106, 107, 108 УК РФ).

2. Автор предлагает признать молодежный возраст (от 18 до 24 лет) «самостоятельным привилегирующим основанием и дополнить закон главой, устанавливающей виды и содержание мер уголовно-правового характера, применяемых к лицам молодежного возраста» (с. 11). Учел ли диссертант криминологическую реальность? Если верить данным официальной статистики

(см., напр.: <http://crimestat.ru/10000>, раздел «Социальный портрет преступности»), указанная возрастная группа из года в год занимает второе место по удельному весу ее представителей, совершивших преступления, чем заметно превосходит возрастную группу от 14 до 18 лет.

Высказанные в отзыве замечания имеют дискуссионный и частный характер и не влияют на общее положительное впечатление о работе.

На основании изложенного можно сделать общий вывод: диссертация «Привилегии в уголовном праве России», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, соответствует требованиям п.п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21 апреля 2014 г. № АКПИ14-115), а ее автор - Магомедрасул Галбацдибирович Дибиров - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по названной специальности.

Профессор кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

Наталья Александровна Егорова

400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130
Тел. (8442)31-42-09
E-mail: egonatalex@yandex.ru

01.02.2016г.

Подпись Н.А. Егоровой
подтверждаю.
Начальник ОДП
прп-к пошурин
Корчауков Н.Г.



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации М.Г. Дибирова на тему «Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования М.Г.Дибирова представляется весьма актуальной, так как до настоящего времени в уголовно-правовой доктрине не разработана концепция привилегий, что порождает включение в уголовный закон привилегирующих предписаний, имеющих сомнительное содержание. Актуальность темы тщательно обоснована. Детально описана степень научной разработанности темы, выделены ее аспекты.

Судя по автореферату, проведенное исследование существенно обновляет и углубляет научное знание относительно понятия, сущности, системы и содержания привилегий в уголовном праве. Диссертация обладает высокой научной новизной, поскольку представляет собой первую монографическую работу, в которой разработана концепция привилегии в уголовном праве.

Научная новизна работы определяется также основными положениями, выносимыми на защиту, которые дают достаточное представление об авторской концепции и результатах, полученных лично соискателем. Внимания и поддержки заслуживают положения об изменчивом характере привилегий в уголовном праве (п. 1), об отраслевой специфике привилегий (п. 2), о дефиниции привилегий (п. 4), о компенсаторной и стимулирующих функциях привилегий (п. 4), а также положения, сформулированные в пунктах 5 – 8.

Теоретическая ценность и практическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней положения, предложения и рекомендации могут быть использованы законодателем, правоприменителем и образовательными учреждениями, в которых преподаются уголовно-правовые дисциплины и ведутся научные исследования по уголовно-правовой проблематике.

Использование комплекса апробированных методов и наличие широкой

эмпирической базы подтверждают достоверность полученных результатов.

Автореферат изложен хорошим литературным языком и свидетельствует о научной зрелости автора. Вместе с тем ознакомление с текстом автореферата позволяет обратить внимание на определенные недостатки работы:

1. В положении 9 соискатель предлагает дополнить привилегии для несовершеннолетних механизмом их возможной отмены в тех случаях, когда уровень развития несовершеннолетних превосходит формальные возрастные характеристики (С.11). Это предложение неприемлемо, поскольку, во-первых, поставит эту категорию лиц в невыгодное положение по сравнению с заурядными подростками; во-вторых, потребует значительных материальных затрат для проведения психолого-педагогических экспертиз; в-третьих, породит волну симуляции со стороны несовершеннолетних правонарушителей и т.д.

2. Сомнительным является выделение молодежного возраста в диапазоне от 18 до 24 лет и предложение соискателя признать «молодежный возраст» привилегирующим основанием и дополнить УК РФ соответствующей главой (С.11). Это предложение является криминологически необоснованным, так как наиболее активные в криминальном отношении лица автоматически получат системные привилегии, которых, по мнению соискателя, должны быть лишены несовершеннолетние, имеющие высокий уровень интеллектуального развития.

Высказанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертации, поскольку имеют дискуссионный характер.

Из автореферата диссертации следует, что результаты исследования М.Г. Дибирова прошли достаточную апробацию. Поставленные автором задачи решены на должном теоретическом уровне. В целом диссертационное исследование отличает убедительность полученных предложений, выводов и рекомендаций.

ВЫВОДЫ: а) подготовленная М.Г. Дибировым диссертационная работа «Привилегии в уголовном праве России» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.13 №842(в ред. Постановления правительства от

13.07.14г.№723);

б) автор диссертации, Дибиров Магомедрасул Галбацдибирович, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права

ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет,

доктор юридических наук, профессор

Г.В.Назаренко

«17» января 2016 г.


Геннадий Васильевич Назаренко

Подпись профессора Г.В.Назаренко удостоверяю

Почт.адрес:302031,г.Орел,ул.Серпуховская,51.

E-mail:nazarenkogen@gmail.ru

Моб.телефон-(910) 304 56 55



Г.В. Назаренко

Н.С. Волоскарева

20.01.2016 г.

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации
М.Г. Дибирова на тему:
«Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Актуальность заявленной М.Г. Дибировым к исследованию темы – «Привилегии в уголовном праве» определяется и фрагментарностью внимания ученых к ней, и отраслевой спецификой, и практической ее значимостью.

Интересной представляется сама постановка проблемы – разработать концепцию привилегий в уголовном праве, в которой определить их понятие, сущность, систему и содержание как недостаточно изученное направление в науке. Это, безусловно, имеет важное значение как с позиции уголовно-правовой доктрины, так и в плане чисто практическом.

Учитывая изложенное, актуальность темы диссертационного исследования М.Г. Дибирова сомнений не вызывает.

Уголовно-правовые предписания, устанавливающие привилегии для лиц, совершивших преступления всесторонне проанализированы автором, в результате чего сформированы интересные положения, послужившие базой для разработки рекомендаций по совершенствованию УК России. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, отличаются научной новизной. Они основаны, как видно из содержания автореферата, на современных достижениях уголовного и других отраслей права, а также фундаментальных трудах иных отраслей знаний.

Научная новизна работы находит свое воплощение в проработанных положениях, отдельные из которых считаем необходимым выделить:

– интересным нам представляется видение автором отраслевой специфики привилегий в уголовном праве (стр.стр.8-9, 15-17 автореферата);

– следует поддержать посыл диссертанта о том, что привилегии в уголовном праве, будучи по своей природе исключительными правовыми образованиями, не противоречат принципу равенства не только в его ограничительной отраслевой специфике, но и в общетеоретическом понимании (стр.стр. 9, 17-18 автореферата), ведь неточность понятий и формулировок, использованных в законе, неопределенность закрепленных терминов порождают его многочисленные изменения и дополнения, позволяют извращать его смысл.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы, а также рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики, прошли необходимую апробацию.

Вместе с тем, судя по содержанию автореферата, некоторые положения диссертации представляются спорными или требующими дополнительной аргументации в ходе предстоящей защиты.

Во-первых, не вполне оформленным представляется положение номер 6, выносимое на защиту (стр.10 автореферата). В нем автор перечисляет основания, которые могут быть положены в основу классификаций привилегий в уголовном праве. Полагаем, подобное формулирование положения, выносимого на защиту, не отражает изложение от-

тенка проблемности проведенного исследования и требует доработки. Вполне допускаем, что в содержании диссертации данное положение, вынесенное на защиту, представлено более детально.

Во-вторых, не ставим под сомнение репрезентативность и достоверность полученных результатов, которые обеспечены достаточно грамотно сформированной общеметодологической базой и эмпирической основой исследования. Вместе с тем полученные результаты могли быть еще более впечатляющими, если бы диссертант получил их на основе изучения большего (чем 135) числа правоприменительных актов Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции.

В-третьих, автор обошел вниманием не имеющий на сегодняшний день своего разрешения дискуссионный вопрос о правовой природе нормы, представленной в примечании к ст.122 УК РФ. Хотелось бы знать мнение автора по вопросу: имеет ли названная конструкция отношения к поощрениям, компромиссам и может ли рассматриваться как составная часть системы привилегий в уголовном праве.

Высказанные замечания являются частными или дискуссионными и не влияют на общую весьма высокую оценку выполненного М.Г. Дибировым творческого исследования.

Таким образом, судя по содержанию автореферата, диссертация на тему: «Привилегии в уголовном праве России» представляет собой самостоятельную, законченную, творческую научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития доктрины уголовного права, соответствующую требованиям абз. 2 п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.(в действующей редакции от 30 июля 2014 г.), предъявляемых к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Магомедрасул Галбацдибирович Дибиров заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии ЮШ ДВФУ, доктором юридических наук, профессором Т.Б. Басовой и ассистентом кафедры уголовного права и криминологии ЮШ ДВФУ А.Н. Бурдинской.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета 03 февраля 2016 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ



А.И. Коробеев

690950 г. Владивосток, п. Аякс, кампус ДВФУ,
корпус Д – Юридическая школа ДВФУ.
Телефон (423) 2652424 (доб.2494), Факс (423) 2432315
Эл. почта кафедры уголовного права и
криминологии ЮШ ДВФУ: crimlaw@rambler.ru

Подпись А.И. Коробеева заверяю
Зам. дир. ЮШ ДВФУ



Н.В. Кутюхин

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича

на тему «Привилегии в уголовном праве России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема, избранная М.Г. Дибировым для диссертационного исследования, является актуальной и представляет значительную научную и практическую значимость и новизну. Это обусловлено в первую очередь формированием самого понятия привилегии в теории уголовного права. Автор нашел определенную новую сферу исследования, которая ранее не исследовалась системно и комплексно. Новизна диссертации заключается и в том, что в ней проанализированы механизмы правового регулирования и приемы правового воздействия на общественные отношения с учетом того, что привилегии в уголовном праве ограничены сферой реализации уголовной ответственности, распространяются только на лиц, совершивших преступление, и не предоставляют дополнительных прав и преимуществ лицам, не причастным к совершению преступлений, по отношению к иным категориям граждан.

Все это подтверждает тезис об актуальности темы диссертационного исследования и тех теоретических и практических положений, которые требуют своего научного решения.

Мы поддерживаем позицию автора по основным положениям, которые выносятся на защиту. Судя по автореферату, автором проделана значительная работа по формированию теоретической составляющей исследования, что позволило выявить ряд важных проблем, связанных с личностно-ориентированной системой мер уголовно-правового воздействия.

Структура диссертационного исследования весьма удачна. В первой главе проблема привилегий рассматривается в контексте историко-философских, правовых и теоретических позиций. Это позволило определить наиболее актуальные проблемы, познать логику их научного и практического разрешения. Весьма ценным в диссертации является рассмотрение функциональной связи привилегий с проблемами дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Во второй главе рассматриваются виды привилегий в уголовном праве России.

Заслуживает поддержки позиция автора по вопросу необходимости разработать механизм назначения беременным женщинам и женщинам, имеющим детей, «исключенных» видов наказаний (исправительных работ, обязательных работ, принудительных работ) с согласия самой женщины.

Вместе с тем, считаем необходимым высказать некоторые замечания относительно положений, сформулированных в автореферате диссертации.

1. Мы не можем согласиться с позицией автора (стр. 19), что «установленные в законе привилегии для несовершеннолетних следует дополнить механизмом возможной их отмены в случае, когда уровень развития несовершеннолетнего превосходит формальные возрастные

характеристики», что переместило бы акцент правового регулирования и оценки в сторону субъективных категорий, тем более что сам соискатель в следующем абзаце пишет, что «следует признать самостоятельное привилегирующее значение молодежного возраста безотносительно к тому, насколько развитым и социализированным является молодой человек».

2. Вызывает возражение предложение автора о дополнении УК Российской Федерации отдельной главой, в которой следует регламентировать виды и содержание мер уголовно-правового характера, применяемых к лицам молодежного возраста от 18 до 24 лет. Из текста автореферата сложно уяснить, в чем особенности этого возраста в плане уголовной ответственности, и какие конкретно специфические наказания или иные меры к ним могут быть применены;

3. По нашему мнению, содержащиеся в уголовном законе ограничения в назначении пожизненного лишения свободы мужчинам в возрасте старше 65-ти лет и женщинам основаны исключительно на гуманных соображениях, а потому предложения автора исключить их из закона не соответствуют гуманистической тенденции развития уголовного права, тем более что в санкциях с пожизненным заключением альтернативно предусмотрены длительные сроки лишения свободы, которые суд может при необходимости назначить.

Конечно, сделанные нами замечания находятся в плоскости дискуссионных проблем и не могут повлиять на достаточно высокий уровень диссертационного исследования. Кафедра уголовного права Белорусского государственного университета считает, что диссертационное исследование М.Г. Дибирова отвечает требованиям искомой научной степени, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

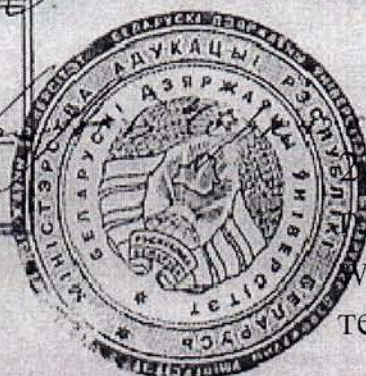
Отзыв на автореферат подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Шевцовым Ю.Л., обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права Белорусского государственного университета 8 февраля 2016 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, доцент

И.О. Грунтов

Игорь Олегович Грунтов

ПОДПИСЬ <i>И.О. Грунтов</i>	ДОСТОВЕРНО
Начальник управления организационной работы и документационного обеспечения	
12	02
20 16 г.	



220030, Республика Беларусь,
Минск, пр. Независимости, 4
www.bsu.ru
тел. (375) 172-095-044

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича
на тему «Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное
право**

Диссертация М. Г. Дибирова посвящена актуальной как в теоретическом так и в практическом аспектах теме. Необходимость такого исследования объективно обусловлена тем, что традиционный подход к уголовному праву как отрасли карательной не подразумевает постановки вопроса о привилегиях, в связи с чем, как справедливо отмечает автор, «сам тезис о наличии уголовно-правовых привилегий и их системе нельзя считать не только в полной мере осмысленным, но и в должной степени сформулированным». Вместе с тем нельзя не признавать, что российское уголовное право в своем арсенале средств регулирования наряду с карательными предусматривает и средства поощрительные, стимулирующие, предоставляющие определенные преференции. В данном случае можно вести речь о привилегиях, известных скорее как явление, характерное для иных отраслей права, которые существуют как неотъемлемая составляющая уголовно-правовой материи, хотя и обладают определенной отраслевой спецификой.

Судя по автореферату, автором в полной мере осознана теоретическая и практическая значимость исследования, своевременность его научной разработки и прикладной характер проблем привилегий в уголовном праве. Вопросы правовых льгот и привилегий в основном рассматривались специалистами в области общей теории права, равно как и в иной отраслевой литературе, однако уголовно-

правовая теория подобных вопросов практически не касалась напрямую, достаточно тщательно исследуя пограничные проблемы.

Судя по автореферату, общетеоретическая и методологическая база диссертации соответствует теме и заявленным целям исследования, способствует решению определенных автором задач и достижению теоретически и практически значимых результатов.

Достоинством исследования является и то, что его основные положения прошли необходимую апробацию – докладывались на заседаниях кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, становились предметом обсуждения на научно-практических форумах, опубликованы в 9 научных работах автора, в том числе в 4 статьях, размещенных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, используются в учебном процессе и внедрены в деятельность соответствующих государственных органов.

Вместе с тем автореферат позволяет утверждать, что работа не свободна от некоторых дискуссионных моментов:

1. Недостаточно аргументированными выглядят предложения автора о признании молодежного возраста (18-24 года) самостоятельным привилегирующим основанием (с. 11, 19), о возможности исключать ответственность для пожилых лиц старше 70 лет (с. 11, 19), о возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания для лиц старше 75 лет при неотбытии ими необходимой части назначенного наказания (с. 11, 19).

2. Весьма неоднозначным видится предложение автора о корректировке положений ст. 82 УК РФ и предоставлении отсрочки мужчинам вне зависимости от того, что они являются «единственным родителем» ребенка в возрасте до 14 лет (с. 21).

3. Не совсем ясна из автореферата мысль автора о том, что к привилегиям (компромиссам, поощрениям и стимулам) нельзя относить нормы о назначении наказания при особом порядке принятия решения, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене наказания более мягким видом

наказания, об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (с. 22), хотя практически тут же автор указывает, что положения ч. 1-4 ст. 62, ст. 76 УК РФ являются привилегиями (с. 23).

4. Представляется, что работа только выиграла бы, если бы автор уделил внимание и иным положениям уголовного закона, таким как, например, привилегированные составы преступлений (ст. 106-108 УК РФ), понятие рецидива и правила назначения при рецидиве преступлений (ч. 4 ст. 18, ч. 3 ст. 68 УК РФ), правила назначения наказания при особых обстоятельствах (ст. 64-66 УК РФ), равно как и привилегиям при правоприменении.

Данные замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают высокой оценки диссертационного исследования как завершенной научно-исследовательской работы.

Вывод: содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Дибирова Магомедрасула Галбацдибировича на тему «Привилегии в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, выполнено на необходимом научно-теоретическом уровне, отвечает предъявляемым требованиям, сформулированные в нем положения, выводы, предложения и рекомендации обладают научной новизной, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
Воронежского государственного университета,
доктор юридических наук, доцент
Панько Кирилл Константинович
15 января 2016 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись: <i>Панько К.К.</i>	
заведующий	<i>А.С. Митрофанов</i>
15.01.2016	

394006, г. Воронеж, Университетская площадь, 1.
e-mail: pankov.kirill@mail.ru
Тел.: 8(473)2208338