

Отзыв

официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.В. Мальцева на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.А. Южикова по теме: «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Диссертация Южикова Александра Александровича «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия» представляет собой самостоятельное научное исследование на, несомненно, актуальную тему. Актуальность работы определяется как тем, что «обеспечение общественной безопасности является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности» (Концепция национальной безопасности в Российской Федерации, утвержденная Президентом России 20.11.2013 г.), так и резким повышением количества совершаемых в мире преступлений, связанных с пиратством, возрастанием их агрессивности, вооруженности, сплоченности, тяжести общественно опасных последствий. Верно и то, что «сложившаяся в уголовно-правовой науке и правоприменительной практике ситуация не дает оснований рассчитывать на существенное повышение эффективности борьбы с этим опаснейшим явлением человечества действующими ныне уголовно-правовыми средствами» (с. 5 диссертации).

Диссертационное исследование А.А. Южикова, состоящее из введения, заключения и трех глав: главы I «Пиратство в международном и российском уголовном праве: историко-сравнительный анализ» (§1. «Понятие и истоки пиратства»; §2. «Развитие международного и национального законодательства об ответственности за пиратство»; §3. «Пиратство в современном международном и российском уголовном праве: сравнительный анализ»), главы II «Уголовно-правовая характеристика пиратства по уголовному законодательству России» (§1. «Объект пиратства»; §2.

«Предмет и место совершения пиратства», «Субъективные признаки пиратства»; §4. «Субъективные признаки пиратства») и главы III «Проблемы совершенствования мер уголовно-правового противодействия пиратству» (§1. Дифференциация уголовной ответственности за пиратство по квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам»; §2. «Разграничение пиратства со смежными составами преступлений»), логически выдержано, отличается научной новизной и по своей структуре.

Следует признать обоснованными большинство научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Тем более что все они опираются на весьма солидную эмпирическую базу (в ней проведено исследование 126 материалов и проанкетировано 275 сотрудников правоохранительных органов ряда южных областей России, по их итогам оформлены очень наглядные и доказательные приложения - с. 9, 221-230 диссертации). Так, несомненную научную новизну и ценность представляет положение о том, что «нормы об ответственности за пиратство формировались на двух уровнях: национальном и международном, но первоначально такие нормы стали появляться во внутригосударственном праве зарубежных стран. В процессе развития антипиратского законодательства государствам не удалось примирить свои позиции по многим признакам этого понятия и явления. Даже после некоторой кодификации международно-правовых норм о борьбе с пиратством согласованного подхода на международном и внутригосударственном уровнях не наблюдается. Основная причина – отсутствие единообразного понимания содержания пиратства, его субъективных и объективных элементов» (с. 10-11 Диссертации).

По-новому и достаточно убедительно с социальных позиций формулирует А.А. Южиков понятие пиратства: «Пиратство проявляется в агрессии – сложном социальном феномене, имеющем многоаспектное содержание. Агрессия предполагает разрушительное, наступательное поведение, насильственно воздействующее как на одушевленные, так и на неодушевленные объекты. Нападение в составе пиратства можно определить как агрессивные действия, направленные на захват судна, сопряженный с

применением физического или психического насилия к членам экипажа и другим лицам, находящимся на судне. Признак агрессии подчеркивает насильственный характер пиратских действий, предметом которых может быть как человек, так и само судно либо иное чужое имущество. Самостоятельной разновидностью пиратской агрессии является проникновение пиратов на судно с целью последующего взятия его под контроль. Данное обстоятельство, учитывая специфику пиратской агрессии, следует предусмотреть в диспозиции ч. 1 ст. 227 УК РФ» (с.12-13 Диссертации).

Нельзя не согласиться с соискателем ученой степени и в том, что «место совершения преступления является обязательной характеристикой объективной стороны пиратства, которую можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, местом совершения пиратства признается водное пространство, в котором находится водное судно, являющееся предметом посягательства. Во-вторых, местом совершения пиратства должно признаваться само водное судно, которое подвергалось нападению на территории которого происходит завладение чужим имуществом» (с. 12 Диссертации). Наверное, можно согласиться и с тем, что «водное пространство как место совершения пиратства должно толковаться с учетом положений международных договоров - открытое море» (с.12 Диссертации).

Научно обоснована и в практическом отношении весьма эффективна и предлагаемая модель статьи 227 УК РФ (пиратство), в соответствии с которой выделены новые квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки пиратства, усиlena ответственность за его совершение (с. 14, 194-195 Диссертации). В научном отношении интересно и по-новому, комплексно раскрывается А. А. Южиковым вопрос о пиратстве в России: «Исторически для российского государства борьба с пиратством никогда не была первоочередной задачей, поэтому в российском уголовном законодательстве нормы об ответственности за пиратство появились только в XIX столетии, однако сам термин «пиратство» в них не использовался. Пиратство – это новела российского уголовного законодательства, появившееся в Уголовном кодексе РФ лишь в 1996 г. в результате

имплементации международно-правовых норм в национальное право» (с.10 Диссертации).

«Под влиянием общественных процессов преступность развивается, изменяются ее формы и содержательные характеристики, хотя социальная сущность преступности остается неизменной: преступление – это зло для общества» (с. 17 диссертации). В этом плане весьма интересен и по научному нов лексический анализ понятия «пиратство» и вывод о том, что «характеризуя капрество (корсарство, приватирство) и рейдерство, можно отметить особенности, которые присущи им и отличают их от обычного пиратства. Все эти формы пиратской деятельности, по сути, пиратством не являются, поскольку покровительство государства меняет их целенаправленность и придает им совершенно иной смысл. В этом случае все их действия являются продолжением политики соответствующего государства... не могут оцениваться как пиратство исходя из этимологического значения этого слова и истории развития пиратства» (с.30-31 диссертации).

В диссертации можно обнаружить еще целый ряд новых обоснованных научных положений и рекомендаций, предназначенных как законодателю, так и правоприменителям, свидетельствующих о глубоком проникновении А.А. Южиковым в содержание темы исследования, об актуальности такого исследования, его научной новизне, обоснованности, практической значимости, значительном вкладе соискателя в разработку проблем уголовной ответственности за пиратство (с. 10-15, 17, 32, 36-37, 43, 54, 61-63, 96-97, 118, 136-137, 155-156, 169-171, 182-184, 185-195).

Тем не менее, справедливости ради, необходимо заметить, что некоторые из положений, выдвинутых в диссертации, не до конца аргументированы, иногда категоричны или спорны. Так, наверное, излишне категоричен автор, утверждающий, что «этимологическое значение пиратства объясняет столь исоднозначное отношение к этому явлению на протяжении долгих веков: первоначально оно не имело негативного смысла и лишь отражало поведение людей – первооткрывателей, первоходцев, пробующих, испытывающих что-то новое. Возникновение пиратства обусловлено естественными

'Освоение человеком морского
человечества'

процессами развития человечества. пространства, появлением судоходства и, как следствие, морской торговли» (с. 36 Диссертации). При всех разностороннем и глубоком историко-правовом и этимологическом анализах слова «пиратство», проведенном в диссертации (с.30-31, 82-84 Диссертации), соискатель не находит историко-правовых или терминологически-обоснованных российских аналогов к слову «пиратство» (с. 60 Диссертации). И это верно, ибо со стародавних времен (Русской правды Краткой редакции – середина XI века) в Руси существовала ответственность за разбой, предполагаемый как на внутренних, так и внешних ее водах, а наказание за его совершение всегда было выше, чем за неквалифицированное убийство. Поэтому и историко-правовые основания для закрепления в законодательстве термина «пиратство» в России отсутствовали. Отсюда объяснимо, что лишь в УК РФ 1996 г. «впервые появилась уголовно-правовая норма, описывающая признаки состава пиратства» (с.50 диссертации). В ней просто не было научности.

Утверждая, что «родовым объектом пиратства являются общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка (раздел IX УК РФ), а видовым – общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения общественной безопасности (глава 24 УК РФ)» - с. 86 диссертации), соискатель, правда вслед за многими авторами, не замечает, что непосредственный объект одновременно является и видовым объектом. Поэтому, полагая, что «место совершения пиратства должно толковаться ограничительно с учетом положений международных договоров – открытое море» (с. 12 диссертации), было бы логичней с учетом содержания объекта «этого преступления состав пиратства расположить в главе 34 УК («Преступления против мира и безопасности человечества»), допустим в ст. 360¹ УК (пиратство).

Следует в целом согласиться и с предлагаемой автором моделью лиспозиции основного состава статьи 227 УК (пиратство) и санкциями гипотетической нормы (с.14 диссертации). Вместе с тем п. «б» ч.2 («с

целью завладения нефтью или нефтепродуктами») надо из предлагаемой нормы исключить, а редакции п. «в» ч.2 (совершенное организованной группой) и п. «г» ч.2 (совершенное с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью) изменить, соответственно указав на пиратство, совершенное преступным сообществом (преступной организацией), и на совершенное с причинением тяжких последствий. Целесообразно также в ч.3 предлагаемого состава включить и примерно такой альтернативный признак – пиратство, сопряженное с экологическим бедствием.

В диссертации есть и менее заметные погрешности: при правильном и обоснованном использовании в ней аксиологического метода он почему-то не указан среди методов, послуживших методологической основой диссертации (с.8); при множественности ссылок на учебники, учебные пособия, комментарии по уголовному праву (в списке использованной литературы их не менее 33) авторы соответствующих глав и разделов не указываются, что, по сути, нарушает авторские права немалого числа ведущих ученых в области уголовного права (см., например, ссылки к с. 85, 92-93, 98, 100, 114, 119, 132, 133, 157).

Диссертация А.А. Южикова написана хорошим литературным языком, с правильным использованием юридических терминов и понятий, с точным указанием литературных и законодательных источников. Вместе с тем в ней есть и отдельные изъяны редакционного плана (с. 4, 6, 10, 36, 37, 48, 49, 50, 61, 74, 78, 97, 108, 158, 159, 176).

Автореферат диссертации отражает ее содержание, как и опубликованные А.А. Южиковым работы основные положения диссертации. Наличие в диссертации некоторого количества спорных и не до конца выверенных положений, о которых было сказано выше, отнюдь не колеблст общей весьма высокой оценки данного диссертационного исследования. Материалы исследования прошли достаточную апробацию на разного рода научных конференциях, отражены в 11 научных публикациях, 3 из которых изданы в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Приложу, резюмируя изложенное, следует сделать вывод о том, что
представленная для защиты на соискание ученой степени кандидата
юридических наук диссертация Южикова Александра Александровича
«Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового
противодействия» (специальность 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право) по всем своим параметрам:
актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и
рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и
новизне полностью соответствует п.23 Положения о присуждении ученых
степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24
сентября 2013 г., а Южиков Александр Александрович заслуживает
присуждения ему ученого звания кандидата юридических наук.

Официальный оппонент – профессор
Волгоградской академии МВД России,
доктор юридических наук,
профессор по кафедре уголовного права
(400089, Волгоград, ул. Историческая,
130; Тел. сл. (8442) 54-76-81)

Мальцев Василий Васильевич



В. В. Мальцев
Г. Г. Корицуков

Сведения об оппоненте:

1. Мальцев Василий Васильевич
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права учебно-методического комплекса по предварительному расследованию в органах внутренних дел.
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Мальцев В.В.* Учение об объекте преступления: в 2-х т. Т. 1. Объект преступления: концептуальные проблемы. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 264 с.
 2. *Мальцев В.В.* Учение об объекте преступления: в 2-х т. Т. 2. Объект преступления: роль в составе преступления, законодательство и его реализация. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 280 с.
 3. *Мальцев В.В.* Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда // Российский судья. 2014. № 4. С. 13-16.
 4. *Мальцев В.В.* О социальном содержании вины // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгоград, 31 мая - 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.И. Третьяков. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 145-155.
 5. *Мальцев В.В.* О понятии, видах и формах соучастия в преступлении // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 28-29 ноября 2013 г. Волгоград: ВА МВД России, 2013. Т. 1. С. 121-130.
 6. *Мальцев В.В., Стрилец О.В.* Уголовный кодекс Российской Федерации: достижения, проблемы и перспективы // Вестник академии МВД России. 2013. № 4 (27). С. 61-70.
 7. *Мальцев В.В.* Бандитизм: особо опасное социальное явление или юридическая фикция? // Законность. 2012. № 10. С. 39-41.
 8. *Мальцев В.В.* Виды непосредственного индивидуального объекта преступления // Уголовное право. 2012. № 1. С. 58-64.
 9. *Мальцев В.В.* Социальное благо как предмет объекта уголовно-правовой охраны и оценки в массовом правосознании // Вестник академии МВД России. 2011. № 4 (19). С. 78-85.

10. *Мальцев В.В.* Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления // Уголовное право. 2011. № 5. С. 13-19.

11. *Мальцев В.В.* Последствия преступления в уголовном праве // Вестник академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 8-14.

В диссертационный совет Д-212.239.01 при
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

**официального оппонента о диссертации Южикова Александра
Александровича «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-
правового противодействия», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования. Избранная автором тема диссертационного исследования, безусловно, представляет научный и практический интерес. Россия традиционно является континентальной державой, хозяйственная деятельность у нас осуществляется преимущественно на материке, поэтому пиратство у нас исторически широкого распространения не получило, об этом свидетельствует крайне незначительное количество уголовных дел, возбужденных по ст. 227 УК РФ. Вместе с тем, наша страна обладает весьма протяженной морской границей, значительным торговым флотом (более 1 тыс кораблей), суда которого периодически подвергаются нападениям со стороны пиратов. В ряде случаев, выдача задержанных преступников властям близлежащих государств не оказывает предупредительного воздействия на остальную массу пиратов, поскольку каких-то эффективных средств контроля за отбыванием наказания этими лицами не имеется, а иногда в районах, где совершаются нападения на суда в прибрежной зоне территориальные образования не оформлены в качестве признанных государств (например, Сомалилэнд на территории бывшей Сомали). Поэтому появляются предложения об учреждении международного трибунала для преследования лиц, совершивших пиратские действия, что

требует наличия детально разработанных норм об ответственности за пиратство в национальном уголовном законодательстве заинтересованных государств.

Следует учесть и еще один момент: Россия в настоящее время занимает важное место на мировой политической сцене. Такая роль предоставляет нашей стране не только значительные преимущества в области обеспечения безопасности государства и в экономической сфере, но и накладывает определенные обязательства, в том числе, и по пресечению преступлений, совершаемых за пределами нашей страны. В свою очередь отечественное уголовное законодательство должно учитывать особенности современного пиратства и предлагать адекватные меры реагирования на него.

С учетом изложенного, считаю избранную А.А. Южиковым тему диссертационного исследования актуальной.

Научная новизна диссертационного исследования. В научной литературе проблема пиратства не является новой. Рядом авторов были исследованы международно-правовые аспекты проблемы, история пиратства и мер борьбы с ним, а также вопросы уголовной ответственности за это преступление.

Вместе с тем, А.А. Южиков обнаружил проблемы, которые недостаточно подробно были исследованы его предшественниками. В частности, автором было уточнено содержание отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ. При разработке своих предложений автор учел особенности совершенного в сентябре 2013 года нападения на стационарную платформу «Приразломная», совершенного участниками неправительственной организации Гринпис, предложив соответствующие изменения в диспозицию ст. 227 УК РФ.

Новыми являются и положения, вынесенные на защиту.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций. В связи с ограниченным количеством уголовных дел по ст. 227 УК РФ, автор в своем исследовании опирался на информацию о пиратских нападениях, полученную из средств массовой информации. Всего им было

изучено 126 подобных материалов. Кроме того, А.А. Южиковым проведен большой опрос 275 сотрудников правоохранительных органов Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей по проблемам уголовно-правового противодействия пиратству.

Диссертационное исследование опирается на серьезный научный аппарат. Список использованных источников включает в себя перечень из 233 пунктов, в том числе международно-правовые акты, отечественные и иностранные монографические исследования.

Положения, выносимые на защиту, логичны и обоснованы в тексте работы.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, отечественное уголовное, гражданское, административное законодательство, иные законы, регулирующие общественные отношения в сфере мореплавания, общественной безопасности, соответствующие подзаконные и ведомственные нормативные акты.

Методологическую основу диссертации составили общепринятые общенаучные и частнонаучные методы исследования и отдельные исследовательские приемы.

Выводы и рекомендации, сделанные в работе, докладывались автором на научных и научно-практических мероприятиях, апробированы и внедрены в учебный процесс ряда высших учебных заведений и правоохранительных органов.

Таким образом, выводы, полученные в диссертационном исследовании, могут быть признаны достоверными и обоснованными.

Практическое значение диссертации состоит в разработке соискателем научно обоснованных предложений о внесении изменений в уголовное законодательство с целью повышения эффективности уголовно-правовых мер противодействия пиратству. Отдельные положения работы могут быть также востребованы в законодательной деятельности при совершенствовании уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за

разбой и бандитизм.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов, а также в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право», «Международное уголовное право» и «Криминология» студентам юридических вузов, повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, включающие девять параграфов, заключение, список используемых источников и приложение.

Автореферат диссертации достаточно полно и адекватно отражает содержание работы, ее основные положения и выводы.

К числу достоинств представленной работы следует отнести проведенный автором сравнительный анализ международных правовых актов в сфере борьбы с пиратством и российского уголовного законодательства, на основе которого выявлены существенные различия в определении пиратства, определены причины низкой эффективности борьбы с пиратством в современных условиях.

Интерес представляет систематизированная автором информация об истории развития пиратства, продемонстрирована его тесная связь с экономическими и политическими процессами, а также показана сущность современного пиратства. Полагаю, что в современных условиях, когда внешнеполитическая обстановка до предела обострена, выводы сделанные автором позволяют будущим исследователям лучше понять тенденции развития этого негативного явления и его связь с различными социальными процессами.

Следует положительно оценить то обстоятельство, что автор не ограничивается рассмотрением узких вопросов теории уголовного права, но, как это и положено вдумчивому исследователю, выходит через них на общие фундаментальные вопросы уголовной ответственности, в частности, анализируя необходимость коллективной ответственности за пиратство.

Конструируя диспозицию ст. 227 УК РФ А.А. Южиков принял во внимание недавний захват активистами Гринпис российской буровой платформы,

породивший споры о квалификации подобных деяний. Предложенная автором редакция диспозиции ч. 1 ст. 227 УК РФ этот вопрос снимает.

Положительно оценивая собранный А.А. Южиковым материал, качество его подачи, аргументацию научных положений, тем не менее, мы отметили и ряд недостатков, не снижающих, впрочем, общего, весьма положительного, впечатления от работы.

Замечания, возникшие в процессе изучения предоставленных материалов:

1. Понимая сложности, с которыми столкнулся автор при сборе эмпирического материала, в частности, небольшое количество уголовных дел по ст. 227 УК РФ, полагаем допустимым использование сообщений средств массовой информации о случаях пиратства в качестве источника значимой для исследования информации. Вместе с тем, при анализе объективных и субъективных признаков состава пиратства, автор не опирается на материалы имеющиеся (хоть и в незначительном числе) уголовных дел по этой статья, что является, на наш взгляд, недостатком работы. Справедливости ради нужно отметить, что на с. 67 диссертации автор приводит ссылку на Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № 1-О11-20. Между тем, в диссертации, подготовленной А.А. Тодоровым в 2012 г. по теме «Уголовно-правовая характеристика пиратства по российскому и зарубежному законодательству», автор использовал материалы 4-х уголовных дел, возбужденных по ст. 227 УК РФ.

2. Второе замечание также касается эмпирической базы исследования. Автор провел большой опрос по проблемам уголовно-правового противодействия пиратству. Вместе с тем, вызывает возражение то, что опрос проходил в Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях. Сотрудники правоохранительных органов Волгоградской и Ростовской областей в силу географического положения этих регионов вряд ли сталкивались по службе с фактами пиратства и их помочь в проведенном опросе носит скорее теоретический характер. На наш взгляд, большую пользу принес бы опрос, проведенный в регионах, где факты пиратства регистрировались, таких,

например, как Приморский край, Сахалинской, Архангельской областях.

3. Не можем согласиться с предложенной редакцией диспозиции ч. 1 ст. 227 УК РФ в части признания пиратством нападения совершенного только вооруженной группой. В предложенной редакции фактически декриминализируются случаи нападения, совершенные группами лиц с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также возможные одиночные захваты судов. Нам представляется не таким уж фантастичным сценарий захвата современных высокотехнологичных кораблей, на которых вследствие высокой автоматизации управления число членов корабельной команды сведено к минимуму. Соответственно и захватывать такие суда можно небольшими по численности группами, а, вполне вероятно, и в одиночку. Полагаем, что из предлагаемой редакции диспозиции ч. 1 ст. 227 УК РФ без существенного ущерба можно исключить слова «вооруженной группой лиц по предварительному сговору».

4. На наш взгляд автор неудачно разрешил вопрос о дифференциации уголовной ответственности за пиратство. Изменив категорию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 227 УК РФ с тяжкой на особо тяжкую и выделив в качестве самостоятельного особо квалифицирующего признака умышленное причинение смерти, сузил возможности дифференциации уголовной ответственности за преступление по сравнению даже с действующим УК РФ. Так, например, если в действующей редакции простой и квалифицированные составы отличаются по степени тяжести, а значит и по целому ряду уголовно-правовых последствий, то в предлагаемой — все три части предусматривают ответственность за особо тяжкие преступления. Максимальное наказание в виде лишения свободы по ч. 2 и ч. 3 предлагаемой редакции совпадают. А максимальное наказание в виде лишения свободы за пиратство, сопряженное с убийством, в предлагаемой редакции ниже, чем по действующему УК РФ в случае назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 227 УК РФ.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не

влияют на общую положительную оценку работы.

ВЫВОД: Диссертационная работа на тему «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, а ее автор — Южиков Александр Александрович - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Поволжского (г. Саратов) юридического института
(филиала) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия»
Министерства юстиции Российской Федерации»
кандидат юридических наук

С.Ю. Бытко

5 июня 2014 г.

Раб. Тел.: 8 (8452)57-47-42
Сот. тел. 8-937-022-18-46
Дом. адрес: 410010, Саратов,
ул. Навашина, д. 3-а, кв. 129



Сведения об оппоненте:

1. Бытко Сергей Юрьевич
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).
3. Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин.
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Бытко С.Ю.* Элементы объективного вменения в составах преступлений против общественной безопасности // Правовая культура. 2009. № 1. С. 134-139.
 2. *Бытко С.Ю.* Эффективность уголовного наказания за преступления в сфере экономической деятельности // Преступность в кризисном обществе: экономическая детерминация, социально-психологический фон и стратегия противодействия: матер. междунар. науч.-практ. конф. Челябинск, 2010. С. 91-95.
 3. *Бытко С.Ю.* Глава 12 «Уголовное право» // Большой юридический словарь. М., Проспект. 2009. С. 486-539 (в соавторстве).
 4. *Бытко С.Ю.* Глава 10 «Уголовное право» // Юридическая энциклопедия / под ред. А.В. Малько, С.Н. Туманова. С. 270-298 (в соавторстве).
 5. *Бытко Ю.И., Бытко С.Ю.* Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник. М., 2013. 366 с.



УЧРЕДИТЕЛЬ
Начальник Воронежского
института ВД России

доктор юридических наук, профессор

А.В. Симоненко
2014 г.

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертационное исследование
Южикова Александра Александровича на тему: «Пиратство: истоки, реалии,
проблемы уголовно-правового противодействия», представленное на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
в диссертационный совет Д-212.239.01 на базе ФГБОУ ВПО "Саратовская
государственная юридическая академия"

Любая деятельность человека на море всегда была и, к сожалению, остается сопряженной с риском, в том числе и с риском подвергнуться нападению пиратов или морских разбойников. Автор, на наш взгляд, четко проводит грань между данными понятиями. Морское судоходство и на современном этапе своего развития продолжает подвергаться актам пиратства, в результате которых причиняется большой вред экономическим интересам мирового сообщества. Более того, в результате пиратских нападений происходит насилие над пассажирами и членами экипажа захваченного судна.

В связи с этим установление в 1996г. Российской уголовной ответственности за пиратство (ст. 227 УК РФ) стало ответным вызовом на пиратскую агрессию. Однако описание признаков состава пиратства закрепленных в ст. 227 УК РФ отличается от международных конвенционных положений, определяющих понятие пиратства. Данное несоответствие может привести к неоднозначному толкованию уголовного закона, ошибкам квалификации и как следствие снижению эффективности борьбы с этим преступлением.

Такая ситуация требует серьезного научного осмыслиения пиратства как социального явления и преступного деяния и разработки на этом основании предложений по усовершенствованию мер уголовно-правового противодействия. В частности, в работе А.А. Южикова отмечается, что только решение проблемы определения места совершения пиратства и его предмета позволит выделить критерии разграничения данного преступного посягательства со смежными составами преступлений.

Автор методологически верно и с учетом актуальности темы определил объект и предмет исследования. Так, объектом научного исследования

выступают общественные отношения, возникающие в связи реализацией уголовно-правовых мер противодействия пиратству.

Предмет исследования составляют: исторический нормативный материал в области противодействия пиратству; уголовно-правовые нормы действующего отечественного законодательства, регламентирующие ответственность за пиратство; нормы международного права о сотрудничестве в борьбе с пиратством; материалы судебной практики; данные уголовной статистики; публикации в средствах массовой информации о фактах совершения пиратских нападений.

В процессе исследования диссертант широко использовал методы комплексного, междисциплинарного подхода к избранной проблеме. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, базируются на обширном нормативном, научно-теоретическом и эмпирическом материале. Нормативную базу исследования составили законодательные и подзаконные акты, касающиеся практики применения уголовного законодательства по вопросам, имеющим значение для квалификации пиратства. Кроме того, диссидентом изучены нормы международного права о сотрудничестве в борьбе с пиратством. Научные положения, выводы и рекомендации, выработанные соискателем, базируются на трудах авторов, исследовавших в разные исторические эпохи проблемы уголовно-правового противодействия пиратству. Эмпирическая база представлена данными официальной статистики, результатами изучения 126 материалов по фактам пиратских нападений, опубликованных в средствах массовой информации. Проведен анализ сведений, полученных автором от 275 сотрудников правоохранительных органов в ходе проведенного социологического опроса по проблемам уголовно-правового противодействия пиратству. Таким образом, обоснованность и достоверность проведенного исследования не вызывает сомнений.

Четко и грамотно сформулированные цель и задачи, научно продуманное использование методов исследования обеспечили подготовку работы, обладающей той степенью научной новизны, которая отличает ее от других монографических работ по схожей проблематике. Автору удалось сформировать системный теоретический подход к разрешению уголовно-правовых проблем противодействия пиратству.

Вынесенные на защиту положения, составляют в совокупности концептуальную схему исследования, характеризуются глубиной и тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно развивает и дополняет научные знания о преступлениях против общественной безопасности и уголовно-правовых мерах борьбы с ними. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут применяться для дальнейшей теоретической разработки вопросов уголовно-правового противодействия пиратству. Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-правовых

норм, регламентирующих ответственность за пиратство, разбой и бандитизм. Практическая значимость исследования состоит также в том, что выработанные автором рекомендации ориентированы на минимизацию трудностей, сопряженных с толкованием конструктивных и квалифицирующих признаков состава пиратства, с его ограничением от смежных составов преступлений, что, несомненно, способствует оптимизации применения уголовно-правовых норм, содержащихся в ст. 227 УК РФ. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания международного уголовного права, российского уголовного права и криминологии в высших и средних учебных заведениях, а также при подготовке учебно-методических материалов по указанным дисциплинам.

Результаты диссертационного исследования апробированы и внедрены в учебный процесс Астраханского государственного технического университета, Астраханского государственного университета, Астраханского филиала Юридического гуманитарного института, Астраханского филиала Международного института экономики и права, а также в деятельность Межрегионального следственного отделения (дислокация г. Астрахань) Следственной части Главного управления Министерства внутренних дел России по Южному федеральному округу, 2 Межрегионального оперативно-разыскного отдела (дислокация г. Астрахань) Главного управления Министерства внутренних дел России по Южному федеральному округу, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

По результатам диссертационного исследования автором опубликовано одиннадцать научных статей, в том числе три – в рецензируемых научных изданиях из Перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов докторских и кандидатских диссертаций (общий объем публикаций 2,46 п.л.). Наиболее актуальные положения диссертационной работы докладывались соискателем на международных, всероссийских, межрегиональных, региональных, межвузовских научных и научно-практических конференциях.

Структура диссертации определена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, показаны: степень ее научной разработки, объект и предмет исследования, его цель и задачи, научная новизна, методологическая основа, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость исследования, результаты его апробации.

В первом параграфе первой главы автор исследует понятие пиратства как социально-правового явления, истоки его возникновения и эволюции. Как показано в работе, пиратство своими корнями неразрывно связано с судоходством. При этом соискатель отмечает тот факт, что формирование пиратства как социального явления происходило не под влиянием судоходства в

целом, а именно морского, которое развивалось по мере освоения морского пространства (с. 36 дис.). Исследование заявленной проблематики в историческом аспекте позволило автору выявить закономерности развития пиратства под влиянием геополитических процессов: стремление государств расширить свою территорию, укрепить политическое и экономическое могущество в определенном регионе. Однако для России, как подчеркивает автор, пиратство не получило столь широкого распространения, как в других странах, не стало традиционным способом существования (с. 37 дис.)

Во втором параграфе первой главы автор изучает процесс формирования национальной и международной правовой базы противодействия пиратству. Здесь автор приходит к весьма интересным выводам и выделяет несколько этапов формирования и развития антиpirатского законодательства. На первом этапе государства посредством принятия собственных законов устанавливали ответственность за пиратство без конкретизации его признаков. Второй этап характеризовался началом международного сотрудничества в борьбе с пиратством, которое выражалось в заключении международных договоров. На третьем этапе государства предпринимают попытки кодифицировать нормы о запрете пиратства и ответственности лиц, его совершивших. Автор справедливо отмечает, что серьезным препятствием этому процессу стало отсутствие единообразного подхода к определению пиратства. И на четвертом этапе происходила кодификация международно-правовых норм об ответственности за пиратство. Следует согласиться с автором, что именно принятие международных договоров активизировало процесс создания национальных норм об уголовной ответственности за пиратство. По мнению автора, включение в УК РФ 1996 г. нормы об ответственности за пиратство (ст.227 УК РФ) является следствием имплементации международно-правовых норм в национальное право (с. 62-63 дис.).

Заслуживает внимание материал диссертации, в котором автор исследует проблему формулирования дефиниции пиратства как преступления в международном и национальном законодательстве. Автор отмечает, что все попытки государств выработать единый подход к определению пиратства оказались безуспешными. В результате понятие пиратства в международном и российском уголовном законодательстве имеют больше различий, чем общих признаков, что затрудняет реализацию уголовной ответственности за совершение данного преступления.

В третьем параграфе первой главы автор проводит сравнительный анализ норм международного и российского уголовного права об ответственности за пиратство. В работе отмечается, что имплементация международно-правовых норм, устанавливающих преступность пиратства, произошло путем трансформации, при этом российский законодатель внес значительные изменения в определение пиратства, что, по мнению автора, привело к несовпадению таких конструктивных признаков, как судно, предмет, место и цель совершения пиратства. Соискатель, используя полученные знания об историко-сравнительном анализе пиратства, смог в последующих главах своей

работы сформулировать ряд теоретических положений, что подтверждает системность исследования (с. 82-83 дис.).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена уголовно-правовой характеристике пиратства по уголовному законодательству России. В первом параграфе второй главы автор рассматривает содержание объекта пиратства.

Так, им определен объект указанного преступления: родовой («общественная безопасность и общественный порядок»), видовой («общественные отношения, обеспечивающие безопасность в сфере повседневной жизнедеятельности неопределенного круга лиц, общества и государства в целом») и непосредственный («безопасность морского судоходства, т.е. такой уровень международно-правовой и национально-правовой защищенности интересов общества, который обеспечивает безопасные условия движения судов на море и выполнению возложенных на них задач»). Подчеркивая сложный характер рассматриваемого состава преступления, соискатель выделяет и дополнительный его объект – общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны жизни и здоровья человека, а также собственности. Личную свободу человека автор рассматривает в качестве факультативного объекта пиратства.

Наиболее интересным и дискуссионным представляется второй параграф второй главы, в котором рассмотрены предмет и место пиратства.

Изучив и обобщив сделанный рядом авторов критический анализ ст. 227 УК РФ, Южиков А.А. сформулировал предложения по изменению и дополнению Уголовного кодекса РФ. Автор обосновывает необходимость исключения из диспозиции ст. 227 УК РФ упоминания о речном судне как предмете пиратства и замене термина «морское судно» на «водное судно», с закреплением в примечании к ст. 227 УК РФ определения водного судна в целях обеспечения единообразного правоприменения. Также автором сформулировано предложение о дополнении названной статьи указанием на самостоятельный предмет пиратства – стационарные платформы (с. 118 дис.).

Заслуживает внимания материал диссертации, в котором исследуется один из самых дискуссионных признаков объективной стороны состава пиратства – место совершения преступления. Автор рассматривает место совершения пиратства в двух аспектах.

Во-первых, указывает автор, местом совершения пиратства признается водное пространство, в котором находится водное судно или стационарная платформа, являющиеся предметом посягательства. Во-вторых, местом совершения пиратства, по мнению диссертанта, должно признаваться само судно или стационарная платформа, которые подверглись нападению и на территории которых происходит завладение чужим имуществом. Диссертант также в своей работе обосновывает вывод о том, что водное пространство, как место совершения пиратства, должно толковаться ограничительно с учетом положений международных договоров, т.е. только как - открытое море (с. 119 дис.).

В третьем параграфе второй главы автор предлагает исключить из диспозиции ч.1 ст. 227 УК РФ признак – «насилие», аргументируя свое предложение тем, что нападение при пиратстве, как обязательный признак данного состава преступления, подразумевает применение или угрозу применения насилия. Интересным видится предложение автора о закреплении в диспозиции ч.1 ст. 227 УК РФ самостоятельной разновидности пиратской агрессии – незаконного проникновения пиратов на судно с целью последующего взятия его под контроль. Автор относит состав пиратства к усеченным составам, связывая момент окончания преступления с началом проявления агрессии по отношению к судну. В четвертом параграфе второй главы автор совершенно справедливо, на наш взгляд, отмечает, что субъект данного преступления общий, действующий как «частное лицо», т.е. не по специальному поручению государства, а по своему усмотрению. Анализируя субъективную сторону рассматриваемого состава преступления, Южиков А.А. приходит к выводу о возможности совершения его только с прямым умыслом. В ст. 227 УК РФ совершенно четко указана цель пиратского нападения, а именно завладение чужим имуществом. Автор верно указывает на то, что данная цель выполняет функцию ограничения данного состава от смежных составов преступлений. «Завладение» по своему смыслу не совпадает с понятием хищения. В качестве доминирующего мотива поведения пиратов автор определяет корысть (с. 155-156 дис.).

В третьей главе работы исследуются проблемы совершенствования мер уголовно-правового противодействия пиратству.

В первом параграфе третьей главы автор приходит к выводу , что перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков пиратства, указанных в действующей ст. 227 УК требует переосмыслиния с учетом современных реалий. С данной точкой зрения нам трудно не согласиться. Автор верно подчеркивает, что вооруженность и групповой способ совершения пиратства имманентно присущи ему, поэтому включение их законодателем в число квалифицирующих признаков неоправданно. На основании этого автор предлагает включить эти два признака в качестве конструктивных признаков основного состава пиратства (с. 170-171 дис.).

Дифференциацию уголовной ответственности за пиратство соискатель предлагает проводить по следующим квалифицирующим признакам: с целью завладения оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, взрывчатыми веществами, иным вооружением либо военной техникой; с целью завладения нефтью и нефтепродуктами; организованной группой; с причинением умышленного тяжкого вреда здоровью; повлекшее умышленное лишение жизни другого человека.

Во втором параграфе третьей главы автором исследуется вопрос ограничения пиратства от смежных составов преступлений, а именно: разбоя, насильственного грабежа, террористического акта, угона судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, нападения на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой. В основе ограничения пиратства от

насильственного грабежа, разбоя, бандитизма и нападения на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой, автор указал такие признаки, как объект и предмет преступления, момент окончания преступления и цели его совершения. По мнению автора, для более четкого разграничения разбоя от пиратства необходимо дополнить ч.2 ст. 162 УК РФ квалифицирующим признаком: «разбой, совершенный в отношении водного судна в территориальных водах РФ, исключительной экономической зоне или континентальном шельфе» (с. 182-184 дис.). Пиратство и угон судна водного транспорта (ст. 211 УК РФ) автор предлагает различать, во-первых, по непосредственному объекту, а во-вторых, и по предмету преступления: пиратство быть совершено только в отношении водного судна предназначенного для эксплуатации в морских районах, а угон – в отношении любого типа судна. Но, как справедливо замечает автор, основное отличие заключается в целях совершения данных преступлений: пираты действуют с целью завладения чужим имуществом, при угоне цель может быть любой. В работе автор также обосновывает необходимость отграничения пиратства от терроризма, поскольку по своей социальной сути это разные явления. Основным разграничающим признаком является цель совершения террористического акта – воздействие на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

В заключении работы формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, изложенные автором в диссертации.

Применение современных методик исследования, знания соответствующих вопросов теории уголовного права, глубокое понимание заявленной проблематики - все это позволило автору обеспечить достаточную степень обоснованности и достоверности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций. Свою собственную, хотя и не всегда бесспорную позицию диссертант, как правило, обосновывает путем системного подхода и всестороннего анализа исследуемых вопросов, поэтому в большинстве случаев авторская логика и аргументация представляется весьма убедительной.

В целом диссертационное исследование представляет собой логически стройную и теоретически обоснованную систему взаимосвязанных положений, позволяющих развивать и совершенствовать как уголовно-правовую теорию, так и законодательство, практику его применения в сфере уголовно-правового противодействия пиратству.

В автореферате сформулированы основные идеи и выводы диссертации, показан личный вклад автора в разработку темы, степень новизны и практическая значимость результатов исследования. Содержание автореферата соответствует положениям, имеющимся в диссертации, основные из которых с достаточной полнотой отражены в публикациях автора.

Давая в целом высокую оценку диссертационному исследованию Южикова А.А., следует отметить, что оно не свободно от целого ряда

недостатков, содержит отдельные спорные положения и неточности. Назовем некоторые из них:

1. Не бесспорно предложение автора признать предметом пиратства стационарную платформу. По своим техническим и функциональным характеристикам стационарная платформа существенно отличается от водного судна. Нападение на нее причиняет вред не общественной безопасности, а собственнику имущества находящегося на платформе (с. 14 дис.).

2. Достаточно дискуссионным представляется позиция соискателя по вопросу о разграничении пиратства и разбоя по акватории совершения нападения. Предлагая признавать местом совершения пиратства открытое море, автор не поясняет, почему нападение на речное судно, а также совершенное в прибрежной зоне, он относит к разбойным (с. 12, 14 дис.).

3. Автор указывает на непосредственный объект преступления предусмотренного ст. 227 УК РФ, как безопасность морского судоходства. При такой позиции норма должна находиться в главе 27 УК РФ (с. 11 дис.).

4. Трудно согласиться с предложением автора о закреплении в ст. 227 УК РФ такого особо квалифицирующего признака, как умышленное лишение жизни другого человека. На наш взгляд, объективной необходимости в этом нет, поскольку действующее законодательство позволяет охватывать данные последствия при квалификации содеянного путем применения правила совокупности преступлений, в данном случае, преступлений, предусмотренных ст. 227 УК РФ и ст. 105 УК РФ (с. 14 дис.).

5. Формулируя предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части наказуемости пиратства, А.А. Южиков не достаточно аргументировано предлагает включить конфискацию имущества не только в санкцию статьи 227 УК РФ, но и в систему уголовных наказаний. Конфискация имущества не является предметом данного исследования. Таким образом делать вывод о конфискации имущества как о виде наказания (т.е. уже совершившемся факте) основываясь только на изучении одного источника (Кривошеин П.К., Ахмедова С.Ш. Конфискация в УК РФ. Краткий анализ.), не корректно (с. 168 дис.).

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер, не принижают теоретическое и практическое значение диссертации и не умаляют ее очевидных достоинств.

Общий вывод: диссертация Южикова Александра Александровича «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия», отвечает требованиям п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

Отзыв на диссертацию Южикова Александра Александровича
«Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового
противодействия» подготовлен старшим преподавателем кафедры
уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук, доцентом
Малышевым А.Н., обсужден и одобрен на кафедре уголовного права и
криминологии Воронежского института МВД России 21 мая 2014 г.,
протокол № 10.

Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
Воронежского института МВД России
к.ю.н., доцент

Р.Б. Иванченко

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; ФГКОУ ВПО «ВИ МВД России»

2. г. Воронеж, пр-т Патриотов, 53

3. Почтовый адрес: 394065, пр-т Патриотов, 53;
тел. (473) 247-67-07, факс 200-55-00,
e-mail: mail@vimvd.ru;
официальный сайт: <http://vimvd.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1) Желудков М.А. Новый взгляд на концепцию объекта защиты от корыстных преступлений против собственности // Вестник Воронежского института МВД РФ. 2011. №1. С. 78-85.

2) Колесников Р.В. Основные способы совершения угонов и хищений транспортных средств и меры по их предупреждению // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. Вып. 1 (93). С.111-118.

3) Кравцов И.А. Состояние, структура и динамика хищений чужого имущества с использованием служебного положения в Центрально-Черноземном регионе // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. Вып. 1 (93). С. 95-101.

4) Терещенко Л.С., Шебанов Д.В. Некоторые проблемы квалификации хищений // Пробелы в Российском законодательстве. 2013. №6. С. 78-86.

5) Терещенко Л.С., Шебанов Д.В. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства// Бизнес в законе. 2013. №6. С. 99-15.

6) Иванченко Р.Б., Малышев А.Н. Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. №1. С.194-201.