

В диссертационный совет Д-212.239.01 при ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Южикова Александра Александровича по теме:
«Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов - 2014).

Автор в своем исследовании затронул проблемы противодействия пиратству. Данные проблемы, которые уходят своими корнями в далекое прошлое, вновь приобрели свою актуальность, и мировое сообщество, который раз за свою историю, оказывается неготовым противостоять пиратству. Назвать борьбу с пиратством эффективной на сегодняшний день очень сложно: при массовом его распространении к уголовной ответственности привлекаются единицы. Причин этому много, в том числе несовершенство как международного, так и российского законодательства, высокая латентность указанных преступлений, недостаточная степень изученности вопросов уголовной ответственности за пиратство, отсутствие единообразных рекомендаций по квалификации данного преступления. С этих позиций выбор автором темы диссертационного исследования представляется очень своевременным, оправданным, соответствующим требованиям актуальности и научной новизны.

Южиков А.А., опираясь на анализ исторических этапов возникновения пиратства, провел большое исследование, направленное на изучение понятия пиратства, выявление его истоков и социальной сущности, проблем квалификации данного преступления. Заслуживает внимание тот факт, что автор проводит исследование на основе анализа норм международного права, направленных на противодействие пиратству как преступлению международного

характера. Трудно не согласиться с выводом автора о том, что дискуссия о понятии пиратства остается открытой и по сей день; это и приводит к терминологическому разнообразию в правовых актах, регламентирующих вопросы ответственности за пиратство: «пиратство», «вооруженный разбой на море», «незаконные акты против безопасности мореплавания», «акты незаконного вмешательства».

Считаем обоснованным мнение автора о том, что пиратство в первую очередь нарушает безопасность морского судоходства, характеризующуюся таким уровнем международно-правовой и национально-правовой защищенности интересов общества, который обеспечивает безопасные условия движения судов на море (стр. 22 автореферата). Дополнительным же объектом пиратства, по мнению автора, выступают общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья человека и собственности (стр. 22 автореферата). Прав, на наш взгляд, автор в части исследования агрессии как сущностного признака пиратства. Весьма интересным представляется его предложение включить в диспозиции ст. 227 УК РФ указание на такую разновидность пиратской агрессии, как проникновение на судно с целью последующего взятия его под контроль (стр. 23-24 автореферата).

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование А.А. Южикова представляет собой завершенное научное исследование, позволяющее развивать и совершенствовать как теорию уголовного права, так и уголовное законодательство в сфере противодействия пиратству.

Давая однозначно положительную оценку диссертационному исследованию Южикова А.А., следует отметить, что не все его положения носят бесспорный характер. В частности, представляется недостаточно обоснованным предложение автора включить в ч. 2 ст. 227 УКРФ квалифицирующие признаки: «пиратство с целью завладения оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, взрывчатыми веществами, иным вооружением либо военной техникой», «пиратство с целью завладения нефтью или нефтепродуктами»

(стр. 26 автореферата). На наш взгляд, выделение данных квалифицирующих признаков, во-первых, не имеет достаточных криминологических оснований, во-вторых, приведет к трудностям в квалификации пиратства, в том числе при разграничении его со смежными составами преступлений.

Трудно согласиться с автором в части исключения из ч. 3 ст. 227 УК РФ такого особо квалифицирующего признака, как «пиратство, повлекшее иные тяжкие последствия»; в автореферате отсутствует аргументация такого решения.

Однако, высказанные замечания ни в коей мере не снижают значимость проведенного научного исследования и не влияют на общий вывод о том, что диссертационная работа Южикова Александра Александровича отвечает требованиям ч.2 п.8, п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат подготовлен к.ю.н., доцентом кафедры уголовного права КубГАУ Медведевым С.С. и обсужден на заседании кафедры уголовного права КубГАУ 06 июня 2014 года (протокол № 12).

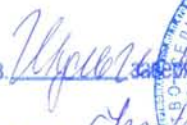
Заведующий кафедрой уголовного права
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
аграрный университет»
к.ю.н., доцент



Шульга Андрей Владимирович

«06» июня 2014 г.

350089 г. Краснодар, ул. Калинина, 13 КубГАУ
Тел. 8(861) 221-58-82

Личную подпись тов.  заверяю

Начальник отдела кадров



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Южикова Александра Александровича по теме: «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов - 2014).

Международный характер современного мореплавания, обусловленный экономической взаимозависимостью практически всех государств мира, о чем свидетельствует, в частности, тот факт, что до 90% внешнеторговых грузов мира перевозятся на морских судах, создают невиданные ранее возможности для развития пиратства. Отсюда и появление тенденции к неуклонному росту числа пиратов и пиратских нападений, которая продолжает обостряться и в настоящее время. С учетом специфики географического расположения России, которая является крупнейшей страной, осуществляющей перевозки грузов по морю, обеспечение безопасности судоходства, является очень важной задачей.

Тема, избранная А.А. Южиковым для проведения диссертационного исследования, несомненно, носит актуальный характер. Содержание представленного автореферата позволяет сделать вывод о том, что автором было проведено фундаментальное научное исследование, которое направлено на исследование пиратства как явления социальной действительности и поиск направлений совершенствования мер уголовно-правового противодействия ему. Четко сформулированная цель и грамотно поставленные задачи, правильно выбранные диссертантом методы исследования позволили ему сформулировать ряд научно обоснованных и заслуживающих внимания положений. В частности, убедительным выглядит вывод автора о необходимости признать местом совершения пиратства открытое море. Включение прямого указания в диспозицию ст. 227 УК РФ на данный конструктивный признак пиратства, по мнению соискателя, позволит провести четкое разграничение между пиратством и морским разбоем,

провести четкое разграничение между пиратством и морским разбоем, обеспечить согласованность норм национального уголовного законодательства и международного права. Обоснованным представляется и предложение автора дополнить ч. 2 ст. 162 УК РФ квалифицирующим признаком: «разбой, совершенный в отношении водного судна или стационарной платформы во внутренних и территориальных водах РФ, исключительной экономической зоне или континентальном шлейфе».

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию А.А. Южикова, следует отметить, что оно содержит отдельные спорные положения. Так, полагаем, что автором недостаточно аргументировано предложение признать вооруженность и групповой способ совершения пиратства конструктивными признаками состава пиратства (стр. 25-26 автореферата). Трудно согласиться с мнением соискателя о необходимости выделять такую разновидность пиратства, как проникновение на судно с целью последующего взятия его под контроль (стр. 23-24 автореферата). Полагаем, речь идет о частном случае, который по своим признакам вполне соответствует существующей конструкции состава пиратства. Однако, высказанные замечания носят субъективный характер и ни в коей мере не умаляют значимость проведенного научного исследования и не влияют на общий вывод о том, что диссертационная работа Южикова Александра Александровича отвечает требованиям ч.2 п.8, п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат подготовлен и обсужден на заседании кафедры уголовного права «15» мая 2014 года (протокол № 10)

Заведующий кафедрой

уголовного права АГУ, к.ю.н.

«16» 05 2014 г.



Черепякин Валерий Анатольевич

Подпись, заверяю

Handwritten signature of Valeriy Anatolyevich Cherepachin

ОТЗЫВ

**На автореферат диссертации Южикова Александра Александровича
по теме: «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового
противодействия», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(Саратов - 2014)**

Пиратство представляет собой одно из самых опасных явлений в современном мире. И эта опасность столь очевидна, что не нуждается в особой аргументации. Количество пиратских атак на море неуклонно растет, мировое сообщество же оказалось неготовым к активизации пиратства и пока неспособно эффективно противодействовать ему. Для России, у которой, большая часть ее границ омывается морями, данная проблема стоит наиболее остро.

Несмотря на ряд исследований, посвященных проблемам борьбы с пиратством, многие вопросы уголовно-правового противодействия этому явлению остаются недостаточно изученными. Это касается понятийного аппарата, предмета, места совершения пиратства, разграничения пиратства со смежными составами преступлений. Нерешенной остается проблема согласования норм международного и отечественного уголовного права в части регламентации ответственности за пиратство. В связи с этим возникает острая необходимость проведения уголовно-правового исследования пиратства как социального явления и преступного деяния. С учетом сказанного тема диссертационного исследования А.А. Южикова представляется актуальной и значимой как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Изучение представленного автореферата позволяет сделать вывод о достаточно интересном и оригинальном содержании работы. Ряд положений, выносимых автором на защиту, заслуживают особого внимания. В частности, трудно не согласиться с предложением А.А. Южикова исключить из диспозиции ст. 227 УК РФ упоминание о речном судне как предмете пиратства и одновременно дополнить названную уголовно-правовую норму указанием на самостоятельный предмет пиратства – стационарные платформы (стр. 22 автореферата). Теоретически выверенной и продуманной видится нам предложенная автором дефиниция судна (стр. 22 автореферата). Поддержки заслуживает и подход диссертанта к рассмотрению места совершения пиратства как обязательного признака данного состава преступления. Автор предлагает признать местом совершения пиратства, во-первых, водное пространство, в котором находится судно, а во-вторых, само судно, которое подверглось нападению и на территории которого происходит завладения чужим имуществом (стр. 12 автореферата).

Вместе с тем, отдельные положения и выводы, сформулированные А.А. Южиковым в автореферате, требуют критического анализа. Трудно, например, согласиться с предложением автора признавать местом совершения пиратства только открытое море и по этому признаку отграничивать пиратство от разбоя (стр. 28 автореферата). Полагаем, что в основе разграничения данных составов преступлений лежит комплекс признаков как объективного, так и субъективного свойства, и место совершения преступления не является решающим среди них. Кроме того, недостаточно аргументировано, на наш взгляд, желание автора включить в санкцию ст. 227 УК РФ такой вид наказания, как конфискация имущества. Во-первых, данный вид наказания отсутствует в перечне видов наказаний, закрепленном в ст. 44 УК РФ. Во-вторых, соискатель не объясняет целесообразность назначения конфискации имущества пиратам и не оценивает возможность его исполнения в отношении лиц, имеющих, как правило, иностранное гражданство либо вовсе не имеющих гражданства.

Указанные замечания носят, прежде всего, рекомендательный характер и не снижают общую положительную оценку содержания и результатов проведенного исследования. В качестве вывода следует отметить, что работа отвечает всем предъявляемым требованиям ч.2 п.8, п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Южиков Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен, рассмотрен, обсужден и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин (протокол № 13 от «30» мая 2014 г.).

Астраханский филиал частного учреждения высшего образования «Южно-Российский гуманитарный институт» (АФ ЮРГИ)

Адрес: 414045, г. Астрахань, ул. Н. Островского, 56а.

Тел.: (8512)333-259

E-mail: srih@astranet.ru

Заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин, кандидат юридических наук

И.В. Корчагина
Корчагина Ирина Вячеславовна

« 30 » мая 2014 г.



*Подпись Корчагина И.В., завершено
коротко № 1 инженер ОК*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Южикова Александра Александровича по теме: «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов - 2014)

Развитие мирового сообщества немыслимо без развитой системы мореплавания и морской торговли, поэтому обеспечение безопасности морских судов, осуществляющих внутренние и международные перевозки, одна из важнейших задач, стоящая перед современными государствами. Но, как и много веков назад, государства в решении данной задачи сталкиваются с весьма серьезной проблемой – пиратством, приобретшим в XXI веке очертания вполне реальной угрозы безопасности морского судоходства. И как много веков назад, государства не могут найти достаточно эффективные уголовно-правовые средства противодействия пиратству. Обращает на себя внимание тот факт, что само понятие пиратства не имеет четких форм и признаков, и это приводит к существенному разногласию между национальным уголовным законодательством и международно-правовыми актами, устанавливающими ответственность за пиратство.

Невысокая степень научной активности в сфере исследования пиратства как социального явления и преступного деяния привела к тому, что многие вопросы уголовно-правового противодействия пиратству остаются недостаточно изученными. Помимо, как уже было сказано, дефиниции пиратства, к таким вопросам относится место совершения пиратства, предмет пиратского нападения, цель пиратства, соотношение пиратства со смежными составами преступлений и ряд других. С этих позиций выбор автором темы диссертационного исследования представляется очень своевременным, оправданным, соответствующим требованиям актуальности и научной новизны.

Содержание представленного автореферата позволяет сделать вывод о том, что А.А. Южиков провел фундаментальное научное исследование, позволившее ему сформулировать ряд теоретических положений, имеющих значение для дальнейшего развития науки уголовного права, а также предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в сфере противодействия пиратству.

Заслуживает внимание проведенный автором анализ этимологии слова «пиратство», который позволил ему объяснить весьма неоднозначное отношение к этому явлению, существовавшее в обществе много веков назад. Достоинством проведенного исследования является, на наш взгляд, использование автором метода сравнительного анализа, в результате которого соискатель сделал убедительный вывод о рассогласованности норм международного права и российского уголовного закона в части, касающейся регламентации ответственности за пиратство. Нельзя не согласиться с предложением А.А. Южикова исключить из диспозиции ст. 227 УК РФ упоминание о речном судне как предмете пиратства (стр. 22 автореферата). Поддерживаем автора и в его подходе к рассмотрению места совершения пиратства как обязательного признака данного состава преступления. Диссертант предлагает признавать местом совершения пиратства открытое море (стр.12, 23 автореферата), и мы солидарны с ним в этом выводе, поскольку только такой подход будет способствовать четкому отграничению пиратства от разбоя, совершаемого во внутренних морских водах.

Как и во всяком научном исследовании, в работе А.А. Южикова, наряду с отмеченными выше бесспорными и очевидными достоинствами, содержатся и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной, а позиция автора представляется небезупречной. Трудно, например, согласиться с предложением автора признать предметом пиратства стационарную платформу (стр. 22 автореферата). На наш взгляд, нападение на стационарную платформу с учетом ее технических свойств и функциональных особенностей причиняет вред не безопасности морского судоходства, а сопряжено с риском причинения гораздо более существенных общественно опасных последствий, более характерных для террористического акта. Кроме того, недостаточно продумана, на наш взгляд, позиция автора по дополнению санкции ст. 227 УК РФ таким видом наказания, как конфискация имущества. Вряд ли целесообразно вносить такие предложения, если учесть, что в системе наказаний конфискация имущества отсутствует. При этом диссертант упускает из вида тот факт, что исполнение обвинительного приговора в части конфискации имущества пиратов будет крайне затруднительна, поскольку они, как правило, имеют иностранное гражданство либо вовсе не имеют гражданства.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости и не влияют на его положительную оценку.

Вывод: диссертационная работа Александра Александровича Южикова отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, изложенным в абз.2 п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен судьей второго квалификационного класса Волгоградского областного суда, председателем судебного состава по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции, кандидатом юридических наук Клочковым Александром Владимировичем.

400066, Волгоградский областной суд, г. Волгоград, пр-т Ленина, д.8

тел. 8(8442)38-21-98

Email: oblsud@rambler.ru



/А.В. Клочков/

« 12 » мая 2014 г.

Пермиев А.В. Клочкова заверю
Заместитель председателя
Волгоградского областного суда



Ф.И. Пупенков
12 мая 2014 года

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Южикова Александра Александровича

«Пиратство: истоки, реалии,
проблемы уголовно-правового противодействия»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(Саратов-2014)

Довольно часто в новостных лентах мелькает информация об очередном захвате судна той иной страны пиратами. Не избежали этой негативной участи и суда, приписанные к портам Российской Федерации. Масштабы и опасность пиратства достигли уже такого уровня, что к борьбе с данным явлением привлекается военный флот США, России, патрулирующий пиратоопасные морские территории.

Неудивительно, что норма о пиратстве была включена в УК РФ 1996 г. Последнюю, однако, нельзя признать совершенной. Редакция ст. 227 УК вызывает множество вопросов у ученых и правоприменителей.

В силу сказанного, тема диссертации А.А. Южикова представляется актуальной, а само исследование – своевременным, ибо оно развивает и дополняет научные знания о преступлениях против общественной безопасности, к числу которых относится и пиратство, и уголовно-правовых мерах борьбы с ними, и в случае практической реализации авторских предложений способно внести определенный позитивный вклад в деятельность по противодействию пиратам.

Для формулирования соответствующих выводов и предложений соискатель обращается к работам по уголовному праву и криминологии, международному праву, истории государства и права, психологии и других наук.

Достоверность полученных выводов и результатов определяется также и неплохой эмпирической основой. Автором проанализировано 126 материалов СМИ по фактам пиратских нападений. Безусловно, в идеале следовало бы изучить соответствующие материалы уголовных дел, но, учитывая специфику преступления, это практически невозможно, ибо случаи пиратства даже против

российских судов имеют место далеко за пределами Российской Федерации, в силу чего у соответствующих уголовных дел в настоящий момент практически нет перспективы.

Кроме того, автором проведен социологический опрос 275 сотрудников правоохранительных органов трех регионов Российской Федерации, результаты которого также были положены в основу сформулированных выводов.

Значительна и правовая основа диссертации, которую образуют различные международно-правовые и российские нормативные акты, как действующие, так и исторические документы.

Автор умело и уместно использует различные методы научного познания: диалектический, системно-структурный, социологический, исторический, сравнительно-правовой и др.

Структура диссертации и последовательность изложения материала в основном достаточно логичны.

Со многими выводами, суждениями и рекомендациями необходимо согласиться. В частности, это касается постепенной эволюции пиратства и отношения к нему со стороны общества и государства. Полагаем, что автором верно определены истоки рассматриваемого социального явления (см. стр. 10, 17-18).

Не вызывает возражений и вывод о регламентации ответственности за пиратство в России в различные исторические периоды развития нашей страны (см. стр. 10, 18-19).

В основном правильными представляются авторское определение понятия водного судна, характеристика объекта, места и иных признаков состава пиратства.

Законодателю стоило бы прислушаться к авторской оценке признаков «вооруженность» и «групповой способ», отнеся их к числу конструктивных признаков состава пиратства (см. стр. 13).

Не меньшего внимания заслуживают и другие законотворческие решения, представленные в диссертации (см. стр. 13-14, 26-27 автореферата).

Безусловно значение, и особенно в сфере правоприменения, критериев разграничения пиратства со сходными составами преступлений (см. стр. 27-29).

Нам импонируют и иные суждения и выводы А.А. Южикова.

Вместе с тем, работа соискателя не лишена некоторых недостатков.

- 1) В санкции частей 1-3 ст. 227 УК РФ автор предлагает внести в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества, не дополняя это предложением по изменению системы наказаний в ст. 44 УК РФ.
- 2) Полагаем, диссертант несколько недооценил повышенную опасность пиратства, повлекшего причинение смерти по неосторожности, исключив данное последствие в сочетании с неосторожным к нему отношением из числа квалифицирующих признаков рассматриваемого преступления.
- 3) Мы не согласны со структурированием материала в главе второй диссертации, ибо предмет и место совершения преступления «оторваны» от элементов состава, которые данные признаки традиционно характеризуют. Первый параграф посвящен анализу объекта, третий – объективной стороне, а вот предмет и место анализируются во втором параграфе.
- 4) В определение понятия водного судна автор вводит признак укомплектованности экипажем, в связи с чем возникает вопрос: а если в открытом море на яхте вышел один человек, то именовать ее водным судном уже нельзя?
- 5) На стр. 27 соискатель пишет: «При пиратстве момент окончания преступления связан с вынужденным маневрированием судна, которое предпринимает капитан для избежания столкновения». А как быть с определением момента окончания, если капитан судна, на которое нападают пираты, не предпринимает мер для избежания столкновения. Если в ответ на угрозы издалека, он ничего не стал предпринимать?

Однако указанные замечания носят частный либо дискуссионный характер и не способны повлиять на общее благоприятное впечатление от работы, которая, судя по автореферату, носит творческий характер, содержит немало оригинальных идей, которые могут иметь значение для науки российского уголовного права, международного уголовного права, криминологии, законотворческой и правоохранительной деятельности.

Положения, выносимые на защиту, апробированы в научных публикациях, в том числе три – в журналах, рекомендованных ВАК России, в выступлениях на конференциях.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс и в деятельность

правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах диссертация А.А. Южикова, судя по автореферату, соответствует требованиям, изложенных в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автору – Александру Александровичу Южикову – может быть присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен к. ю. н., доцентом Ларионовой Л.Н., рассмотрен, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета (протокол № 7 от « 06 » июня 2014 г.).

Заведующая
кафедрой уголовного права
Волгоградского государственного
университета, д.ю.н., профессор



Л.В. Лобанова



400062 г. Волгоград

пр-т. Университетский, 100

тел: (8442) 460-279

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Александра Александровича Южикова по теме: «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов - 2014).

Диссертационное исследование, подготовленное А.А. Южиковым, посвящено научной разработке темы, актуальность и значимость которой не вызывает сомнений. Обеспечение безопасности судоходства всегда являлось одним из важнейших элементов, образующих основы национальной безопасности Российской Федерации. Борьба с пиратством, возникшим с начала мореплавания как явление социальной действительности, и сегодня остается глобальной проблемой, затрагивающей интересы большинства государств. Важно отметить, что на современном этапе существенно изменился характер общественной опасности пиратских нападений: они отличаются, как правило, тщательной предварительной подготовкой, высокой степенью организованности, применением современных новых видов вооружения. Вместе с тем, многие правовые вопросы, включая определение понятия пиратства, его предмет и место совершения, критерии отграничения состава пиратства от разбоя и бандитизма, в теории уголовного права и судебно-следственной практике решаются неоднозначно и по ним ведется оживленная полемика.

С учетом сказанного работа А.А. Южикова, безусловно, имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Отдельные ее положения уточняют и углубляют научные представления об уголовно-правовой оценке объективных и субъективных признаков состава пиратства. В этой связи разработанные автором предложения и рекомендации в случае их реализации способны оказать помощь сотрудникам правоприменительных органов при квалификации преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ, и могут быть учтены законодателем при совершенствовании соответствующих уголовно-правовых норм.

Судя по автореферату, А.А. Южиков провел фундаментальное научное исследование, позволившее ему сформулировать ряд теоретических положений, имеющих значение для дальнейшего развития науки уголовного права, а также отдельные предложения по совершенствованию уголовно-правовых средств противодействия пиратству.

Заслуживает поддержки стремление автора разобраться в истоках возникновения пиратства и социальной обусловленности появления

специальных норм об уголовной ответственности за его совершение как в международном, так и в национальном законодательстве.

Можно согласиться с позицией автора о целесообразности исключения из диспозиции нормы, предусмотренной ч.1 ст. 227 УК РФ, упоминания о речном судне как месте совершения пиратства, что приведет ее содержание в соответствие с общепринятыми нормами международного права. Имеет смысл и предложение диссертанта о восстановлении в качестве дополнительного вида наказания конфискации имущества и включении его в санкции ст. 227 УК РФ.

Как и во всяком впервые выполненном научном исследовании в работе А.А. Южикова, наряду с отмеченными выше бесспорными и очевидными достоинствами, содержатся и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной, а позиция автора представляется небезупречной.

Не прибегая к подробному анализу всех имеющихся в тексте рецензируемого автореферата упущений и недостатков, носящих в основном частный характер, отметим лишь следующие.

1. На стр. 10-11 автореферата содержится авторское определение понятия водного судна, которое автор предлагает закрепить в примечании к ст. 227 УК РФ (положение 8, выносимое на защиту). Соглашаясь в принципе с предложенной дефиницией, отметим все же, что закрепление ее в исследуемой уголовно-правовой норме, на наш взгляд, излишне, поскольку ее правовое содержание должно определяться в иной отрасли права (в административном праве). Бланкетный характер диспозиции нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 227 УК РФ обязывает правоприменителя обращаться к другим нормативным актам, в том числе и для толкования такого понятия, как водное судно.

2. На стр. 22 автореферата соискатель указывает на необходимость дополнения диспозиции нормы, предусмотренной ст. 227 УК РФ, указанием на новый самостоятельный признак в составе пиратства – «стационарные платформы». Эта позиция автора, хотя и вызывает бесспорный интерес, к сожалению, осталась без достаточной аргументации в тексте автореферата.

3. Отмечая в целом вполне литературные язык и стиль изложения материала, можно упрекнуть автора в том, что в отдельных фрагментах текста встречаются иногда редакционные и смысловые погрешности, вполне устранимые в дальнейшей работе над своей темой.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости и не влияют на его положительную оценку.

Вывод: диссертационная работа Александра Александровича Южикова отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, изложенным в абз.2 п.9 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842,
а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат подготовлен кандидатом юридических наук,
Сенцовым А.С., обсужден и одобрен на заседании кафедры «30» мая
2014 года (протокол № 8).

Волгоградский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

Адрес: 400131, г.Волгоград, ул. Гагарина, 8

Тел.: 8(8442) 24-17-39

E-mail: ugovlov@vags.ru

Заведующий кафедрой уголовно-правовых
юридических наук, доцент

дисциплин кандидат
А.С. Сенцов

«01» июня 2014 г.



В диссертационный совет Д-212.239.01
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Южикова Александра Александровича
по теме «Пиратство: истоки, реалии,
проблемы уголовно-правового противодействия»**

Актуальность выбранной темы А.А. Южиков обосновывает изменениями характера преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ «Пиратство», в результате которых оно приобрело качественно новые черты; относительной распространенностью пиратства; несовершенством действующего уголовного законодательства; отсутствие динамики эффективного противодействия пиратству.

Соискателем изучена специальная литература по теме, благодаря чему образовала теоретическая база диссертационного исследования; сформирована эмпирическая база, проанализировано отечественное и зарубежное уголовное законодательство в ретроспективном и актуальном аспектах; избрана методология и методика проводимого научного исследования. Вышеперечисленное свидетельствует о научной достоверности выводов, которые делает соискатель ученой степени.

Положения 1-5 содержат, несомненно, интересные факты исторического, правоведческого, сравнительно-правового аспектов. Представляется, что положения, выносимые на защиту – это те положения, которые требуют от соискателя не констатации наличия или отсутствия какого-либо явления, его эволюции, а оригинальные идеи, требующие своего доказывания. Поэтому положения 1-5, на наш взгляд, излишне выносятся на защиту, поскольку носят более информативный характер.

В положении 6 соискатель рассуждает об объектах пиратства. В частности говорится, что пиратство нарушает безопасность морского судоходства. Далее соискатель в качестве дополнительного объекта пиратства обозначает общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья человека и собственность. Данное положение требует более четкого обозначения вида объекта («морское судоходство»). Вероятно, соискатель имеет в виду основной непосредственный объект преступления (стр. 22).

Не вызывает сомнения положение 7, в котором соискатель утверждает об обязательном признаке состава пиратства – морского судна, которое

автор верно обозначает как предмет преступления. Возможно, здесь также было бы уместным уточнение о том, что судно как предмет пиратства, следует рассматривать как обязательный признак объекта пиратства. Соискатель дает развернутое определение водного судна (положение 8) и предлагает закрепить в качестве примечания к ст. 227 УК РФ данное определение (положение 15).

Предложенное соискателем видение водного судна в двух аспектах (как предмета совершения преступления и как места совершения преступления) не вызывает возражений. В УК есть составы преступлений, где предмет совершения преступления также является и местом его совершения. Так, в ст. 234.2 УК РФ «Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания» культурный слой является и предметом преступления, и местом совершения указанного преступления.

Безусловно верным является отнесение пиратства к усеченным составам преступлений (положение 12).

Следует также согласиться с положением 13, где автор разграничивает понятия «завладение» и «хищение».

Изучение практических сведений о пиратстве позволяет автору говорить о вооруженном и групповом характере пиратских захватов. Однако предложение включить соответствующие признаки в качестве криминообразующих могут сузить сферу применения ст. 227 УК. Более целесообразным представляется обозначение признаков вооруженности и группового характера как квалифицирующих признаков (что собственно имеет место быть в действующей редакции ч. 2 ст. 227 УК РФ). Кроме того, соискатель говорит о «вооруженной группе лиц», в связи с чем закономерно возникает вопрос: имеет ли место данный признак, если вооружен один человек, а остальные осведомлены (или не осведомлены) об этом?

Кроме того, возникают следующие вопросы и замечания к соискателю, на которые, на наш взгляд, следует обратить внимание в процессе защиты диссертации.

1. Не нарушает ли логику уголовно-правовой характеристики рубрикация диссертации где во втором параграфе второй главы рассматриваются предмет и место совершения преступления.
2. Почему в санкции нормы, содержание которой предлагает А.А. Южиков (положение 15), включена конфискация имущества, которая является иной мерой уголовно-правового характера, а не видом наказания?
3. Традиционно эмпирическая база состоит из материалов следственной, прокурорской или судебной практики. Соискатель в качестве одной из составляющих эмпирической базы называет 126 материалов, опубликованных в средствах массовой информации (стр. 9). Вряд ли эти источники повышают научную достоверность работы.

Высказанные предложения и замечания, ничуть не умаляя достоинств, научной обоснованности и значимости исследования, носят проблемный и дискуссионный характер.

В целом, содержание автореферата диссертации свидетельствует об актуальности избранной А.А. Южиковым темы, ее проблемности, содержательной насыщенности и достоверности положений, выносимых на защиту.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Южикова Александра Александровича является самостоятельным трудом, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне и внесшим определенный вклад в решение поставленной проблемы в рамках уголовного права и криминологии, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен зав. кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии, к.ю.н., доцентом Анощенко Светланой Владиславовной (430011, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Ст. Разина, 23-27, тел.: 89271801005, e-mail: anoshenkovas@list.ru) и к.ю.н., доцентом той же кафедры, доцентом Агеевой Ольгой Николаевной (430013, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коваленко, 7А-71, тел.: 89272746461, e-mail: okrapivina@rambler.ru). Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» 28 мая 2014 г., протокол № 12.

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминалистики и криминологии
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «МГУ им Н.П. Огарева»
канд. юрид. наук, доцент



С.В. Анощенко

Подпись *С.В. Анощенко* заверяю
Зав. Начальник управления кадров

Савинов С.В. Савинов

