

О Т З Ы В

на диссертацию «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение», представленную Ольгой Геннадьевной СУРКОВОЙ на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Волгоград, 20014.- 278 с. Специальность 12.00.08)

В соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и в силу ст.2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы признаются высшей ценностью, а их защита – обязанностью государства. В связи с этим актуальны положения Уголовного кодекса РФ, направленные на пресечение посягательств против важнейших человеческих прав и свобод. Надо, однако, иметь в виду, что в настоящее время означенную охрану, как справедливо констатирует диссертант, характеризует низкая эффективность в сфере обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина (с.5). Причин тому немало: это и пробелы в законе, и недооценка общественной значимости добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении преступника, и противоречивая правоприменительная практика, и непоследовательность в осуществлении социальной политики, и нестыковка многих положений с общепризнанными принципами и нормами международного права, а равно отраслевыми предписаниями, и многое-многое другое.

По верному замечанию О.Г. Сурковой, реалии сегодняшнего дня таковы, что уповать на наказание как всесильный способ борьбы с преступностью опрометчиво. Тем более карательные меры «бесполезны при реализации восстановительной функции правосудия, призванной вернуть участников правовых отношений в то состояние, которое существовало до нарушения их прав и законных интересов» (с.4).

Диссидентом достаточно основательно показана степень разработанности темы исследования. Одновременно констатируется особенность таких разработок: в основном они велись в русле анализа отдельных составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Комплексного же исследования проблем уголовно-

правового стимулирования добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица (предметов вооружения, наркотических средств и т.п.), «до сих пор не проводилось» (с.7). Между тем научно-практическое значение таких исследований велико, ибо они позволяют решить общие проблемы поведения личностей данной группы, установить единообразие в толковании типичных признаков, упорядочить практику применения однородных уголовно-правовых норм. Добавим к этому: сквозной анализ важен и в плане обеспечения требований законодательной техники, правильного конструирования статей УК, их унификации: это достаточно убедительно продемонстрировано в представленной к защите кандидатской диссертации О.Г. Сурковой.

Автором обоснованно акцентировано внимание и на то, что специальных исследований, посвященных сквозному уголовно-правовому анализу вопросов темы, не проводилось, что существенно суживает поле оценки изучаемых норм.

Достаточно четко сформулированы автором цели и задачи исследования (с.7-9), а равно объект и предмет научного поиска, методология и методы исследования, его теоретическая база и нормативная основа (с.9-10).

В частности, к задачам своего исследования О.Г. Суркова отнесла:

- уточнение понятия и признаков добровольной сдачи;
- разработку классификации предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление;
- выяснение места добровольной сдачи предметов среди обстоятельств, с которыми законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренными статьями Общей и Особенной части УК РФ, а также среди обстоятельств, влияющих на назначаемое судом наказание;
- выявление типичных ошибок, допускаемых правоприменителем при реализации уголовно-правовых средств поощрения (с.8-9).

Соответственно объектом своего исследования автор избрал общественные отношения, связанные с уголовно-правовым учетом последствий добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление. Предметом же – нормы отечественного и зарубежного уголовного,

процессуального законодательства (и иной отраслевой принадлежности), регламентирующие исследуемые вопросы, международные правовые документы, Конституцию РФ и иные нормативные акты, связанные с регулированием отношений по реализации конституционных прав и свобод человека. Предметом стали также судебная и следственная практика, количественные показатели преступлений данного вида (с.9).

Особого упоминания заслуживает задействованная диссертантом эмпирическая основа. Так, использована практика Верховного суда РФ (за период 1998-2013 гг.); приняты во внимание результаты изучения 238 уголовных дел по теме исследования, а равно статистические данные МВД России, сведения ФССП России за ряд лет. Проведены и учтены результаты экспертного опроса по специальной программе около 250 граждан РФ (с.10-11). Можно констатировать, что диссидентом проведена масштабная работа по сбору эмпирического материала, задействованного диссидентом в его исследовании, что придает последнему заметно больший научный вес и значимость.

Сквозной комплексный анализ, осуществленный диссидентом, использование им солидного эмпирического и теоретического материала, добротная нормативная база позволили соискателю высокой ученой степени последовательно провести идею приведения норм Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствие и общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституцией РФ, высказать предложения по совершенствованию действующего российского законодательства, выдвинуть на защиту ряд отличающихся безусловной новизной и оригинальностью положений (с.11-18). С большинством этих положений следует согласиться: это касается конструкции и содержания ряда статей Особенной части УК, отраслевой и межотраслевой дифференциации ответственности (в частности, административно-уголовно-правовой).

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость представленного на защиту научного труда. Очень солидной предстает апробация результатов исследования: издано пять научных работ в научных журналах, рекомендованных ВАКом Минобразования и науки РФ (всего же опубликовано по теме диссертации 19 работ), имеется масса выступлений по итогам научных изысканий на разного уровня конференциях (с.19). Результаты исследования внедрены в учебный процесс по учебному курсу «Уголовное право» (с.19-20).

Не вызывает сколь-либо серьезных замечаний структура диссертации: она логична, отличается тщательной продуманностью и охватывает собой введение, три главы, объединяющие 7 параграфов заключение, список использованной литературы (свыше 300 научных и проч. работ, нормативно-правовых актов и т.д.) и приложения.

Глава первая «Понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и общая характеристика ее уголовно-правовых последствий» (с.21-95) затрагивает комплекс трех вопросов: уголовно-правовое понятие добровольной сдачи упомянутых предметов; их классификация и уголовно-правовое значение; компаративистский и сущностный аспекты.

Подводя черту под исследованием упомянутых трех аспектов, О.Г. Суркова считает вполне возможным утверждать, что добровольная сдача лицом предметов, находившихся в его незаконном владении, традиционно поощрялась законодателем. В качестве мер поощрения выступали в одних случаях полное избавление лица от уголовно-правового обременения, в других – существенное смягчение уголовно-правового воздействия. Специальные основания стимулирования предусмотрены относительно названных ситуаций и в действующем российском уголовном законодательстве. «Вместе с тем ... законодатель не в полной мере использует имеющиеся у него возможности поощрения данного вида позитивного посткриминального поведения лица (с.94).

Отмечая некоторые натяжки в выводе, в целом согласимся с ним. Так, очевидно действительно отсутствует должное поощрение лиц, сдавших хотя и не опасные, но тщательно скрываемые предметы; сказанное касается и случаев добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении преступника, когда это способствует предотвращению наступления негативных последствий содеянного (с.94). Наконец, без достаточных оснований ограничены возможности стимулирования добровольной сдачи соответствующей группы предметов посредством гарантированного фиксированного снижения наказания (с.95).

Глава вторая «Место добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление в системе обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности» (с.96-181) имеет своим предметом две группы

вопросов: касающиеся освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Общей частью Уголовного кодекса РФ; дискуссионные аспекты освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным примечаниями к статьям Особенной части УК РФ. Поскольку у нас с автором имеются заметные расхождения в трактовке вышеупомянутых вопросов, мы коснемся содержания данной главы позднее, в критической части отзыва.

В главе третьей «Значение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, для назначения уголовного наказания» (с.182-227) анализу подвергнуты два аспекта: 1) представление о добровольной сдаче предметов как смягчающем наказание обстоятельстве; 2) способы смягчения. Диссертант полагает, что объём смягчения наказания при добровольной сдаче предметов неодинаков, не идентичны и использованные при этом способы уменьшения уголовно-правового лишения. По мнению О.Г. Сурковой, «различие во многом предопределается тем, является ли добровольная сдача соответствующих предметов смягчающим обстоятельством, признаваемым таковым судом на основании ч.2 ст.61 УК РФ, либо входит в структуру смягчающих обстоятельств, указанных в п.п. «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ».

В первом случае способ смягчения наказания заключается в определении подсудимому наказания в интервале между средней величиной санкции и низшим ее пределом, если отсутствует нейтрализующее смягчающее обстоятельство влияния таких факторов, как повышенная индивидуальная степень общественная опасность преступления, в целом отрицательная характеристика лица, это преступление совершившего, наличие обстоятельств, указанных в ст.63 УК РФ. Пределом для определения степени такого влияния служит максимум санкции конкретной уголовно-правовой нормы.

При втором способе смягчения усмотрение суда в определении влияния на наказание негативных факторов, способных нейтрализовать смягчающие обстоятельства, ограничивается уже пониженным законодательным пределом (с.224).

Оценивая подготовленный О.Г. Сурковой труд в целом положительно, считаем вместе с тем необходимым высказать ряд замечаний и суждений.

Во-первых, диссертант отдает дань мнению о необходимости различия понятий *сдачи, выдачи, предоставления, передачи* соответствующих предметов. Сдача, как полагает диссертант, заключается а) в непосредственном представлении предмета органам власти или б) в предоставлении информации, влекущей изъятие предмета (50, 51). Выдача предмета сама по себе не может еще признаваться сдачей. Соответственно диссертантом предложено нормативно закрепить положение о том, что «добровольная выдача предметов, осуществляемая в соответствии с ч.5 ст.182, ч.5 ст.183 УПК РФ, сама по себе не может признаваться судом их добровольной сдачей» (с.52).

На наш взгляд, имеет место спор более терминологического характера: сдача-выдача – слова-синонимы, и в обоих случаях имеет место либо передача предмета в натуральном виде, либо сообщение о месте нахождения предмета. Если подобного рода поведение имеет место по доброй воле или по инициативе преступника, можно вести речь о добровольной сдаче (равно как и о выдаче) предмета. Конечно, желательна унификация терминологии, и в этой части следует поддержать диссертанта в необходимости применения совпадающих норм-определений в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В частности, «под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей либо комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222, 223 УК РФ, следует понимать выполнение виновным действий, заключающихся в *непосредственном представлении данных предметов органам власти*, не располагавшим ранее информацией об их наличии и (или) местонахождении, либо таком *сообщении* об этом названным органам, результатом которого является изъятие этих предметов из незаконного владения виновного, осознающего реальную возможность дальнейшего владения, пользования и распоряжения данными предметами» (с.51. Выделено в тексте курсивом нами – Л.К.).

Но данная трактовка в равной мере, на наш взгляд, применима и к поведению в форме выдачи, что исключает противопоставление этих понятий. На наш взгляд, следовало бы унифицировать и понятие *добровольности* сдачи, выдачи. Отсюда нам представляется сомнительным противопоставление добровольной сдачи и выдачи,

равно как и утверждение о том, что добровольная выдача сама по себе не может признаваться судом добровольной сдачей (с.52).

Во-вторых, мы не склонны соглашаться с предложенной О.Г. Сурковой (параграф 2 главы I) классификацией предметов, упоминаемых в заголовке диссертационного исследования. Конечно, профессор С.В. Познышев правильно считал, что как прием изучения классификация имеет двоякое значение для научного исследования: со стороны внешней, это прием, который вносит в изучение системы порядок; со стороны внутренней – это прием, который предопределяет полноту и правильность выводов изучения. Верная классификация является важнейшей предпосылкой правильного понимания сущности изучаемого явления, познания его правовой природы, выявления закономерностей его развития (с.54).

Однако из приведенных положений напрямую не следуют те выводы о классификации, которые делает диссертант. О.Г Суркова делит все предметы (незаконно находящиеся во владении виновного лица), на две группы:

- обладающие вредоносными свойствами, опасными для жизни и здоровья;

- не обладающие подобными свойствами (с.55).

Прежде всего, подчеркнем, что согласно осуществленным в УК РФ 1996 г. коррективам, законодатель говорит о вредоносных свойствах, опасных для жизни *или* здоровья (см. ст.126, 127 и др.). Это существенно, поскольку дополнительными объектами относительно предметов первой группы в таком случае признаются не только жизнь, но и здоровье человека, а, следовательно, и их социальная значимость.

Следя далее, диссертант в первую группу включает а) *особо опасные* предметы (оружие массового поражения, ядерные материалы и радиоактивные вещества), способные нанести неконтролируемый одномоментный вред неопределенному кругу лиц, особо ценным благам, и *опасные* предметы – огнестрельное оружие; наркотические средства, сильнодействующие и ядовитые вещества; товары и продукция, не соответствующие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей (с.55-60).

По мнению диссертанта, «в отличие от особо опасных предметов, незаконное владение предметами второй подгруппы само по себе не способно причинить какой-либо реальный вред жизни и здоровью человека» (с.61). Правда, затем признается, что всё же тяжкие

последствия применения упомянутых предметов вполне мыслимы (там же). Но если это действительно так, отсутствуют четкие критерии разграничения сравниваемых предметов, составляющих первую и вторую подгруппу, что, впрочем, не помешало О.Г. Сурковой прийти к следующему выводу: «С учетом специфической природы предметов, составляющих вторую подгруппу, вполне закономерно было бы установить специальные основания освобождения от уголовной ответственности, связанные с добровольной сдачей... предметов, отнесенных нами к категории опасных» (с.62).

Предметы, не обладающие вредоносными свойствами, опасными для жизни или здоровья человека, диссертант также предлагает подразделять на подгруппы:

- незаконность владения которыми связана с нарушением правил их оборотоспособности (запрещенные и ограниченные в свободном обращении предметы – специальные технические средства, фальсифицированные избирательные бюллетени, контрафактные и немаркованные товары и продукция, поддельные платежные документы, драгоценные металлы и камни, порнографические материалы и т.п. – с.63).

Уголовным законом запрещается не только незаконное использование и распространение таких предметов, но и незаконное владение таковыми. Соответственно социальная значимость их добровольной сдачи заключена в том, что сдача (выдача) «предупреждает их использование и дальнейшее распространение и, тем самым, предотвращает наступление таких последствий, которые не являются вредом для жизни и здоровья человека;

- незаконность владения которыми возникает в результате совершения лицом преступления, не связанного с нарушением правил их оборотоспособности (предметы хищения, вымогательства, предметы подкупа и т.п.). По мнению диссертанта, добровольная сдача таких предметов «в незначительной степени смягчает негативные последствия содеянного, что необходимо учитывать при определении объема и характера ее поощрения» (с.67).

Наконец, существуют предметы, за сокрытие которых предусмотрена уголовная ответственность, но без обнаружении я которых затруднительно обеспечить принудительное исполнение возложенной на лицо обязанности (с.69).

Полагаем, что изложенная диссидентом классификация имеет право на существование, поскольку в принципе позволяет осуществить определенную дифференциацию уголовно-правового значения каждой из разновидностей сдаваемых предметов. Вместе с тем, предлагаемая автором классификация и ее результаты крайне сложны для правоприменения, тем более, что и разграничительные линии между группами предметов достаточно условны и вряд ли могут служить четким ориентиром для законодательной и правоприменительной деятельности.

Проиллюстрируем сказанное на примере предметов, обладающих вредоносными свойствами, опасными для жизни или здоровья человека. Можно ли отнести к таковым общеопасный способ? Если иметь в виду оружие, боеприпасы и другие компоненты общеопасного способа, то ответ должен быть положительным: речь идет об опасных предметах (с.59), и не случайно незаконное оперирование этими предметами, связанное с их сдачей, влечет в силу примечаний к ст.222,223 УК освобождение от уголовной ответственности (с.61). Если же иметь в виду возможную опасность способа не только для жизни или здоровья, но и - в зависимости от конкретной обстановки - иных благ (общественной безопасности, здоровья населения, отношений собственности и т.п., то следует согласиться с тем, что общеопасный способ и его предметы следует относить к категории особо опасных предметов.

Недостаточно убедительной выглядит и выводимая автором ступенчатость социальной значимости отдельных групп предметов, например касающаяся смягчения наказания либо специфического освобождения от уголовной ответственности или гарантированного фиксированного снижения наказания (с.9, 10, 17, 20 и др.). Диссидентом построен некий лабиринт системы влияния добровольной сдачи предметов на форму и объем ответственности, который вряд ли посильен практикующему юристу.

На наш взгляд, не только традиционным для уголовно-правовой науки, но и удачным для законотворчества и правопримениеля является деление предметов добровольной сдачи на

- неограниченные в обороте,
- ограниченные в обороте и
- изъятые из него предметы добровольной сдачи.

Интересен поднятый в диссертации вопрос о роли и значении деятельности лица по предотвращению вредных последствий

совершенного преступления. В вопросе 5 анкеты перед опрашиваемыми был поставлен следующий вопрос: «Как Вы считаете, следует ли предотвращение общественно опасных последствий совершенного преступления рассматривать в качестве самостоятельной формы проявления деятельного раскаяния, наряду с явкой с повинной, возмещением причиненного в результате преступления вреда, способствованием раскрытию и расследованию преступления»? (с.273).

Более половины участвующих в опросе лиц ответили утвердительно: «да, если данная форма будет указана в ч.1 ст.75 УК РФ». К тому же мнению склонился и автор: «часть первую ст.75 УК РФ следует дополнить словосочетанием: «либо предотвратило общественно опасные последствия совершенного преступления» (с.229). Эта мысль повторяется О.Г Сурковой и в иных местах диссертации неоднократно.

Думается, это неверно. Следует напомнить, что еще в УК РСФСР 1960 г. в п.1 ч.1 ст.37 среди снижающих ответственность обстоятельств фигурировало «предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления» (наряду с добровольным возмещением нанесенного ущерба и устраниением причиненного вреда). Названное обстоятельство было подвергнуто резкой критике. Дело в том, что при предотвращении вредные последствия еще не наступили и, следовательно, вполне возможен добровольный отказ в форме предотвращения вреда, а этот факт исключает уголовную ответственность по реабилитирующим обстоятельствам, а не освобождает от ответственности и не смягчает ее.

Сделанные замечания носят частный и к тому же во многом дискуссионный характер. Они не ставят под сомнение добротный теоретический уровень оппонируемого диссертационного исследования и научную зрелость автора сочинения.

Автореферат адекватно отражает содержание и основные выводы по диссертации, последние достаточно полно отражены в опубликованных соискателем ученой степени работах.

Полученные автором новые научные результаты и теоретические положения дают основание для следующего заключения: диссертационное исследование Ольги Геннадьевны Сурковой представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую

теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, имеющее весьма важное теоретическое и практическое значение для уголовного права. Диссертация соответствует п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842., а также другим требованиям, предъявляемым к работам такого рода, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12. 00. 08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

**заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор, академик МАН
ВШ и РАЕН**

Л.Л. КРУГЛИКОВ

10.06.2014 г.



Кругликов Лев Леонидович

Адрес места работы:

150000, г. Ярославль, ул. Собинова д. 36а

Телефон (4852) 30-85-21

Сведения об оппоненте:

1. Кругликов Лев Леонидович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Кругликов Л.Л.* Преступление как основание дифференциации ответственности // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. 6 междунар. науч.-практ. конференции. М.: МГЮА, 2009. С. 44-48.
 2. *Кругликов Л.Л.* О принципе целесообразности в уголовном праве // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: матер. IV Рос. конгресса уголовного права. М.: МГУ, 2009. С.273-277.
 3. *Кругликов Л.Л.* Типовая характеристика личности виновного как основание дифференциации ответственности // Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: матер. междунар. науч.-практ. конференции. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. С. 155-158.
 4. *Кругликов Л.Л.* Обстоятельства, характеризующие личность виновного, в сфере дифференциации ответственности в уголовном праве // Юридические записки Ярославского гос. университета им. П.Г. Демидова. Вып. 13: Юридические факты. Ярославль: ЯрГУ, 2009. С. 115-127.
 5. *Кругликов Л.Л.* О видах дифференциации наказуемости по «вертикали» и некоторые вопросы ответственности за противоправные деяния // Евразийский юридический журнал. 2009. №9. С. 77-84.
 6. *Кругликов Л.Л.* О понятии и видах дифференциации ответственности // Проблемы теории уголовного права: избранные статьи, 2000-2009 гг. Ярославль: Яргу, 2010. С. 5-15.
 7. *Кругликов Л.Л.* О круге личностных данных, учитываемых при дифференциации уголовной ответственности // Матер. междунар. науч.-практ. конференции памяти П.С. Дагеля. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2010. С. 256-261.

8. Кругликов Л.Л. Вопросы назначения наказания в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. №22 // Вестник Российской правовой академии. 2011. №2. С. 56-58.
9. Кругликов Л.Л. О месте смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве // Криминальный кодекс Украины: 10 лет ожиданий: междунар. симпозиум. Львов: гос. университет, 2011. С. 227-231.
- 10.Кругликов Л.Л. Средства дифференциации ответственности в Уголовном кодексе 1960 и 1996 годов // Юридическая техника. Ежегодник. Вторые Бабаевские чтения: Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника. Н. Новгород, 2011. С. 273-280.
- 11.Кругликов Л.Л. Обстоятельства «буферной» группы в сфере назначения наказания // Наказание в условиях гуманизации уголовной политики России: сб. матер. межвед. науч.-практ. семинара. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2011. С. 7-10.
- 12.Кругликов Л.Л. О сущности смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве России // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: матер. II междунар. науч.- практ. конференции. М., 2012. С.235-240.
- 13.Кругликов Л.Л., Латшин В.Ф. Особенности правового содержания оснований дифференциации уголовной ответственности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 1 (21). С. 4-8.
- 14.Кругликов Л.Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Lex Russica. 2014. № 3. С. 305-313.
- 15.Кругликов Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 4-6.

Председателю диссертационного совета
Д-212.239.01 при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»
доктору юридических наук, профессору
Е.В. Покачаловой
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

О Т З Ы В
официального оппонента

**на диссертацию Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача
предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего
преступление, и ее уголовно-правовое значение», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Диссертация О.Г. Сурковой выполнена в Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального
образования «Волгоградский государственный университет» под научным
руководством доктора юридических наук, профессора, Заслуженного
работника высшей школы России Лобановой Любови Валентиновны.

Работа представляет собой уголовно-правовое исследование
добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица,
совершившего преступление и ее уголовно-правовое значение.

Актуальность избранной темы обусловлена тем, что настоящее
время диктует необходимость грамотного использования такого метода
уголовно-правового воздействия, как уголовно-правовое поощрение,
применяемое в связи с позитивным постпреступным поведением лица,
совершившего запрещенное уголовным законом деяние, поскольку
репрессивные методы борьбы с преступностью не решают всех задач,
стоящих перед уголовным законом. Разновидностью данного рода поведения
выступает добровольная сдача виновным предметов, находящихся в его
незаконном владении.

В отличие от иных форм положительного постпреступного поведения
добровольная сдача предметов, незаконно находящихся у виновного, помимо
оказания помощи правоохранительным органам в раскрытии и

расследовании уже совершенного преступления, действительно, как указывает автор исследования, в ряде случаев обладает и огромным предупредительным потенциалом. Она способствует изъятию из незаконного оборота запрещенных или ограниченных в нем предметов, предупреждая тем самым совершение новых преступлений (иногда даже более тяжких) с их использованием, существенно минимизирует либо полностью устраниет негативные последствия преступной деятельности, связанной с дальнейшим распространением таких предметов. Добровольная сдача предметов может также способствовать возмещению причиненного преступлением вреда, что, безусловно, облегчает решение восстановительных задач правосудия, заключающихся в наиболее полном и быстрым удовлетворении интересов потерпевшего.

Низкие показатели сдачи предметов, находящихся в незаконном владении, свидетельствуют о необходимости ее адекватного стимулирования. Однако в уголовно-правовой теории до настоящего времени нет единого подхода к вопросу об установлении четких критериев, позволяющих отграничить добровольную сдачу от вынужденной. Действительно предусмотренные в уголовном законе меры поощрения указанного вида поведения не отличаются разнообразием, поскольку в основном сводятся к освобождению от уголовной ответственности, сфера действия которого, к тому же, весьма незначительна. Наконец, в последнее время в уголовный закон был внесен ряд изменений (например, в Общую часть УК РФ включено новое основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76¹; из примечаний к ст. ст. 222, 223 УК РФ исключено указание на отсутствие в действиях лица иного состава преступления; УК РФ дополнен статьёй 200¹, примечание к которой закрепляет еще одну поощрительную норму; и др.), осмысление которых также необходимо для правильного определения уголовно-правовых последствий добровольной сдачи виновным соответствующих предметов.

При этом в условиях существования ряда заслуживающих внимания теоретических разработок, касающихся позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, вопросы добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, до настоящего времени не подвергались самостоятельному исследованию. Все это в свою очередь затрудняет правоприменительную деятельность.

Таким образом, до настоящего времени в науке уголовного права имеются отдельные важные аспекты рассматриваемой проблемы, которые в полной мере не решены. Выбранная автором тема исследования остается до сих пор актуальной вследствие отсутствия единства во взглядах относительно ряда обозначенных вопросов, нерешенности ряда теоретических и правоприменительных проблем.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, можно признать достаточной для исследования такого уровня, что обусловлено

- добротной теоретической базой диссертации, представленной источниками по международному, конституционному, уголовному (включая 16 стран дальнего и ближнего зарубежья) и уголовно-процессуальному праву, криминологии, философии, теории государства и права, психологии, социологии и др. (всего 305 наименований);

- использованием достаточно большого количества научных публикаций, материалов 238 уголовных дел, рассмотренных судами Волгоградской области, актов судов Иркутской, Свердловской, Орловской, Сахалинской областей, Красноярского и Хабаровского края, размещенных в сетевых ресурсах; официальных статистических данных МВД России о состоянии преступности, а также ФССП России об основных показателях ее деятельности за период с 2010 по 2013 гг.; результаты проведенных автором социологических исследований (по специальной программе опрошено 132

практических работника Волгоградской области и 105 граждан данного региона).

- грамотным применением общенаучных и частно-научных методов познания.

Надлежащие теоретическая, нормативная, эмпириическая и методологическая основы проведенного исследования свидетельствуют о достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации.

Диссертационному исследованию присуща новизна. О.Г. Сурковой разработан концептуальный подход к решению проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица. В диссертации впервые на основе характерных особенностей выдаваемого предмета разработана классификация этих предметов; внесены предложения по дифференциации уголовно-правовых мер поощрения названного позитивного посткриминального поступка; разработаны конкретные рекомендации по усовершенствованию отдельных положений, стимулирующих добровольную сдачу соответствующих предметов в целях усиления её роли в решении стоящих перед уголовным законом задач, а также по расширению сферы применения отдельных мер поощрения за подобное одобряемое обществом и государством поведение.

Указанная модель способна обеспечить совершенствование уголовного законодательства и повышение эффективности охраны общественных отношений.

Следует признать, что комплексное монографическое исследование О.Г. Сурковой с разработанным ей концептуальным подходом по обозначенным проблемам в целом получилось. Нельзя не отметить научную добросовестность автора, который применительно к каждому из положений, уже подвергавшихся частичному теоретическому анализу в других научных

исследованиях, проводит сравнение своей точки зрения с иными позициями и предлагает свои решения.

Научная новизна диссертации заключается также в следующем:

- сформулировано понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении совершившего преступление лица (с. 7, 13-14 автореф., 21-53 дис.);
- установлены отличительные признаки добровольной сдачи предметов, запрещенных в свободном обороте, и добровольной выдачи в процессе проведения следственных действий (с. 8 автореф., 22-24, 37-39 дис.);
- дана классификация всех предметов, незаконно находящиеся во владении виновного лица (автор их делит на две группы: 1) предметы, обладающие вредоносными свойствами, опасными для жизни и здоровья человека; 2) предметы, не обладающие подобными свойствами (с.8, 14-15 автореф., 53-70 дис..);
- доказана необходимость внесения изменений в ч.1 ст.75 УК РФ (с. 9, 17 автореф., 96-105 дис.);
- рекомендуется обусловить освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 222 и ст. 223 УК РФ, не только добровольной сдачей виновными в них лицами предметов вооружения, но и обязательным выполнением ими таких требований, как способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его участников (с.9, 18 автореф., 128-144 дис.);
- предлагается примечание к ст. 208 сформулировать по-новому, указав, что лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности по данному основанию лишь при условии, если оно добровольно сдало находящееся в его незаконном владении оружие либо не имеет такового» (с. 9, 18 автореф., 145-147 дис.).

Следует отметить и другие достоинства диссертации О.Г. Сурковой, которые в своей совокупности свидетельствуют о творческом характере исследования, его научной и практической ценности.

Небезынтересна часть диссертационной работы, посвященная историческому аспекту и общей характеристике современного состояния добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление: (с. 15-16 автореф., 70-96 дис.).

На конкретных примерах из правоприменительной практики обосновано, что освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей предметов, указанных в ст.ст. 222, 223 УК РФ должно распространяться на лиц, которые не использовали данные предметы при совершении других преступлений (с. 137-140 дис).

Представляются верными и своевременными многие предложения автора о внесении изменений и дополнений в нормы как Общей, так и Особенной частей УК РФ по исследуемой проблеме.

Все это свидетельствует о личном вкладе автора в развитие обозначенной научной проблемы: изучение исторических и современных источников, практики применения закона в России и 16 странах ближнего и дальнего зарубежья, мнений экспертов позволило Ольге Геннадьевне сформулировать **ряд новых научных положений, выводов и рекомендаций**. В частности, значительный интерес представляют многие положения, выносимые на защиту.

Подлежит поддержки достаточно хорошо обоснованное и сформулированное определение понятия «добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление» (предложение №1).

Заслуживает поддержки и предлагаемая классификация предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, содержащаяся в выносимом на защиту предложении № 4.

Интересно изложено выносимое на защиту положение №7, определяющее ситуацию при которой следует поощрять виновного посредством гарантированного фиксированного снижения назначаемого судом наказания.

Трудно не согласиться в целом с соискателем и в других предлагаемых им дополнениях и изменениях примечаний к ст. ст. 234, 238, 312, 199², 195 и др. УК РФ (предложения № 9-13, 15).

Другие предложения также заслуживают поддержки и одобрения.

Представляет несомненный интерес приложение к диссертации, содержащее два вида анкет для практических работников и граждан (с. 272-278 дис.).

Грамотное использование методологии позволило диссидентанту достичь поставленных во введении диссертации **цели и задач**.

Диссертация написана О.Г. Сурковой единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, обладает внутренним единством и завершенностью и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: 1) в правотворчестве – для внесения в УК РФ новых и совершенствовании имеющихся норм уголовного законодательства; 2) в научной деятельности – для развития теории уголовного права, в частности, научного понимания поощрительных норм уголовного права, обосновании необходимости реформирования отдельных положений уголовного законодательства; 3) в преподавательской деятельности – для преподавания уголовного права, а также дисциплин спецкурсов, 4) в правоприменении - в рамках уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы также в качестве теоретической основы для разработки направлений уголовной

политики в Российской Федерации. Таким образом, имеется как теоретическая, так и практическая значимость исследования.

Основные положения диссертации прошли требуемую форму аprobации и нашли полное отражение в автореферате и в девятнадцати работах автора, опубликованных по теме диссертации (в том числе пять из них, в изданиях, включенных в Перечень ВАК). Имеется и иная аprobация результатов диссертации, в том числе, путем участия в 12 научно-практических конференциях различного уровня. Следует обратить внимание на высокий уровень аprobации результатов диссертационного исследования Ольги Геннадьевны Сурковой.

Как диссертация, так и автореферат по своей структуре и содержанию отвечают требованиям, которые предъявляются Положением о присуждении ученых степеней. Работа содержит введение, содержательную часть (состоит из трех глав, включающих в себя семь параграфов), заключение, библиографический список и приложения. Все структурные составляющие работы свидетельствуют, что исследование Сурковой О.Г. **содержит важные для науки и практики рекомендации** по уголовно-правовому учету и поощрению добровольной сдачи предметов, незаконно находящихся во владении лица, совершившего преступление.

Вместе с тем, как и всякое творческое научное исследование, выполненное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, диссертация О.Г. Сурковой не лишена спорных положений и выводов, требующих дополнительной аргументации и более глубокого и тщательного анализа.

1. Трудно согласиться с мнением Ольги Геннадьевны о том, что добровольная сдача особо опасных предметов должна поощряться посредством смягчения уголовно-правового обременения, но не полного освобождения от него. Предлагаемая норма не будет эффективной, поскольку маловероятно, что кто-то пожелает отбывать наказание, хотя и меньшее, чем для лиц, добровольно не сдавших эти предметы. Автор сам

себе противоречит, приводя примеры низких процентов сдачи рассматриваемых ею предметов (с.58 дис.).

2. Представляется недостаточно обоснованным предложение автора о том, что такую меру уголовно-правового поощрения как освобождение от уголовной ответственности не следует использовать при добровольной сдаче особо опасных предметов (оружие массового поражения), а также предметов, не обладающими вредоносными свойствами (спецсредства для негласного получения информации, поддельные кредитные карты и т.д.). Таким образом автор уравнял по последствиям сдачу предметов из различных групп по своей классификации предложив в таких случаях лишь смягчать наказание. (с. 64-70 дис.).

3. Говоря об обязанностях компетентных органов при реализации оснований освобождения от уголовной ответственности среди прочих статей УК РФ (в которых законодатель определил предмет этих преступлений) О.Г. Суркова указывает ст. 127¹ УК РФ «Торговля людьми». Представляется некорректным, говоря о добровольной сдаче предметов, упоминать человека. При этом иные статьи УК РФ, где говорится о добровольном освобождении похищенного или захваченного в качестве заложника человека не указываются (с.181 дис.).

4. Признавая тот факт, что автор очень добросовестно поработал над предложениями о внесении изменений и дополнений в УК РФ в соответствии с разработанной ею концепцией, все же следует отметить чрезмерно большое количество предложений, выносимых на защиту (16). Автору необходимо было продумать систематизацию этих предложений.

Высказанные замечания могут быть предметом научной дискуссии и не влияют на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать общий вывод, что диссертация «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение» является самостоятельной, законченной, творческой научно-квалификационной

работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права и уголовного правотворчества, соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право и требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Суркова Ольга Геннадьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по названной специальности.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Поволжского (г. Саратов) юридического института
(филиала) Российской правовой академии Минюста России,
кандидат юридических наук, доцент

Наталья Николаевна Лапупина

08 июня 2014 г.



410003, г. Саратов, ул. Радищева, 55
тел.: +7 (8452) 57 - 47 - 44
e-mail: lapupina-nat8@mail.ru

Сведения об оппоненте:

1. Лапупина Наталия Николаевна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).
3. Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин.
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Лапупина Н.Н.* Категория свободы в философии и в праве: монография. Саратов: СЮИ МВД России, 2009. 88 с.
 2. *Лапупина Н.Н.* К вопросу о свободе как правовой категории // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 2 (70). С. 200-203.
 3. *Лапупина Н.Н.* Методология уголовного права // Черные дыры в Российском законодательстве. 2009. №1. С. 95-97.
 4. *Лапупина Н.Н.* Проблемы реализации правовой свободы // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. №5 (69). С. 134-136.
 5. *Лапупина Н.Н.* Позитивная уголовная ответственность // Правонарушения и юридическая ответственность: матер. Всерос. науч.-практ. Конференции (Тольятти, 3-4 декабря 2009 г.). Тольятти: ТГУ, 2009. С. 178-181.
 6. *Лапупина Н.Н.* Развитие научной мысли о свободе как правовой категории // Проблемы безопасности личности в современной России: сб. статей. Саратов: СЮИ МВД России, 2010. С. 69-76.
 7. *Лапупина Н.Н.* Некоторые вопросы уголовной политики России на современном этапе // Актуальные проблемы юридической науки: сб. тезисов междунар. науч. конф. «Двенадцатые осенние юридические чтения» (Украина, г. Хмельницкий, 8-9 ноября 2013 г): в 4 ч. Ч. 4. Хмельницкий: Изд. Хмельницкого университета управления и права, 2013. С. 12-14.
 8. *Лапупина Н.Н.* Уголовная политика Российской Федерации на современном этапе // Конституция в эпоху глобализации: матер. V Междунар. конституционного форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (Саратов, 12, 13, 17 декабря 2013 г.). Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2014. Вып. 5. Ч. 1. С. 208-211.

«Утверждаю»

И.о. ректора ФГБОУ ВПО «Самарский

государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

И.К. Андрончев



29 мая 2014 года

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» о диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны на тему «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в Диссертационный совет Д 212.239.01 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

Диссертационное исследование Сурковой Ольги Геннадьевны посвящено актуальной проблеме уголовного права – уголовно-правовому стимулированию добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление.

Актуальность проблемы диссертационного исследования обусловлена современной потребностью в оптимизации уголовного закона, его использовании не только как источника репрессии, но и для предупреждения преступлений нерепрессивными средствами. С учетом настоящей задачи необходим анализ уголовно-правовых мер стимулирования положительного послепреступного поведения человека.

Усиление превентивных функциональных возможностей уголовного закона соответствует концепции дифференциации уголовной ответственности. Дифференцированный подход, призванный уравновесить репрессивное, гуманистическое и рациональное начала, ориентирует законодателя на поиск наиболее адекватных мер уголовно-правового воздействия с учетом общественной опасности преступлений и лиц, их совершающих. Игнорирование дифференцированного подхода к определению правовых последствий

преступлений снижает уровень защищенности личности, общества и государства и ослабляет предупредительный потенциал права в области уголовно-правовых отношений.

Диссертант обоснованно обращает внимание на то, что в праве слабо используется потенциал поощрения как способа регулирования уголовно-правовых отношений и правильно указывает, что стимулирование не менее действенно, чем наказание. Государство в лице правоприменительных органов обязано всеми силами препятствовать дальнейшему распространению конфликтов в связи с совершением преступлений, учитывая, что в некоторых случаях использование мощи уголовной репрессии способно только усугубить положение.

В связи с этим считаем, что О.Г. Суркова своевременно обращается к исследованию такого метода уголовно-правового воздействия как стимулирование позитивного постпреступного поведения лица, совершившего преступление. Разновидностью данного рода поведения выступает добровольная сдача виновным предметов, находящихся в его незаконном владении.

В настоящее время институт стимулирования позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, выражен в УК РФ недостаточно, его нормы несовершенны и мало востребованы в правоприменительной практике. Так, добровольная сдача предметов вооружения стала причиной их изъятия всего в 14% случаев, связанных с незаконным владением такими предметами. О.Г. Суркова получила схожие данные при анализе дел, связанных с хищением чужого имущества: добровольная сдача органам власти похищенного виновным имущества имела место в 19% случаев (с.5 диссертации).

Все вышеизложенное подчеркивает высокую значимость проблемы, выбранной для диссертационного исследования, как в социальном, так и собственно юридическом отношении - для повышения эффективности уголовно-правового регулирования.

В диссертации были поставлена и достигнута определенная **цель** и выполнены следующие **задачи**:

Цель исследования – комплексный, всесторонний анализ уголовно-правовых проблем учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, и разработка предложений по совершенствованию в соответствующей части законодательства и правоприменительной практики.

Задачи исследования – изучить исторический опыт развития норм, регламентирующих уголовно-правовые последствия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего

преступление, и оценить возможности его использования в современном отечественном уголовном праве; уточнить понятие и признаки добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление; классифицировать такие предметы; определить место добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, среди обстоятельств, с которыми законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями Общей и Особенной части УК РФ, а также среди обстоятельств, влияющих на назначаемое судом наказание; исследовать соответствующие нормы зарубежного уголовного законодательства и оценить возможности использования зарубежного опыта по данному вопросу российским законодателем; разработать предложения по совершенствованию системы уголовно-правовых средств стимулирования рассматриваемого вида позитивного посткриминального поведения; выявить типичные ошибки, допускаемые правоприменителями при реализации уголовно-правовых средств поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление; определить пути преодоления затруднений, встречающихся у практических работников при применении соответствующих норм; внести предложения по совершенствованию последних.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является первым исследованием монографического характера, в котором разработан концептуальный подход к решению проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица. Впервые предпринята классификация предметов, незаконно находящихся во владении лица, совершившего преступление; внесены новые предложения по дифференциации уголовно-правовых мер поощрения названного позитивного посткриминального поступка и разработаны конкретные рекомендации по усовершенствованию отдельных положений, стимулирующих добровольную сдачу соответствующих предметов в целях усиления её роли в решении стоящих перед уголовным законом задач, а также по расширению сферы применения отдельных мер поощрения за подобное одобряемое обществом и государством поведение.

Результатом диссертационной работы О.Г. Сурковой стало создание комплекса теоретических положений и рекомендаций прикладного характера, направленных на совершенствование института стимулирования добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица. Ряд новых положений и выводов сформулированы автором в виде основных положений, выносимых на защиту. Их оригинальность и обоснованность

отражают высокую степень научной новизны и предполагают научную дискуссию.

Успешность предпринятого диссидентом исследования, полагаем, обусловлена рядом следующих факторов.

Во-первых, логично и грамотно определена структура работы. Основной текст диссертации состоит из трех глав, объединяющих семь параграфов, в которых последовательно проанализированы общие и частные проблемы, с учетом объекта и предмета, целей и задач исследования.

Во-вторых, важную роль сыграл комплексный подход диссидентата при анализе теоретических и прикладных проблем темы: с позиций конституционного права, уголовного права, уголовно-процессуального права, зарубежного уголовного законодательства.

В-третьих, диссидентом была осуществлена масштабная работа по сбору и использованию теоретического и практического материала.

Впечатляет теоретическая база диссертации (около 250 источников).

Внушительной является эмпирическая база исследования. Так, в работе использованы результаты изучения и обобщения опубликованной судебной практики высших судебных инстанций РФ за период с 1998 по 2013 г., 238 архивных уголовных дел, рассмотренных районными судами Волгоградской области и Волгоградским областным судом за период с 2008 по 2013 г., актов судов Иркутской, Свердловской, Орловской, Сахалинской областей, Красноярского и Хабаровского края, размещенных в сети «Интернет»; официальные статистические данные МВД России о состоянии преступности, а также ФССП России об основных показателях ее деятельности за период с 2010 по 2013 гг.; результаты проведенных автором социологических исследований (по специальной программе опрошено 132 практических работника Волгоградской области и 105 граждан данного региона).

В-четвертых, собрав обширный теоретический и эмпирический материал, О.Г. Суркова сумела рационально им распорядиться, выдвинув ряд оригинальных теоретических положений, предложений по совершенствованию института поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица.

Теоретическая значимость диссертационного исследования О. Г. Сурковой заключается в авторской характеристике уголовно-правового института стимулирования позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, его норм о добровольной сдаче предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица; разработке понятийного инструментария и методических рекомендаций по совершенствованию соответствующих норм, в

получении новых знаний об их природе; рассмотрении криминологических мер по предупреждению преступлений с помощью уголовно-правового поощрения.

Практическая значимость диссертации О. Г. Сурковой состоит в том, что полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, также в криминологической политике. Полагаем, что результаты проведенной работы могут способствовать снижению латентности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222, 223, 228, 228³ УК РФ и ряда других.

В целом поддерживаем авторскую модель предупреждения преступлений с помощью системы мер поощрения позитивного постпреступного поведения лица.

Заслуживает внимания предложенная автором классификация предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, с выделением ее значения для определения уголовно-правовых последствий их добровольной сдачи.

Высокое качество работы подтверждается тем, что автор подходит к исследованию своего предмета с позиции интегративной науки – уголовной теории, объединенной с социологическими исследованиями (с. 272-278 и др.)

Интерес к работе предопределется и её сравнительно-правовым характером. Автором подробно рассмотрены акты международного права и национального законодательства, регламентирующие отношения в сегменте уголовно-правовой реституции в странах дальнего и ближнего зарубежья, которые имеют значительный опыт предупреждения указанных деяний. Произведенные сопоставления зарубежных норм с отечественным законодательством позволили выявить пробельность последнего и определить возможности для его совершенствования (с. 152-154 и др.).

Анализ диссертационной работы О.Г. Сурковой дает основание оценить ее положительно. Однако эта работа не лишена недостатков, некоторые положения и выводы вызывают сомнение и могут послужить основой *дискуссии во время защиты*.

1. В диссертационной работе нормы, закрепляющие добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, относятся к поощрительным нормам, при этом поощрение признается методом уголовно-правового воздействия.

Данные выводы, исходные для представленной диссертационной работы, могут быть оспорены, прежде всего, потому что в силу специфики предмета регулирования – отношения в связи с совершением преступлений, - нежелательно определять какие-либо уголовно-правовые нормы как поощрительные. Все же освобождение от уголовной ответственности или её смягчение – это не

поощрение (вознаграждение) лица, совершившего преступление. Термин «поощрительная норма» более уместен для использования, например, в сфере трудового или административного права. Кроме того, предлагаем учесть, что функция поощрения социально полезного и одобряемого поведения выполняется традиционно выделяемыми в системе права запрещающими, обязывающими и управомочивающими нормами, а не обуславливает действие особых по методу правового регулирования норм.

2. О.Г. Суркова предлагает провести «оружейную амнистию» (с. 141-145) и выплачивать материальную компенсацию за добровольную сдачу оружия и предметов, к нему приравненных. Полагаем, что такая мера будет не способствовать предупреждению преступлений, а, напротив, стимулировать лицо на приобретение оружия, чтобы потом «продать» его государству. Для нас очевидно, что лицо не должно получать доход от собственной преступной деятельности.

3. Автор выносит на защиту положение о том, что производство правоохранительными органами следственных действий по обнаружению и изъятию предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, не исключает добровольного характера сдачи указанных предметов. Указание на то, что не может признаваться добровольной сдачей соответствующих предметов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию, необходимо исключить из примечаний к ст. 222, 228, 228³ УК РФ (положение 2). Не соглашаясь с мнением автора, считаем, что сдача соответствующих предметов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию носит «вынужденный», а не добровольный характер и не уменьшает степени общественной опасности преступника и преступления, им совершенного.

4. Автор предлагает в часть 1 ст. 61 УК РФ включить п. «л» такого содержания: «предотвращение виновным вредных последствий совершенного им преступления». Полагаем, что такое нововведение излишне, так как порождает конкуренцию норм (п. «к» части 1 ст. 61 УК РФ).

Высказанные замечания не ставят под сомнение положительную оценку настоящего исследования. Это самостоятельная, обладающая внутренним единством работа, которая содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту. Основное содержание рецензируемой работы и положения, выносимые на защиту, отражены в девятнадцати публикациях автора, из которых пять опубликованы в рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее

уголовно-правовое значение» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права. Она соответствует абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

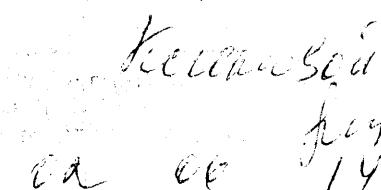
На основании вышеизложенного полагаем, что Суркова Ольга Геннадьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию О.Г. Сурковой подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Адоевской Ольгой Александровной и доктором юридических наук профессором Кленовой Татьяной Владимировной, обсужден и одобрен на заседании 28 мая 2014 г. (протокол № 7) кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, rector@samsu.ru, <http://www.samsu.ru/>

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Самарский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор


Кленова Т.В.

29 мая 2014 года


Сурков О.Г.
29.05.14

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
2. Г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1.
3. Почтовый адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1; тел.: (846) 337-99-76; e-mail: rector@samsu.ru; официальный сайт: <http://www.samsu.ru/ru/info>
4. Основные публикации ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Пивоварова А.А.* Совершенствование способа законодательной оценки смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств // Черные дыры в Российском законодательстве. 2009. № 1. С. 92-94.
 2. *Кленова Т.В.* Необходимость и возможность стабилизации уголовного законодательства РФ // Противодействие современной преступности: оценки эффективности уголовной политики и качества уголовного закона: Сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2010. С.125-133.
 3. *Денисова А.В.* О приемах законодательной техники, используемых в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2010. № 2. С. 94-99.
 4. *Кленова Т.В.* Проблема равенства в уголовном праве // Российский судья. 2011. № 7. С. 34-37.
 5. *Малков В.П.* Применение общих начал назначения наказания // Избранные труды. В 3 т. Т. 1. Казань: Познание, 2011. С. 124-131.
 6. *Кленова Т.В.* Об условных видах освобождения от наказания как альтернативе наказанию // Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству Республики Беларусь, России и Украины: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты: сб. ст. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. С. 53-62.
 7. *Денисова А.В.* Система уголовного права Российской Федерации: оценка современного состояния // Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 82-92.
 8. *Малков В.П.* Об усилении или смягчении вины и наказания по проекту Уголовного уложения Российской Империи 1813 года и правовое регулирование обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание по УК РФ 1996 г. // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее (посвящается 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года): матер. VIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 30-31 мая 2013 г. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 143-148.