

В диссертационный совет Д-212.239.01
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О.Г. Сурковой, представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по теме

**«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении
лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение»**

Диссертация О.Г. Сурковой подготовлена на актуальную тему, достаточно значимую в теоретическом и практическом отношении. Как верно замечает автор диссертации, в современных реалиях противодействия преступности явно недостаточным является использование лишь репрессивных методов, связанных с применением уголовного наказания. Такие функции уголовного права, как поощрительная и восстановительная, предполагают все большее приращение весомости иным способам и средствам, применяемым, хотя и в рамках уголовно-правового воздействия, но противостоящим наказанию с его явно карательной направленностью.

В этой связи несомненна роль института деятельного раскаяния, которая подтверждается все большим расширением сферы его применения согласно действующему уголовному законодательству, как Российской Федерации, так и Республики Беларусь.

Добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, автор обоснованно рассматривает в качестве одной из форм проявления деятельного раскаяния, при этом оценивая ее значение достаточно высоко. Указанное поведение не только содействует расследованию преступления и может выступать в качестве способа возмещения имущественного ущерба, причиненного преступным посягательством, но может служить и способом предотвращения общественно опасных последствий совершенного субъектом деяния (стр. 9 автореферата).

Отмечая высокую социальную значимость рассматриваемого поведения виновного лица, автор диссертации указывает между тем на незначительное количество случаев добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, что свидетельствует о недостаточном стимулировании подобного поведения самим уголовным законом. Кроме того, и это правильно, нормы уголовного закона

поощрительного характера для подобных ситуаций, недостаточно совершенны, что вызывает затруднения на практике при их применении.

Вместе с тем, можно констатировать слабую изученность данной проблемы в теории уголовного права. Это относится и к России, и к Беларуси. Комплексные исследования в указанном аспекте, за исключением проведенного О.Г. Сурковой, на сегодняшний день отсутствуют.

Все это, безусловно, говорит о том, что исследование по данной проблеме, проведенное О.Г. Сурковой, своевременно и актуально.

Впечатляют поставленные автором цели и задачи представленной на защиту диссертации. Определяя целью работы формирование концептуального подхода к разрешению уголовно-правовых проблем учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и разработку предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, автор обозначила достаточно объемный круг задач, которые, на наш взгляд, достаточно успешно ею решены. В частности, автором изучен исторический опыт развития законодательства, регламентирующего рассматриваемый институт, и дана оценка возможностей его использования в современном уголовном праве; уточнены понятие и признаки добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, разработана их классификация; исследованы нормы зарубежного уголовного законодательства, закрепляющие подобный институт; разработаны предложения по совершенствованию системы уголовно-правовых средств стимулирования рассматриваемого вида позитивного посткриминального поведения виновного лица, а также по совершенствованию правоприменительной практики.

Об успешной реализации указанных целей и задач исследования свидетельствуют, прежде всего, выводы и рекомендации автора, выносимые на защиту.

Важно отметить, что автором диссертации представлено научно обоснованное понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, на котором базируются все последующие выводы, направленные в первую очередь на совершенствование уголовного законодательства.

Главными составляющими авторского определения рассматриваемого института являются: непосредственное представление виновным указанных предметов органам власти, которые ранее не располагали информацией об их наличии и (или) их местонахождении, либо сообщение им об этом, результатом чего явилось изъятие этих предметов из незаконного владения виновного при наличии осознания им реальной возможности дальнейшего владения, пользования и распоряжения ими.

Указанная формулировка предопределила подход к конструированию примечаний к целому ряду статей УК России посредством конкретизации именно характера осознания виновным относительно судьбы предметов, находящихся в его незаконном владении. В частности, автор утверждает, что

производство правоохранительными органами следственных действий по обнаружению и изъятию указанных предметов не исключает их добровольную сдачу. В силу этого предлагается исключить из примечаний к ст. 222, 228 и 228.3 УК императивы, согласно которым не может признаваться добровольной сдача оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (прим. к ст. 222), наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (прим. к ст. 228), прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.3).

Указанное авторское разъяснение добровольности сдачи соответствующих предметов и предложение о законодательном его закреплении, несомненно, представляется важным и для белорусского законотворчества и правоприменения. Хотя в примечаниях к ст. 295 УК Беларуси «Незаконные действия в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ» и ст. 328 того же УК «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов» отсутствует подобный императив, но на практике до сих пор не выработано единого подхода к пониманию добровольности сдачи указанных предметов.

Большое практическое значение имеет позиция автора диссертации относительно того, что сама по себе добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица не может служить условием (основанием) освобождения его от уголовной ответственности, а должна сопрягаться с другими актами позитивного его поведения. В частности, лицо дополнительно к сдаче соответствующих предметов должно своими активными действиями способствовать раскрытию и расследованию преступлений. Указанная позиция вполне приемлема и для белорусского законодательства. Например, в примечании к ст. 287 УК Беларуси подобное сочетание условий отсутствует.

Представляют научно-практический интерес и наработки автора в части классификации предметов, находящихся во владении виновного лица, и ее критериев (наличие или отсутствие особых вредоносных свойств), и в свою очередь, предметов, обладающих вредоносными свойствами (по последствиям проявления этих свойств), что непосредственно влияет на решение вопроса об освобождении виновного от уголовной ответственности или о смягчении в отношении него наказания.

Следует положительно оценить и другие, весьма полезные выводы и предложения автора.

Хорошо выглядит работа О.Г. Сурковой и в структурном отношении. Введение, главы и параграфы диссертации, а также заключение свидетельствуют о достаточно широком спектре вопросов, освещенных в контексте ее темы и позволивших прийти к достаточно существенным выводам

по совершенствованию рассматриваемого уголовно-правового института. По структуре работы и краткому ее содержанию, изложенному в автореферате О.Г. Сурковой, видно, что автор четко следовала обозначенным ею целям и задачам диссертации.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что автор представленной к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Ольга Геннадьевна Суркова заслуживает присвоения ей искомой степени.

Отзыв подготовила
профессор кафедры уголовного права
и криминологии Академии МВД Республики
Беларусь, кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь Э.А. Саркисова

Отзыв одобрен на заседании кафедры
уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь
29 мая 2014 г., протокол № 7

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент А.А. Сёмин

Подпись А.А. Сёмина, удостоверяю
ст. инспектор О.К. Нехвядович Т.П. Жу



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны на тему:
«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении
лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уго-
ловно-исполнительное право**

Актуальность диссертационного исследования О. Г. Сурковой не вызывает сомнения. Автор совершенно права в том, что уповать на наказание как всесильный способ борьбы с преступностью не имеет решающего смысла, так как репрессивные методы не способны решить все задачи, поставленные перед уголовным законом. Не последнюю роль в этом должны играть также поощрительные методы предотвращения преступных проявлений. Одним из таких методов в борьбе с преступностью, как элемент раскаяния преступника и содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, несомненно, является добровольная сдача виновным предметов, находящихся в его незаконном владении.

Научная новизна представленного для отзыва диссертационного исследования усматривается нами в том, что оно представляет собой комплексное исследование монографического уровня, в котором разработан концептуальный подход к решению проблемы уголовно-правовой оценки в плане поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление. Более детально научные достоинства работы рассмотрим в процессе анализа ее содержания.

Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов и заключения. В первой главе рассматриваются вопросы понятия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовых последствий. В целях устранения противоречий между уголовно-процессуальным и уголовным законодательством, связанных с проблемой отождествления предписаний, касающихся порядка сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, диссертант предлагает внести соответствующие дополнения в п. 19 постановле-

ния Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», а также в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указанием на то, что сама по себе добровольная выдача предметов не может признаваться судом их добровольной сдачей.

Заслуживает внимания построенная впервые классификация предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление. Автор делит эти предметы на «обладающие вредоносными свойствами, опасными для жизни и здоровья человека» и «не обладающие подобными свойствами». При этом первую группу подразделяет на «особо опасные предметы» и «опасные предметы». Вторую группу автор подразделяет на предметы: «запрещенные» и «ограниченные в свободном обороте»; «оказавшиеся в незаконном владении в результате преступления»; предметы, «за сокрытие которых предусмотрена уголовная ответственность». Научную новизну представляют также предложения по дифференциации уголовно-правовых мер поощрения названного позитивного посткриминального поведения виновного лица; определение уголовно-правового значения добровольной сдачи указанных предметов; авторская разработка положений, стимулирующих добровольную сдачу предметов, добытых преступным путем и др.

Вторая глава диссертации посвящена обоснованию места добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в системе обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным Общей частью УК РФ. Подчеркивается, что добровольная сдача указанных предметов является не только элементом раскаяния виновного лица, но и фактом предотвращения вредных (более тяжких) последствий содеянного. При этом сдача предметов должна обуславливаться отсутствием реального вреда жизни и здоро-

вую людей в результате незаконного владения лицом этими предметами, а также с условием обязательного содействия виновного раскрытию и расследованию преступления. Диссертантом предлагается совершенствование содержания некоторых уголовно-правовых норм, связанных с опасными и особо опасными предметами, и установить специальное основание освобождения от уголовной ответственности для лиц, добровольно сдавших товары или продукцию, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

В третьей главе обосновывается значение добровольной сдачи предметов, полученных в результате преступной деятельности. Кроме того, что добровольная сдача предметов является обстоятельством, смягчающим наказание, она во многих случаях, по справедливому мнению автора, уменьшает общественную опасность деяния либо свидетельствует об окончании преступной деятельности лица.

Автореферат изложен хорошим научным языком. Все вопросы темы исследованы в строгой последовательности. Предложения по совершенствованию законодательства и авторские выводы достаточно полно, убедительно аргументированы и основываются на большом практическом и научном материале. Нельзя не отметить также, что материал диссертации О.Г. Сурковой достаточно апробирован (в 19-ти публикациях, пять из которых – в журналах, перечень которых утвержден в ВАК при Минобрнауки России).

Однако, наряду с несомненными достоинствами, к работе имеются и некоторые замечания.

1. Диссертант ссылается на изучение нормативного материала 16-ти стран дальнего и ближнего зарубежья (С. 6). Однако в содержании диссертации (исходя из содержания автореферата) этого не видно. Показан лишь исторический аспект развития соответствующих отечественных уголовно-правовых норм (§ 3 гл. 1). На наш взгляд, исследованию опыта зарубежных государств по вопросам диссертационного исследования целесообразно было посвятить отдельный параграф. Иначе из работы не видно, как решаются во-

просы, относящиеся к теме исследования за пределами России, где вполне возможен не только отрицательный, но и положительный опыт.

2. Думается, является необоснованным предложение диссертанта о включении в УК РФ статьи 66¹ УК – «Смягчение наказания за отдельные виды преступлений», в которой предлагается обращаться к примечаниям соответствующих статей Особенной части по вопросам смягчения наказания. Эта предлагаемая статья, на наш взгляд, не содержит смысловой нагрузки, и будет лишь загромождать уголовное законодательство.

Данные замечания, однако, носят полемический характер и не умаляют научного достоинства диссертационного исследования Сурковой О.Г. Проведено самостоятельное полезное для науки и практики научное исследование, позволяющее дать ему высокую оценку. На этом основании мы приходим к выводу, что диссертация Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени.

Профессор кафедры уголовного права
Уфимского юридического института МВД России
доктор юридических наук, профессор
Сердюк Леонид Васильевич,
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 7/1 кв. 93,
т.м. 89174399955, эл.п. leonid-pro@mail.ru



В диссертационный совет Д-212.239.01
при федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, 104.

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны
«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении
лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация О.Г. Сурковой выполнена на актуальную тему, представляющую интерес для теории уголовного права, законотворческой, праворазъяснительной и правоприменительной практики. Верно подметив объективно проявляющуюся неспособность уголовного наказания претендовать на роль «всесильного» способа борьбы с преступностью, О.Г. Суркова совершенно справедливо определила значимость иных форм уголовно-правового воздействия и потребность в обособленном изучении одной из таких форм – уголовно-правового поощрения лиц, чье позитивное посткриминальное поведение выразилось в добровольной сдаче предметов, находящихся в их незаконном владении. Однако имеющиеся к настоящему времени в современной отечественной науке уголовного права теоретические разработки в данном направлении являются разрозненными и носят либо частный, фрагментарный характер, либо осуществлены в рамках исследований по более широкой проблематике. В связи с этим следует признать, что до настоящего времени отсутствуют специальные монографические работы, посвященные системному научному осмыслению феноменологии уголовно-правового поощрения обозначенной выше категории лиц, уголовно-правового стимулирования добровольной сдачи ими предметов, находящихся в их незаконном владении. Представленная к защите диссертация О.Г. Сурковой, как думается, восполняет этот пробел. Указанные обстоятельства определяют актуальность диссертационной работы О.Г. Сурковой, а также ее новизну, теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна диссертации О.Г. Сурковой в целом видится в том, что она представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором разработана научная концепция уголовно-правового учета и поощрения позитивного посткриминального поведения лиц, добровольно сдавших предметы, находящиеся в их незаконном владении.

Достоинства диссертации, характеризующие ее новизну в частности, видятся в следующем:

1) во введении в научный оборот авторской дефиниции добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в уточнении содержания понятия «добровольность» (с.7, 8, 12-13);

2) в углублении научных представлений о формах проявления деятельного раскаяния лица, совершившего преступление (с.9-10, 16);

3) в разработке научной классификации предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, способной стать ориентиром для законодателя при осуществлении дифференциации уголовно-правовых мер поощрения лиц, добровольно сдавших такие предметы (с.8, 13-15);

4) в теоретическом обосновании целесообразности законодательного закрепления и последующего применения целого комплекса мер поощрения лиц, добровольно сдавших такие предметы, основными из которых являются освобождение от уголовной ответственности и обязательное фиксированное смягчение наказания (с.8-11, 14-15, 17-21);

5) в разработке конкретных рекомендаций, направленных на законодательное совершенствование системы уголовно-правового поощрения позитивного посткриминального поведения лиц, добровольно сдавших предметы, находящиеся в их незаконном владении, а также рекомендаций, направленных на оптимизацию праворазъяснительной и правоприменительной практики учета такого поведения (с.7-11 и др.).

Таким образом, диссертация О.Г. Сурковой, судя по автореферату, содержит совокупность новых научных результатов, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку уголовного права.

Указанные обстоятельства определяют не только научную новизну диссертационной работы О.Г. Сурковой, но и ее значение для теории уголовного права, законотворческой, праворазъяснительной и правоприменительной практики.

Использованная в работе методология исследования в совокупности с обширными теоретической, нормативной и эмпирической основами работы дают основание признать приведенные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации в целом обоснованными и достоверными.

Основные положения диссертации получили надлежащую апробацию, что выразилось в выступлениях автора с докладами на научных и научно-практических конференциях различного уровня (международного, всероссийского, регионального, вузовского) в городах Волгограде, Волжском, Луганске, Саратове; в опубликовании 19 научных работ, включая пять статей в российских рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Структура, содержание и оформление автореферата соответствуют предъявляемым требованиям.

При всем множестве уже названных выше достоинств диссертационной работы О.Г. Сурковой, полагаем необходимым отметить, что ознакомление с ее авторефератом обнаруживает наличие отдельных спорных положений, а также выводов и предложений, которые представляются недостаточно убедительными и аргументированными. К их числу относятся следующие.

1. Непоследовательной представляется позиция автора в части понимания социального значения деятельного раскаяния лица, совершившего преступление. С одной стороны, она справедливо утверждает, что добровольная сдача особо опасных предметов не способна нейтрализовать общественной опасности совершенного преступления (с.15), с другой стороны, – добровольная сдача любых предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, признается ею одной из форм деятельного раскаяния, в связи с чем предлагается ввести в ч.1 ст.75 УК РФ альтернативное условие освобождения от уголовной ответственности «предотвращение общественно опасных последствий совершенного преступного деяния» (с.9).

2. Из предложений автора о дополнении УК РФ примечаниями к ст.ст.195, 199² и 312 об освобождении от уголовной ответственности (с.10) не вполне ясно, каким образом оно соотносится с авторской же классификацией предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и как вообще диссертант определяет содержание понятия «предмет, находящийся в незаконном владении лица, совершившего преступление». Данный вопрос возникает в связи с тем, что в проектируемые автором примечания к ст.ст.195, 199² и 312 УК РФ вошли: 1) имущественные права и имущественные обязанности; 2) имущество организации или индивидуального предпринимателя, находящееся в их собственности; 3) имущество, подвергнутое описи или аресту, вверенное лицу на законных основаниях.

3. Поддерживая мнение автора о целесообразности введения в УК РФ специальных правил смягчения наказания лицам, добровольно сдавшим особо опасные предметы, не можем согласиться с предлагаемым автором структурно-композиционным способом решения этого вопроса – дополнением Общей части УК статьей 66¹, отсылающей к примечаниям к статьям Особенной части УК, в которых (и только в них) и формулируется собственно содержание таких правил (с.10-11, 20-21). Место всех без исключения правил назначения наказания, по нашему представлению, – в Общей части уголовного закона, поэтому именно там, в частности, в ст. 66¹ и должны быть указаны какие-то общие основания и условия обязательного фиксированного смягчения наказания, а также какие-то общие пределы такого смягчения без их «дробления» по примечаниям к статьям Особенной части.

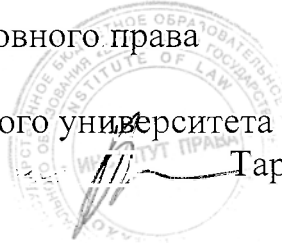
Указанные замечания носят, в основном, так называемый, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования О.Г. Сурковой, сделанную нами по результатам ознакомления с его основными положениями, представленными в автореферате.

Общий вывод состоит в том, что диссертация О.Г. Сурковой является актуальной, обладающей необходимыми признаками научной новизны научно-

квалификационной работой и представляет собой законченное, самостоятельное, творческое исследование, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права. Полагаем, что подготовленная О.Г. Сурковой диссертация на тему «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение» отвечает критериям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. №842, а ее автор – Суркова Ольга Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Костровой Мариной Борисовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Башкирского государственного университета 6 июня 2014 г. (протокол №13).

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Института права
Башкирского государственного университета
д.ю.н, профессор

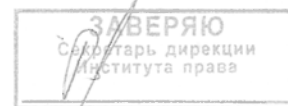


Тарасов Александр Алексеевич

Почтовый адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского-131, Институт права, кафедра уголовного права и процесса.

Телефон: 8-3472-2288370.

Адрес электронной почты: ufa_kafedra@mail.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны
«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконно владении лица,
совершившего преступление, и её уголовно-правовое значение», представленной
к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертации, представленной к защите О.Г. Сурковой, не подлежит сомнениям. Действующее уголовное законодательство Российской Федерации, как и уголовное законодательство Республики Беларусь, предусматривают наличие норм стимулирующих позитивное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление. Среди прочих к числу таких норм относятся нормы о добровольной сдаче предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление.

Тем не менее, в доктрине уголовного права и в уголовном законодательстве не нашли своего окончательного решения вопросы: о доктринальном и легальном определении понятия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении совершившего преступление лица; о разграничении понятий добровольной сдачи предметов, запрещенных в свободном обороте и их добровольной выдачи предметов в процессе проведения процессуальных действий; о классификации добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконно владении лица, совершившего преступление; о совершенствовании действующего законодательства и практики его применения в отношении добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконно владении лица, совершившего преступление.

Исходя из сказанного диссертация, подготовленная О.Г. Сурковой, представляет несомненный научный интерес. Новизна исследования и его практическая значимость является безусловной. Структура диссертации, которой придерживается автор, полностью соответствует теме исследования.

Содержание автореферата позволяет констатировать, что исследование осуществлено на высоком научном уровне и с использованием большого количества эмпирического материала. Об этом свидетельствуют примененные методы исследования, содержание работы в целом, обоснованность выдвигаемых автором теоретических положений. Данные обстоятельства, а также то, что результаты исследования прошли серьезную апробацию, позволяют сделать вывод об обоснованности и достоверности результатов исследования, проведенного соискателем.

Однако, следует отметить, что в автореферате диссертации имеют место положения, требующие некоторого уточнения и дополнительного осмысления.

1. На странице 7 автореферата в положении, выносимом на защиту № 1, автором определяется добровольная сдача предметов, находящихся в незаконно владении лица, совершившего преступление как «... исполнение действий, заключающихся в непосредственном *представлении* данных предметов органам власти». Полагаем, что в данном случае словосочетание *представление* данных предметов является неточным. В соответствии с лексическими правилами русского языка слово «представление» означает предъявление, демонстрация, сообщение, воспроизведение и т.п. Имеются основания полагать, что в данном случае целесообразнее использовать слова *выдача*, *передача*.

2. На странице 8 автореферата в положении, выносимом на защиту № 4, содержится авторская классификация подлежащих сдаче предметов, незаконно находящихся во владении виновного. Основой такой классификации называются наличие

или отсутствие особых вредоносных свойств таких предметов. При этом автором не поясняется что такое особые вредоносные свойства предметов, подлежащих сдаче.

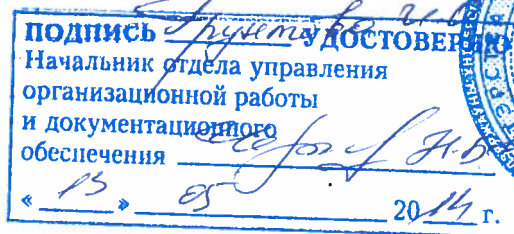
В этой же классификации О.Г. Суркова в зависимости от последствий проявления предлагает дифференцировать рассматриваемые предметы на: 1) особо опасные предметы и 2) опасные предметы. Представляется желательным следующее пояснение: в какие случаях предметы должны признаваться особо опасными, а какие просто опасными.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств и научной значимости диссертации. Содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, что научная квалификация О.Г. Сурковой заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат диссертации О.Г. Сурковой подготовлен заведующим кафедрой уголовного права Белорусского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом Игорем Олеговичем Грунтовым и старшим преподавателем кафедры уголовного права Белорусского государственного университета, кандидатом юридических наук Дмитрием Георгиевичем Морозом. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права Белорусского государственного университета 13 мая 2014 г., протокол № 10.

**Заведующий
кафедрой уголовного права
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент**

И.О. Грунтов



почтовый адрес: 220030, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Независимости 4,
Белорусский государственный университет, юридический факультет;
Тел.: +37517 209-55-60, e-mail: crimlaw.bsu@tut.by, d.morbz@tut.by

В диссертационный совет
Д-212.239.01 при ФГБОУ
ВПО «Саратовская
государственная юридическая
академия»

ул. Чернышевского, д. 104,
г. Саратов, 410056

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны на тему:
«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении
лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (Саратов, 2014, 28 с.)**

Опубликованный на правах рукописи автореферат диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны на тему: «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение» должен вызвать живой интерес профессионалов уголовного права по следующим соображениям.

1. Добровольная сдача криминальной добычи свидетельствует о значительном уменьшении степени общественной опасности как содеянного, так и самого причинителя вреда. Такие ситуации находятся в русле так называемого «восстановительного правосудия», посредством которого возможно более полно восстановить нарушенные права и законные интересы потерпевших от преступлений, придерживаясь при этом принципа экономии уголовной репрессии. Исследователь подчеркивает это в самом начале своей работы (С. 3), именуя данный подход «... уголовно-правовым поощрением, применяемым в связи с позитивным постпреступным поведением лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние».

2. Заслуживает полной поддержки вектор поиска соискателя в плане изучения проблем постпреступного поведения виновного лица. Рассматриваемые в работе факторы способны оказать влияние на окончательное

решение вопроса о возможном снижении меры ответственности автора преступления. В диссертации верно отмечено, что система мер поощрения поведения лица, уже совершившего преступление, и практика их применения (С. 4) пока не отличаются разнообразием на современном этапе развития отечественного уголовного законодательства. С учётом изложенного, настоящее диссертационное исследование представляется актуальным, значимым с позиции теории, правотворческой и правоприменительной практики.

Диссертантом поставлена цель, «заключающаяся в формировании концептуального подхода к разрешению уголовно-правовых проблем учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица» (С. 5) и задачи, максимально ее конкретизирующие. На наш взгляд, эти задачи в работе решены, о чем свидетельствует содержание автореферата. Автором широко использованы преимущественно стандартные методы исследования, что позволило вполне аргументированно доказывать выдвигаемые новые научные положения.

Полагаем, что заявленная тема проработана всесторонне, подкреплена достаточно серьезным объемом (7,5 п.л.) опубликованных работ (19), отражающих основное содержание диссертации.

Настоящий труд отличает и внушительная эмпирическая база – это 238 уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов РФ в период с 2008 по 2013 гг.

Изучение автореферата позволяет выделить отдельные авторские предложения, заслуживающие особой поддержки. В частности, в положении 3, выносимом на защиту, диссертант указывает на необходимость «различать понятия добровольной сдачи предметов, запрещенных в свободном обороте, и их добровольной выдачи в процессе проведения следственного действия» (С. 8). Подобную мысль следует поддержать. Ведь в конечном итоге, учет подобных обстоятельств способен повлиять на оценку правоприменителем общей степени общественной опасности лица, совершившего преступление, и его желания свести к минимуму возможные последствия при сохранении названных предметов в своем владении, тем более, если с помощью таковых

преступление совершено, либо они явились предметом преступления. На настоящий момент сдача указанных предметов является «вынужденно-добровольной», а четких критериев истинной «добровольности» не существует.

Интерес представляет и позиция соискателя, выраженная в положении 6. При этом добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении виновного, рассматривается в качестве одной из форм проявления деятельного раскаяния не только потому, что она содействует расследованию преступления и выступает в качестве способа возмещения имущественного ущерба, причиненного посягательством, но и потому, что она может служить способом предотвращения опасных последствий совершенного субъектом деяния (С. 9). Полагаем, дальнейшее развитие данного положения послужит стимулирующим фактором для наилучшего постпреступного поведения лица, совершившего преступление.

В положении 14 автором выражена мысль о том, что «добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, нельзя считать обстоятельством, производным от обстоятельств, названных в пп. «и» и (или) «к» ст. 61 УК РФ, в тех случаях, когда она выступает формой предотвращения виновным более тяжких последствий содеянного» (С. 10). Такой авторский посыл определенным образом конкретизирует уже существующие в УК РФ положения и способствует более взвешенному и полному учету смягчающих обстоятельств при выборе вида и размера наказания.

Данные подвижки отраслевых знаний свидетельствуют о достаточно полном и всестороннем научном исследовании темы. Вместе с тем, в тексте автореферата диссертации содержатся спорные положения, с содержанием которых мы не можем согласиться.

Во-первых, это – предлагаемое признание добровольной сдачи имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, специальным основанием освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ (положение 11, С. 10). По смыслу ст. 312 УК РФ, имущество вверено лицу на законных основаниях.

В большинстве случаев такое имущество вверяется на ответственное хранение самому собственнику. В рамках названной статьи речь идет о незаконных действиях с подобным имуществом. Большей частью, арестованное имущество оказывается в обороте посредством незаконных действий хранителя имущества, а точнее, выбывает из собственности лица, назначенного ответственным хранителем. На практике, если имущество находится либо возвращается, то уголовное дело не возбуждается. Такие дела вообще не возбуждаются при небольших суммах стоимости имущества по признаку малозначительности деяния.

Обратимся к части 2 статьи 312 УК РФ. Исполнением судебных актов о конфискации имущества занимается также ФССП России. Процент исполнения исполнительных производств о конфискации составляет порядка 70%. Это достаточно высокий показатель. Остаток в 30% вызван техническим браком в работе судебных приставов-исполнителей, который впоследствии устраняется. А уголовные дела, возбужденные по ч. 2 ст. 312 УК РФ, в практике почти не встречается. Кроме того, в случае со ст. 312 УК РФ, мы имеем, в том числе, еще и трудноопределимые последствия нематериального характера, возникающие как результат посягательства на правосудие посредством воспрепятствования исполнению судебного акта (те самые незаконные действия с имуществом...). Предлагаемые автором работы изменения занижают степень общественной опасности рассматриваемого преступного деяния. Что же тогда делать с интересами правосудия?

Во-вторых, подвергаем сомнению авторское примечание к ст. 199.2 УК РФ (положение 12, С. 10). Наши доводы таковы. Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика выступает дополнительным способом бесспорного взыскания налога. Однако обращение взыскания на иное имущество налогоплательщика является крайней мерой. Взыскание сумм налогов за счет иного имущества налогоплательщика возможно только при отсутствии достаточного объема денежных средств для погашения возникшей задолженности. Вместе с тем, имущество налогоплательщика, за счет которого возможно удовлетворение требований об уплате налогов, находится в его

законном владении. Налоговые органы располагают сведениями об этом имуществе и на их основании формируют базу налогообложения. А это не позволяет рассматривать подобное обстоятельство в общем контексте работы, в ходе которой рассматриваются вопросы добровольной сдачи имущества, находящегося в незаконном владении. В противном случае отсутствовали бы основания для уплаты налогов с этого имущества. Тем более, сдача такого имущества органам власти ничем не предусмотрена.

В-третьих. В положении 13 отмечается ситуация, аналогичная описанной ранее: предметы, указанные в ч. 1 ст. 195 УК РФ, также находятся в законном владении виновного, получены им до момента банкротства. Иначе они не могли бы участвовать в формировании конкурсной массы и никаким образом не были бы учтены.

В-четвертых, предлагаемое диссертантом дополнение УК РФ статьей 66.1 вообще противоречит общим принципам назначения наказания. И последнее. Имущество, которое достается исполнителю кражи (ст. 158 УК РФ), находится в его незаконном владении, и это сложно оспорить. В соответствии с авторской логикой, лицо, совершившее кражу, также следует освобождать от уголовной ответственности, если им добровольно сдано похищенное имущество. Почему примечание, подобное тем, которыми рекомендуется снабдить ряд статей УК РФ, не может иметь место применительно к ст. 158 УК РФ?

Есть в представленной работе и неточности.

Например, на С. 17 диссертант предлагает исключить из УК РФ ст. 76.1. Вместе с тем, в положениях, выносимых на защиту, это предложение отсутствует, а авторская логика формулирования положения № 12 прослеживается только из текста самого автореферата. неясно также, каким образом возможно использовать зарубежный опыт в соответствии с задачей 5, сформулированной автором на С. 5, и вообще, насколько изучено зарубежное законодательство в исследуемой сфере. Повлияло ли это на принятие соответствующих авторских решений?

Тем не менее, структура работы логична, соответствует перечисленным целям и задачам исследования, включает в себя введение, три главы,

объединяющих семь параграфов заключение, список используемых источников и приложения. Оцениваемый труд отвечает требованиям новизны, самостоятельности, репрезентативности использованных эмпирических сведений, адекватного методического инструментария, своевременности и масштабности апробации достигнутых результатов в правоприменительной и научной среде.

Все высказанные замечания предполагают конструктивную дискуссию на защите и не влияют на общий вывод о положительной оценке диссертации. Отсюда:

1) оцениваемая работа отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842;

2) автор диссертации Суркова Ольга Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем Елизаровым Игорем Владимировичем. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации 15 мая 2014 года, протокол № 9 (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к. 807; (8-863) 203-63-39; e-mail: upd@uriu.ranepa.ru).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ,
доктор юридических наук, профессор

Бойко Александр Иванович



Подпись	
Заверяю	
Начальник отдела кадров Южно-Российского института-филиала РАНХиГС	

В Диссертационный совет Д-212.239.01 при
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны
«Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении
лица, совершившего преступление, и её уголовно-правовое значение»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юриди-
ческих наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Избранную соискателем Сурковой Ольгой Геннадьевной тему диссертационного исследования нельзя не признать актуальной для решения приоритетных задач современной уголовно-правовой политики нашего государства, заключающихся в разработке и реализации системы действенных мер противодействия преступности и её предупреждению. Думается, что достичь положительных результатов в такой борьбе невозможно посредством использования исключительно репрессивных методов уголовного права, связанных с применением наказания. По верному замечанию автора представленного автореферата, подобные методы, в частности, «бесполезны при реализации восстановительной функции правосудия, призванной вернуть участников правовых отношений в то состояние, которое существовало до нарушения их прав и законных интересов».

По этой причине весьма перспективным нам представляется углубленное изучение такого, хоть и не традиционного, но весьма эффективного в ряде случаев метода уголовно-правового воздействия, как уголовно-правовое поощрение лиц за совершение ими социально одобряемых, выгодных для государства и общества положительных посткриминальных поступков, к числу которых справедливо можно отнести и добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица.

Необходимость изучения обозначенной формы позитивного постпреступного поведения автор Суркова О.Г. убедительно аргументирует не только высокой социальной значимостью добровольной сдачи незаконно находящихся у виновного предметов, но и низким процентом случаев её осуществления на практике, что наглядно свидетельствует об отсутствии системы надлежащего уголовно-правового стимулирования подобной сдачи, игнорировании законодателем её огромного предупредительного потенциала.

На наш взгляд, многие предложения соискателя Сурковой О.Г. по совершенствованию действующего уголовного законодательства, а также практики его применения, способны устранить указанный недостаток. К примеру, заслуживает одобрения и поддержки разработанное автором определение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, содержащее указание на

признаки, позволяющие отграничить добровольную сдачу от вынужденной (с. 7 автореферата, положение № 1). Нельзя не согласиться и с утверждением О.Г. Сурковой о том, что «добровольная выдача предметов, осуществляемая в соответствии с ч. 5 ст. 182, ч. 5 ст. 183 УПК РФ, сама по себе не может признаваться судом их добровольной сдачей» (с. 8 автореферата, положение № 3). Подобного рода вывод поможет избежать встречающихся до настоящего времени в судебной практике ошибок, заключающихся в презюмировании добровольного характера действий виновного по сдаче незаконно у него находящихся предметов только на том основании, что подобные действия были произведены им по предложению должностных лиц органов власти до производства соответствующих следственных действий.

Небезынтересным видится нам и дифференцированный подход автора Сурковой О.Г. к установлению различных уголовно-правовых последствий добровольной сдачи тех или иных предметов в зависимости от присущих им характерных свойств и особенностей (с. 8, 10, 14-15 автореферата). Обоснованным представляется нам и предложение Сурковой О.Г. распространить освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей предметов, указанных в ст.ст. 222, 223 УК РФ, лишь на лиц, не использовавших данные предметы при совершении других преступлений, а добровольную сдачу этих предметов при невыполнении данного условия поощрять посредством гарантированного фиксированного снижения назначаемого судом наказания.

Содержание автореферата позволяет сказать, что исследование проводилось на высоком теоретическом уровне, последовательность изложения материала не вызывает нареканий, выносимые на защиту предложения в целом обоснованы и достоверны. Особо хотелось бы отметить обширную эмпирическую базу, используемую автором представленного автореферата, а также надлежащую апробацию основных положений диссертации, которые нашли свое отражение в 19-ти публикациях.

Таким образом, исходя из представленного автореферата, диссертационное исследование О.Г. Сурковой содержит совокупность новых научных результатов, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку уголовного права.

Вместе с тем, наряду с отмеченными нами безусловными достоинствами, имеются у нас и отдельные замечания к представленной О.Г. Сурковой работе.

Думается, § 3 «Уголовно-правовое значение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление: исторический аспект и общая характеристика современного состояния» главы I диссертации должен предварять изложение вопросов об общем понятии добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, а равно и о классификации таких предметов, в связи с

чем материал данного параграфа логичнее было бы поместить в начале указанной главы.

Не всегда удачно, несколько громоздко и именование различных видов предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в той классификации данных предметов, которую выстраивает диссертант в § 2 главы I работы. Однако данное замечание свидетельствует не столько о недостатке предлагаемой классификации, а сколько об огромном творческом потенциале сформулированной О.Г. Сурковой идеи о неодинаковом влиянии различных вещей, оказавшихся в незаконном владении виновного лица, на общественную опасность преступления, предметом, средством или орудием совершения которого они выступили, что непосредственно связано с некоторыми свойствами таких вещей.

Вызывают критические замечания и некоторые другие положения автореферата. Однако отмеченные спорные моменты являются дискуссионными, частными и не затрагивают авторской концепции работы, почему не могут повлиять на общую положительную оценку научного исследования, проведенного О.Г. Сурковой.

На основании изложенного прихожу к выводу о том, что диссертация Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и её уголовно-правовое значение», судя по представленному автореферату, является самостоятельной, законченной, творческой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для науки уголовного права, соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), а её автор – Суркова Ольга Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

**Судья Волгоградского
областного суда,
канд. юрид. наук**



С.А. Гордейчик

400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д.8

Тел.: +7 (8442) 38-20-76

E-mail: oblsud@rambler.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О. Г. Сурковой «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование О. Г. Сурковой посвящено одной из актуальных проблем науки уголовного права. Опыт борьбы с преступностью показывает, что метод принуждения, свойственный уголовной ответственности и наказанию, не всегда дает ощутимые результаты. В связи с этим в уголовной политике наметился большой интерес к поощрительным мерам реагирования на совершение преступлений при наличии определенных обстоятельств, связанных с положительным посткриминальным поведением субъекта. Анализ отечественного и зарубежного законодательства показывает, что многие государства стремятся дифференцированно подходить к регулированию уголовно-правовых отношений: лицо, совершившее преступление, имеет возможность путем деятельного раскаяния (в частности путем сдачи предметов, находящихся в его незаконном владении) заслужить поощрение (освобождение от уголовной ответственности, смягчение наказания и др.). От решения данной проблемы зависят многие вопросы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, особенно в сфере борьбы с «вооруженной» и другими видами преступности. В юридической науке проблема деятельного раскаяния (в том числе в форме добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении) привлекала внимание многих ученых, однако многие ее вопросы не нашли окончательного разрешения. Специальных исследований данной формы деятельного раскаяния применительно к различным преступлениям не проводилось. В этой связи актуальность темы диссертационного исследования О. Г. Сурковой не вызывает сомнений.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное исследование проблемы добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление как института уголовного права, которое проводится впервые. Диссертанту удалось методологически верно обосновать и развить концепцию уголовно-правового регулирования добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в отечественном уголовном праве. Конкретно научная новизна отражена в положениях, выносимых на защиту, среди них: авторское определение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении совершившего преступление лица; классификация предметов, незаконно

находящихся во владении лица, совершившего преступление, на основе характерных особенностей выдаваемого предмета; предложения по дифференциации мер уголовно-правовых поощрения, обусловленных позитивным посткриминальным поведением; конкретные рекомендации по совершенствованию отдельных положений уголовного закона, стимулирующих добровольную сдачу соответствующих предметов (ст. 75, 195, 199² 222, 222, 223, 228, 208, 228³ 234, 238, 312 УК РФ), другие предложения по совершенствованию уголовного законодательства (ст. 66¹, 138¹, 142, 146, 171, 186, 187, 191, 220, 242. 242¹, 324, 327, 327¹, 355 УК РФ), большинство из которых заслуживают поддержки.

Рецензируемая работа характеризуется высоким научно-теоретическим уровнем, выводы и предложения, изложенные в автореферате, в достаточной степени обоснованы и достоверны. Это подтверждается надлежащей методологической основой, которую составляют современные положения теории познания, системный подход к изучению отношений, составляющих объект исследования, а также солидной эмпирической базой диссертации. Результаты диссертационного исследования прошли надежную апробацию, отражены в 19 научных публикациях автора, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ) В целом можно констатировать, что автор успешно справился с поставленными задачами исследования.

Вместе с тем, следует обратить внимание на отдельные дискуссионные положения настоящего диссертационного исследования.

1. Нуждается в дополнительном обосновании предложение включить в часть 1 ст. 61 УК РФ пункт «л» следующего содержания: «предотвращение виновным вредных последствий совершенного им преступления», Аргументация данного предложения со ссылкой на п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ представляется недостаточно убедительной (с. 19). Тем более что при реализации данной нормы на практике возникает вопрос о ее соотношении с добровольным отказом от совершения преступления.

2, Дискуссионным представляется предложение о дополнении ст. 63 УК РФ частью третьей следующего содержания: «Не признается в качестве отягчающего обстоятельства совершение лицом преступления с использованием огнестрельного оружия в случае добровольной сдачи этого оружия виновным лицом органам власти». Прежде всего, не ясно, почему автор распространяет данное правило только на добровольную сдачу оружия и не учитывает иные предметы, указанные в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Полагаем, что сдача огнестрельного оружия в подобных случаях не уменьшает общественной опасности совершенного с его использованием преступления и не должна учитываться при назначении наказания.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации О. Г. Сурковой.

В связи с вышеизложенным полагаю, что диссертационное исследование Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-

правовое значение» по своей научной новине, теоретической и практической значимости отвечает критериям, установленным положением «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г., а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук

Профессор кафедры уголовного права
Кубанского государственного аграрного университета
доктор юридических наук, профессор

А.В. Грошев

10 июня 2014 г.

Служебный адрес: г. Краснодар
ул. Калинина 13, КУБГАУ
кафедра уголовного права.

Личную подпись тов.
ЗАВЕРЯЮ:
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

