

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование

Фомина Евгения Михайловича на тему «Договор аренды:

сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии»,

представленное на соискание ученой степени кандидата юридических

наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное

право.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Договор аренды один из самых востребованных в гражданском праве. Социальная и коммерческая значимость аренды обуславливает необходимость исследований данного договора, а стремление к развитию трансграничных связей подтверждает необходимость исследования его в рамках зарубежного права, в частности гражданского права Республики Италия.

Целью диссертационного исследования является установление особенностей договора аренды (найма) в гражданском праве Италии и выявление характерных черт, отличающих отечественный договор аренды от договора аренды по праву Италии, а также в формулировании и обосновании новых теоретических положений о договоре аренды.

Научная новизна результатов диссертационного исследования Е.М. Фомина заключается в том, что автором сформулированы и обоснованы новые теоретические положения о договоре аренды, в том числе, впервые раскрыто содержание договора аренды и найма по праву Италии, выявлены общие (институтообразующие) элементы договора аренды и обнаружены различия; выявлены различные подходы к классификации договоров аренды; показаны основные подходы российского и итальянского правоприменителя к разрешению спорных вопросов о предмете, сроке, форме договора аренды; сформулированы и раскрыты в сравнительно-правовом аспекте основные права и обязанности (институтообразующие) арендатора и арендодателя.

Проведенное исследование позволило автору обосновать отделение владения от так называемого опосредованного владения (держания) и исходя из этого пояснить гражданско-правовую природу иска арендатора к арендодателю-собственнику, а также сформулировать определение держания как обладание чужой вещью от имени владельца вещи (положение № 1, выносимое на защиту); подтвердить обязательственную природу отношений, возникающих из договоров аренды и найма, выяснив, что характерное для них «право следования», выступающее одним из признаков вещных прав, по общему правилу не является императивно установленным и может изменяться волей сторон, и, исходя из этого, обосновать легитимность различных договоров аренды чужой вещи, а также то, что арендные отношения могут дополняться обязательствами иной правовой природы (купля-продажа, заем, дарение, ссуда, оказание услуг и др.) (положения № 2, 3, 6 выносимые на защиту); высказать предложение о выделении предпринимательского договора аренды, отнесение к которому взаимодействий сторон позволяло бы уточнить правила распределения бремени содержания имущества (положения № 3, 8 выносимые на защиту); доказать необходимость выделения в арендных отношениях так называемого «права контроля» и пояснить основание возникновения ответственности арендодателя за недостатки сданного внаем имущества (положения № 7, 9 выносимые на защиту).

Структура и содержание диссертации адекватно отражают поставленные цели и задачи исследования.

Считаю, что Е.М. Фоминым достигнута поставленная цель и решены задачи. Основные результаты исследования освещены в 13 публикациях, 7 из которых содержатся в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования Российской Федерации. Диссертационное исследование отвечает признакам научной новизны.

Положительно следует оценить структуру диссертационной работы, она позволила всесторонне проанализировать проблематику темы и обеспечить последовательность и целостность.

Теоретическое значение заключается в том, что результаты исследования углубляют теорию гражданского права, вносят в науку новые теоретические положения о договоре аренды.

Практическое значение состоит в том, что его положения и результаты могут использоваться в правотворческой и правоприменительной деятельности. Выводы и положения диссертации могут быть полезными и для Верховного Суда РФ при подготовке разъяснений по вопросам применения норм Гражданского кодекса РФ о договоре аренды или обязательственного права в целом.

При написании работы автором использован целый ряд методов научного познания. Помимо основного метода сравнительно-правового, широко использовались методы анализа, синтеза, формально-юридический, лингвистический, конкретно – исторический.

В ходе работы соискатель исследует самые различные аспекты проблем договорного регулирования аренды, подвергает теоретическому анализу высказанные по этим вопросам суждения ученых и высказывает в большинстве случаев свое авторское мнение.

Е.М. Фомин исследовал правовое регулирование договора аренды по праву России и Италии, определил источники регулирования, проанализировал субъектный состав, особенности объекта аренды, виды договоров, содержания прав и обязанностей, ответственности сторон. Сформулировал новые теоретические положения о договоре аренды исходя из проделанного исследования. Аналогичных работ ранее не проводилось.

Все это обеспечивает необходимую степень обоснованности, достоверности и новизны основных выводов и положений, выносимых на защиту.

В первой главе «Общие положения об аренде по праву России и Италии» автором исследованы основные признаки арендных отношений, складывающихся в указанных государствах. Е.М. Фоминым представлено авторское определение предмета договора аренды (С. 24), а также определение арендной платы (С. 129). Диссидентом весьма обстоятельно обоснована концепция выделения предпринимательского договора аренды (С.68), сформулирована авторская классификация договоров аренды (С.66).

Также диссидентом всесторонне исследован вопрос о форме договора аренды, сроке и арендной плате. В процессе такого исследования автором отмечены сходства в регулировании договора аренды в России и Италии, а также обращено внимание на отличительные особенности.

Особый интерес вызывает анализ правового регулирования в Италии новых для российского гражданского права отношений, складывающихся по поводу аренды машино-мест (С. 87), а также квалификации итальянскими цивилистами так называемой «аренды» мест на сервере (С. 85 - 86).

Во второй главе «Права, обязанности и ответственность по договору аренды: сравнительно – правовой анализ права России и Италии» внимание обосновано уделяется институтообразующим правам и обязанностям арендодателя и арендатора. Также рассматриваются вопросы ответственности сторон по договору аренды в праве России и Италии.

Все выводы, сделанные автором, основаны не только на теоретических положениях, но на основе анализа судебной практики.

Анализ текста работы позволяет заключить, что она соответствует заявленной теме исследования. Автором раскрыты положения, обозначенные во введении в качестве положений, выносимых на защиту. Большинство из них не вызывает возражений. В целом диссертация является выполненным лично соискателем законченным научным произведением.

Отмечая высокий уровень работы в целом, хотелось бы остановиться на тех спорных моментах, которые носят дискуссионный характер.

1. Вывод о том, что «...термины «объект» и «предмет» являются синонимичными, с точки зрения российского законодателя» выглядит дискуссионным. Думается, приведенные автором случаи употребления терминов «предмет» и «объект», скорее свидетельствуют о неудачной юридической технике законодателя. В ст. 606 ГК РФ в качестве объекта аренды как обязательства обозначается именно действие по предоставлению имущества во временное владение и пользование или во временное пользование.

2. В работе предлагается сформулировать статью 606 ГК РФ следующим образом: «По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) пользование имуществом (предоставить имущество и обеспечить спокойное использование этого имущества) за плату на определенное время» (С. 24). Однако не поясняется выражение «спокойное использование». Кроме того, в работе упоминается выражение «беспокойное пользование» (С. 166), которое также не раскрыто и не соотнесено с тем, что обозначено в качестве «спокойного пользования».

3. Автор указывает, что в итальянском праве «...по договору найма наймодатель несет ответственность перед нанимателем за «притязания правом», то есть за притязания, связанные с претензиями третьих лиц в отношении нанятого имущества, причем наймодатель должен участвовать в каждом процессе, когда обращен иск против арендатора. В России подобной обязанности за арендодателем не закреплено. Следовательно, в случае притязаний арендатор самостоятельно вынужден будет доказывать правомерность своего пользования и законность титула» (С. 163). Хотелось узнать в ходе защиты позицию автора по поводу указанных различий в подходах российского и итальянского законодателей и его возможных предложения.

5. В тексте второй главы выделены главные (основные, институтообразующие) права и обязанности сторон договора аренды.

Например, автор пишет: «По праву Италии главной обязанностью нанимателя (арендатора) является обязанность принять вещь и бережно ее содержать» (С. 172). Также встречается следующая фраза: «Тем не менее возможно выделить ряд основополагающих прав и обязанностей арендатора, которые формируют институт аренды в России» (С. 173). На стр. 178 отмечается, что общие (генеральные) права и обязанности арендатора применимы ко всем без исключения договорам аренды. И следом автор заключает: «Основными обязанностями арендатора являются обязанность принять вещь, пользоваться вещью в соответствии с ее назначением, оплачивать арендную плату, обеспечить арендодателю возможность контроля за использованием, вернуть вещь по истечении срока аренды» (С. 179). Т.о. автор фактически производит деление прав и обязанностей сторон договора аренды на главные и второстепенные. Однако в тексте диссертации не встречается критерииев по которым проводится такое деление.

Работа Е.М. Фомина не свободна от стилистических и технических погрешностей.

Отмеченные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общий вывод о том, что диссертация, представленная Евгением Михайловичем Фоминым «Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии», является самостоятельной научно-квалификационной работой.

Основные научные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании Е.М. Фомина, отражены в научных публикациях автора.

Изложенное позволяет заключить, что представленная диссертация соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. №1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Фомин Евгений Михайлович, заслуживает присуждения искомой ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный
университет имени Н.П. Огарёва»

Ольга Михайловна Родионова

Почтовый адрес: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск,
ул. Большевистская, д. 68
Телефоны: +7 (8342) 233755; 290545; 472913. Факс: +7 (8342) 472913
Электронная почта: dep-general@adm.mrsu.ru; dep-mail@adm.mrsu.ru
Сайт: <https://mrsu.ru/ru/>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Родионова Ольга Михайловна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», заведующая кафедрой гражданского права и процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Родионова О.М.* Понятие сделки с позиции деятельностного подхода // Юрист. 2013. № 10. С. 12 – 14.
 2. *Родионова О.М.* Объект гражданского правоотношения с позиции деятельностного подхода // Юридический мир. 2014. № 3. С. 25 –28.
 3. *Родионова О.М.* Требования о возврате бездокументарных ценных бумаг и последствиях их удовлетворения: комментарий нового российского законодательства // Юрист. 2014. № 10. С. 4 – 7.
 4. *Родионова О.М.* К вопросу о внутренних документах юридических лиц // Юрист. 2014. № 16. С. 4 – 6.
 5. *Родионова О.М.* Еще раз о гражданско-правовой природе оферты и акцепта (на примере заключения договоров в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) // Юрист. 2014. № 5. С. 38-41.
 6. *Родионова О.М.* К вопросу о гражданско-правовой природе юридически значимых сообщений // Юрист. 2015. № 14. С. 4 – 8.
 7. *Родионова О.М.* К вопросу о природе защиты гражданских прав // Вестник арбитражной практики. 2016. №. 6. С. 65 – 71.
 8. *Родионова О.М.* Объекты абсолютных и относительных гражданских правоотношений // Юрист. 2016. № 6. С. 10 – 14.
 9. *Родионова О.М.* Гражданско-правовая квалификация действий, совершаемых в рамках осуществления собственниками своих правомочий // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 17. М., 2017. С. 138 – 142.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Фомина Евгения Михайловича "Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии", представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки)

Совершенствование договорного права невозможно без изучения иностранного опыта, который обогащает национальную доктрину новыми теоретическими концепциями или наоборот подтверждает неопровергимость конструкций отечественного права. В связи с этим компаративистские исследования всегда имеют особый интерес.

Диссертационная работа Е.М.Фомина посвящена комплексному анализу проблем регулирования арендных отношений и защиты прав и законных интересов их участников, осуществленному на основе действующего законодательства Российской Федерации и Италии, юридической литературы обеих стран, судебной практики.

Казалось бы, тема аренды достаточно давно и глубоко изучена. Однако следует подчеркнуть, что работы с упором на изучение иностранного опыта позволяют критически отнестись к действующему регулированию и поставить перед теорией новые правовые вопросы и обосновать новые взгляды. Кроме того, как верно указывает автор, в практике постоянно вводятся новые объекты гражданских прав, которые требуют новых подходов с точки зрения выработки механизма найма этих вещей, что заставляет использовать иногда и опыт зарубежных правопорядков. Но действительно, до настоящего времени комплексных исследований современного итальянского законодательства и права в сфере найма вещей в соотношении и российскими правом не проводилось.

И в этом выражена часть новизны выводов автора. Он вводит в научный оборот нормы современного итальянского законодательства, определяет содержание договоров аренды и найма, основы их классификации по праву Италии.

Целью работы Е.М. Фомина является формулирование и обоснование новых теоретических положений о договоре аренды. Следует признать, что автор успешно реализовал поставленную цель. В работе четко прослеживается последовательная стадийность решения поставленных автором диссертационного исследования задач, что делает работу структурно выверенной и логичной по преподнесению научного материала.

Следует признать успешным применение сравнительно-правового метода исследования. Это позволило автору не только сопоставить различия и сходства в гражданско-правовом регулировании договора аренды, но также и вывести новые авторские теоретические положения о договоре аренды, которые применимы к двум странам. Например, рассматривая договор найма по праву Италии автор указывает, что по данному договору арендатор не получает в собственность плоды, продукцию и доходы от арендованной вещи (пользовательская аренда). Обращаясь к российскому праву, докторант указывает, что российский закон прямо не выделяет «пользовательскую» аренду (сравнительно-правовой метод). Метод анализа позволил автору сделать вывод о фактической возможности заключения «пользовательской» аренды по праву России.

В работе сделан целый ряд обоснованных выводов, которые заслуживают поддержки.

Так, убедителен вывод автора о том, что в российском гражданском праве отдельно не выделяются держание и владение или так называемое опосредованное владение, структура владения арендатора в арендном правоотношении предполагает его несамостоятельное владение, в том числе по той причине, что вещные иски дозволены арендатору (как представителю

арендодателя), когда арендные отношения есть только обязательственные отношения. И логичным выглядит вывод о том, что держание всегда имеется в объеме, необходимом для реализации пользования.

Или вывод о том, что в случае передачи вещи с так называемым дополнительным объектом арендные отношения обогащаются еще и обязательствами иной правовой природы (купля-продажа, заем, дарение, ссуда, оказание услуг и др.).

На наш взгляд, следует поддержать предложение автора выделить как самостоятельное правомочие право контроля в отношениях арендатора и арендодателя. Также полагаем, верным является указание на то, что право контроля не следует понимать буквально. Оно должно реализовываться в зависимости от существа арендного обязательства, в особенности объекта аренды, а также в зависимости от условий договора. Наличие у арендодателя права контроля за пользованием корреспондируется с обязанностью арендатора обеспечить арендодателю возможность контроля. Иными словами, арендатор не должен препятствовать арендодателю в доступе к имуществу (дополнительным объектам).

Интерес представляет и вывод автора о том, что бремя содержания имущества необходимо распределять, учитывая с какой целью имущество используется и в какой деятельности. Предпринимательский характер аренды может влечь на основании соглашение сторон возложение на арендатора обязанности осуществлять как текущий, так и капитальный ремонт. Это условие может быть признано справедливым, поскольку лицо, использующее имущество в предпринимательской деятельности, использует все его свойства (плоды, продукцию, доходы) и эксплуатирует имущество с большей интенсивностью в целях получения соответствующего дохода.

Научная новизна исследования отражена не только в положениях, выносимых на защиту. В тексте работы встречаются оригинальные, авторские выводы, несущие в себе новизну и новое научное знание.

Автором раскрывается содержание пользования арендатора в узком и в широком смыслах; фактически выделяется самостоятельный объект защиты – владение (держание) арендатора в случае с иском против собственника.

В целом можно констатировать, что тема исследования освещена надлежащим образом, а диссидентом проведено серьезное исследование.

Положительным моментом диссертации является то, что автором обобщен большой объем иностранных источников и правоприменительной практики разных лет. Предложения по совершенствованию законодательства практически востребованы и возможны к реализации.

Результаты проведенного исследования могут использоваться в учебном процессе в рамках курса гражданского права.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующие моменты в диссертационной работе Е.М.Фомина, которые являются, на наш взгляд, спорными и требуют пояснения.

1. Вызывает сомнения необходимость защиты утверждения об обязательственной природе отношений из договора аренды. В целом, насколько известно, данный взгляд разделяет большинство представителей классической школы цивилистики. Поэтому, скорее всего, в защите нуждалось бы обратное утверждение - о возможности признания аренды вещно-правовым отношением. Но как видно из текста работы, автор не разделяет такую позицию.

В связи с этим в процессе публичной защиты следует расставить акценты в данном положении, выносимом на защиту, для прояснения новизны приведенного вывода.

2. Автор предлагает на защиту вывод о том, что арендные отношения должны соответствовать экономической заинтересованности сторон и обеспечивать защиту слабой стороны обязательства, в частности путем обеспечения арендатору гарантированного, стабильного пользования.

На наш взгляд, это верно только отчасти. Не во всех случаях арендатор является слабой стороной. В некоторых случаях наделение его правом продлевать договор аренды может обернуться силой стороны, и даже превратиться в злоупотребление правом.

Поэтому установление минимальных сроков аренды, которые соотносились бы с экономическими интересами арендатора, решит проблему только отчасти.

3. Автор обосновывает необходимость обеспечения арендатору стабильности в прогнозировании и планировании при осуществлении предпринимательской и иной деятельности, что должно, по мысли соискателя, оказать существенное положительное влияние на предпринимательство арендатора и обеспечит снижение рисков при инвестировании в соответствующую деятельность.

При этом указано, что минимальные и максимальные сроки аренды должны распространяться не только на конкретный объект аренды, но также на иное имущество, взятое в аренду и использующееся в едином экономическом интересе.

С учетом сказанного обращаем внимание, что необходимо соблюдать баланс интересов участников договора аренды. И следует определить, что собой представляет использование арендованного имущества в едином экономическом интересе. Каким образом определить границы этого имущественного комплекса? По каким критериям?

4. Согласимся с пониманием аренды как пользовании как таковом. Однако вновь требуется пояснение относительно того, что нового вносит автор в концепцию арендных отношений для российского правопорядка. И

если в центре договора аренды стоит пользование как экономическая цель установления отношений, то в традиционном юридическом представлении эта экономическая цель определяется через переход правомочия или нескольких правомочия собственника. От автора требуется разъяснение данной позиции.

5. Автор тщательно классифицирует договоры аренды по разным основаниям. На наш взгляд, любая научная классификация должна решать теоретические и практические задачи. В связи с этим требуют пояснения практическая сторона предложенного деления арендных договоров в положении четвертом, выносимом на защиту.

6. Интересным является предложение осуществлять раздельное регулирование договоров внутри предпринимательского договора аренды исходя из деятельности, в которой используется соответствующий объект, а не специфики объекта пользования.

В то же время требуется дополнительное обоснование введения такой градации, когда в рамках типа договора о передаче вещи в пользование выделяется договор аренды, а в рамках этого договора по сути автор предлагает далее выделить разные ветви деления и создавать весьма сложную структуру. Какую задачу решает данное деление?

Также серьезные возражения могут быть адресованы и предложению установить максимальные величины арендной платы, что трудно обосновать в условиях рыночной экономики.

7. Исследование заявлено как сравнительно - правовое, что соответствует содержанию исследования в полной мере. В то же время, полагаем, автору стоило более четко показать связь между выводами, формирующими положения на защиту, и результатом анализа теории и практики применения аренды и найма в Италии. Речь идет о том, что поскольку не все выводы автора соотнесены с итальянским законодательством, хотелось бы уточнить, всегда ли эти выводы, по мнению

автора, коррелируют результату сравнительно-правовому исследования в рамках того или иного вопроса.

Высказанные замечания, тем не менее, не умаляют достаточно высокого научного уровня представленной к публичной защите рецензируемой работы. Она выполнена на требуемом научно-теоретическом уровне, стиль изложения логичный и последовательный.

Диссертация характеризуется внутренним единством, является самостоятельным исследованием, соответствующим профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения научно аргументированы, в целом достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с имеющимися научными решениями.

Автореферат диссертации, публикации автора отражают основное содержание исследования, объясняют сущность проведенного анализа.

Научные выводы диссертанта получили отражение в 13 публикациях, 7 из которых были опубликованы в научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты диссертационного исследования были опробированы автором, в том числе на научно-практических конференциях.

В целом диссертация Е.М.Фомина "Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии", представленная на соискание ученой степени кандидата наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. В работе представлены новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие отечественной цивилистики. Автором даны рекомендации по использованию своих научных выводов.

По уровню научной новизны, степени обоснованности, достоверности и значимости для цивилистической теории, правоприменения, а также

учебно-образовательных задач диссертационное исследование Фомина Евгения Михайловича "Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии" соответствует требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры предпринимательского права
Юридического факультета
Московского государственного университета
им. М.В.Ломоносова
доктор юридических наук, профессор



Ю.С.Харитонова

"16" апреля 2018 г.

Харитонова Юлия Сергеевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова"

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

(495) 939-29-03

office@law.msu.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Харитонова Юлия Сергеевна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры предпринимательского права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Харитонова Ю.С.* Применение удержания как обеспечительной меры в предпринимательских договорах // Право и экономика. 2015. № 12. С. 29 – 34.
 2. *Харитонова Ю.С.* Конвергенция частного и публичного в предпринимательском законодательстве и праве // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 173-180.
 3. *Харитонова Ю.С.* Проблемы защиты прав предпринимателей по обязательствам, присужденным к исполнению в натуре // Предпринимательское право. 2016. № 3. С. 18 – 20.
 4. *Харитонова Ю.С.* Ответственность кредитора за неисполнение обязательства, присужденного к исполнению в натуре // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 3. С. 29 - 35.
 5. *Харитонова Ю.С.* Предпринимательские способы обеспечения исполнения обязательств // Предпринимательское право. 2018. № 1. С. 27 – 30.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского государственного
университета

профессор С.В.Аплонов

«04» апреля

2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный университет»

на диссертацию Фомина Евгения Михайловича

«Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права

России и Италии»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических

наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное

право

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Фомина Евгения Михайловича «Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии» дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Актуальность избранной Е.М. Фоминым темы исследований обусловлена тем, что договор аренды, хотя и является устоявшейся гражданско-правовой конструкцией, тем не менее представляет собой один из

наиболее часто используемых правовых инструментов гражданского оборота. Это касается как хозяйственной жизни Российской Федерации, так и экономических реалий иных государств, включая Италию. Унификационные тенденции европейского права затрагивают и российский правопорядок, что требует осмыслиения зарубежного опыта и его сопоставления с отечественными реалиями. При таких обстоятельствах сравнительно-правовое исследование той модели аренды, которая воплощена в российском гражданском законодательстве, с соответствующей конструкцией итальянского права представляет безусловный интерес.

Целью рецензируемого диссертационного исследования являлось установление особенностей правового регулирования договора аренды в гражданском праве Италии и выявление характерных черт, отличающих отечественный договор аренды от договора аренды по праву Италии.

Для достижения цели исследования были поставлены взаимосвязанные задачи, в том числе необходимость: определить основные черты и выявить особенности института аренды в праве двух стран; систематизировать источники, регулирующие вопросы аренды в праве России и Италии; определить природу арендных отношений в системе правопорядков двух стран; рассмотреть понятие, предмет, форму и существенные условия договора аренды по гражданскому праву Италии и России; дать характеристику правам и обязанностям сторон в договоре аренды по гражданскому праву России и Италии; рассмотреть вопросы классификации договоров аренды в гражданском праве России и Италии; разработать предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства с учетом правового опыта Италии по обозначенной проблеме.

Научная новизна результатов диссертации состоит в том, что впервые в отечественной литературе представлен анализ элементов структуры арендного правоотношения по итальянскому гражданскому праву в сравнении с отечественным гражданским правом. Это позволило выявить общие элементы

договора аренды, которые автор указывает в качестве институтообразующих, а также обнаружить различия в понимании природы отдельных элементов структуры арендного отношения. Представляет интерес вывод диссертанта относительно различных подходов к классификации договоров аренды. Так, автором указано на то, что в основе подхода в гражданском праве Италии дифференциация договоров аренды базируется на экономико-правовом критерии, в то время как по российскому гражданскому праву таковым критерием выступает теоретико-правовой. Заслуживает внимания авторская классификация договоров аренды применительно к отечественной науке гражданского права, а также высказанные автором предложения о выделении предпринимательского договора аренды. Кроме того диссидентом предпринята попытка сформулировать собственную концепцию дифференциированного выделения договоров аренды внутри предпринимательского договора аренды, основываясь на подходах, встречающихся в науке и практике гражданского права Италии.

Работа имеет внутреннее единство и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Большинство положений, выносимых Е.М. Фоминым на защиту, отличаются аргументированностью и новизной.

Как в диссертационном исследовании, так и в тринадцати опубликованных по теме диссертации работах, семь из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, автор последовательно и логично обосновывает положения, выносимые на защиту.

При этом в диссертации Е.М. Фомина, как в любом новаторском исследовании, имеют место дискуссионные выводы, требующие их пояснения или дополнительного обоснования.

Общее замечание состоит в том, что основные выводы, сделанные диссидентом неравномерно отражают исследование законодательства Италии и России. Из девяти положений, вынесенных на защиту, только в двух выводах (положения № 2 и № 3) отражено обращение к итальянскому законодательству. И только в одном положении (положение № 3) предлагается учитывать опыт законодательства Италии. Между тем, исходя из наименования диссертации, именно в выводах следовало бы отразить сравнительный подход к законоположениям двух государств.

Представляет интерес высказанное автором предложение о выделении «предпринимательского договора аренды». Однако автор недостаточно, с нашей точки зрения, обосновал это предложение. В частности, не ясны критерии, по которым предлагается выделить этот договорный тип. Является ли таким критерием объект договора аренды, или правовой статус арендатора / арендодателя? Представляется, что в ходе защиты указанные вопросы должны получить свои ответы. Помимо того, высказанное предложение о выделении «предпринимательского договора аренды» ставит вопрос о проблеме «системы торговых договоров». Диссидент формулирует свое предложение вне обсуждения указанной проблемы.

В рассуждениях диссидентата есть определенного рода противоречия. Так, автор категорично утверждает тезис об обязательственно-правовой природе аренды и найма (положение № 2, выносимое на защиту). В то же время в предшествующем пункте при анализе структуры владения арендатора в арендном правоотношении Е.М. Фомин в обоснование сформулированного им тезиса ссылается на дозволение арендатору прибегнуть к вещному иску. Таким образом, известная дилемма вещных и обязательственных признаков аренды не преодолевается автором.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют высокого значения выводов диссидентата для правоведения.

Автореферат и публикации автора отражают содержание диссертации.

Замечания методологического характера отсутствуют.

Подготовка диссертации на основе богатой и разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы заслуживает высокой оценки и подтверждает достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые дополняют и развиваются представления о правовой природе договора аренды в сравнительно-правовом контексте.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации в дальнейшей научной разработке исследуемой темы, а также в качестве теоретической основы для совершенствования законодательства и практики правоприменения.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы в целом отвечают предъявляемым требованиям. Представляется, что поставленные цель и задачи диссертационного исследования в целом достигнуты. Работа Е.М. Фомина вносит вклад в исследование и развитие как института хозяйственного партнерства, так и учения об организационно-правовых формах юридических лиц.

Таким образом, диссертация Фомина Евгения Михайловича «Договор аренды: сравнительно-правовой анализ гражданского права России и Италии» является законченным научным трудом, выполненным в соответствии с требованиями, предъявляемыми Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержит решение задач, имеющих значение для науки гражданского права, и в полной мере соответствует предмету специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Е.М. Фомин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» О.Ю.Скворцовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета 03 апреля 2018г. (протокол № 93.08/4-04-3).

Заведующий кафедрой коммерческого права
доктор юридических наук, профессор
заслуженный деятель науки РФ

В.Ф. Попондопуло

Попондопуло Владимир Федорович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7/9

Адрес официального сайта в сети Интернет: www.spbu.ru

Телефон 8(812) 328-97-01

Адрес электронной почты: spbu@spbu.ru



Краснова Е.П.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; ФГБОУ ВО «СПбГУ»

2. г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

3. Почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

Телефон: 8(812) 328-20-00

тел. / факс: 8(812) 328-97-88

E-mail: spbu@spbu.ru

Официальный сайт: <http://www.spbu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Попондопуло В.Ф., Слепченков Е.В.* Судебная система: состояние и проблемы совершенствования // Арбитражные споры. 2014. № 1. С. 5 – 24.

2. *Попондопуло В.Ф.* Отзыв официального оппонента на диссертацию Егоровой Марии Александровны «Концепция реализации способов прекращения гражданско-правовых обязательств», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право // Конкурентное право. 2014. № 2. С. 45.

3. *Попондопуло В.Ф., Петров Д.А., Жмулина Д.А.* О проекте модельного закона «О предпринимательстве» для стран-участников содружества независимых государств // Российский юридический журнал. 2015. № 1. С. 146 – 150.

4. *Попондопуло В.Ф.* Государство и предпринимательство: проблемы взаимодействия // Юрист. 2015. № 20. С. 4 – 9.

5. *Петров Д.А.* Требования добродорядочности, разумности и справедливости как признаки недобросовестной конкуренции // Юрист. 2016. № 1. С. 32 – 37.

6. *Скворцов О.Ю.* Основополагающие принципы российского права: накопленный багаж для интерпретации публичного порядка // Третейский суд. 2016. № 4-5. С. 35 – 37.

7. *Попондопуло В.Ф.* Предмет юридической науки // Российский юридический журнал. 2017. № 1. С. 9 – 15.