О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Залюковой Гузели Ильдаровны «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Диссертация Залюковой Г.И. выполнена на тему, актуальность которой обусловлена рядом обстоятельств.

Реформирование процессуального законодательства, направленное на модернизацию схожих процессуальных институтов, влечет необходимость разработки концептуального подхода к закреплению в праве полномочий в гражданском судопроизводстве прокурора, без участия которого в рассмотрении судами гражданских и арбитражных дел невозможно в полной мере обеспечить защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов других лиц. Однако до настоящего времени нет единообразия в правовом регулировании вопросов участия прокурора в цивилистическом процессе. Достаточно упомянуть отдельные из таких вопросов: формы участия в деле в суде первой инстанции, участие прокурора в пересмотре судебных актов, объем процессуальных прав и обязанностей.

Отсутствие на теоретическом уровне единого понимания сущности унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, ее видов только подтверждает данный вывод.

Данная проблема имеет и другой аспект, заключающийся в освещении комплекса вопросов, касающихся форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Эти вопросы исследуются Залюковой Г.И., что делает ее диссертацию актуальной как с точки зрения теории гражданского процессуального права,

так и с точки зрения совершенствования унификации процессуального законодательства и практики его применения.

Актуальность темы исследования подтверждается и противоречивостью судебной практики, проанализированной автором.

Проведенное диссертационное исследование отличается новизной, самостоятельностью, творческим подходом к исследованию актуальных проблем, имеет теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна работы Залюковой Г.И. выражается в том, что впервые на уровне диссертации проведено комплексное монографическое исследование проблемы унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве в условиях масштабных изменений процессуального законодательства; представлена доктринальная концепция унифицированной модели правового регулирования участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

К элементам новизны следует отнести конкретизацию развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве через призму принципа состязательности; авторский подход к интерпретации понятия «форма участия прокурора в гражданском процессе»; выявление функций участия прокурора в цивилистическом судопроизводстве; комплексное научное обоснование приемов унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

О новизне диссертационной работы Залюковой Г.И. можно судить и по отдельным положениям, выносимым на защиту. В частности, о совершенствовании внутриотраслевой унификации норм общей и особенной частей гражданского процессуального права (положение 7), о видах унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве (положение 4) и др.

При написании диссертации изучены труды ученых в области теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и других отраслей права. Использован законодательный и эмпирический материал. Все это позволило диссертанту творчески оценить

состояние проблемы унификации гражданского процессуального законодательства и сформулировать авторскую позицию по ней, внести предложения теоретического, законодательного характера, отдельные из которых обладают научной новизной.

Предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства, по большей части аргументированные, изложены в виде нормативных формулировок.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные диссертантом, дают новый импульс к осмыслению унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве и ее проведению. Полученные результаты во многом расширяют и дополняют представления об участии прокурора в гражданском судопроизводстве и могут послужить основой для проведения дальнейших научных исследований рассматриваемого института.

Несомненна и практическая значимость результатов исследования.

Выводы и предложения, сформулированные диссертантом, могут быть использованы при совершенствовании гражданского процессуального законодательства. Результаты исследования имеют значение для практики применения гражданского процессуального законодательства, связанной с рассмотрением судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел с участием прокурора.

Результаты исследования могут широко использоваться в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин студентам, а также при проведении занятий в рамках профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских работников.

Логичной является структура работы. С нашей точки зрения, диссертантом правильно определены предмет, объект, методология, цель и задачи исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, степень научной разработанности темы, раскрывается методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, характеризуется научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, показывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования. Завершает введение описание структуры диссертации.

В первой главе «Общие вопросы участия прокурора в гражданском судопроизводстве России», состоящей из трех параграфов, исследованы исторические периоды развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве через призму принципа состязательности. Это позволило автору выявить полномочия прокурора в гражданском процессе в дореформенный период (1722-1864), пореформенный (1864-1917), советский (1922-1991), современный (с 2002 года) и прийти к выводу о том, что в настоящее время правовое регулирование института участия прокурора в гражданском судопроизводстве не только базируется на принципе состязательности, но создает определенные гарантии его реализации.

В этой же главе диссертант подробно охарактеризовал основные тенденции к унификации процессуального законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Автор справедливо отмечает, что унификацию законодательства можно проводить, используя различные приемы: трансграничный, межотраслевой, отраслевой.

Решение проблемы унификации диссертант видит в использовании межотраслевого приема, что, безусловно, позволит прокурору обеспечить защиту нарушенных прав и свобод человека и гражданина одинаковыми способами в рамках гражданского и арбитражного процессов.

В качестве положительного момента следует отметить выработку концепции правового регулирования форм участия прокурора в цивилистическом процессе.

Автор вполне аргументированно доказывает, что участие прокурора в цивилистическом процессе в той или иной форме нацелено на реализацию ряда функций: правозащитной, правообеспечительной, законоохранительной. Перечисленные функции выделены при анализе правовых категорий «защита права», «охрана права», «обеспечение права».

Рассматривая указанные функции применительно к видам судопроизводства, диссертант приводит убедительные доводы по проблеме реализации прокурором законоохранительной функции в гражданском процессе. Решение данной проблемы автор видит в наделении прокурора правом инициировать пересмотр судебных актов по делам, перечисленным в ч.1 ст. 45 ГПК РФ, независимо от участия в деле в суде первой инстанции.

С этими доводами и предложениями трудно не согласиться, поскольку речь идет о защите социальных прав граждан.

Вторая глава «Теоретические и правовые основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве» состоит из трех параграфов, посвященных унификации законодательства применительно к участию прокурора в различных судебных инстанциях, а также во внеинстанционном пересмотре судебных актов.

Подвергаются анализу существующие подходы к определению процессуального статуса прокурора в гражданском процессе.

По мнению диссертанта, в какой бы форме прокурор ни участвовал в гражданском процессе, он всегда является представителем государства, имеющим «должностной процессуальный интерес» в исходе дела.

Рассматривая модификации инициативной формы участия прокурора в деле в суде первой инстанции (предъявление встречного иска, вступление в процесс в защиту интересов третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора), соискатель полагает возможным участие прокурора в деле в интересах третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Кроме того,

интересы ответчика, по мнению соискателя, могут защищаться прокурором путем подачи возражений на иск.

Размышления диссертанта по вопросу защиты интересов третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, интересов ответчика путем подачи возражений интересны, но, как представляется, требуют основательной проработки.

В целях реализации принципа процессуальной экономии вносится обоснованное предложение о законодательном закреплении обязанности прокурора по уведомлению гражданина об отказе от иска, как это имеет место в административном судопроизводстве.

Диссертант весьма обстоятельно рассматривает особенности унификации законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу. С точки зрения автора, прокурору должны быть предоставлены полномочия по вступлению в процесс на стадии апелляционного обжалования по делам, указанным в ч.1 ст. 45 ГПК РФ, независимо от участия в деле. При этом к объектам апелляционного обжалования, как считает диссертант, должны относиться как решения суда, так и определения суда первой инстанции, вынесенные по таким делам.

В последнем параграфе второй главы диссертации рассматриваются особенности унификации законодательства в части регламентации участия прокурора в пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, и в ходе внеинстанционного пересмотра.

Приводятся вполне убедительные доводы относительно необходимости унификации участия прокурора в судах кассационной и надзорной инстанций подобно его участию в апелляционном производстве.

Несмотря на критику, высказанную ранее другими учеными-процессуалистами по вопросу участия прокурора во внеинстанционном пересмотре судебных актов, диссертантом предпринята попытка доказать целесообразность и необходимость такого участия.

В заключительной части диссертации подводятся итоги проведенного исследования и сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства.

Таким образом, представленная к защите работа отвечает всем признакам целостного исследования, носит ярко выраженный творческий характер.

Диссертация Залюковой Г.И. написана на основе действующего гражданского процессуального законодательства, законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, законодательства об административном судопроизводстве, ведомственных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, научной литературы по данной проблематике, результатов анализа судебной практики.

В работе отражена потребность в решении ряда важнейших теоретических и практических проблем, по большинству из которых дается подробная аргументация.

В диссертации научно обоснована необходимость дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Положительно характеризуя диссертационное исследование, нельзя не отметить ряд положений, носящих дискуссионный характер или требующих дополнительных пояснений.

1.Например, на защиту выносятся уточненное авторское определение и сущностная характеристика категории «форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве» (положение 3).

Вместе с тем диссертант ставил перед собой задачу «сформулировать авторское определение формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» (с.6). Непонятно, выполнена поставленная задача или нет? Хотелось бы получить пояснения по этому вопросу.

2.В диссертации предлагается наделить прокурора правом вступления в процесс в защиту интересов ответчика, а также третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (с.143-144). Защита интересов указанных субъектов гражданского судопроизводства, как считает диссертант, должна осуществляться прокурором при условии, если ответчик и третье лицо будут соответствовать критерию «слабой стороны».

Нельзя отказать диссертанту в логике такого предложения, поскольку судебная практика выработала модификации инициативной формы участия прокурора в деле: предъявление встречного иска в интересах ответчика, вступление в процесс в интересах третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Однако представляется недостаточно убедительной точка зрения диссертанта относительно того, что подготовка возражений на исковое заявление является одним из способов защиты прокурором прав и интересов ответчика (с. 139).

Спорным является и вывод о вступлении прокурора в процесс в интересах третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (с.142).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, как правило, привлекаются в процесс по инициативе лиц, участвующих в деле, и суда.

Если следовать логике рассуждений диссертанта, «защита прокурором интересов ответчика или третьего лица, являющихся слабой стороной, возможна только после проведения прокурорской проверки, оценки доводов сторон и оснований для вступления прокурора в процесс. Факт нарушения прав субъекта, в защиту которого прокурор обращается в суд, должен быть подтвержден результатами контрольно-надзорных мероприятий» (с.143).

Поэтому практическая реализация предложенных модификаций инициативной формы участия прокурора в деле представляется

проблематичной.

3. Можно вступить с автором диссертации в дискуссию по седьмому положению, выносимому на защиту. По мнению диссертанта, необходимо внести изменения в нормы особенной части ГПК РФ (ст. 200, ст. 223, ст. 237, ст. 394) и предоставить прокурору право вступить в процесс для пересмотра судебных актов независимо от участия в деле в суде первой инстанции. С другой стороны, диссертант предлагает унифицировать такой вид пересмотра, как устранение недостатков вынесенного судебного решения в целом (с. 187). В этом наблюдается некоторая непоследовательность авторской позиции.

4. Диссертант предлагает дополнить ст. 45 ГПК РФ частью 4 в следующей редакции: «По делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело на любой стадии процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле» (с. 147).

Думается, что предлагаемая редакция нуждается в уточнении. Вряд ли прокурор сможет вступить в процесс на стадии возбуждения гражданского дела. Он вправе вступить в дело, уже рассматриваемое судом.

Отмеченные недостатки не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются обоснованностью, достоверностью и новизной. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленной автором целью.

На основании изложенного следует заключить, что диссертация Залюковой Гузель Ильдаровны соответствует научной специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред.

Постановления Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Работа содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, а ее автор Залюкова Гузель Ильдаровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
федерального государственного казенного образовательного
учреждения ВПО «Университет прокуратуры Российской Федерации

Васильчикова Нина Александровна
101014, г. Санкт-Петербург, Литейный пр, 44
nivasil@mail.ru, тел. 8-921-651-35-09

«09» января 2020 года

Подпись Васильчиковой Н.А. заверяю
зав. отделом Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации
(Дементьева)
«09» 01 2020

Сведения об официальном оппоненте:

1. Васильчикова Нина Александровна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Васильчикова Н.А., Порохов М.Ю.* Отдельные проблемы законодательного регулирования агентских правоотношений // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1. С. 25-31.
2. *Васильчикова Н.А.* Некоторые новеллы представительства в административном судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 231-240.
3. *Васильчикова Н.А.* Некоторые новеллы главы 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 265 - 273.
4. *Васильчикова Н.А.* Полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2018. № 6. С. 97 - 101.
5. *Васильчикова Н.А.* Выбор ненадлежащего вида гражданского судопроизводства как основание для возвращения искового заявления // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2. С. 273 - 281.

В диссертационный совет
Д -212.239.03 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ
официального оппонента

по диссертации Залюковой Гузели Ильдаровны на тему:
«Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям
12.00.15- гражданский процесс; арбитражный процесс.

Объем работы- 233 листа

Диссертационное исследование Залюковой Гузели Ильдаровны выполнено на актуальную тему, имеющую не только теоретическое, но и практическое значение для отечественной юридической науки и практики. В связи с усилением состязательных начал цивилистического процесса, граждане всё чаще нуждаются в эффективных механизмах защиты их прав в суде. Участие прокурора в процессе способствует реализации принципов доступности судебной защиты, состязательности и равноправия сторон.

В предмет исследования включены нормы действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства, регулирующие участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе, а также судебная практика по гражданским делам, в которых принимал участие прокурор, и доктринальные теоретические разработки по вопросам участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

В качестве цели диссертационного исследования автор указывает необходимость разработки концепции унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить и изучить проблему унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве;

- исследовать эволюцию института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в контексте развития принципа состязательности;

- выявить основные функции участия прокурора в цивилистическом процессе;

- сформулировать авторское определение формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве;

- провести анализ унификации участия прокурора в гражданском и арбитражном процессах;

- исследовать особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов по гражданским делам;

- с учетом результатов исследования обосновать необходимость совершенствования действующего процессуального законодательства, сформулировать конкретные предложения по обеспечению единообразного правового регулирования и оптимизации правоприменительной судебной практики по гражданским делам, в которых участвует прокурор.

Следует отметить, что соискателем ученой степени решены поставленные задачи, а указанная цель - достигнута. Достижению цели способствовало применение соответствующего методологического инструментария, тщательный анализ отечественной доктрины процессуального права, использование богатой эмпирической базы.

Работа содержит много новых положений, ранее не исследованных в отечественной юридической науке, даются новые аргументы по дискуссионным вопросам. Положения, вынесенные автором на защиту, заслуживают внимания. Особенную ценность представляет разработанная диссертантом единая комплексная концепция участия прокурора в гражданском судопроизводстве,

предложения по унификации законодательства на внутриотраслевом и межотраслевом уровнях.

Помимо этих положений в самой диссертационной работе предлагаются решения по актуальным для современной российской процессуальной науки проблемам. Среди них особое внимание хотелось бы уделить следующим вопросам.

В параграфе 1.1 первой главы автор верно отмечает, что важным достижением отечественного законодательства является отказ от прокурорского надзора в гражданском процессе (стр. 30). Данное положение получило своё развитие в параграфе 2.1 второй главы диссертации, где автор обосновывает, что предлагаемое им расширение полномочий прокурора в гражданском процессе отнюдь не означает «возврат в советское прошлое». Нужно согласиться с диссертантом в том, что законодательное закрепление возможности обжалования судебных актов независимо от участия в суде первой инстанции не приведёт к возвращению к прокурорскому надзору. Автор верно полагает, что право обжалования у прокурора должно быть производно от воли заинтересованных лиц, прокурор не может реагировать на судебные ошибки по собственной инициативе.

В параграфе 1.2 первой главы, разграничив понятия унификации и гармонизации права, автор приходит к выводу, что наиболее оптимальным способом сближения гражданского и арбитражного процессуального законодательства по вопросам участия прокурора в процессе является унификация. Не оспаривая данный вывод по существу, следует отметить, что аргументы в его пользу в диссертации не нашли своего полного отражения и могут быть предметом дальнейшей научной работы автора.

Теоретический интерес представляет исследование функций прокурора в цивилистическом процессе, содержащееся в параграфе 1.3 первой главы.

Несомненным достоинством работы является наличие конкретных предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства. Глава вторая диссертационного исследования содержит

обоснование предложений по реформированию норм ГПК РФ в целях их внутриотраслевой унификации, а также межотраслевой унификации с АПК РФ и частично КАС РФ.

В частности, в рамках параграфа 2.1 второй главы автором предложен проект унифицированной нормы «участие в деле прокурора», который может быть использован законодателем в случае продолжения работы над созданием единого ГПК.

Представляются обоснованными рассуждения автора о необходимости закрепления в ГПК уведомительного отказа прокурора от иска (стр. 143-147). Однако вызывает недоумение аргументация подобных изменений со ссылкой на обеспечение реализации принципа непрерывности. Тенденции развития процессуального законодательства говорят об отходе от данного принципа в 2017г.

Следует согласиться с диссертантом в необходимости гармонизации процессуального законодательства с требованиями организационно-распорядительных документов прокуратуры (стр. 157-163).

В целом, разделяя позиции диссертанта, полагаем необходимым указать на те положения работы, которые вызывают возражения или носят дискуссионный характер.

1. Вызывает сомнения корректность постановки темы диссертационного исследования. Представляется, что термин унификация целесообразно применять к нормам, положениям законодательства, правовому регулированию и т.д. Вряд ли можно говорить об унификации непосредственно самого участия прокурора в процессе. Следует отметить, что в наименовании главы 2 прослеживается верный терминологический подход, глава называется «Теоретические и правовые основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве»

2. Представляется противоречивой и вызывает ряд возражений позиция автора в отношении понимания правовой природы унификации законодательства об участии прокурора в гражданском судопроизводстве.

2.1. Автор говорит о том, что унификацию следует понимать как явление (стр. 10, 190). В контексте данного понимания сформулированы задачи диссертационного исследования: «изучить проблему унификации», «провести анализ унификации», «исследовать особенности унификации». Исходя из классического понимания явления как закономерности, разработанного Сергеем Сергеевичем Алексеевым, предложенная автором трактовка вызывает сомнения и требует дополнительного обоснования.

2.2. Даже если говорить об унификации как о правовом явлении, вероятно, следует понимать, что в методологических целях такое понимание не может и не должно быть единственным. Бесспорно, что унификация – это ещё и правовая цель, определённый процесс. Так, например, в работе говорится: «унификация – это правовое явление, начало которого датируется моментом принятия первого АПК РФ» (стр. 190); «Унификация - это правовое явление, направленное на …». Вряд ли можно ли говорить о том, что явление имеет начало, как-то датируется и на что-либо направлено. В данном случае было бы уместно использовать иное понимание правовой природы унификации, обоснованное в научной литературе. (В частности, понятие унификации именно как процесса разработано в диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук Брановицкого К.Л. «Сближение (гармонизация) гражданского процессуального права в рамках Евросоюза на постсоветском пространстве»)

2.3. Несмотря на то, что в работе декларировано понимание унификации как явления, фактически автор предлагает конкретные формы и способы как межотраслевой, так и внутриотраслевой унификации законодательства об участии прокурора в цивилистическом процессе. Это свидетельствует о том, что диссертант верно понимает

унификацию не только и не столько как явление, но прежде всего как процесс. Ценно, что в своей работе автор пытается этот процесс направлять и контролировать.

3. Представляется, что поставленные автором задачи исследования не вполне направлены на достижение цели. В качестве цели автор указывает на необходимость разработки концепции унификации. При таком понимании задачи должны быть связаны с обоснованием необходимости унификации, выбором оптимальных путей и способов унификации, а этой проблематике посвящена лишь последняя седьмая задача.

4. В научной литературе высказывается точка зрения, что разница в подходе ГПК РФ и АПК РФ к правовому регулированию участия прокурора концептуальна, обусловлена различным статусов участников арбитражного и гражданского процесса, а также различными категориями рассматриваемых в этих судах дел. Нужно ли унифицировать эти нормы или различия объективно обусловлены? Думается, что ответ на данный вопрос является необходимой предпосылкой в построении концепции унификации законодательства об участии прокурора в цивилистическом процессе.

Диссертационное исследование включает в себя параграф 2.1 главы 2 «Концептуальные основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве». Однако в рамках данного параграфа автор обосновывает необходимость законодательного закрепления третьей формы участия прокурора в гражданском процессе, но не необходимость унификации в целом.

Добавим, что на стр. 67 диссертации отмечено, что при разработке Концепции единого ГПК авторы говорили о невозможности унификации участия прокурора в рамках гражданского и арбитражного процессов по причине существенной разницы в категориях дел, которые рассматривают суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Далее на

стр. 69 автор пишет, что несмотря на сложность унификации она всё же возможна и необходима. Однако аргументы в пользу такой возможности и необходимости в диссертации не приводятся.

5. В рамках унификации предлагается закрепить в ГПК право прокурора обжаловать судебные акты по всем категориям дел, предусмотренных ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, независимо от его участия в первой инстанции. Подобное предложение вызывает возражения. С учётом того, что перечень категорий дел в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ очень широкий – прокурор сможет инициировать пересмотр практически любого гражданского дела. Автор обосновывает предлагаемые изменения необходимостью защиты прав лиц, которые не могут защищать их самостоятельно, приводит примеры из судебной практики. Изложенные аргументы представляются несколько надуманными. Необходимость такой защиты возникает в единичных случаях. В то же время предлагаемые автором изменения приведут к необоснованному расширению полномочий прокурора, что не соответствует форме, целям и задачам состязательного процесса.

6. Автор предлагает наделить прокурора полномочиями не только по инициированию инстанционного пересмотра судебных актов, но также и по инициированию производства об отмене заочного решения, исправления описок и арифметических ошибок. Также в работе обоснована необходимость закрепления права прокурора вступать в дело в защиту ответчика, а также третьих лиц (стр. 143). Представляется, что в данном случае диссертант отождествляет прокурора с представителем по делу. Вместе с тем, исходя из классической теории процессуального права прокурор – это всё же представитель государства, и автор соглашается с этим подходом (стр. 110)

7. В действующем АПК РФ не закреплена «вторая» форма участия прокурора – вступление в процесс для дачи заключения. В соответствии со ст. 52 АПК РФ, прокурор может инициировать процесс по ряду

категорий дел, а также вступать в процесс на любой стадии по этим же категориям дел в целях обеспечения законности. В судебной практике встречаются случаи, когда арбитражные суды предлагают прокурору подготовить заключение по делу, однако такой подход нельзя признать соответствующим законодательству.

Отстаивая необходимость межотраслевой унификации процессуального законодательства, автор не предлагает ввести соответствующие нормы в АПК. Также не предлагается и исключить эти положения из ГПК. Представляется, что сохранение указанных различий требует обоснования.

8. Вызывают вопросы относительно формулировки некоторые положения, выносимые на защиту:

- Пункт 2 не содержит каких-либо новых доктринальных положений, а лишь констатирует необходимость анализа унификации участия прокурора в процессе на внутриотраслевом и межотраслевом уровнях.
- Формулировка п. 6 новизны представляется не вполне верной. Автор утверждает, что унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволила выработать единую концепцию его участия в гражданском производстве. Думается, что «выработать концепцию» позволила не унификация, а анализ законодательства, судебной практики, доктрины и т.д. Унификация, на наш взгляд, должна выступать результатом выработки единой концепции, а не её основанием.

  Следует отметить, что данное замечание касается именно формулировки, поскольку в тексте диссертации логика в данном вопросе соблюдена: автором разработана единая концепция участия прокурора в цивилистическом процессе и на основе этой концепции даны конкретные предложения по унификации законодательства.

9. Нечёткой представляется позиция автора относительно существования арбитражного судопроизводства в РФ. На стр. 41 автор утверждает, что в соответствии со ст. 118 Конституции РФ такого вида судопроизводства не существует. Но далее по тексту этот термин неоднократно используется (стр. 6, 57,66,97,133,173) при этом его использование никак не аргументировано.

Высказанные замечания в большинстве своём носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Залюковой Гузели Ильдаровны. Положения, изложенные автором в диссертации, интересны, содержательны и полезны для теории и юридической практики. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15-гражданский процесс; арбитражный процесс.

В представленном автореферате диссертации с необходимой полнотой отражено содержание диссертации, он отвечает требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Основные результаты, содержащиеся в диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отражены в 10 работах диссертанта, включая 6 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Диссертационное исследование Залюковой Гузели Ильдаровны на тему «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве» представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую выводы и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение задачи в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, имеющее большое теоретическое и практическое значение. Диссертация выполнена автором лично, работа обладает внутренним единством, содержит

новые научные результаты и положения, свидетельствующие о вкладе диссертанта в отечественную процессуальную науку.

На основании изложенного, следует сделать следующий вывод: диссертационное исследование **Залюковой Гузели Ильдаровны** на тему «**Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве»** соответствует требованиям раздела 2 Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. постановления от 01 октября 2018г. № 1168), а его автор **Залюкова Гузель Ильдаровна** заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент

Чудиновская Наталья Андреевна

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет»

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 404.
Телефон +7 (343) 374-05-10
kafedra.gp@gmail.com
www.usla.ru

20 декабря 2019 года

Подпись доцента Чудиновской Н.А. удостоверяю

Сведения об официальном оппоненте:

1. Чудиновская Наталья Андреевна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», доцент кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Чудиновская Н.А.* Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 17 - 22.
2. *Чудиновская Н.А.* К вопросу о реформировании института представительства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 21 - 22.
3. *Загайнова С.К., Чудиновская Н.А., Шереметова Г.С.* Обязательная медиация в Италии: проблемы реализации // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. № 6. С. 56-62.
4. *Чудиновская Н.А.* Некоторые аспекты оспаривания действий судебных приставов-исполнителей // Судья. 2018. № 12. С. 57 - 60.
5. *Чудиновская Н.А., Щелчкова М.В.* Представительство по назначению суда: основания возникновения и процессуальное оформление // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 22 - 26.

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации, заслуженный
деятель науки Российской
Федерации,
академик РАЕН,
В.В. Ершов

«26» декабря 2019 г.

Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию Залюковой Гузели Ильдаровны
на тему
«Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве»,

представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук,
специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования достаточно убедительно обоснована во введении и не вызывает сомнений. Происходящие в законодательстве изменения действительно обуславливают необходимость разработки концепции проведения унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Автором верно отмечено, что в правовом регулировании участия прокурора в гражданском судопроизводстве можно наблюдать отсутствие единообразия: предусмотрены различные формы участия прокурора в процессах, перечень процессуальных полномочий прокурора не совпадает, некоторые нормы общей части гражданского процессуального права, регламентирующие правовой статус прокурора в гражданском процессе, не находят должного развития в нормах особенной части. Отсутствие надлежащих

правовых механизмов реализации функций прокурора в гражданском судопроизводстве снижает эффективность деятельности прокурора по защите прав и охраняемых интересов физических и юридических лиц.

Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволит сохранить важную роль данного субъекта в процессе и сможет обеспечить максимально полную реализацию его функций.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в науке исследуется унификация института участия прокурора в гражданском судопроизводстве на различных уровнях: транснациональном, межотраслевом и внутриотраслевом. Автором разработана позиция по вопросу возможности прокурора реализовывать свойственные ему функции в рамках всех видов судопроизводств. Дано определение категории «форма участия прокурора в гражданском процессе». Проанализированы способы унификации института участия прокурора в цивилистическом процессе.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что научные положения, сформулированные диссертантом, позволяют по-новому взглянуть на унификацию участия прокурора в судопроизводстве.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников. Первая глава посвящена общим вопросам участия прокурора в гражданском судопроизводстве России. В ней уделено внимание развитию правовой регламентации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, функциям участия прокурора, рассмотрены основные тенденции к унификации законодательства в части участия прокурора. Во второй главе последовательно рассмотрены вопросы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Выводы, содержащиеся в диссертационной работе Г.И. Залюковой, отличаются новизной и актуальностью, представляют интерес для процессуальной науки и правоприменительной практики. Вместе с тем ряд положений диссертационного исследования вызывают вопросы.

1. В работе недостаточно чётко прослеживается позиция автора по вопросу содержания и соотношения понятий цивилистического процесса, административного процесса и административного судопроизводства.

Автором по ходу исследования употребляются понятия «гражданское (цивилистическое) судопроизводство», «цивилистический процесс», «цивилистическое процессуальное законодательство» «административный процесс», «административно-юрисдикционный процесс», «административное судопроизводство». В диссертации автор поддерживает выделение двух типов процессуальной формы – уголовно-правовой и цивилистической. При этом в уголовно-правовой тип он включает уголовный и административно-юрисдикционный процесс, а в цивилистический – гражданский и арбитражный процессы (с.52).

В то же время автор указывает, что формы участия прокурора в административном процессе существенно не отличаются от цивилистического (с.61-62). Автор указывает на необходимость заимствования ряда норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (с.146 диссертации). Анализируя структуру процессуальных кодексов, автор в одном ряду указывает ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ с. 77 диссертации.

В этой связи требует уточнения позиция диссертанта по вопросу понятия административного судопроизводства и его соотношения с административным и административно-юрисдикционным процессом, а также с гражданским и арбитражным процессом.

2. В целом из текста работы следует, что предметом диссертационного исследования выступают нормы не только гражданского и арбитражного процессуального законодательства, но и нормы, регламентирующие административное судопроизводство в судах общей юрисдикции. В то же время на с. 80 диссертации указывается на ограничение исследования нормами ГПК РФ («займемся лишь унификацией института участия прокурора внутри норм ГПК РФ»), что создаёт впечатление, что гражданское судопроизводство в понимании автора регламентировано только нормами ГПК.

3. На с.158-163 диссертации автор рассматривает содержание понятий «прокурор» и «прокурор, участвующий в деле» и указывает на необходимость заимствования опыта стран СНГ по вопросу о том, какое должностное лицо органов прокуратуры вправе в конкретных случаях приносить апелляционное представление. Автор предлагает установить, что помощники прокуроров, прокуроры управлений и отделов могут приносить представления только по делам, в рассмотрении которых они непосредственно участвовали, а прокуроры и их заместители – вне зависимости от их непосредственного участия в судебном разбирательстве. Представляется, что такое ограничение компетенции помощников прокуроров, прокуроров управлений и отделов нуждается в дополнительном обосновании.

4. Автором выделены три основные функции, определяющие сущность деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве: правозащитная, правообеспечительная и законоохранительная (четвёртое положение, вынесенное на защиту). Правозащитная функция связывается с возможностью прокурора инициировать рассмотрение дела в суде первой инстанции. Правообеспечительная функция реализуется посредством вступления в процесс с целью дачи заключения в гражданском процессе, а также вступление в арбитражный процесс по категориям дел, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Законоохранительная функция осуществляется путем инициирования прокурором пересмотра судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении данного дела судом первой инстанции (ч. 5 ст. 52 АПК РФ). В этой связи возникает вопрос, к какой функции относится инициирование прокурором пересмотра судебного акта в случаях, когда прокурор являлся лицом, участвующим в деле?

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, могут рассматриваться как поводы для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки работы.

Таким образом, представленная диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на

актуальную тему. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. По результатам исследования опубликованы научные статьи, в том числе в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, указанных в соответствующем перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование Г.И. Залюковой на тему «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве», отвечает требованиям, установленным разделом II п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Залюкова Гузель Ильдаровна, автор диссертационного исследования на тему «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве», заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» 25 декабря 2019 года (протокол № 9).

Заведующий кафедрой гражданского и
и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации С.В. Никитин

117418, г.Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69
+7(495) 332-53-51
e-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru
Сергей Васильевич Никитин

ПОДПИСЬ Никитина С.В.
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; ФГБОУ ВО «РГУП»

2. г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

3. Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69
Телефон: (495) 718-19-66
Факс: (495) 332-51-83
E-mail: raj_@mail.ru
Официальный сайт: http://rgup.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Аргунов А.В.* Законная сила судебного акта в гражданском процессе Франции // Вестник гражданского процесса. 2015. № 2. С. 206-226.

2. *Никитин С.В., Поскребнев М.Е., Князькин С.И.* Проблемы унификации гражданского процессуального законодательства // Российское правосудие. 2015. № 5. С. 100-108.

3. *Фурсов Д.А.* Новый взгляд на философию и юриспруденцию в его преломлении к правосудию // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 11-29.

4. *Женетль С.З.* Необходима унификация процессуальных норм или унификация судебной практики? // Российское правосудие. 2016. № 5. С. 16-23.

5. *Опалев Р.О.* О ключевых европейских стандартах (принципах) в сфере административного судопроизводства // Журнал административного судопроизводства. 2017. № 2. С.20-32.

6. *Грибов Н.Д.* Модели участия граждан в осуществлении правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 21-26.

7. *Рузакова О.А., Гайфутдинова Р.З.* Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 107-124.

8. *Фокина М.А.* Цивилистическая процессуальная политика России: современные приоритеты // Современное право. 2018. № 2. С. 61-74.

9. *Никитин С.В., Алексеева Н.В., Аргунов А.В., Арифулин А.А., Бочарова Н.С., Дергачёв С.А., Женетль С.З., Князькин С.И., Нагорная Э.Н., Опалев Р.О., Первухина С.И., Поскребнев М.Е., Раскатован Н.Н., Скутин А.Ф., Солохина А.Е., Тихомирова Ю.В., Фокина М.А., Фурсов Д.А., Черкашин В.А., Юсупов Т.Б.* Концепция оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему: гражданско-процессуальный аспект // Российское правосудие. 2016. № 2. С. 13-72.