

**В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»**

140056, Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

доктора юридических наук Волеводз Александра Григорьевича на автореферат диссертации БОГАТОВОЙ Екатерины Владимировны «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

От эффективности контроля и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования в стадии возбуждения уголовного дела во многом зависит обеспечение прав участников процесса, эффективность уголовного судопроизводства в целом, достижение его правового и социального назначения, что обуславливает **актуальность и практическую значимость** диссертационного исследования Е.В. БОГАТОВОЙ.

В теории уголовного процесса вопросам, связанным с сущностью и порядком осуществления контрольно-надзорной деятельности в сфере уголовного судопроизводства, уделялось достаточно большое внимание. О **новизне диссертации** Е.В. БОГАТОВОЙ свидетельствует сам авторский подход к теме: в работе впервые предпринята попытка комплексного исследования проблем эффективности контроля и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в стадии возбуждения уголовного дела.

По итогам проведенного исследования автором сформулированы предложения направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, многие из которых заслуживают поддержки. Так, обоснованным выглядит предложение автора внести изменения в ч. 4 ст. 146 УПК РФ (п. «в» положение 9, выносимое на защиту) установив срок направления материалов

проверки прокурору не позднее 24 ч. с момента получения требования об этом (с.10). Подобное уточнение позволит прокурору своевременно проверить законность постановления о возбуждении уголовного дела.

Интересными представляются и ряд теоретических выводов автора. В частности, разработанные критерии оценки и условия (факторы) влияющие на эффективность контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела (положение 7 и 8, выносимые на защиту, с. 9).

Научная новизна данной диссертации определяется комплексностью исследования, позволившего автору сделать ряд значимых предложений по совершенствованию правового и организационного обеспечения повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Несомненным достоинством работы является разносторонность источников, обеспечивающих эмпирическую базу исследования, включающую в себя обобщение и анализ практики (изучение 263 уголовных дел говорит о достаточной репрезентативности исследования), результаты анкетирования 177 прокурорских работников, 50 следователей и 50 судей.

Диссертация представляет собой зрелое научное исследование. Об этом свидетельствует то, что в ней четко сформулирован ряд довольно сложных задач (с. 6 - 7) и предпринята успешная попытка их решения. Каждая из этих задач по-своему оригинальна и действительно является задачей, стоящей как перед наукой, так и перед практикой.

С большинством вынесенных на защиту положений следует согласиться. Во всяком случае, в их обоснование автор приводит достаточно серьезные аргументы, вытекающие из результатов проведенного им научного исследования.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в автореферате диссертации, подтверждается:

- (а) ясностью трактовки основных теоретических результатов;
- (б) сочетанием научных исследований с рекомендациями по их использованию на практике;

(в) апробированием разработанных научных положений и рекомендаций.

По нашему мнению, основанному на ознакомлении с авторефератом, диссертация Е.В. БОГАТОВОЙ «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовного процесса, а также изложены новые научно обоснованные решения, полученные по результатам проведенного исследования, что создает основы новых подходов для дальнейших исследований в имеющей важное политическое и социальное значение сфере противодействия преступности как явлению, разрушающе действующему на развитие страны.

Согласно автореферату, диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. В автореферате приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов.

Согласно автореферату, структура диссертации соответствует заявленной теме, цели и задачам исследования, раскрывает его основные проблемы и выводы. Автореферат соответствует предъявляемым требованиям.

Вместе с тем, несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизну, теоретическую и практическую значимость, следует указать и на то, что она не лишена определенных спорных положений содержательного характера, среди которых обратим внимание на следующее.

1. В положении 9 г, выносимом на защиту, автор предлагает дополнить ст. 125 УПК РФ, закрепив возможность следователя обжаловать в судебном порядке с согласия руководителя следственного органа постановление

прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного по факту совершения преступления (с. 11). Данное предложение является спорным, т.к. судья в порядке ст. 125 УПК РФ проверяет законность и обоснованность решений и действий (бездействий) должностных лиц, касающихся заявленных требований граждан, а не других должностных лиц, коим является следователь.

2. Неоднозначно можно оценить и предложение предоставить судье право в ходе проверки законности решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела в случае необходимости затребовать материалы проверки сообщения о преступлении, давать оценку правильности квалификации деяния (с. 11). Данное мнение противоречит позиции Верховного суда РФ, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», в котором указано, что при проверке законности и обоснованности решений судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Высказанные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования. В большинстве своем они сформулированы в развитие темы и свидетельствуют не столько об ошибках автора, сколько о профессиональном интересе к его работе, а также о комплексном и многогранном характере исследованных вопросов, новых перспективах научных изысканий, основу которых сформировал диссертант, что делает диссертацию чрезвычайно ценной в научном и практическом отношении.

Изложенное позволяет сделать следующие **выводы**:

- из рассмотренного автореферата усматривается, что диссертация **БОГАТОВОЙ** Екатерины Владимировны «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс является научно-квалификационной работой, в которой на

основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовного процесса, а также изложены новые научно обоснованные решения по повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, что создает основы новых подходов для дальнейших исследований в имеющей важное политическое и социальное значение сфере противодействия преступности как явлению, разрушающе действующему на развитие страны;

- исходя из содержания автореферата, диссертация БОГАТОВОЙ Екатерины Владимировны «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и заслуживает положительной оценки;

- сам автор БОГАТОВА Екатерина Владимировна – по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

**Профессор Кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России
доктор юридических наук**

«27» октября 2016 года
a.volevodz@inno.mgimo.ru



А.Г. Волеводз

Александр Григорьевич Волеводз

119454 г. Москва
пр-кт Вернадского, 76
тел: 8 (495) 434-00-89



В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(140056, Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104)

Отзыв

**на автореферат диссертации Богатовой Екатерины Владимировны
«Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее
эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность представленной темы исследования определяется важностью и значимостью решения задач, связанных с повышением эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Необходимость теоретического анализа означенных проблем не вызывает сомнений. Регламентация процессуального порядка стадии возбуждения уголовного дела с момента принятия ныне действующего УПК РФ подвергалась ряду значительных изменений. Разброс регламентации отдельных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела в различных статьях УПК РФ привел к несогласованности его отдельных положений. Законодательная регламентация возбуждения уголовного дела ныне представляет собой мини-стадию предварительного расследования. Изменения коснулись и перераспределения полномочий между органами и должностными лицами, осуществляющими контроль и надзор за законностью приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях. И все же существующие законодательные противоречия стадии и проблемы практического характера так и не были решены.

Сказанное свидетельствует о необходимости теоретического осмысления и научного обоснования критериев оценки и условий эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Диссертация отвечает требованиям самостоятельности исследования и новизны. Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в формировании концептуального представления о сущности и назначении контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения

уголовного дела, повышении ее эффективности и совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства.

Судя по автореферату, репрезентативность выводов исследования обеспечена соответствующей эмпирической базой. В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений.

Представляет интерес предложенная автором классификация систем контроля и надзора, существовавших в различные исторические периоды (классическая, смешанная, неоклассическая). Заслуживают внимания разработка критериев оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности и условий (факторов) ее повышения, предложения, касающиеся регламентации обязанностей властных субъектов, направленных на систематическую проверку деятельности по приему и своевременной регистрации сообщений о преступлениях, предложения о внесении ряда изменений в уголовно-процессуальный закон.

Вместе с тем следует остановиться на некоторых критических замечаниях.

1. Так, утверждение о том, что изменения, внесенные в последние годы в порядок осуществления деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, позволили существенно повысить ее правозащитный потенциал, что стадия предоставляет гарантии прав гражданам, вовлеченным в сферу уголовной юрисдикции, ничтожно, поскольку на начальном этапе производства по делу нет участников уголовного процесса в понимании, заданном законодателем. Законодатель закрепил в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ за лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, права и обязанности, «забыв» определить процессуальный статус этих лиц. Анализ практики свидетельствует о многочисленных нарушениях правил учета и регистрации преступлений, нарушениях сроков предварительной проверки материалов. Тревожит неуклонный рост решений органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовных дел, что становится препятствием доступа к правосудию. По данным статистических отчетов Генеральной прокуратуры с 2008 по 2014 год в Российской Федерации количество нарушений закона, допущенных следственными органами и выявленных прокурорами, возросло втрое и составило в 2014 году 1 миллион 636 тысяч нарушений (в сопоставлении с 546193 выявленных нарушений в 2008 году), значительная часть их допускается на стадии возбуждения уголовного дела. Проблемы и противоречия стадии возбуждения уголовного дела являлись неоднократно предметом самых широких дискуссий юридического сообщества. Однако это обстоятельство не нашло отражения в автореферате.

2. Достаточно спорным является суждение автора о том, что деятельность суда в стадии возбуждения уголовного дела может быть охарактеризована как судебный надзор. Судебным надзором в науке уголовного процесса принято называть проверку законности решений нижестоящих судов вышестоящими судами.

3. Автором, к сожалению, обойдены молчанием заслуживающие внимания диссертационные исследования по специальности 12.00.09, касающиеся серьезных проблем теории и практики возбуждения уголовных дел (В.В. Кожокарь «Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики». М., 2016 г. и К.А. Таболина «Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел». М., 2016 г.).

Высказанные замечания не снижают качества представленной диссертации.

Диссертация Е.В. Богатовой «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела» в целом может быть оценена положительно и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748).

Автор диссертационного исследования – Екатерина Владимировна Богатова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического института
им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
Заслуженный юрист РФ

Л.М. Володина

Людмила Мильтоновна Володина

Адрес: 125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9
Телефон: 8-915-395-05-69
e-mail: lm.volodina@yandex.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ И ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА», представленной Богатовой Екатериной Владимировной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Исходя из представленного автореферата, диссертационное исследование написано на актуальную тему, поскольку автор комплексно рассматривает систему контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единый механизм обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, формулирует предложения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики реализации полномочий прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания по осуществлению контроля и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в стадии возбуждения уголовного дела.

Достоинствами диссертационного исследования являются проведенный анализ проблем применения правовых норм, содержащихся в различных законодательных актах РФ, а также формулирование емких теоретических выводов, касающихся повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Положительной стороной работы является взаимосвязь теоретических положений и нормативных источников. В связи с этим в работе автором делаются многочисленные предложения по внесению изменений в действующее законодательство (с. 9-11).

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Богатовой определяется положениями, выносимыми на защиту. Анализ данных положений свидетельствует о том, что автор комплексно подошел к избранной им проблематике и сделал верные выводы о необходимости четкого контроля и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования в первой стадии российского уголовного судопроизводства, поскольку от законного и обоснованного принятия и разрешения заявлений и сообщений о преступлении во многом зависит возможность достижения в последующем назначения уголовного судопроизводства.

Кроме того, автором сделано верное наблюдение относительно того, что отрицательное воздействие на качество контрольно-надзорной деятельности в целом и в стадии возбуждения уголовного дела, в частности, оказывает погоня за количественными показателями, ориентация на «нужные» статистические результаты деятельности различных правоохранительных органов, что свидетельствует об отсутствии научно-обоснованных критериев оценки

эффективности деятельности органов контроля и надзора, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела.

Научным достижением диссертанта является формирование самостоятельного научного подхода к исследованию системы контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единый механизм обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства, что позволило автору сформулировать общие критерии оценки и показатели эффективности указанной деятельности, определить условия (факторы), влияющие на степень их достижения (с.6).

Так, автором предложена периодизация этапов становления и развития контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела: классический, смешанный и неоклассический, что позволило охарактеризовать систему контрольно-надзорных отношений в рассматриваемой стадии процесса, существовавшую в различные исторические периоды (с. 7).

Вместе с тем диссертационное исследование не лишено спорных моментов, требующих большей аргументации. Так, заслуживает внимания вывод автора о необходимости дополнения ч.1 ст.39 УПК РФ пунктом 2.2 с учетом, которого на руководителя следственного органа возложена обязанность ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; изучать находящиеся на рассмотрении у подчиненных сотрудников материалы проверок до принятия по ним процессуальных решений, давать письменные указания о проведении конкретных проверочных действий в целях установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

С учетом того, что сообщений о преступлениях поступает большое количество и необходимость руководителю следственного органа по каждому делу давать письменные указания о проведении конкретных проверочных действий в целях установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения законных, обоснованных и мотивированных постановлений грозит тем, что деятельность руководителя следственного органа может быть перегруженной формальной необходимостью обеспечения участия в рассмотрении большого количества материалов проверок до принятия по ним процессуальных решений, в связи с чем необходимо особо рассмотреть возможность и необходимость практической реализации данного предложения.

Полагаем, что сформулированные автором задачи выполнены, теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства в данной области научно обоснованы, аргументированы, они способствуют совершенствованию законодательства в данной сфере.

Указанное замечание не носит концептуального характера и не умаляет достоинств диссертационного исследования Е.В.Богатовой для науки и правоприменительной практики. В целом авторские выводы и положения оригинальны, аргументированы, вносят вклад в науку уголовного процесса.

Апробация результатов научного исследования выглядит убедительной, что свидетельствует об ознакомлении общественности с научными разработками диссертанта.

Полагаю, что проведенное исследование является научно-квалификационной работой и отвечает требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Автором опубликовано 26 научных статьи в различных журналах, что соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании изложенного, диссертация Екатерины Владимировны Богатовой на тему: «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, соответствующей всем предъявляемым ВАК РФ требованиям к кандидатским диссертациям, автор диссертации заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

заведующий кафедрой прокурорской деятельности
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»
доктор юридических наук, профессор,

620137 г.Екатеринбург,
ул.Комсомольская, д.21, к.322
тел.: (343) 374-05-10
E-mail: prnad@usla.ru


Е.Р.Ергашев
Евгений Рашидович Ергашев


В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(140056, Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

Отзыв
на автореферат диссертации Богатовой Екатерины Владимировны
«Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее
эффективность в стадии возбуждения уголовного дела»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс
(Саратов, 2016)

Диссертационное исследование Е.В. Богатовой выполнено, как в научно-теоретическом, так и прикладном аспекте, на достаточно актуальную тему. Это связано с тем, что изменения, регламентирующие деятельность органов контроля и надзора, внесенные в УПК РФ в последнее время не носят комплексного характера. Этот фактор негативно влияет на правоприменительную практику, и, как следствие, не способствует обеспечению прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела.

Так, в 2007 году прокурор был лишен права возбуждения уголовного дела, а властные полномочий в отношении органов следствия были переданы руководителю следственного органа. Последствия данной реформы обсуждаются до сих пор – в настоящее время многими учеными отмечается, что она была недостаточно продумана. Это подтверждают и последующие изменения 2010 года, которыми прокурору были возвращены ряд полномочий, в частности, право отменять постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В настоящее время обсуждаются вопросы о расширении полномочий судебного контроля.

Необходимость совершенствования действующей системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела свидетельствует о теоретической и практической значимости диссертационного исследования Е.В. Богатовой.

Следует отметить научную новизну диссертации, которая определяется авторским подходом к освещению темы: с учетом современного

законодательного регулирования по единому концептуальному замыслу рассмотрена система контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единый механизм обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства (с. 6 автореф.).

Автором разработаны общие критерии оценки и показатели эффективности указанной деятельности, определены условия (факторы), влияющие на степень их достижения (с. 7, 19-20 автореф.). Предложена периодизация этапов становления и развития контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела (с. 16-17 автореф.). Обозначены три вида систем контроля и надзора – классическая, смешанная и неоклассическая (с. 8 автореф.). В диссертации дано определение сущности прокурорского и судебного надзора, ведомственного контроля как элементов единой системы контроля и надзора в первой стадии российского уголовного процесса (положения 3, 4, 5, выносимые на защиту; см. с. 8-9 автореф.). Сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики реализации полномочий прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания по осуществлению контроля и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в стадии возбуждения уголовного дела (положение 9, выносимое на защиту; см. с. 9 автореф.).

В целом, судя по автореферату, работа построена логически верно, выводы и предложения автора оправданы и аргументированы. Основные положения диссертации изложены в достаточном количестве публикаций по теме исследования.

При этом, как любое творческое исследование, диссертация содержит и дискуссионные положения. Так, из содержания автореферата не совсем понятна позиция автора относительно полномочий прокурора в стадии возбуждения

уголовного дела, достаточно ли их, есть ли необходимость вернуть ему право возбуждать уголовные дела?

С учетом специфики задач следственной и прокурорской деятельности представляется весьма спорным предложение соискателя предоставить следователю (с согласия руководителя следственного органа) право обжалования в судебном порядке постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научного значения и практической ценности проведенного Е.В. Богатовой диссертационного исследования.

Изложенные в автореферате основные положения диссертации позволяют сделать вывод, что подготовленная соискателем работа отвечает всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748). Её автор – Богатова Екатерина Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом РФ, Почетным работником высшего образования РФ Владимиром Ивановичем Комиссаровым (доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика), ведущим научным сотрудником научного отдела ФКОУ ВО «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 15; 8 (499) 798-95-26; e-mail: mpi@fsb.ru).

В.И. Комиссаров

Подпись Комиссарова Владимира Ивановича удостоверяю.

Иванович


26.10.2016г.

В диссертационный совет Д 212.239.01 при
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, д.104)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Богатовой Екатерины Владимировны
на тему: «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и её
эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09. - Уголовный процесс (Саратов – 2016).

Актуальность исследования Е.В. Богатовой обусловлена значением
стадии возбуждения уголовного дела для осуществления последующей
процессуальной деятельности в российском уголовном судопроизводстве. В
этой связи особую актуальность приобретает рассмотрение теоретических и
практических проблем осуществления ведомственного и судебного
контроля, а также прокурорского надзора за принятием решения о
возбуждении уголовного дела следователями и дознавателями (с.3-5
автореферата). Особый интерес привлекают разработанные автором
критерии оценки эффективности системы контроля и надзора в стадии
возбуждения уголовного дела (положение №7) и выработанные с их учетом
предложения по совершенствованию уголовно-процессуального
законодательства (с.19-22 автореферата). Несомненно, что данная работа
представляет собой полноценный научный труд, свидетельствующий о

высокой степени разработанности как отдельных положений, так и всего комплекса исследуемого вида уголовно-процессуальной деятельности.

Автору удалось с научных позиций рассмотреть «систему контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единый механизм обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства». В результате исследования даны определения сущности прокурорского и судебного надзора и ведомственного контроля в первой стадии российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность выводов, положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, совокупность которых является личным вкладом автора в науку, обеспечивается как теоретическим уровнем работы, подкрепленным использованием обширного понятийного аппарата, так и солидной эмпирической базой, основанной на анализе опубликованной практики и результатах анкетирования 177 помощников прокуроров, 50 следователей, 50 судей, а также практического опыта судов общей юрисдикции и органов предварительного расследования (автором изучено 263 уголовных дела).

Работа является плодотворным научным исследованием, содержащим интересные решения дискуссионных проблем. Полученные научные результаты имеют **теоретическое и практическое значение**.

Особую значимость, по нашему мнению, представляют следующие положения, выносимые на защиту:

- обоснование необходимости существования стадии возбуждения

уголовного дела как «фильтра, призванного оградить лицо от необоснованного уголовного преследования и привлечения к ответственности» (положение №1);

- рассмотрение действующей системы контроля и надзора как неоклассической (положение №2);
- предложенное автором определение деятельности суда в стадии возбуждения уголовного дела как судебного надзора (положение №4).

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, в правоприменительной практике и в учебном процессе, а также при проведении дальнейших исследований в данном направлении.

В частности, заслуживают внимания предложения автора об определении эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела через критерии оптимальности, рациональности, полноты использования имеющихся средств, разумности сроков и раскрытие условий эффективности такой деятельности (положения №6-8, с.19-21 автореферата).

Интересны и предложения автора как о наделении руководителя следственного органа и прокурора дополнительными полномочиями в стадии возбуждения уголовного дела, так и установлением пресекающего срока на отмену постановления о возбуждении уголовного дела 24 часами (п.п. а,б,в положения №9 и с.21-22 автореферата).

Тем не менее, не взирая на очевидные достоинства исследования, вызывают сомнения отдельные формулировки положений, выносимых на защиту, с учетом того, что восприятие диссертационного исследования

основано лишь на автореферате, на основании которого достаточно сложно оценить содержательную сторону работы и приводимую аргументацию.

Спорными представляются предложения диссертанта, изложенные в п. «г» положения №9:

- дополнение ст.125 УПК РФ требованием о том, что судья не может рассматривать дело по существу, если принимал участие в рассмотрении жалобы по данному делу. Необходимо учитывать, что в порядке ст.125 УПК РФ суд не вправе предрешать вопросы о доказанности предъявленного обвинения, поэтому судья, рассматривавший жалобу, способен сохранить беспристрастность по конкретному уголовному делу. Кроме того, установление такого ограничения создаст проблемы организационного характера по рассмотрению уголовных дел в малосоставных судах;

- внесение в ст.125 УПК РФ права следователя с согласия руководителя следственного органа на обжалование в судебном порядке постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. С учетом действия принципа состязательности суд рассматривает жалобы участников процесса на неправомерные действия должностных лиц, нарушающих их права и законные интересы, либо препятствующих осуществлению права на доступ к правосудию. Обжалование одним должностным лицом со стороны обвинения действий другого должностного лица с той же стороны в судебном порядке является недопустимым, поскольку при несогласии с решением прокурора следователь вправе обжаловать его действия вышестоящему прокурору. Суд с учетом принципа состязательности не должен разрешить споры между участниками процесса с одной стороны;

- наделение суда правом оценивать правильность квалификации деяния в порядке ст.125 УПК РФ до рассмотрения дела по существу создаст предпосылки для необоснованного вторжения в деятельность органов следствия и дознания, тем самым в нарушение принципа состязательности суд вынужденно примет на себя функцию обвинения или защиты, что, в свою очередь, повлияет и на его беспристрастность.

Наличие спорных положений ни в коей мере не влияет на общую положительную оценку проведенного Е.В. Богатовой диссертационного исследования, а, напротив, повышает его научный уровень. Автор разработал сложную и актуальную в теоретическом и практическом отношении тему.

В целом соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы, имеющей существенное значение для уголовно-процессуальной науки.

Содержание автореферата соответствует требованиям ВАК России, предъявляемым к подобным работам.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях. Основные положения диссертации отражены в двадцати пяти научных статьях, четыре из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация Богатовой Екатерины Владимировны на тему «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и её эффективность в стадии возбуждения уголовного дела» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором

исследований разработаны теоретические положения, которые можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пп. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), а Богатова Екатерина Владимировна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Судья Первомайского районного суда г. Пензы,

доцент, кандидат юридических наук,

доцент кафедры правосудия юридического факультета

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Сергей Борисович Погдин

440008, г. Пенза,

ул. Суворова, 217-418,

т. 8 (841-2) 638166

e-mail: sbpogodin@rambler.ru

Подпись Погодина Сергея Борисовича удостоверяю:

Начальник отдела судопроизводства и кадров

Первомайского районного суда г. Пензы

О.Н. Шайкина

31 октября 2016 г.

Отзыв

на автореферат диссертации Богатовой Екатерины Владимировны: «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в диссертационный совет Д 212.239.01 по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Продолжающаяся судебно-правовая реформа вносит свои коррективы в деятельность судебной системы, органов расследования и прокуратуры. Это влечет необходимость совершенствования системы контроля и надзора, определения ее эффективности в стадии возбуждения уголовного дела, которая, в свою очередь, в последние годы также подверглась неоднократным законодательным изменениям.

Диссертационное исследование, подготовленное Е.В. Богатовой, по проблеме эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, судя по автореферату, представляет собой комплексное исследование ряда проблем, касающихся контрольно-надзорной деятельности как единого механизма обеспечения законности, защиты прав и законных интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированы общие критерии и показатели эффективности системы контроля и надзора, определены условия, влияющие на степень их достижения.

Поэтому данное диссертационное исследование Е.В. Богатовой, судя по автореферату, отвечает требованиям научной новизны и практической значимости.

Диссертант анализирует действующую систему контроля и надзора, а также различные ее элементы, их значение в стадии возбуждения уголовного дела, предлагает совершенствование отдельных уголовно-процессуальных

институтов для улучшения реализации прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту, и другие предложения диссертанта получили достаточный уровень апробации на научных конференциях и в двадцати шести публикациях.

Выносимые автором на защиту основные положения заслуживают внимания и отличаются новизной. Вместе с тем некоторые предложения вызывают обоснованную дискуссию. В первую очередь это касается рассуждений о надзорном характере деятельности суда в стадии возбуждения уголовного дела (с. 8-9), что представляется недостаточно убедительным. Суд в досудебном уголовном процессе осуществляет правосудие в форме контроля, а его промежуточные решения являются обязательными для органов расследования, хотя они и не являются подчиненными суду. Должностные лица органов расследования не наделены правом обжалования судебных решений. Таким правом наделен прокурор, который, по мнению соискателя, входит в систему контроля и надзора.

По автореферату сложно судить об исчерпывающем перечне критериев эффективности системы контроля и надзора, которые предложены диссертантом (с.9). Во-первых, их содержание нуждается в пояснениях. Во-вторых, что означает оптимальность и рациональность в деятельности суда, решения которого должны отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости.

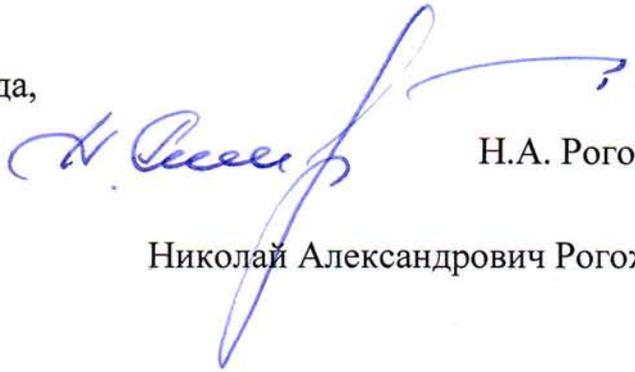
Высказанные пожелания, обусловленные ознакомлением только с авторефератом диссертации, не влияют на общую положительную оценку избранной темы исследования и сделанных на его основе выводов.

В целом, исходя из автореферата диссертационного исследования Богатовой Екатерины Владимировны на тему: «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии

возбуждения уголовного дела», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Это актуальное и завершённое исследование, отличающееся новизной и практической значимостью, а сам автор данной работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по искомой специальности.

Судья Орловского областного суда,
кандидат юридических наук

302040 г. Орел
ул. Красноармейская, д. 6
e-mail: obl_sud@orel.ru
тел: 8 (4862) 41-19-55



Н.А. Рогожин

Николай Александрович Рогожин

Подпись судьи Рогожина Николая Александровича закреплено.

*Копия отделе
государственной службы и кадров*



*д. В. Кочнев
10.10.2016*

В диссертационный совет Д 212.239.01

при федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», представленную Богатовой Екатериной Владимировной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Саратов, 2016)

Теоретические, законодательные и практические проблемы реализации контрольно-надзорной деятельности за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела, безусловно, являются актуальными. В теоретическом плане это выражается в необходимости переосмысления подходов к определению сущности, содержания контрольно-надзорной деятельности в сфере соблюдения исполнения законов при приеме, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях в свете новых положений уголовно-процессуального закона, существенно преобразовавших порядок возбуждения уголовного дела; в необходимости формулирования общих критериев и показателей эффективности такой деятельности на первоначальном этапе уголовного судопроизводства; в законодательном плане – в необходимости определения предмета, целей и объема контрольно-надзорной компетенции прокурора, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания и суда в стадии возбуждения уголовного дела; в прикладном аспекте, очевидно, требуют изучения системные противоречия УПК РФ, причины и предпосылки, обусловившие существование известных проблем в сфере контрольно-надзорных отношений, возникающих с момента поступления информационного сигнала о преступлении.

Данные вопросы стали предметом внимания Е.В.Богатовой, по результатам проведенного исследования ею изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения. Судя по автореферату, к достоинствам диссертации следует отнести формирование научно обоснованного представления о сущности, содержании, особенностях и назначении контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела как единого

механизма обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела. Это позволило соискателю обновить некоторые категории уголовно-процессуальной науки («контроль», «надзор», «контрольно-надзорная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела» и некоторые другие), разработать научную классификацию действующих систем контроля и надзора на этапе рассмотрения сообщений и преступлении и принятии по ним решений, выявить предмет и пределы контрольно-надзорной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в отношении каждого ее субъекта, внести соответствующие предложения по совершенствованию законодательства в этой области.

Предпринятый подход к определению эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, общих критериев для ее оценки, выявлению условий (факторов), влияющих на степень достижения показателей эффективности указанной деятельности, может быть охарактеризован как новое теоретическое положение. Научный интерес вызывает и проведенная автором периодизация этапов становления и развития контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, в частности им выделены признаки, позволяющие охарактеризовать систему контрольно-надзорных отношений в рассматриваемой стадии процесса, существовавшую в различные исторические периоды, как классическую, смешанную либо неоклассическую. Элементы научной новизны видятся и в других положениях, вынесенных на защиту.

Диссертация получила достаточную апробацию в 26 публикациях диссертанта, в том числе – в 4 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования, состоящая в формировании концептуального представления о сущности и назначении контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, которое может послужить основой повышения эффективности ее осуществления и совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи.

Содержание диссертации Е.В. Богатовой, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они

подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания и предложения:

1. Заслуживает одобрения идея автора преобразовать порядок уведомления прокурора о возбуждении уголовного дела руководителя следственного органа, следователем, дознавателем и передачи соответствующих материалов по принятому решению, вместе с тем полагаем, что повышению эффективности надзорной деятельности прокурора сообразно выделенным автором показателям для ее оценки в большей степени способствует наделение прокурора полномочиями по истребованию всех материалов проверки сообщения о преступлении, в том числе тех, по которым проверка еще не окончена, предусмотрев при этом обязанность органов расследования исполнять мотивированный запрос прокурора в установленный им срок по аналогии с ч. 2 .1. ст. 37 УПК РФ, закрепляющей схожее правило в отношении материалов находящегося в производстве уголовного дела.

2. В контексте рассматриваемой проблемы повышения эффективности контроля и надзора при приеме и регистрации сообщений о преступлении (стр.25) диссертантом предлагается закрепить обязанность руководителя следственного органа, начальника подразделения органа дознания «ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях». Стоит поддержать выдвинутое предложение по существу, однако считаем, что по содержанию нормативного предписания данное положение больше соответствует ведомственному указанию, практической и настоятельной необходимости вводить данное обязывающее правило в ранг закона нет. Есть масса других обязанностей у субъектов контроля и надзора, которые раскрывают содержание законных предписаний, и которые по умолчанию выполняются ими ежедневно, и этому уделяется пристальное внимание, и вопрос о введении дополнительных нормативных установок о времени, периодичности для конкретных направлений надзора и контроля в рамках УПК РФ по понятным причинам не поднимается, это решается на уровне ведомственного правотворчества исходя из обобщений и потребностей правоприменительной практики, текущих задач. Кроме того, если быть последовательным, логично было бы при формулировании предлагаемых изменений аналогичным образом дополнить и полномочия начальника органа дознания (ч.1 ст.40.2 УПК ПФ).

Вместе с тем из текста автореферата неясно, какие предложения выдвинуты соискателем для усиления или расширения надзорной

компетенции прокурора в рассматриваемой области надзора, что может быть озвучено в ходе публичной защиты. Так, с нашей точки зрения, считаем оправданным введение одной из мер прокурорского реагирования – возможности направления требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства как процессуального документа в случае выявления нарушений законодательства, допущенных на этапе приема и регистрации сообщений о преступлениях, поскольку в п.3 ч.2 ст.37 УПК РФ названо требование прокурора устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, и по своему смыслу данное правомочие не охватывает стадию проведения доследственных проверок, а также сферу регистрации и учета сообщений о преступлениях.

Отмеченные замечания и дополнения, касаясь дискуссионных вопросов, тем не менее, никоим образом не снижают общей высокой оценки результатов исследования, его теоретической и практической значимости.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, диссертация Богатовой Екатерины Владимировны «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела», как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 2 августа 2016 г.), к такого рода научным работам. Ее автор, Богатова Екатерина Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ряполовой Ярославой Петровной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: yaroslava@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 27 октября 2016 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

Татьяна Кимовна Рябина



27.10.

С. Рябинина
М.И. Косолапов