ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертации Кружаловой А.В. «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» является актуальной и интересной как в теоретическом, так и в практическом плане. Автор обосновано заявляет о выбранной теме как малоизученной и требующей глубокого доктринально-прикладного анализа (с. 5-6 автореф.).

В частности, диссертантом проведено всестороннее и тщательное исследование научно-теоретического материала, а также действующего законодательства и практики его применения. В работе верно определены цель, задачи, объект, предмет, методология и методы исследования (с. 6-8 автореф.). Все это позволило правильно выстроить структурное содержание исследования и предложить научное решение актуальных проблем по теме диссертации.

Структура работы логична, она отвечает поставленным цели и задачам, корреспондирует объекту и предмету научного исследования.

Ознакомление с текстом автореферата диссертации А.В. Кружаловой позволяет сделать однозначное заключение о ее теоретико-практической значимости для цивилистической процессуальной науки, а также правотворческой и правоприменительной деятельности.

Очевидно и полно аргументированной является научная новизна работы, которая заключается в том, что «на основании всестороннего и системного анализа сформулированы теоретико-прикладные положения, связанные с решением научной задачи в сфере использования средств фиксации информации, обладающих цифровыми свойствами, которые отражают ход судебного разбирательства» (с. 9-10 автореф.). Исходя из содержания автореферата можно сделать однозначный вывод, что положения, выносимые на защиту, в полном объеме раскрывают научную новизну диссертационного исследования (с. 10-12 автореф.).

Переходя к анализу самой работы, прежде всего следует отметить, что в диссертации содержится целый ряд оригинальных и качественных выводов и

предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны. Так, автором справедливо подчеркивается, что «инновационные средства фиксации информации являются объективным фактором трансформации системы принципов арбитражного процессуального права» (с. 11 автореф.).

Авторская позиция о не тождественности института поручения и института поручения организации видеоконференц-связи является вполне убедительной и доказанной (с. 12 автореф.).

Заслуживают одобрения выводы автора об использовании возможностей документ-камеры для исследования «доказательств не только в форме объемных изображений, графиков и проектных моделей, но и вещественных доказательств» (с. 12 автореф.).

Весьма интересны и аутентичны суждения А.В. Кружаловой по поводу наделения арбитражного суда «субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве» заинтересованных лиц (с. 11 автореф.). Автором делается логичный вывод о возможности эксперта и специалиста подавать ходатайства о проведении судебного заседания в форме видеоконференц-связи или веб-конференции без учета мнения лиц, участвующих в деле (с. 11 автореф.).

В диссертационной работе присутствуют и другие ценные и всесторонние обоснованные выводы и предложения. Между тем в проведенном А.В. Кружаловой научном исследовании инновационных средств фиксации информации есть отдельные положения, требующие от автора дополнительной аргументации.

В частности, в автореферате указано, что в диссертации выявлен пробел арбитражного законодательства относительно вопроса отказа от проведения судебного заседания в форме видеоконференции, в том числе предлагается установление ответственности за неуведомление арбитражного суда об отказе от проведения видеоконференц-связи (с. 20 автореф.).

В связи с этим и с учетом изложенного диссертанту целесообразно привести более подробную аргументацию касательно правил, способов и сроков отказа от ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи.

Кроме того, из содержания автореферата следует, что в диссертации исследуется опыт зарубежных государств. Из текста автореферата невозможно понять, рассматривались ли диссертантом вопросы использования

искусственного интеллекта в какой-либо части при изучении инновационных средств фиксации информации в арбитражном судопроизводстве.

В целом сделанные замечания являются частными и не влияют на общую положительную оценку научной работы. Диссертация А.В. Кружаловой соответствует профилю научной специальности и содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической процессуальной науки.

Таким образом, констатируя несомненную актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, можно прийти к заключению, что диссертация Кружаловой Алёны Валерьевны на тему «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 , а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского
и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»

Марина Анатольевна Фокина

«08» сентября 2022 г.

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69
Тел.: +7 (495) 332-53-11
E-mail: CivilRAP@yandex.ru
Сайт: https://rgup.ru/

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена существенной научной и практической значимостью доктринального исследования инновационных средств фиксации информации в современно-развивающейся науки цивилистического процессуального права. Это подтверждается, с одной стороны, тем, что автором комплексно рассмотрены средства фиксации информации с процессуальной точки зрения в условиях цифровизации правосудия, которые ранее не являлись предметом диссертационного или монографического исследования. С другой стороны, в рамках правоприменительной практики возникает множество проблем в соответствующе сфере процессуальных правоотношений, по причине отсутствия регулирования некоторых правоотношений в процессуальном законодательстве, а также отсутствия единого подхода арбитражных судов РФ к толкованию уже имеющихся норм права.

Анализ автореферата диссертации позволяет сделать вывод о логичности структуры представленной работы и ее обоснованности целью и задачами, поставленными и достигнутыми автором.

Целесообразно подчеркнуть тот факт, что диссертационное исследование обладает не только теоретической значимостью, но и носит практический характер, выражающийся в возможности использования сформулированных автором выводов и предложений в правотворческой работе, деятельности судов общей и арбитражной юрисдикции, а также в разработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства (с. 12-15 автореф.).

Судя по содержанию автореферата, диссертантом достаточно подробно изучены вопросы, посвященные инновационным средствам фиксации информации, в частности видеоконференц-связи и веб-конференции.

Положения, выносимые на защиту, полностью подтверждают научную новизну диссертационного исследования. Так, автором в должном объеме

доказана трансформация системы принципов арбитражного процессуального права (с. 11 автореф.).

Кроме того, диссертантом детально раскрыты особенности организации и проведения судебного заседания с использованием различных инновационных средств фиксации информации, в том числе используется сравнительный анализ законодательства зарубежных государств по рассматриваемым вопросам.

На основе автореферата диссертации можно прийти к мнению, что автору удалось раскрыть способы фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, а именно через такие «критерии как: а) используемое техническое средство; б) субъекты, их использующие или предоставляющие» (с. 10 автореф.).

Заслуживает одобрения позиция А.В. Кружаловой о том, что «использование определенного вида документ-камеры позволяет удаленно исследовать доказательства не только в форме объемных изображений, графиков и проектных моделей, но и вещественные доказательства» (с. 12 автореф.).

В то же время, несмотря на высокий теоретический уровень диссертационного исследования и практическую значимость данной работы для цивилистической процессуальной науки и судебного правоприменения, все же имеются не влияющие на общую положительную оценку диссертационной работы отдельные вопросы.

Так, в контексте исследования законодательства зарубежных стран, хотелось бы уточнить позицию автора, связанную с принципом транспарентности в рамках использования инновационных средств фиксации информации при разбирательстве дела арбитражным судом РФ (положение 3, с. 11 автореф.). В чем заключается принцип, его новизна? В связи с чем необходимо от автора получить дополнительную аргументацию по данному вопросу.

Помимо этого, автором предлагается «переосмыслить отдельные правила исследования и оценки доказательств в арбитражном судопроизводстве» по причине использования определенных конфигураций документ-камеры. Требуется уточнение о необходимых действиях законодательного органа власти, посредством которых исследование

вещественных доказательств в арбитражном судопроизводстве станет возможным, если будет внедрено рассматриваемое техническое средство в перечень оборудования для проведения видеоконференц-связи.

В целом диссертация характеризуется внутренним единством, самостоятельностью, она соответствует профилю научной специальности. Предложенные автором новые подходы к анализируемой проблематике являются научно аргументированными, достоверными, содержат критическую оценку по сравнению с имеющимися в науке решениями.

Общий вывод: диссертация Кружаловой Алёны Валерьевны на тему «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, обладает теоретической и практической значимостью, содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической процессуальной науки, а ее автор – Кружалова Алёна Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского и
арбитражного процесса Института права
и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»

Александр Дмитриевич Золотухин

«30» августа 2022 г.

Адрес: 392008, г. Тамбов, ул. Советская, д. 181Б, каб. 205,207
Тел.: +7(4752) 53-22-41
E-mail: kafgptsp@yandex.ru
Сайт: https://tsutmb.ru/

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись Золотухина А.Д.
ЗАВЕРЯЮ
Заместитель директора Департамента УП и КП

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования А.В. Кружаловой несомненно актуальна, так как отражает новейшие веяния реформирования цивилистического процесса. Фиксация информации является важнейшей составляющей доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, причем такая информация может быть уже зафиксирована в письменных доказательствах, а может воспроизводиться, меняться, передаваться участниками судопроизводства. Рассмотрение дела по существу предполагает тщательное исследование доказательств, приобщенных к материалам дела и зафиксированных в ходе судебного разбирательства.

Автор работы совершенно справедливо акцентировал внимание на очень важной, но малоизученной теме. Стоит отметить глубинный анализ литературы, посвященной тем или иным сторонам поднятой проблемы, умение применять методы научных изысканий для получения ценных выводов и результатов.

Судя по автореферату, новизна и научная значимость положений, выносимых на защиту, изложены достаточно аргументированно и обоснованно (с. 9-12). Теоретическая и практическая составляющие результатов исследования состоят в том, что они расширяют доктринальные представления о средствах фиксации информации (с. 14), а также создают основу для совершенствования действующего законодательства по решению обозначенной проблемы (с. 12-14).

Достоверность полученных выводов и предложений подтверждается использованием автором последних достижений науки цивилистического процессуального права и гражданского права, актуальных нормативных правовых актов и материалов судебной практики (с. 8-9).

Обогащают понятийный аппарат науки предлагаемые А.В. Кружаловой оригинальные теоретические идеи об инновационных средствах фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений (с. 10).

Из анализа автореферата следует, что в диссертации системно изучены и классифицированы способы фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, которые «реализуются … с учетом

властно-распорядительных полномочий суда и диспозитивного волеизъявления лиц, участвующих в деле, а также технических возможностей» (с. 11).

Целесообразно поддержать идею диссертанта о выделении новых принципов, таких как «доверие к информационно-коммуникационным технологиям и транспарентность их использования, общая доступность онлайнового разрешения споров» (с. 11).

Помимо сказанного, диссертационная работа примечательна сравнительной характеристикой российского законодательства и законодательства зарубежных стран по рассматриваемым вопросам (с. 18), а также проведенным автором комплексным исследованием судебных актов арбитражного суда Саратовской области, что способствовало формированию и использованию в диссертационной работе статистических данных (с. 19).

Автореферат диссертации отличается стройной структурой, имеет четкий стиль изложения, что позволяет создать целостное впечатление о проделанной работе. Содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, что автор свободно ориентируется в теме, описывает материал в проблемном ключе, предлагает конструктивные средства решения сложных теоретических и практических вопросов.

Вместе с тем, как и во всякой подобного рода работе, некоторые положения требуют уточнения и дополнительных доводов.

В положении один, выносимом на защиту, дается определение инновационного средства фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, где в качестве уточнения указывается «в том числе электронный протокол судебного заседания» (с. 10). Текст автореферата не позволяет выяснить дается ли автором понятие электронного протокола судебного заседания в рамках его инновационных функций, что требует пояснения.

Убеждены, что в работе детально описана аргументация наделения «арбитражного суда субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле, а также представителя, эксперта, специалиста, свидетеля, переводчика» (с. 11, 20-21), но ответ на вопрос о возможности отказа заинтересованных лиц от ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи заслуживает отдельного внимания на защите.

В целом, указанные замечания не влияют на общую положительную оценку научной работы, которая обладает внутренним единством, цельностью и завершенностью. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, а также раскрытию поставленной

проблемы диссертация является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки цивилистического процессуального права.

Обобщая изложенное выше, представляется возможным прийти к заключению о теоретической и практической значимости актуального диссертационного исследования Кружаловой Алёны Валерьевны, его соответствии требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации на тему «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» – Кружалова Алёна Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского
процессуального права
Северо-Западный филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия» (г. Санкт-Петербург) Мария Николаевна Зарубина

«02» сентября 2022 г.

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский
парк, д. 5, лит. А, каб. 326
Тел.: +7(812) 655-64-55 (доб.315)
E-mail: kafgpp@szfrgup.ru
Сайт: https://nwb.rgup.ru/

Директор
СЗФ ФГБОУВО «РГУП» Я.Б. Жолобов

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Несмотря на достаточную исследовательность вопросов использования видеоконференц-связи, использования аудио- и видеопротокола судебного заседания и других средств фиксации информации в цивилистическом процессе, их рассмотрение не затрагивалось с точки зрения соответствия «теории» и «практики», соответствия новым тенденция цифровизации судопроизводства. В этой связи, комплексное исследование теоретических и практических проблем использования инновационных средств фиксации информации в цивилистическом процессуальном праве является актуальным, своевременным и представляет научный интерес.

А.В. Кружалова отдает дань уважения не только ученым-процессуалистам, но ученым смежных отраслей, которые прямо или косвенно внесли свой вклад в разработку данной проблематики (с. 8 автореф.).

Научно-теоретическими и практическими целями и задачами предопределена структура диссертационного исследования, в рамках которого сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства (с. 12-14 автореф.).

Характер темы диссертационного исследования отличается исключительной перспективностью. Представляется, что А.В. Кружаловой удалось достичь заявленной цели и решить поставленные задачи. Основные

положения и выводы автора, выносимые на защиту, с достаточной степенью достоверности отличаются новизной подходов, новизной аргументов, собственным видением проблем.

С большинством выводов, к которым пришел автор работы, есть основания согласиться.

Так, считаем необходимым поддержать позицию автора по вопросу использования документ-камеры для «изучения вещественных доказательств, иных документов и материалов, исходя из возможностей определенной модели документ-камеры, а также свойств доказательства, которое нужно исследовать» (положение 5, с. 12, 18 автореф.).

В целом представляет научный интерес особенности проведения видеоконференц-связи и веб-конференции в зависимости от субъекта арбитражного правоотношения (с. 20-21 автореф.).

Положительным моментом диссертационного исследования видится выделение автором «классификации способов фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных отношений, а именно через такие критерии как: а) используемое техническое средство; б) субъекты, их использующие или предоставляющие» (положение 2, с. 10-11 автореф.).

Заслуживает поддержки предложенная автором позиция о нетождественности института судебного поручения и института поручения организации видеоконференц-связи (положение 6, с. 12 автореф.). Интересным видятся суждения А.В. Кружаловой и относительно трансформации системы принципов арбитражного процессуального права (положение 3, с. 11 автореф.).

Таким образом, предложенные инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве рассмотрены с разных аспектов теории цивилистического процессуального права, а также практики применений действующего законодательства по вопросам использования таких средств, что подтверждается проведенным автором статистическим исследованием (с. 19 автореф.).

Вместе с тем, некоторые суждения автора (в том числе и приведенные нами) не бесспорны, требуют уточнения либо дополнительной аргументации.

Исследуя вопрос открытости аудиопротокола и видеопротокола заинтересованных лиц (с. 18 автореф.), автор основывался и на опыте зарубежных стран. Требует уточнения следующее позиция о «введении регистрационной формы, которая ограничивала бы бесконтрольный доступ к таким файлам» – имеется ли ввиду использование системы аутентификации и идентификации портала «Госуслуги», либо другой системы, которое внедрено в судопроизводство зарубежного государства, опыт которых изучался?

На наш взгляд, нуждается в дополнительной аргументации вывод автора о необходимости «изменения общего порядка протоколирования в судебном заседании посредством ведения электронного протокола, видеозаписи, видеопротокола, видеотрансляции судебного заседания» (с. 10 автореф.). К сожалению, содержание автореферата не позволяет убедиться в бесспорности данного суждения. Полагаем, что содержание диссертации в полной мере подтверждает сказанное.

Требует пояснения вопрос наделения арбитражного суда «субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле», а также лиц, содействующих осуществлению правосудия, не совсем ясно, какими обстоятельствами руководствовался автор для аргументации изменения действующего законодательства? Полагаем, данное утверждение получит уточнение на защите диссертации.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку о диссертационном исследовании А.В. Кружаловой, а лишь могут стать основой для дискуссии.

Предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, существенно обогащают, дополняют и развивают имеющиеся знания об инновационных средствах фиксации информации в цивилистическом процессуальном праве.

Основные научные результаты диссертации отражены в 17 публикациях, в том числе в 6 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях, докладывались на конференциях различного уровня. Это указывает на высокую степень апробации диссертационного исследования.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве», отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития цивилистического процессуального права, а ее автор – Кружалова Алёна Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального права Хасаншиной Флусой Гатовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 01 сентября 2022 г. (протокол №1)

Заведующий кафедрой
гражданского процессуального права
КФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
кандидат юридических наук,
доцент
«01» сентября 2022 г. Регина Рашидовна Долотина

Сведения об организации:
Казанский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» - КФ ФГБОУ ВО «РГУП»
Почтовый адрес: 420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская, д. 7А
Тел.: +7(843)202-26-30
E-mail: secreter@kfrgup.ru
Сайт: https://kfrgup.ru/

ПОДПИСЬ Долотиной Р.Р.
ЗАВЕРЯЮ:
Зам. начальника отдела кадров

ОТДЕЛ КАДРОВ

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны на тему: «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертации Кружаловой А.В. «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» не вызывает сомнения. В настоящее время без технических устройств, IT-технологий невозможно представить себе рассмотрение гражданских и административных дел арбитражным судом. В связи с тем, что арбитражные суды перешли на электронное правосудие, необходимо выявить пробелы на законодательном уровне по его применению.

Автор на основе комплексного и системного анализа наглядно иллюстрирует сущность и особенности инновационных средств фиксации информации в арбитражном судопроизводстве и, по нашему мнению, доказывает необходимость изучения и закрепления таких средств на законодательном уровне в настоящий момент.

Общая структура работы вполне логична и соответствует предмету теоретико-практического исследования, который полно и всесторонне раскрыт диссертантом (с. 7 автореф.), о чем свидетельствуют положения, выносимые А.В. Кружаловой на публичную защиту (с. 10-12 автореф.).

Судя по автореферату, в диссертации содержится ряд аргументированных выводов и положений, заслуживающих поддержки и

обладающих теоретической, практической значимостью и научной новизной. Несомненным достоинством работы является то, что это первое комплексное научное исследование на уровне кандидатской диссертации, посвященное регламентации инновационных средств фиксации информации в арбитражном процессуальном праве России.

В частности, можно согласиться с обоснованным авторским выводом, что содержание классификации способов фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, основывается на «а) используемом техническом средстве; б) субъекте, их использующем или предоставляющем» (с. 10автореф.).

Достойны одобрения подлинные выводы о «необходимости переосмысления отдельных правил исследования и оценки доказательств в арбитражном судопроизводстве» в связи с использованием документ-камеры (с. 12 автореф.).

Теоретически доказанной и практически применимой следует признать мысль диссертанта о том, что «институт судебного поручения и институт поручения организации видеоконференц-связи» не тождественны (с. 12 автореф.).

Среди прочего обращает на себя внимание правильно сформулированное диссертантом положение один, выносимое на защиту, в котором дается определение инновационного средства фиксации информации (с. 10 автореф.).

Помимо изложенного, небезынтересными являются тезисы автора относительно наделения арбитражного суда правом инициирования удаленного участия в судопроизводстве субъектов арбитражного правоотношения. С уверенностью можно присоединиться к мнению диссертанта о том, что эксперт и специалист могут выбрать удаленную форму участия в судебном заседании без учета мнения лиц, участвующих в деле (с. 11автореф.).

В общем положительно оценивая диссертацию, которая является самостоятельным и законченным научным исследованием, обладающим доктринальной и прикладной значимостью, отметим, что имеются некоторые дискуссионные вопросы.

1. Автором используется при формулировании определения инновационных средств фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений понятие электронного протокола (с. 10 автореф.). По каким критериям данное средство фиксации является инновационным?

2. Требует пояснения необходимость «изменения общего порядка протоколирования в судебном заседании посредством ведения электронного протокола, видеозаписи, видеопротокола, видеотрансляции судебного заседания» (с. 10 автореф.). Основаны ли такие выводы на законодательстве зарубежных государств?

Изложенные выше замечания носят полемический характер, не влияют на высокую оценку диссертации и не подрывают общего положительного впечатления о тщательной проделанной научной работе. Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации.

Вывод: полагаем, что диссертация Кружаловой Алёны Валерьевны на тему «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» **соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842**, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Адвокат
Адвокатский кабинет Сальникова
Игоря Владиславовича
Адвокатская палата Саратовской области
Реестр адвокатов Саратовской области,
регистрационный № 64/1800 **И.В. Сальников**

«25» августа 2022 г.

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Рахова, д. 137, кв. 122
Тел.: +7(903)020-02-01
E-mail: advivs@mail.ru