

ОТЗЫВ

официального оппонента Аверина Александра Валентиновича на диссертацию Архиповой Екатерины Юрьевны «Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация Е.Ю. Архиповой представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование, посвященное актуальной теме и обладающее, как теоретической, так и практической значимостью.

Авторскую работу характеризует высокий уровень теоретической разработки рассматриваемых проблем, детальный подход к изучаемому объекту, широкая нормативная и научная база диссертационного исследования.

Диссертация состоит из двух глав, в которых последовательно раскрывается содержание темы. В первой главе рецензируемого исследования, посвященной характеристике научно-эмпирических оснований изучения неюрисдикционного процесса, автор анализирует факторы детерминации неюрисдикционного процесса в правовой системе Российской Федерации, затрагивает мировоззренческие основания анализа изучаемого процесса, раскрывает его понятие, признаки, структуру и функции.

В целях обозначения места и значения неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения субъективных прав и законных интересов диссертант выделяет факторы детерминации указанного процесса в правовой системе России, которые он обоснованно делит на предпосылки и причины. Несмотря на дискуссионность проблематики, автору удалось определить и провести их различия. Предпринятое разграничение позволило Е.Ю. Архиповой точнее и детальнее определить формально-юридические

основания, позволяющие обозначить место неюрисдикционного процесса в правовой системе российского государства. Следует отметить, что автор обоснованно рассматривает юридическую практику в качестве критерия, определяющего пределы возможного использования неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов субъектов права.

Е.Ю. Архипова справедливо отмечает, что отсутствие прямого правового закрепления неюрисдикционного процесса обосновывает необходимость обозначения мировоззренческих оснований его исследования. Последние, в свою очередь, дают возможность сформулировать представления относительно юридической природы неюрисдикционного процесса. Заслуживает внимания позиция автора, который настаивает на необходимости сближения мировоззренческих подходов и рассмотрения их в единстве, в частности, юридического позитивизма, рационализма, структурного функционализма, синергетики, что, по мнению диссертанта, позволяет объединить формально-юридические и деятельностные аспекты в процессе научного исследования заявленной темы. Таким образом, диссертант формулирует конвергенционный подход к мировоззренческому обоснованию юридически значимой деятельности, являющейся содержанием неюрисдикционного процесса.

В ходе исследования и определения понятия и особенностей неюрисдикционного процесса Е.Ю. Архипова, в целях уточнения его юридической природы, останавливается на изучении целого ряда вопросов, имеющих дискуссионный характер, в частности:

– соотношение процессуальной формы, юридической процедуры и юридического процесса (с. 59–64). В этой связи следует отметить, что современная юридическая наука в основном представлена проведением сравнительного анализа либо юридической процедуры и юридического

процесса, либо юридического процесса и процессуальной формы. Автор, в свою очередь, предпринял попытку определить и сопоставить каждое из трёх перечисленных явлений друг с другом. Проведённый анализ позволил диссертанту выяснить особенности их взаимосвязи и взаимодействия, а также роль, которую они играют в ходе доктринального оформления концепции неюрисдикционного процесса в современной юридической науке.

– определение понятия и типов юридического процесса на основании анализа подходов понимания последнего (с. 61, 64–65). Здесь следует поддержать позицию автора, согласно которой юридический процесс представляет собой деятельность не только органов государственной власти и государственных служащих, но и негосударственных субъектов права. Такая деятельность, в первую очередь, должна осуществляться в соответствии с положениями действующего законодательства.

– формулирование определения и признаков юрисдикции (с. 65–71). Последнее позволило автору уточнить юридическую природу неюрисдикционного процесса и выяснить его особенности. Е.Ю. Архипова в ходе анализа признаков юрисдикции приходит к выводу, что она представляет собой государственно-властную деятельность.

– анализ конструкции «альтернативное разрешение споров», в ходе которого автор справедливо делает вывод о том, что в данных случаях речь следует вести обо всех законных средствах и способах, при помощи которых возможно прекращение правового конфликта (с. 73).

Исторический анализ развития российского государства и права позволил автору выявить практику применения неюрисдикционных форм разрешения споров, начиная со времен становления государственности, и обозначить тенденции их развития в современной действительности (с. 74–78). По мнению диссертанта, в качестве одной из таких тенденций является вступление России во Всемирную торговую организацию в 2012 году, что

вызвало необходимость установления и применения неюрисдикционных форм обеспечения прав и законных интересов.

Проведенное исследование позволило автору выделить характерные признаки неюрисдикционного процесса (с. 80–84) и определить его структуру. Е.Ю. Архипова обоснованно рассматривает неюрисдикционный процесс как правомерную поведенческую модель, основанную на саморегулировании и самоорганизации. Одной из ценностных сторон данного явления автором обозначена возможность локализации дефектов и недостатков правоприменительной практики посредством выстраивания субъектами неюрисдикционного процесса правомерной модели поведения, согласованной с принципом законности.

В качестве важнейшей характеристики неюрисдикционного процесса диссертант обозначает его структуру. Автор раскрывает фактическую определенность структурных элементов и форм их проявления через юридически значимую деятельность субъектов неюрисдикционного процесса, что выступает, по убеждению диссертанта, необходимым условием фиксации юридической природы исследуемого явления. Функциональный потенциал неюрисдикционного процесса, как справедливо доказал автор, дает возможность зафиксировать место этого процесса не только в системе категорий юридической науки, но и в механизме обеспечения прав и законных интересов субъектов права.

Во второй главе Е.Ю. Архипова предприняла попытку выявления особенностей использования неюрисдикционного процесса посредством анализа нормативных оснований легализации и определения режима его осуществления, а также обнаружения его места и роли в механизме обеспечения прав и законных интересов субъектов права. Необходимо положительно оценить утверждение автора о том, что, несмотря на отсутствие прямого правового регулирования неюрисдикционной

деятельности, законодательство содержит в себе отдельные положения, допускающие использование нетрадиционных процессуальных форм для разрешения правовых конфликтов.

При этом автор аргументировано доказывает необходимость учета особенностей российской правовой системы в ходе легализации неюрисдикционного процесса, а в качестве оснований такой легализации выделяет и юридически значимую деятельность, охватывающую все формы реализации права, и формально-юридические источники, включающие основные права, свободы и законные интересы, и отдельные предписания нормативных правовых актов, регулирующих некоторые виды общественных отношений (с. 112).

При анализе режима осуществления неюрисдикционного процесса Е.Ю. Архипова пришла к выводу о том, что он (режим) является специально-договорным. При определении места неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов субъектов права, автор обосновывает его самостоятельность как негосударственного инструмента, который, наряду с государственными рычагами, позволяет наиболее эффективно и гибко решать проблемы охраны и защиты прав, свобод и законных интересов субъектов прав.

Достоинствами работы являются обширная база источников, глубокий анализ законодательства и правоприменительных актов, выявление конкретных проблем и стремление предложить их аргументированное решение.

Основные положения, выносимые диссертантом на защиту и содержащие элементы научной новизны, являются достоверными и научно обоснованными, прошли необходимую апробацию и вполне могут рассматриваться как состоявшийся вклад в теоретико-правовую науку.

Тем не менее, рецензируемый труд, как и аналогичные работы подобного уровня, содержит дискуссионные, небесспорные, а, порой, и требующие дополнительной аргументации положения, в частности:

1. Дискуссионным представляется обозначенное автором в качестве достоинства отсутствие требований формализма при разрешении споров в рамках неюрисдикционного процесса. Данная позиция требует пояснения, поскольку традиционные представления правоведения свидетельствуют о том, что форма рассматривается в качестве одной из гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов участников соответствующих отношений, а также как индикатор законности юридической деятельности.

2. Требуется уточнения вопрос о пределах осуществления неюрисдикционного процесса. Автор говорит о принципе законности, за границы которого участники неюрисдикционного процесса не вправе выходить. Что еще, помимо принципа законности, является пределами осуществления неюрисдикционного процесса?

3. Требуется детализации вопрос о том, что, по мнению диссертанта, является гарантом исполнения соглашения, достигнутого в ходе неюрисдикционного процесса. Автор говорит о добровольности и добропорядочности исполнения, но достаточно ли этого, чтобы говорить о полноценных гарантиях?

Указанные замечания высказаны в порядке научной полемики и не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация обладает внутренним единством, логика изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, обусловленному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, предметом и объектом исследования.

Работа Е.Ю. Архиповой является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на

высоком научном уровне. Полученные результаты достоверны, заключения и выводы, сделанные по итогам диссертационного исследования, обоснованы.

Аннотация диссертации Е.Ю. Архиповой отражает структуру и содержание диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены в тринадцати научных работах, в том числе, в четырех работах, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертационная работа Е.Ю. Архиповой «Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а её автор, Екатерина Юрьевна Архипова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент

26.04.2018г.

Аверин Александр Валентинович

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) профессор кафедры финансового права и таможенной деятельности Юридического института ФГБОУ ВО «Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»

600000, Центральный Федеральный округ,

г. Владимир, ул. Горького, д. 87

тел.: 8 (4922) 53-25-75

e-mail: oid@vlsu.ru

Web-сайт: www.vlsu.ru

Список публикаций

д.ю.н., профессора кафедры финансового права и таможенной деятельности
Юридического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»
Аверина А.В.

1. Аверин А.В., Гроза Ю.А. Правосудие – это судопроизводство, подчиненное праву // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 2 (43). С. 120 – 124.
2. Аверин А.В. Правосудие в правовом государстве // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 1 (38). С. 113 – 115.
3. Аверин А.В. О зависимости правоприменительной практики от «околоправовых» факторов // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 2. С. 59 – 68.
4. Аверин А.В., Малько А.В. Суд как субъект правовой политики (обзор материалов «круглого стола») // Государство и право. 2014. № 6. С. 109 – 116.
5. Аверин А.В. Правовая предсказуемость – критерий правосудия // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 3. С. 112 – 117.
6. Аверин А.В. Правосудие – лакмусовая бумага правовой политики государства // Суд как субъект правовой политики: монография / под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 20 – 37.
7. Аверин А.В. Разумная и доступная судебная достоверность и судебный произвол // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. С. 18 – 24.

07 марта 2018 г.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры финансового права и таможенной деятельности
Юридического института
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»
Аверин А.В.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
УЧ. СЕКРЕТАРЬ ВЛГУ
КОИНОВА Т. Г.



ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» Терехина Виктора Александровича на диссертацию Екатерины Юрьевны Архиповой «Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2017 – 200 с.

Глобализационные процессы XXI столетия, повлекшие серьезные перемены в государственной, политической, социально-экономической сферах российской действительности, возрождение рыночной экономики и развитие гражданского оборота, появление различных форм собственности, требуют создания и совершенствования эффективных механизмов урегулирования конфликтных ситуаций. На сегодняшний день суд и судебное разбирательство представляют собой основную форму восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов. Однако она в силу ежегодно возрастающей на судебную систему нагрузки не всегда отвечает интересам субъектов правоотношений, требованиям качества и оперативности разрешения возникающих споров. Поэтому создание системы неюрисдикционной защиты прав, свобод и законных интересов является одним из важнейших направлений совершенствования всей системы обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина. Важность развития этого направления на современном этапе неоднократно подчеркивалась со стороны Президента Российской Федерации. Причем разрешение этого вопроса позволит усовершенствовать и систему правосудия, так как произойдет взаимодействие и взаимовлияние юрисдикционной и неюрисдикционной форм урегулирования конфликтов, а наличие последней формы доказывает обладание российским государством современными и эффективными средствами разрешения конфликтов. Указанные положения доказывают актуальность представленного Е.Ю. Архиповой диссертационного исследования.

Достаточная научная новизна представленной работы определяется тем, что существует научная и практическая потребность в проведении теоретико-

правового исследования, где комплексно рассматривается проблема неюрисдикционного процесса. Особую значимость приобретает разрешение вопроса определения места и роли неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина. Кроме того, заслуживают особого внимания представленные автором разработки относительно ряда научных категорий, а именно: юридический процесс, юрисдикция, функции и режим осуществления неюрисдикционного процесса, механизм обеспечения прав и законных интересов субъектов права; определение неюрисдикционного процесса и его характерных черт; вопросов соотношения процессуальной формы, юридической процедуры и юридического процесса; анализа проблем, возникающих при определении оснований легализации неюрисдикционного процесса, а также при выделении критериев и специфики режима его осуществления; формулирования факторов детерминации в российской правовой системе, а также мировоззренческих оснований исследования неюрисдикционного процесса.

Достоверность представленных выводов диссертационной работы подтверждается правильно выбранной методологией изысканий, включающей в себя систему разнообразных приемов общенаучных и частнонаучных методов познания, с помощью которых обосновываются выводы, представленные в диссертации.

Полнота проведенного исследования подтверждается основательной теоретической проработкой основополагающих научных работ зарубежных и отечественных авторов, рассматривающих нетрадиционные процессуальные формы урегулирования конфликтов как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровнях. Кроме того, в диссертации имеется необходимый анализ международных и национальных нормативных правовых актов, относящихся к проблеме исследования, а также изучены данные официальной статистики и необходимая правоприменительная, в том числе судебная практика.

Определение темы заявленного исследования предопределило правильное структурное построение содержания работы, обусловленного логикой

необходимого изыскания в соответствии с целью и кругом поставленных задач. Всё перечисленное свидетельствует о значимой актуальности, достоверности и полноте представленного диссертационного исследования.

Особый интерес представляют выводы, касающиеся содержания: категории неюрисдикционного процесса, определения его признаков и особенностей; структуры неюрисдикционного процесса и выявления его структурных элементов; нормативных оснований легализации неюрисдикционного процесса с учетом особенностей правовой системы Российской Федерации; специфики режима осуществления исследуемого процесса и его места в механизме обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

В первой главе работы «Научно-эмпирические основания изучения неюрисдикционного процесса» соискатель успешно исследовал эволюцию неюрисдикционных форм обеспечения прав и законных интересов субъектов права и выделил причины и предпосылки детерминации указанного процесса в российской правовой системе на современном этапе развития общества и государства (с. 22–38). Обращает на себя внимание обстоятельная проработка вопроса соотношения и разграничения понятий «процессуальная форма», «юридический процесс» и «юридическая процедура» в целях уяснения юридической природы неюрисдикционного процесса. Автор достаточно убедительно доказал, что указанные категории не являются тождественными, при этом процессуальная форма, по справедливому мнению Е.Ю. Архиповой, представляет собой интегральную категорию, объединяющую юридический процесс и процедуру (с. 62–63). В ходе определения юридического процесса автору удастся выделить его типы, сформулировать специфику каждого из них и особенности. Заслуживает внимания следующий вывод: «наличие как юрисдикционной, так и неюрисдикционной формы защиты и обеспечения прав и законных интересов, соответствует современным тенденциям развития правовой системы и юридической практики в России. При этом юрисдикционная форма может быть осуществлена только государственным органом – судебным либо административным, она предполагает применение обеспечительных мер,

предусмотренных действующим законодательством. В свою очередь, неюрисдикционная – осуществляется субъектами права самостоятельно при возможном участии лиц, содействующих разбирательству в границах принципов и норм права, установленных государством и разрешающих использование нетрадиционных форм урегулирования юридических казусов. Иными словами, неюрисдикционный процесс предполагает: применение мер оперативного воздействия, использование самозащиты, осуществление действий, направленных на урегулирование конфликта» (с.87, 88).

Во второй главе диссертационной работы «Особенности использования неюрисдикционного процесса» раскрываются материальные и формально-юридические основания легализации неюрисдикционного процесса; проводится анализ и оценка действующего законодательства относительно наличия положений, регламентирующих неюрисдикционные формы защиты (с. 106–107, 116–117, 119). Изучая особенности режима осуществления неюрисдикционного процесса, автор на основе выделенных критериев обосновывает специально-договорной режим его применения. Такое единство обладает качествами, позволяющими снизить потребность в использовании законодательно установленных процессуальных процедур для организации и проведения неюрисдикционного процесса (с. 135, 136). Рассмотрев механизм обеспечения прав и законных интересов субъектов права, Е.Ю. Архипова справедливо указала, что он представляет собой «комплекс правовых средств и юридических мер, осуществляемых юрисдикционными и неюрисдикционными структурами и направленных на обеспечение беспрепятственной реализации законодательно закрепленных прав и законных интересов человека и гражданина, их эффективной охраны и защиты» (с. 157).

В заключении соискатель формулирует наиболее значимые выводы и обозначает проблемы, нуждающиеся в последующем исследовании.

Анализ содержания представленной диссертации позволяет утверждать, что она представляет собой логически цельное и завершенное научное исследование,

отвечающее требованиям актуальности, научной новизны и практической значимости.

Диссертация имеет достаточную степень апробации, соответствует заявленной научной специальности 12.00.01. Основные выводы и положения, выносимые на защиту, были доложены на научных конференциях и апробированы в 13 публикациях автора, в том числе 4 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных перечнем ВАК. Автореферат диссертации адекватно отражает основное содержание представленного диссертационного исследования.

С учетом сложного, дискуссионного и междисциплинарного характера поднятой автором проблемы, отдельные положения представленной соискателем концепции вызывают замечания:

1. Одним из гарантов исполнения судебных решений, принятых в ходе судебного разбирательства, является осуществляемый со стороны государственных органов контроль за их реализацией. В связи с этим требует пояснения вопрос: существует ли у юрисдикционных органов функция по осуществлению контроля за исполнением актов, принятых в неюрисдикционных формах разрешения споров?

2. В представленном исследовании в полной мере не нашел отражения и требует дополнительного обоснования вопрос о правовом значении соглашений и иных актов, принятых в результате осуществления неюрисдикционного процесса.

3. Представляется дискуссионной формулировка определения механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в котором автор сделал акцент на законодательно закрепленные права и законные интересы, подлежащие охране и защите (с.14, 157). Хотелось бы узнать мнение соискателя, насколько указанное положение соответствует естественно-правовой доктрине прав человека.

Высказанные замечания не влияют в целом на общую положительную оценку проделанной соискателем работы и носят дискуссионный характер.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Архиповой Екатерины Юрьевны «Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования», в которой на основании выполненных

диссертантом исследований осуществлено решение научной и прикладной задачи, имеющей значение для развития системы юридических знаний, а также юридической практики, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренных абзацем 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 28.07.2017). Представленная диссертационная работа является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Архипова Екатерина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

«3» мая 2018 г.

Официальный оппонент



Терехин Виктор Александрович

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.01), доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

тел.: 8 (8412) 56-35-11

e-mail: rector@pnzgu.ru

Web-сайт: www.pnzgu.ru

Подлинность подписи В.А. Терехина заверяю

Ученый секретарь ученого совета ФГБОУ ВО

«Пензенский государственный университет»

доцент



О.С. Дорофеева

Список публикаций

к.ю.н., доцента, заслуженного юриста РФ, заведующего кафедрой правосудия
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Терёхина В.А.

1. Терёхин В.А., Малько А.В. Судебная политика как средство оптимизации правосудия в Российской Федерации // Государство и право. 2016. № 7. С. 11–19.
2. Терёхин В.А., Герасимова А.А. Функции судебной власти в механизме российского государства. М.: Юрлитинформ, 2015. 296 с.
3. Терёхин В.А. Правосудие как ключевой компонент судебной деятельности: проблемы понимания // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 3. С. 141–144.
4. Терёхин В.А., Захаров В.В. Некоторые аспекты оптимизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 5. С. 3–7.
5. Терёхин В.А., Малько А.В., Гайдидей Ю.М. О модернизации судебной системы современной России // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 3. С. 31–42.
6. Терёхин В.А., Фомин А.А. Принципы судебной политики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4. С. 259–266.
7. Терёхин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика. М.: Юрлитинформ, 2013. 352 с.

Кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»

Терёхин В.А.



06.03.2018г.

Терёхина В.А.

заверяю

Секретарь Ученого Совета

О.С. Дорофеева

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный
университет»,
доктор геолого-минералогических
наук, профессор



Д.К. Нургалиев

«20» 04 2018 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ -

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

на диссертацию Архиповой Екатерины Юрьевны

**«Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового
исследования», представленную на соискание учёной степени**

кандидата юридических наук по специальности

12.00.01 – теория и история права и государства;

история учений о праве и государстве

в Диссертационный совет Д 212.239.02, созданный на базе

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Тема диссертационного исследования Е.Ю. Архиповой посвящена актуальной проблематике неюрисдикционного процесса как альтернативного государственным процессуальным формам инструмента разрешения споров и конфликтов в социальной практике. Стремительное развитие общественных отношений международного и внутригосударственного уровней, усиление интеграционных связей, стирание границ движения капитала, появление в социальных отношениях, прежде всего в экономико-

финансовых, ранее не известных субъектов (транснациональных корпораций) становятся предпосылками появления новых форм связей с новым содержанием. Следствием указанных современных тенденций становится необходимость модернизации различных сфер жизни. В настоящее время модернизация экономико-финансовых отношений натолкнулась на проблему эффективности правовых средств ее обеспечения, и потребовала, в частности, не только установления адекватных пределов правового регулирования, но и создания условий для наиболее скорого и приемлемого разрешения возможных споров и разногласий хозяйствующих субъектов. Одним из средств решения обозначенной задачи стал объект теоретико-правового исследования Е.Ю. Архиповой – неюрисдикционный процесс. Следует согласиться с автором, что процессы глобализации XXI века возродили интерес к неюрисдикционному процессу. Указанный факт доказывает необходимость исследования понятия, признаков и структуры неюрисдикционного процесса, нормативных оснований легализации в российской правовой системе и режима осуществления неюрисдикционного процесса. При этом в отечественном правоведении представлено незначительное число именно общетеоретических работ, затрагивающих понятие, природу, содержание и структурную компоновку неюрисдикционного процесса, направленного на разрешение конфликтных ситуаций, примирение сторон, нахождение компромиссного решения. Автор предпринял попытки доказать, что неюрисдикционный процесс, наряду с юрисдикционным, представляет собой самостоятельный негосударственный инструмент механизма обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Диссертационное исследование Е.Ю. Архиповой состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и библиографического списка. Удачно продуманная структура и цель диссертационного исследования корреспондируют её предмету, задачам, характеризуется конструктивностью и отвечает требованиям логики научного познания.

Во введении автор обосновывает актуальность проведенного исследования, его теоретическую и практическую значимость, степень научной разработанности проблемы; методологическую, теоретическую и эмпирическую основы, приводит сведения об апробации результатов диссертации.

В диссертационной работе в качестве объекта выступают общественные отношения, в которых неюрисдикционный процесс используется как инструмент обеспечения прав и законных интересов субъектов права. Предметом исследования являются вопросы понятия, признаков, структуры, функций, режима неюрисдикционного процесса и определения его потенциала в механизме обеспечения прав и законных интересов участников правоотношений (с. 7). Целью работы, по мнению автора, является проведение общетеоретического комплексного исследования природы неюрисдикционного процесса (с. 7, 8). Согласно цели обозначаются задачи, которые и решаются соискателем в ходе исследования. Основные положения, выносимые на защиту, соответствуют и раскрывают содержание диссертации и свидетельствуют о том, что автор с поставленными задачами справился.

В рамках первой главы «Научно-эмпирические основания изучения неюрисдикционного процесса» автором изучаются вопросы, касающиеся факторов детерминации неюрисдикционного процесса в российской правовой системе; понятия, сущности, характерных признаков и структуры неюрисдикционного процесса; определения его целевой и функциональной направленности; выяснения мировоззренческих оснований исследования.

В первом параграфе диссертационного исследования «Факторы детерминации неюрисдикционного процесса в правовой системе Российской Федерации» Е.Ю. Архиповой выделяются предпосылки и причины внедрения неюрисдикционного процесса в правовую систему Российской Федерации, которые в своем единстве и составляют факторы его детерминации (с. 19 – 38). В ходе их анализа автор доказывает

принципиальное значение юридической практики, от объема содержания которой зависит как ее функциональный потенциал, так и возможность вовлечения новых понятийных конструкций в сферу ее действия. Автор оценивает юридическую практику как показатель фактической реализации неюрисдикционного процесса, определяющий пределы его прямого применения в системе правового инструментария по разрешению конкретных юридических конфликтов.

Во втором параграфе «Мировоззренческие основания анализа неюрисдикционного процесса» автором обосновывается положение о том, что взятые в единстве юридический позитивизм, структурный функционализм, рационализм и отдельные аспекты синергетики позволяют выявить существенные черты и особенности его юридической природы. Указанные подходы позволили Е.Ю. Архиповой прийти к выводу о том, что неюрисдикционный процесс представляет собой саморегулируемую и самоорганизуемую поведенческую модель, выражающую волеизъявления и интересы его участников. Совокупность указанных мировоззренческих оснований предоставили возможность автору соединить формально-юридические и деятельностные подходы к анализу и описанию неюрисдикционного процесса на основе эмерджентности выбора форм урегулирования конфликтов (с. 42).

В продолжение своих научных исследований диссертант в третьем параграфе «Понятие неюрисдикционного процесса» проводит исследование юридической природы, признаков и структуры неюрисдикционного процесса. При этом в диссертационной работе обращается внимание на методолого-эмпирическое значение для изучения неюрисдикционного процесса выяснения вопроса соотношения таких категорий как процессуальная форма, юридическая процедура и юридический процесс. Автором обосновывается вывод о том, что процессуальная форма является интегральной конструкцией, обеспечивающей единство юридической процедуры, фиксирующей правила и порядок поведения участников

процесса и юридического процесса, опосредующего юридически значимую деятельность соответствующих субъектов (с. 62–63). Е.Ю. Архипова приходит к выводу, что для неюрисдикционного процесса процессуальной формой будут являться отношения участников этого процесса по согласованию своих законных интересов, целью которых является достижение компромисса.

В диссертационной работе определяется юридический процесс и выделяются его типы. Под юридическим процессом Е.Ю. Архиповой предлагается понимать основанную на нормах права, юридически значимую деятельность как органов государственной власти, так и негосударственных субъектов права, направленную на оптимальное обеспечение прав, свобод и законных интересов. Автор обосновывает положение о том, что типы юридического процесса представлены юрисдикционными и неюрисдикционными процессами (64 с.).

Автор в целях выяснения юридической природы неюрисдикционного процесса проводит анализ категории «юрисдикция», определяет ее как основанную на правовых нормах юридически значимую деятельность компетентных органов государственной власти, которая направлена на разрешение юридического казуса путем вынесения обязательного для сторон правового акта и обеспечение его исполнения (с. 65–71).

Указанный анализ позволил автору выделить основные признаки неюрисдикционного процесса: саморегулируемость; самоорганизованность; наличие не менее двух субъектов; свобода волеизъявления сторон по выбору неюрисдикционного процесса; осуществление рассматриваемого процесса в границах принципа законности; длящийся характер и стадийность неюрисдикционной деятельности; невозможность посягательства на интересы третьих лиц; негосударственный характер юридически значимой деятельности договаривающихся сторон в границах неюрисдикционного процесса; неюрисдикционный процесс – инструмент механизма обеспечения прав и законных интересов (с. 80–84). Выделенные признаки

неюрисдикционного процесса предоставили Е.Ю. Архиповой возможность определить неюрисдикционный процесс как обусловленную закономерностями развития окружающей действительности и основанную на требованиях законности самоорганизуемую правомерную поведенческую модель субъектов права, юридически значимая деятельность которых направлена на защиту, обеспечение прав и законных интересов путем достижения компромисса или соглашения.

Автор доказывает, что структура неюрисдикционного процесса представляет собой важное свойство, характеризующее особенности и юридическую природу неюрисдикционного процесса. В качестве структурных элементов неюрисдикционного процесса Е.Ю. Архиповой предлагается рассматривать следующие: субъекты неюрисдикционного процесса (договаривающиеся стороны) – физические и юридические лица; объект неюрисдикционного процесса – материальные и духовные блага, выраженные в правах и законных интересах; принципы неюрисдикционного процесса; неюрисдикционные процедуры; способы и приемы осуществления неюрисдикционного процесса; непосредственно юридически значимая деятельность носителей интересов, разделенная на стадии (с. 85, 86).

Автор доказывает определенность структурных элементов неюрисдикционного процесса, которые проявляются через юридически значимую деятельность. Именно это качество, по мнению Е.Ю. Архиповой, служит необходимым условием для фиксации юридической природы исследуемого процесса. Такой эффект достигается за счет того, что структура обеспечивает возможность установления внутренних содержательных и внешних зависимостей.

В работе довольно основательно изучаются функции неюрисдикционного процесса: обеспечительная, восстановительная, стимулирующая, воспитательная, информационная, мотивационная, функция саморегулирования (с.90–102). Думается, что Е.Ю. Архипова обоснованно определяет функции неюрисдикционного процесса как обусловленные

целями и задачами по обеспечению прав и законных интересов направления юридически значимой деятельности по удовлетворению потребностей в рамках механизма защиты и обеспечения прав и законных интересов (с. 92, 93). Автор показывает, что посредством функций неюрисдикционный процесс вводится в систему социально-экономических отношений для решения конкретных задач. В этом случае проявляется его динамика, обозначаются роль и место в механизме обеспечения прав и законных интересов.

Вторая глава «Особенности использования неюрисдикционного процесса» посвящена исследованию нормативных оснований исследования неюрисдикционного процесса, особенностей режима его осуществления, а также анализу места неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов, что имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Здесь автор демонстрирует умение использовать нормативный материал, осуществлять его анализ. Автор обосновывает свои выводы не только эмпирическим материалом, но и теоретическими положениями, сложившимися в юридической науке, касающимися предмета диссертационного исследования.

Е.Ю. Архипова доказывает, что в качестве нормативных оснований легализации неюрисдикционного процесса выступают юридически значимая деятельность, иными словами, материальные источники, охватывающие все формы реализации права, и формально-юридические источники, включающие основные права и свободы, законные интересы и отдельные предписания нормативных правовых актов, регулирующих некоторые виды общественных отношений (с. 112). В единстве они создают условия для легализации неюрисдикционного процесса, в ходе исследования которой, по мнению Е.Ю. Архиповой, необходимо принимать во внимание следующие особенности правовой системы Российской Федерации: отсутствие универсальной концепции изучаемого феномена; влияние международного права на российскую правовую систему; изучение процесса диверсификации

базовых принципов определенности и общеобязательности и его воздействия на неюрисдикционный процесс; конвергенционный характер протекающих в правовой реальности процессов; увеличение значения материальных факторов и снижение роли формально-юридических на практике; активное продвижение концепции саморегулирования в правовой системе России (с. 106).

Автор обоснованно доказывает, что режим осуществления неюрисдикционного процесса представляет собой специально-договорный порядок реализации юридически значимой деятельности по достижению консенсуса в целях согласования законных интересов в границах требований принципа законности (с. 139). Е.Ю. Архипова определяет критерии, которые позволяют выявить специфику режима осуществления неюрисдикционного процесса: консенсуальный и координационный характер отношений между участниками процесса; децентрализованность регулирования неюрисдикционного процесса; разрешение юридических казусов по общему правилу в частной сфере общественных отношений; распространение действия, достигнутого в результате соглашения, на его непосредственных участников (с. 137–139).

В целях уяснения места и роли неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов субъектов права автором дается определение понятия механизма обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина как комплекса правовых средств и юридических мер, осуществляемых юрисдикционными и неюрисдикционными структурами, и направленных на обеспечение беспрепятственной реализации законодательно закрепленных прав и законных интересов человека и гражданина, их эффективной охраны и защиты (с. 157).

В ходе определения места неюрисдикционного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов Е.Ю. Архипова формулирует вывод о сочетании инструментальных и функциональных аспектов концепций

указанного механизма. Инструментальная сторона представлена в виде совокупности правовых средств косвенного регулирования неюрисдикционной деятельности (нормы права, процедуры, нетрадиционные средства защиты). Функциональные качества выражаются непосредственно через юридически значимую деятельность, осуществляемую в рамках специально-договорного правового режима (с. 144, 145).

Автором доказывается положение, что неюрисдикционный процесс выступает самостоятельной, юридической, негосударственной составляющей механизма. Данный вывод автор доказывает следующими аргументами о неюрисдикционном процессе, который: способствует восстановлению и поддержанию деловых связей между заинтересованными субъектами; характеризуется конфиденциальностью осуществления; совершается в более короткие, по сравнению с юрисдикционными процессами, сроки; является условием формирования институтов гражданского общества, а именно института саморегулирования (с. 157, 158). Перечисленные положения позволяют рассматривать неюрисдикционный процесс как самостоятельную составляющую механизма обеспечения прав и законных интересов.

В заключении своей диссертационной работы Е.Ю. Архипова подводит итоги и делает выводы, к которым она пришла в ходе предпринятого исследования по данной проблематике.

Стоит особо отметить, что научная новизна работы нашла выражение в выводах и результатах исследования. Автором впервые на общетеоретическом уровне разработано целостное теоретико-правовое представление о неюрисдикционном процессе как самостоятельного инструмента механизма обеспечения прав и законных интересов субъектов права. Научная новизна диссертации Е.Ю. Архиповой определяется целью и задачами исследования и выражается в: авторском определении неюрисдикционного процесса, его признаков и структуры, а также его целей, задач и функций; установлении факторов детерминации указанного процесса в правовой системе России; выделении особенностей режима осуществления

неюрисдикционного процесса; анализе места данного процесса в механизме обеспечения прав и законных интересов; формулировании ряда дефиниций следующих категорий: юридический процесс, юрисдикция, механизм обеспечения прав и законных интересов субъектов права, режим осуществления неюрисдикционного процесса.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования Е.Ю. Архиповой заключается в том, что посредством проведенной работы развиваются типы юридического процесса, а также раскрывается сущность и особенности неюрисдикционного процесса, который способствует расширению пределов и возможностей как юридической науки, так и практики. Исследовательская концепция неюрисдикционного процесса в целом отличается своей плодотворностью, а результаты диссертационного исследования могут быть оценены как решение научной задачи, имеющей значение для общей теории права и отраслевых юридических наук. Теоретические положения и выводы, сформулированные в работе, развивают положения общей теории государства и права о юридической природе, сущности и типах юридических процессов.

Достоверность результатов исследования обеспечена их согласованностью с известными теоретическими данными, использованием общепринятой методологии научного познания и положений общей теории права, подтверждается анализом законодательства и материалами судебной практики. В ходе работы над диссертацией соискатель использовал широкий круг необходимых источников и специальной литературы.

Таким образом, можно сделать вывод, что работа посвящена проблематике довольно актуальной и значимой для современного развития и состояния отечественной юридической науки, имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Анализ положений, которые соискатель выносит на защиту, свидетельствуют о его личном вкладе в юридическую науку. Содержащиеся в диссертационной работе выводы, положения и результаты характеризуются новизной, сделаны автором

самостоятельно; они нашли отражение в необходимых публикациях, а также в автореферате, который полностью соответствует содержанию работы.

При всей теоретической и практической значимости проведённого диссертационного исследования, оно, тем не менее, не лишено некоторых дискуссионных моментов и замечаний.

1. В п. 1 положения на защиту и в диссертации отмечается, что неюрисдикционный процесс направлен на защиту и обеспечение прав и законных интересов человека. Это обесценивает и сужает возможности неюрисдикционного процесса. Поскольку он способен, и в действительности защищает и обеспечивает еще и исполнение обязанностей, соблюдение запретов и ограничений не только человека, но и шире — коллективного субъекта, например, того или иного юридического лица.

2. В том же 1 положении на защиту, формулируя признаки неюрисдикционного процесса, автор не выделяет такой признак, как формальная определённость в виде комплекса необходимых и достаточных для легализации процесса юридически значимых документов.

3. В работе не уделено достаточного внимания проблеме реально существующих и желательных (с точки зрения автора) видов неюрисдикционного процесса.

4. Автор связывает неюрисдикционный процесс только с наличием спора или конфликта и с защитой и обеспечением прав и интересов. Однако, в юридической литературе есть понятие «позитивный неюрисдикционный процесс», не связанный с рассмотрением спора. Каким образом автор разделяет эти категории?

Изложенные замечания направлены на развитие исследовательской концепции и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

В целом диссертационная работа Е.Ю. Архиповой на тему «Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой. Диссертация обладает внутренним единством,

содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном и существенном вкладе соискателя в развитие науки теории государства и права.

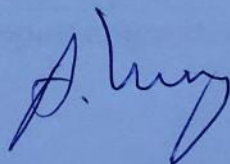
Автореферат диссертации и публикации в соответствии с предъявленными требованиями лаконично отражают сущность и основные результаты диссертационного исследования.

С учётом изложенного, ведущая организация полагает, что диссертационная работа Архиповой Екатерины Юрьевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием., а её автор – Архипова Екатерина Юрьевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный отзыв подготовлен, обсуждён и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» «19» апреля 2018 г. (протокол № 12).

Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор юридических наук, доцент

19 апреля 2018 г.



А.В. Погодин

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
тел.: +7 (843) 233-71-09
e-mail: public.mail@kpfu.ru
web-сайт: <https://kpfu.ru>

В диссертационный совет Д 212.239.02
по защите докторских и кандидатских диссертаций
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Архиповой Екатерины Юрьевны, выполненной на тему:
«Неюрисдикционный процесс как объект теоретико-правового исследования» по
специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о
праве и государстве

1.	Полное наименование организации	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
2.	Сокращенное наименование организации	ФГАОУ ВО КФУ
3.	Организационно-правовая форма организации	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
4.	Ведомственная принадлежность организации	Министерство образования и науки Российской Федерации
5.	Место нахождения	г. Казань, Российская Федерация
6.	Почтовый адрес организации	420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
7.	Телефон организации	+7 (843) 233-71-09
8.	Адрес электронной почты организации	public.mail@kpfu.ru
9.	Адрес официального сайта организации в сети Интернет	http://kpfu.ru/
10.	Руководитель организации	Ильшат Рафкатович Гафуров, доктор экономических наук, профессор
11.	Наименование профильного структурного подразделения, занимающегося проблематикой	Кафедра теории и истории государства и права

	диссертации	
12.	Сведения о лице, утверждающем отзыв ведущей организации	Нургалиев Данис Карлович, доктор геолого-минералогических наук, профессор
13.	Сведения о составителе отзыва из ведущей организации	Погодин Александр Витальевич, заведующий кафедрой, доктор юридических наук, доцент
14.	Список основных публикаций работников структурного подразделения, составляющего отзыв, за последние пять лет по теме диссертации (не более 15 публикаций). 1. Чулюкин Л.Д., Гурьянова В.В. Ошибки в юрисдикционном юридическом процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 3. С. 105-108. 2. Чулюкин Л.Д., Гурьянова В.В. Судебные ошибки в юрисдикционном юридическом процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 4. С. 230-232. 3. Исаев Э.Е. К вопросу об административном процессе как виде юридического процесса // Актуальные научные исследования: материалы международной научно-практической конференции. Кемерово: Изд-во ООО Научно-исследовательский центр «Антровита». 2017.С. 134-137. 4. Исаев Э.Е. Юридический процесс как теоретико-правовая категория // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: материалы VI международной научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во ООО Центр научного сотрудничества «Интерактив Плюс». 2017.С. 280-282. 5. Курносова В.В. К вопросу о стадиях судебной правоприменительной деятельности // Российский судья. 2017. № 9. С. 50-53. 6. Курносова В.В. Судебные функции: преемственность и развитие // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 476-478. 7. Курносова В.В. К вопросу о стадиях судебной правоприменительной деятельности // Российский судья. 2017. № 9. С. 50-53. 8. Курносова В.В. Влияние интеграционных процессов на функционирование национальных судов // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 2. С. 93-96. 9. Окриашвили Т.Г., Якупов А.Г. Принцип добросовестности как основа частноправовых отношений: историко-правовой аспект // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 338-341. 10. Окриашвили Т.Г. Частноправовые отношения: общая характеристика и основные элементы механизма формирования // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 3. С. 65-67. 11. Погодин А.В. Право, правореализация и свобода воли субъекта // Казанская наука. 2013. № 11. С. 259-261.	

12. Окриашвили Т.Г. Статус государства в частноправовых отношениях / Т.Г. Окриашвили // Вестник научных конференций» – Тамбов 2015. – С. 89-92 (1 п.л.).

13. Окриашвили Т.Г., Исаев Э.Е. Судебный прецедент в системе частноправовых отношений в России. Проблемы современной науки и образования. 2016. № 3 (45). С. 141-145. Окриашвили Т.Г. Методологические и доктринальные аспекты теории частных правовых отношений в России / Т.Г. Окриашвили // Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): Сборник материалов Международной научно-практ. конф. (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х. Валеева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Чельшева. – М.: Статут, 2014. – С. 870–873. (0,3 п.л.).

14. Исаев Э.Е. Место юридической деятельности в современных классификациях // Ученые записки казанского филиала «российского государственного университета правосудия». 2015. № 11. С. 18-23.

15. Степаненко Р.Ф. Понятие, основные виды и направления правовой политики в сфере правового регулирования процессов маргинализации / Р. Ф. Степаненко // Право и политика. – 2014. – № 4. – С.493-504. - DOI: 10.7256/1811-9018.2014.4.11711 (0,8 п.л.).

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является её сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

6 марта 2018г

Проректор



Д.К. Нургалиев

Сведения по организациям:

Научный руководитель соискателя: Белоусов Сергей Александрович – д.ю.н., доцент, заведующий кафедрой теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» ; место работы: кафедра теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия, 410056 г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, тел. 8 (845) 229-90-29, e-mail: k_tgp@ssla.ru ;

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, тел.: +7 (843) 233-71-09, e-mail: public.mail@kpfu.ru , Web-сайт: <https://kpfu.ru> ; Ректор ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», действительный член Академии наук Республики Татарстан, канд. физ.-мат. наук, д.э.н., профессор И.Р. Гафуров

Официальные оппоненты:

1. **Аверин Александр Валентинович** - д.ю.н., профессор кафедры финансового права и таможенной деятельности Юридического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых», Россия, 600000, Центральный Федеральный округ, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 87; тел.: 8 (4922) 53-25-75; e-mail: oid@vlsu.ru; Web-сайт: www.vlsu.ru

2. **Терехин Виктор Александрович** - к.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой правосудия ФГБОУ ВО «Пензенского государственного университета», 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40; тел.: 8 (8412) 56-35-11; e-mail: rector@pnzgu.ru; Web-сайт: www.pnzgu.ru