

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация В.В. Найбойченко посвящена весьма актуальной теме. Одной из основных проблем уголовного права является правильное определение и четкое юридическое закрепление внутренней психической составляющей преступления – его субъективной стороны. От правильного решения данной проблемы во многом зависит определение оснований и пределов уголовной ответственности, концептуальное построение таких важнейших институтов уголовного права как неоконченное преступление, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния, конструирование конкретных составов преступления.

Проблемами субъективных оснований уголовной ответственности в той или иной мере занимались практически все наиболее известные отечественные ученые-правоведы. К сожалению, своего решения и четкой законодательной регламентации в настоящее время удостоились далеко не все аспекты данной проблемы, и далеко не все методы научного исследования были задействованы. Более того, большинство решенных и, казалось бы, возведенных в ранг аксиом вопросов субъективной стороны в свете построения правового демократического государства и стремительного изменения социально-экономической, политической и морально-нравственной действительности требуют серьезного теоретического переосмысления и, соответственно, совершенствования их законодательной регламентации.

Диссертант правильно выбрал цель, задачи и структуру исследования, что позволило ему достаточно полно и системно раскрыть содержание темы.

Опираясь на достижения науки уголовного права, обширную эмпирическую базу, включающую не только статистические данные, но и данные экспертного опроса, изучения уголовных дел, автор достаточно убедительно аргументирует свои выводы и предложения, которые позволяют расширить представление о юридической сущности уголовно-правового понятия вины в умышленных преступлениях.

Научная новизна диссертации В.В. Найбойченко определяется, в частности, тем, что разработана теоретическая модель института вины в умышленных преступлениях и авторские дефиниции прямого и косвенного умысла.

Проведенное диссертационное исследование, безусловно, имеет большую теоретическую и практическую значимость. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства РФ об ответственности за умышленные преступления и практики его применения.

Вместе с тем, как и любая самостоятельная, творческая работа, настоящее исследование не лишено отдельных недостатков. Так, согласно авторской дефиниции вины (стр.13-14 автореферата) осознанно-волевое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его общественно опасному последствию должно иметь место и при неосторожном совершении преступления, что не является, на мой взгляд, обоснованным и целесообразным.

Нуждается в дополнительной аргументации и признание автором (стр.25 автореферата) тождества между виной и виновностью.

Однако данные замечания не влияют на общую весьма положительную оценку проведенного В.В. Найбойченко исследования.

В целом содержание автореферата свидетельствует о том, что тема диссертационного исследования раскрыта и задачи, поставленные диссертантом, решены. Выводы и предложения автора основаны на

достаточном теоретическом и эмпирическом материале, отличаются аргументированностью и хорошим знанием объекта и предмета исследования.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование В.В. Найбойченко отвечает всем требованиям, предъявляемым к данному виду работам, а диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил:

Начальник Калининградского филиала
Санкт-Петербургского университета МВД России

доктор юридических наук, профессор
(236006, г. Калининград, ул. Галицкого, 30,

e-mail: tso-kli@mail.ru,

телефон: +7 (4012) 46-08-04 (приемная)

«10» октября 2016 г.

С.В. Векленко

Сергей Владимирович Векленко

Подпись С.В. Векленко заверяю.

Начальник отделения делопроизводства и режима
Калининградского филиала Санкт-Петербургского

университета МВД России

«10» октября 2016 г.



Е.Ю. Пронина

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации В.В. Найбойченко на тему «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование В.В. Найбойченко посвящено актуальной проблеме теоретического осмысления вины как одного из наиболее значимых институтов (а, возможно, даже категории) уголовного права. Диссертант совершенно прав в суждении о том, что учение о вине — основа основ не только уголовного законодательства, но и правоприменительной практики. Современное состояние российской доктрины характеризуется плюрализмом концепций вины (психологическая, оценочная, психолого-оценочная и др.), продолжающимися дискуссиями по этой проблеме.

Не могу не согласиться с автором в определении важности выявления особенностей реализации уголовно-правовых норм об умышленной вине в правоприменительной практике и необходимости сокращения дистанции между теорией и правоприменением посредством создания теоретических концепций, учитывающих реалии практики применения уголовного закона.

Целью исследования заявлено создание авторской теоретической модели института вины в умышленных преступлениях, и указанная цель, судя по автореферату, достигнута.

Полагаю, что диссертация В.В. Найбойченко обладает необходимой для такого рода работ научной новизной в теоретическом и практическом отношениях. Однако в данном исследовании есть определенные недостатки и спорные моменты.

Во-первых, настораживает слишком критическое отношение автора к концепции вины, принятой в странах общего права — диссертант говорит о «неопределенности, запутанности и размытости», например, английских норм (норм?!).

Что ж, «конструкции» вины в англосаксонском уголовном праве (кстати, сформулированные преимущественно все же прецедентным образом — см. например дела *R. v Hancock and Shankland*; *R. v Woollin*; *R. v Caldwell*) значительно отличаются от соответствующих формулировок УК РФ. Но, поверьте,

В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д.104)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича на тему: «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов – 2016).

Актуальность исследования В.В. Найбойченко не вызывает сомнений, поскольку проблема вины относится к числу наиболее сложных и дискуссионных проблем уголовно-правовой доктрины и правоприменительной практики. Количество преступлений, совершаемых умышленно, значительно превышает количество оных, совершаемых по неосторожности. В этой связи особую актуальность приобретает рассмотрение теоретических и практических проблем вины в умышленных преступлениях.

Особый интерес вызывает примененный автором собственный исследовательский подход, основанный на анализе философских, теоретических, практических и нормативных аспектов исследуемой проблематики.

Несомненно, данная работа представляет собой первое комплексное монографическое исследование уголовно-правового института вины в умышленных преступлениях, проведенное на базе психолого-оценочной концепции вины.

Научная новизна исследования заключается в формировании нового научного концептуального подхода к пониманию вины в умышленных

преступлениях, видам умысла, в авторских дефинициях прямого и косвенного умысла, а также предложениях по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Элементы научной новизны присутствуют и при исследовании зарубежного опыта трактовки феномена вины, видов умысла в уголовном законодательстве.

Положительной оценки заслуживает удачное использование при обосновании выводов и рекомендаций, разработанных в диссертации, полученных лично автором, данных экспертного опроса 33 ученых-юристов, 35 практических работников (следователей, прокуроров, судей) и 62 студентов. Данное обстоятельство свидетельствует не только о репрезентативности исследования, но и о трудолюбии и добросовестности диссертанта.

В автореферате содержится убедительное обоснование выбранной темы диссертационной работы, четко сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи.

Работа является плодотворным научным исследованием, содержащим интересные решения дискуссионных проблем. Полученные научные результаты имеют **теоретическое и практическое значение.**

Особую значимость, по нашему мнению, представляют следующие положения, вынесенные на публичную защиту:

- философское обоснование сущности вины (положение № 1);
- определение вины, основанное на психолого-оценочной концепции вины (положение № 10);
- предложенные автором дефиниции вины в умышленных преступлениях, прямого и косвенного умысла (положение № 11);
- глубокий анализ зарубежного уголовного законодательства в аспекте понимания института вины применительно к четырем правовым семьям (положение № 6).

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, в правоприменительной практике и в учебном процессе, а также при проведении дальнейших исследований в данном направлении.

Высоко оценивая диссертационное исследование В.В. Найбойченко в целом, считаю необходимым указать на отдельные положения полемического характера.

Вряд ли стоит в положениях, вынесенных на защиту, столь детально отражать исторический путь развития института вины.

В рамках научной дискуссии, возможно, следовало бы проанализировать критерии отграничения прямого и косвенного умысла (в авторской редакции) от видов преступной неосторожности.

Однако наличие спорных положений ни в коей мере не влияет на общую положительную оценку проведенного В.В. Найбойченко диссертационного исследования, а, напротив, повышает его научный уровень. Автор разработал сложную и актуальную в теоретическом и практическом отношении тему.

В целом соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки.

Содержание автореферата диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях. Основные положения диссертации отражены в тринадцати научных статьях, четыре из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)» является научно-квалификационной работой, в которой разработана новая теоретическая модель вины в умышленных

преступлениях, имеющая значение для развития российской уголовно-правовой науки и правоприменительной практики, что соответствует требованиям раздела второго Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г.), а ее автор – Найбойченко Владимир Владимирович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Кандидат юридических наук,
помощник судьи,
Первомайский районный суд г. Пензы**



Татьяна Борисовна Недопекина

440008, г. Пенза,
ул. Суворова, 217-405,
т. 8 (841-2) 638161
e-mail: n.tanaj@bk.ru

Подпись Недопекиной Татьяны Борисовны удостоверяю:

**Начальник общего отдела
Первомайского районного суда г. Пензы**

17 октября 2016 г.



С.А. Маслов

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича
«Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), Саратов, 2016. – 30 с.**

В период модернизации уголовного законодательства и активного обсуждения необходимости принятия нового уголовного закона Российской Федерации важно переосмыслить систему концептуальных основ российского уголовного права. Учение о вине – основа основ не только уголовного законодательства, но и правоприменительной практики. Современное состояние российской уголовно-правовой науки и практики характеризуется плюрализмом концепций вины (психологическая, оценочная, психолого-оценочная), продолжающимися дискуссиями по этой проблеме и толерантным отношением ученых к поиску нового. Значимое место в системе знаний о вине занимает вина умышленная, которую диссертант предлагает рассматривать как ее подсистему. Единодушие российских ученых в трактовке умышленной вины (исключительно с точки зрения психологической концепции), когда об общем понятии вины ведутся дебаты, вызывает ряд вопросов. В научной дискуссии нецелесообразно замыкаться в рамках общего понятия вины, а также ограничиваться каким-то одним позиционированием вины умышленной. В связи с этим возникает объективно оправданная научно-прикладная необходимость рассмотрения умышленной вины через призму психолого-оценочной концепции, потребность в новой постановке проблемы об умышленной вине – как о вине в умышленном преступлении.

Определенные диссертантом цель и задачи исследования заключаются в создании авторской теоретической модели института вины в умышленных преступлениях. Диссертация В.В. Найбойченко содержит новый концептуальный подход к содержанию одного из субинститутов уголовного права – вины в умышленных преступлениях. Научная новизна исследования обусловлена, прежде всего, комплексным анализом положений теории уголовно-

го права и уголовного законодательства в области регламентации вины в умышленных преступлениях. Это позволило диссертанту сформулировать ряд предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, высказать рекомендации, ориентированные на сокращение дистанции между теорией и правоприменительной практикой, в том числе касающиеся конструирования конкретных составов преступлений с учетом требования принципа вины (стр. 14 автореферата, положение 11, выносимое на защиту).

Новизной характеризуется предлагаемая авторская редакция ч. 1 ст. 24, ч.ч. 2, 3 ст. 25 Уголовного кодекса РФ, определяющая дефиницию вины, а также конструкции прямого и косвенного умысла (стр. 25-26 автореферата). При этом автор отмечает, что признание российским законодателем категории «неизбежность» бесспорным свидетельством прямого умысла не опирается на результаты научных и социологических исследований, свидетельствует об искусственном расширении сферы репрессивных мер и не востребовано практикой (стр. 26 автореферата).

Представляют ценность в научном плане высказанные В.В. Найбойченко предложения по корректировке правоприменительной практики в смысле конкретизации в обвинительном приговоре вида умысла, обязательного анализа в приговоре суда интеллектуальных и волевых составляющих прямого и косвенного умысла, строгого соответствия законодательным конструкциям правоприменительного описания вины в умышленных преступлениях и др. (стр. 26-27 автореферата).

Диссертационное сочинение, исходя из содержания автореферата, основывается на обширном круге литературных источников и большом числе нормативных актов, на значительном по объему репрезентативном эмпирическом материале, в том числе на результатах экспертного опроса ученых-юристов, практических работников (следователей, прокуроров, судей) и студентов высших учебных заведений (стр. 6-8 автореферата).

В целом положительно характеризуя полученные соискателем результаты, хотелось бы высказать следующие замечания.

1. Диссертант, указывая, что «...в диссертации речь идет не об умышленной вине, а о вине в умышленных преступлениях...», тем не менее в положениях, выносимых на защиту, использует оба словосочетания, указывая, в частности, что наибольший расцвет *институт умышленной вины* получил в период Российской империи, что обусловлено уровнем развития уголовного права и в целом самого государства (п. «в» положения, выносимого на защиту, 3 – стр. 9 автореферата). Возникновение же *института вины в умышленных преступлениях*, по мнению диссертанта, можно датировать уже XI веком.

2. При формулировании положения 1, выносимого на защиту, автором допускается некоторая переоценка вины в составе субъективной стороны преступления. Так, здесь указывается, что философские категории и понятия «воля», «намерение», «стремление», «страсть», «внезапные, произвольные и преднамеренные действия», «упречное» и «безупречное» поведение, «злоумышление» могут экстраполироваться на уголовно-правовую систему знаний о вине и вине в умышленных преступлениях (стр. 8 автореферата). Не умаляя значения использования при проведении теоретико-прикладного исследования философско-логического инструментария, заметим, что при изучении субъективной стороны преступления в целом и психического отношения лица к совершенному им умышленному деянию в частности, необходимо использовать также и психологический инструментарий, а с точки зрения психологии не все, названные В.В. Найбойченко, категории и понятия свидетельствуют только о вине в умышленных преступлениях, – некоторые из них, такие как «стремление», «страсть», «внезапные... действия», говорят о наличии в конструкции субъективной стороны состава преступления иных, кроме вины, составных частей – эмоционального состояния, мотива преступления, цели преступления, которые по времени возникают в сознании лица раньше, чем им совершается умышленное противоправное дея-

ние. Аналогичная переоценка вины просматривается и в п. «б» положения 6, выносимого на защиту – автор указывает, что для общего права характерна многоаспектность понятия вины, в том числе в это понятие входит аморальный мотив (стр. 11 автореферата). Тем не менее, мотив преступления имеет самостоятельное значение в уголовном праве и в содержание вины не укладывается.

3. Выделяя периоды эволюции института вины в умышленных преступлениях на досоветском этапе, диссертант не учитывает, что в основе периодизации истории государства и права России лежит тип государства и права, соответствующий определенной общественно-экономической формации. Кроме того, для выделения периодов внутри отдельных типов государства и права необходимо избрать определенный критерий (основание) классификации – изменение формы государства, изменение законодательства и др. Таким образом, если автор называет в качестве первого периода эволюции вины в умышленных преступлениях на досоветском этапе период Русской Правды, то и выделение остальных периодов на данном этапе целесообразно связывать с памятниками русского права, но не с изменениями в форме российского государства (период Московского государства, период Империи – стр. 8 автореферата).

4. В целом соглашаясь с автором относительно необходимости строгой законодательной регламентации понятия и форм вины, видов умысла, считаем, что название ст. 24 УК РФ также нуждается в корректировке с учетом предложений диссертанта по совершенствованию российского уголовного законодательства, поскольку не будет совпадать с ее содержанием.

5. В п. «д» положения 8, выносимого на защиту, диссертант утверждает, что содержание вины (а это законодательно закрепленный признак преступления и основной признак субъективной стороны состава преступления) наполнено объективными и субъективными признаками преступления, однако не раскрывает – какими именно (стр. 13 автореферата). Вместе с тем, на стр. 24 автореферата В.В. Набойченко отождествляются такие понятия,

как «вина» и «виновность». Законодательно закрепленные признаки преступления и признаки элементов состава преступления не одно и то же.

6. Пункт «г» положения 11, выносимого на защиту, содержит следующее предложение по совершенствованию российского уголовного законодательства: избранный законодателем способ демонстрации формы вины в конкретных составах преступлений не отвечает принципу вины и лишь отдаленно напоминает и фрагментарно отражает им же данное понимание преступлений, совершенных с прямым или косвенным умыслом. Поэтому конструкция всех уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ целесообразно придать следующую форму: «Лицо, виновное в совершении (далее идет описание преступления), – наказывается...» (стр. 14 автореферата). Аналогичное предложение приведено автором на стр. 25 автореферата (последний абзац), но здесь речь идет уже только о конкретных составах преступлений против личности. Никаких пояснений на этот счет в тексте автореферата нет.

7. При исследовании правовых систем стран-участниц Содружества Независимых Государств диссертант в числе прочих указывает специфику уголовного законодательства Грузии (стр. 12 автореферата). Заметим, что Грузия вышла из состава СНГ в 2009 г.

Отмеченные замечания не являются существенными и выступают лишь в качестве повода для научной дискуссии.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что В.В. Найбойченко подготовлена комплексная научно-квалификационная работа, в которой на основе выполненных исследований разработаны теоретические положения, вносящие существенный вклад в науку уголовного права. Эта научно-квалификационная работа соответствует научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право и требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Найбойченко Владимир Владимирович,

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры социально-правовых дисциплин
ФГБОУ ДПО «Приволжский институт повышения
квалификации Федеральной налоговой службы»,
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист РФ,
Заслуженный деятель науки РФ


Александр Павлович Кузнецов

ФГБОУ ДПО «Приволжский институт повышения квалификации ФНС России»
603950, Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 48.
тел. (831) 437-08-30
www.cpp604@sinn.ru

28.10.2016 г.


Подпись А.А. Кузнецова заверено.
Служебная печать М.А. Заряева

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича
на тему «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности:
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертационное исследование, выполненное соискателем В.В. Найбойченко, безусловно, актуально, причем как в теоретическом, так и практическом аспекте. Проблема вины продолжает занимать одно из основных мест в уголовно-правовой доктрине и ее переосмысление становится более чем своевременным, особенно в период обсуждения проекта нового уголовного законодательства в России.

Потребность комплексного исследования умысла в преступлениях, как самостоятельного уголовно-правового феномена, с позиции уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практик, его точного содержания для правильной квалификации немалого количества составов преступлений в УК РФ, а также для установления обстоятельств, отягчающих наказание и оснований для освобождения от уголовной ответственности, обусловлена повышенной степенью общественной опасности и распространенностью умышленных преступлений, и, несомненно, давно назрела.

На уровне уголовно-правовой доктрины актуальность и своевременность исследования вины в умышленных преступлениях подтверждается наличием различных подходов к концепции вины (психологическая, оценочная, психолого-оценочная и др.), длительной дискуссией по вопросам, связанным с пониманием умысла в преступлениях, а также отсутствием единообразной и однозначной правоприменительной практики при квалификации умышленных преступлений и назначении наказания за их совершение.

Не смотря на дискуссионность большинства вопросов по проблемам вины в целом, и умысла, в частности, специальных монографических работ именно по комплексному исследованию проблем вины в умышленных преступлениях, практически нет. Необходимо отметить приоритет автора в разработке данного вопроса.

С учетом изложенного, актуальность исследования В.В. Найбойченко, в котором проблематика совершенствования действующих норм об умышленной вине и умышленных преступлениях выведена на концептуальный уровень научного осмысления, не вызывает сомнений.

Актуальность темы обусловила цель исследования, которая сформулирована на с.6 автореферата. Для достижения указанной цели достаточно верно определены задачи, объект и предмет исследования, что в целом повлияло на целостность и логичность структуры представленного исследования. Вопросы плана диссертации, обозначенные в тексте автореферата взаимосвязаны между собой, и позволяют рассмотреть содержание темы полно, всесторонне и объективно. Пределы исследовательской работы понятны и обоснованы.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые представлено комплексное монографическое исследование проблемы вины в умышленных преступлениях с позиции психолого-оценочной концепции, направленное на развитие уголовно-правовой теории, совершенствование действующего законодательства и правоприменительной практики, что позволило создать теоретическую модель института вины в умышленных преступлениях, обосновать абсолютно новый концептуальный подход к трактовке вины, предложить авторские дефиниции различным видам умысла и разработать рекомендации для правоприменительной практики.

Следует признать оригинальность и новаторство автора в постановке вопроса о вине в умышленных преступлениях, а не об умышленной вине, как это традиционно принято в современном уголовном праве.

Кроме того, научная новизна диссертационного труда В.В. Найбойченко заключается в формировании нового знания о вине в умышленных преступлениях и об умысле, как самостоятельном уголовно-правовом феномене, основанном на тщательном исследовании философских начал, изучении истории развития отечественной и зарубежной науки и законодательства, и анализа деятельности правоохранительных органов и судов.

Диссертантом, в результате проведенного исследования, выявлены недостатки правоприменительной деятельности правоохранительных органов и предложены адекватные меры для их устранения (с. 14 - 15 автореф.).

Достоверность выводов и предложений находит основание в значительной эмпирической базе (изучение материалов 217 уголовных дел, обобщение результатов экспертного опроса 33 ученых-юристов и 35 сотрудников правоохранительных органов).

Основные выводы и положения автора прошли требуемую форму апробации и опубликованы в 13 научных статьях автора, в том числе 4 из них в изданиях, рекомендуемых ВАК. Ряд положений диссертации был обсужден и одобрен на международных научно-практических конференциях различного уровня.

Следует указать на теоретическую и практическую значимость проведенного В.В. Найбойченко исследования, которая заключается в том, что содержащиеся в нем положения вносят определенный вклад в теорию уголовного права. Сформулированные в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе в высших образовательных учреждениях России, в законодательной и правоприменительной практике.

Судя по положениям автореферата, диссертация выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне и представляет собой оригинальное, самостоятельное, полное, законченное, концептуальное научное исследование, обладающее значительной степенью научной новизны.

Необходимо отметить основные достоинства автореферата. Выбор темы, ее актуальность, теоретическая и практическая значимость для современной уголовно-правовой науки и практики, убедительно обоснованы в общей характеристике работы (с. 3 - 4 автореф.).

Соискатель в своей работе провел глубокий анализ философских категорий и понятий, позволяющих раскрыть содержание института вины в уголовном праве (с. 17 автореф.); выявил этапы эволюции института вины, исследовал их особенности и тенденции развития в России, как на законодательном уровне, так и на доктринальном (с. 19 - 21 автореф.); изучил зарубежный опыт трактовки вины в умышленных преступлениях с позиций разных мировых правовых систем (с. 22 - 24 автореф.); исследовал законодательный и теоретический аспект проблемы в современный период развития уголовного права, уделив внимание содержанию вины в умышленных преступлениях (с. 24 - 25 автореф.); и наконец, проанализировал типичные судебные ошибки по исследуемым вопросам, предложив авторские рекомендации по их устранению (с. 26 автореф.).

Основные положения, выносимые на защиту, раскрывают сущность научной новизны, и в целом заслуживают внимания и поддержки. Вполне обоснованно, на наш взгляд, большинство положений, выносимых автором на защиту.

К новым результатам исследования проблемы, несомненно, следует отнести, выделенные автором основные тенденции современного этапа развития учения о вине в России (с. 12 автореф.) и сформированную систему воззрений на вину в целом, и вину в умышленных преступлениях (с. 13 автореф.).

Ценным в диссертационной работе В.В. Найбойченко является то, что в ней представлена авторская позиция по совершенствованию уголовно-правовых норм, содержащих понятие вины и умысла. Прежде всего, следует согласиться с выводом автора о необходимости законодательного закрепления в УК РФ понятия вины (с. 14 автореф.).

Автор нацелен на сокращение выявленной им дистанции между теорией, законом и правоприменительной практикой по проблемам вины и умышленных преступлений. В работе сформулированы полезные предложения и для законодательных и правоприменительных органов (с. 14 - 15, 26 автореф.).

Диссертант не только поднимает проблему правоприменительного описания вины в умышленных преступлениях в приговорах судов и отсутствие анализа различных видов умысла, но и дает целый ряд полезных, эффективных и конкретных предложений, направленных на улучшение правоприменительной деятельности и судебной практики (с. 15 автореф.), которые вполне могут быть учтены в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Вместе с тем, диссертационная работа В.В. Найбойченко, как показывает анализ автореферата, как и любой результат научной мысли, не свободна от спорных положений и замечаний, требующих дополнительной аргументации либо пояснений. Оценивая автореферат диссертационного исследования, и поддерживая большинство теоретических и практических положений, вынесенных на защиту, следует высказать некоторые соображения по поводу отдельных положений, содержащихся в представленной работе, и обратить внимание на определенные **спорные моменты**.

1. В положении № 9, выносимом на защиту, представлена авторская дефиниция вины, которая раскрывается через «осознанно-волевое отношение лица к совершаемому им общественно-опасному деянию...» (с. 13 автореф.). Вина, как известно, имеет две формы: умысел и неосторожность. Однако традиционно в уголовном праве, интеллектуальный момент неосторожной формы вины не содержит осознания, оно не упоминается в законодательном определении легкомыслия и небрежности. Принимая во внимание, что сознание – это свойство психики, на наш взгляд, точнее было бы в определении понятия вины говорить о «психико-волевом отношении лица...». Возможно, у соискателя на этот счет есть иное мнение.

2. Предлагая авторские дефиниции понятиям «вина» и «вина в умышленных преступлениях», представленные в положениях № 9 и № 10, выносимых на защиту, диссертант наделяет их обязательным признаком «получившее отрицательную оценку от имени государства» (с. 14 автореф.). Следуя логике автора, получается, что в момент совершения преступления вины еще нет, т.к. нет еще отрицательной оценки государства? Таким образом, если преступление останется нераскрытым и преступник не будет привлечен к уголовной ответственности, либо будет на законных основаниях освобожден от уголовной ответственности, то нельзя говорить ни о вине, ни о совершении умышленного преступления? По нашему мнению, такое понимание рассматриваемых категорий, вероятно, произошло из-за некоторого смешения понятий «вина» и «виновность», которые автор признает тождественными. Преступлением по действующему УК РФ считается «виновно совершенное» общественно-опасное деяние, а не «признанное виновно совершенным». Поэтому, с нашей точки зрения, включение названного признака в дефиницию вины (к тому же в прошедшем времени), неоправданно.

3. Спорным, по нашему мнению, является предложение, высказанное автором в положении № 11, выносимом на защиту: о целесообразности изменения формулировки всех уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ, используя фразу «лицо, виновное в совершении...» (с. 14, 26 автореф.). Полагаем, что такое напоминание будет просто излишним, так как вина – есть обязательный признак любого преступления и каждого состава.

Сформулированные замечания относятся к уточняющим, они носят рекомендательный характер и направлены на дальнейшую разработку затронутой важной проблемы. Других замечаний по существу и полноте исследования нет, а выше отмеченные только подтверждают, что диссертационная работа представляет научный и практический интерес. Высказанные замечания могут быть предметом научной дискуссии и не влияют на общую положительную оценку работы.

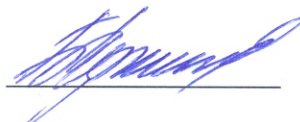
Изучение автореферата диссертации В.В. Найбойченко на тему «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», позволяет резюмировать, что автор выполнил исследовательскую работу, значимость которой определяется ее актуальностью, научной новизной, новаторским характером. Отдельные ее положения могут быть учтены на правотворческом уровне, либо в дальнейшей исследовательской работе по аналогичной либо схожей проблеме, а также представлять интерес как материал рекомендательного научного и практического характера, в том числе при повышении квалификации сотрудников в сфере правоохранительной и правоприменительной деятельности.

С учетом изложенного, можно заключить, что диссертационное исследование и автореферат диссертации на тему: «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», отвечают предъявляемым требованиям, определенным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), и представляет собой

самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится глубокое научное исследование и решение важной уголовно-правовой проблемы, имеющей существенное значение для науки, законотворчества и судебной практики, а его автор, Владимир Владимирович Найбойченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат диссертации В.В. Найбойченко на тему: «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», подготовлен доцентом, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры правосудия и правоохранительной деятельности, Туктаровой Ириной Николаевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры «25» октября 2016 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой правосудия и
правоохранительной деятельности
Саратовского социально
экономического института (филиала) РЭУ
им. Г.В. Плеханова,
доктор исторических наук,
профессор



Борис Васильевич Чернышев

Почтовый адрес: 410003, г.Саратов, ул. Радищева, 89

Телефон: 8(8452) 211-765

Электронный адрес: Kafedra_pravosudiya@ssea.runnet.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов, 2016 г., 29 с.)

Степень актуальности темы диссертационного исследования В.В. Найбойченко обуславливается заинтересованностью общества и государства в комплексном изучении института вины в умышленных преступлениях, поскольку учение о вине, как справедливо заметил автор, – основа основ не только уголовного законодательства, но и правоприменительной практики.

Современное состояние института вины показывает, что как на уровне законотворчества, так и в процессе правоприменения допускается еще немало ошибок при уголовно-правовой оценке деяний как умышленных преступлений.

Острота проблемы, на решение которой направляет свои усилия диссертант, обуславливается тем обстоятельством, что в связи продолжающейся дискуссией по определению концепции вины, возможно дальнейшее развитие данного института в нескольких направлениях, в связи с чем рассмотрение автором умышленной вины с позиций психолого-оценочной концепции представляется обоснованным и перспективным.

Полагаем, что именно удачный выбор темы диссертационного исследования В.В. Найбойченко во многом послужил залогом позитивной оценки рецензируемой научно-квалификационной работы.

Необходимо отметить, что представленный автореферат в полной мере демонстрирует соответствие диссертации требованиям **научной новизны**, поскольку в ней на качественно новом уровне осуществляется исследование новых граней проблемы умышленной вины на монографическом уровне, в результате чего были сформулированы выводы, имеющие существенное значение для современных наук уголовного права и криминологии.

Теоретическая значимость диссертации В.В. Найбойченко выражается в том, что результаты настоящей работы закладывают основы научно обоснованных рекомендаций по законодательному отражению авторских идей относительно предмета исследования.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, имеют творческий характер, являются логическим результатом исследования и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

В рецензируемой диссертации, как это следует из автореферата, на высоком теоретическом уровне раскрыты результаты исследования, предложены научные данные, обосновывающие теоретическую модель института вины в умышленных преступлениях на базе системно-комплексного сочетания философских основ данного феномена, что имеет важное значение для современных наук уголовного права и криминологии, нормотворческой и правоприменительной практики.

В.В. Найбойченко сформулировал ряд, безусловно, новых и практически значимых выводов и предложений. Особую теоретико-прикладную ценность представляют разработанные автором дефиниции прямого и косвенного умыслов которые имеют своей целью не только развитие теоретических представлений о данных видах вины, но и ориентированы на сокращение дистанции между теорией и правоприменительной практикой. В основе сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций находится значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их **обоснованности** и **достоверности**. Полностью достигнуты поставленные цель и задачи исследования. Необходимо также отметить высокий теоретический уровень изложения материала, его логичность и последовательность.

Актуальность темы исследования В.В. Найбойченко и характер затрагиваемой проблематики предполагают научную дискуссию по отдельным положениям, а некоторые выводы автора могут быть подвергнуты критическому осмыслению, без которого оценка работы была бы неполной.

1. Предлагаемые автором определения прямого и косвенного умыслов, указание в обоих случаях на «предвидение реальной возможности наступления общественно опасных последствий», на наш взгляд, стирает всякую грань между прямым и косвенным умыслом относительно интеллекту-

ального содержания вины. Считаем, что когда идет речь о предвидении возможности наступления последствий при прямом умысле, то здесь имеет место предвидение более высокой степени вероятности. Действительно, если лицо желает наступление определенных последствий, то оно будет выбирать и соответствующий способ совершения деяния, который с большей долей вероятности приведет к указанным последствиям. В связи с изложенным различия прямого и косвенного умыслов считаем необходимым проводить не только по волевому, но также и по интеллектуальному содержанию вины.

2. Не можем согласиться с отождествлением автором понятий «вина» и «виновность». Даже в «рамках материального уголовного права» данные термины не являются синонимами. А учитывая тот факт, что «виновность» имеет преимущественно уголовно-процессуальное наполнение и означает в самом общем виде доказанность участия лица в совершении преступления, то и рассмотрение его исключительно в уголовно-правовом смысле обедняет содержание данного термина. На основании изложенного, хотелось бы уточнить в ходе публичной защиты мнение автора о теоретической и практической ценности понятия «виновность» как уголовно-правовой категории.

В то же время, указанные замечания ни в коей мере не умаляют проделанной соискателем работы, имея больше рекомендательный (полемичный), а не категоричный характер, в большинстве своем отражают кафедральное мнение по высказанным проблемам.

Судя по автореферату, диссертация Найбойченко Владимира Владимировича является самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики, в полной мере отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по юридическим наукам, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Найбойченко Владимир Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв по поручению кафедры подготовлен доцентом кафедры уголовного права кандидатом юридических наук Кузнецовым Алексеем Александровичем и старшим преподавателем кафедры кандидатом юридических наук Карповым Кириллом Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Омской академии МВД России (протокол № 4 от 25 октября 2016 г.).

Заместитель начальника кафедры уголовного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования "Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации"
кандидат юридических наук, доцент

Константин Дмитриевич Николаев

«25» октября 2016 г.



К.Д. Николаев

верно
подлинно
октябрь 2016 г.

М.И. Шелепов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации". 644092, г. Омск, пр-т. Комарова, д. 7. тел. 8 (3812) 75-01-80.
E-mail: oma@mvd.gov.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

В условиях совершенствования российского законодательства специалистами все чаще переосмысливаются его концептуальные основы. Несовершенство правоприменительной практики, продиктованное недоработкой теории, предопределяет необходимость пересмотра отдельных положений УК РФ.

Субъективной предпосылкой уголовной ответственности является вина. От правового регулирования института зависит во многом правильная квалификация содеянного и справедливость наказания.

Диссертационное исследование Найбойченко Владимира Владимировича посвящено обоснованию и разработке рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ с целью недопущения искусственного расширения сферы уголовно-правовой оценки деяний как умышленных преступлений.

На основе опубликованных статистических данных, изучения приговоров судов автор справедливо отмечает на необходимость обращения к вине в умышленных преступлениях.

Изложенные обстоятельства обусловили практическую и научную актуальность проведенного исследования.

Степень разработанности темы. Проблема умышленной вины была освещена в работах С.И. Баршева, А.Ф. Бернера, Е.В. Благова, Ю.И. Бытко, С.В. Векленко, Г.В. Вериной, М.Ф. Владимирского-Буданова, Д.А. Гарбатовича, А.В. Гребенюка, П.С. Дагеля, Ю.А. Демидова, Д.А. Дриль, С.В. Дубовиченко, В.В. Есипова, Г.А. Злобина, П.Д. Калмыкова, А.Д. Киселева, А.Ф. Кистяковского, Г.Е. Колоколова, Д.П. Котова, В.В. Лунеева, В.Г. Макашвили, Б.С. Маньковского, А.Г. Микадзе, Р.И. Михеева, Г.В. Назаренко, А.В. Наумова, Т.Б. Недопекиной, Н.А. Неклюдова, В.А. Нерсисян, Б.С. Никифорова, И.В. Панькова, А.А. Пионтковского, С.В. Познышева, Д.П. Потапова, П.П. Пусторослева, А.И. Рарога, А.К. фон Резон, Н.К. Ронненкамф, Росси, Т.Л. Сергеевой, Н.Д. Сергеевского, С.В. Складова, Г.И. Солнцева, В.Д. Спасовича, Н.С. Таганцева, К.Ф. Тихонова, М.Г. Угрехелидзе, Б.С. Утевского, Г.С. Фельдштейна, И.Я. Фойницкого, Б. Хорнабуджели, Д.А. Чанышева, А.Ю. Ширяева, В.Ф. Щепелькова, В.А. Якушина и др. Автор провел исследование умышленной вины с точки зрения концепции психолого-оценочной.

Анализ содержания автореферата показал следующее. В нем содержится обоснование выбранной темы исследования (с. 3-6), четко сформулированы

объект и предмет исследования, его цели и задачи (с. 6). В.В. Найбойченко удачно выбрал методологию и методику исследования, структуру работы, что позволило полно и цельно раскрыть тему. Так, первая глава посвящена философско-правовому аспекту проблемы вины в преступлениях. Во второй главе проводится исследование становления и развития понятия вины в российском уголовном законодательстве и уголовно-правовой теории. В третьей главе анализируется опыт трактовки вины в умышленных преступлениях зарубежных стран. В четвертой рассматриваются вопросы законодательной регламентации вины в умышленных преступлениях в современный период, анализируются проблемы теории и практики.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автором проведено комплексное монографическое исследование проблемы вины в умышленных преступлениях с точки зрения психолого-оценочной концепции вины, разработана теоретическая модель института вины в умышленных преступлениях, представлен новый подход к трактовке вины. Выделены этапы эволюции вины в умышленных преступлениях, проанализированы особенности и тенденции исторического развития института вины, опыт зарубежных стран.

В работе обосновываются предложения новых редакций ч. 1 ст. 24, ч. 2, 3 ст. 25 УК РФ, необходимости пересмотра конструкций уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ, а также обоснованы выводы и рекомендации по правоприменительному блоку.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяется широким кругом научных и нормативных источников, достаточно богатой эмпирической базой. Суждения в автореферате сформулированы корректно, фактический материал не искажается. По результатам исследования опубликовано 13 научных статей. Выводы изысканий получили апробацию в выступлениях автора на всероссийских конференциях в городах Волгоград, Саратов, Тольятти.

Соглашаясь в целом с основными положениями диссертации, во многом разделяя мнение автора, считаем необходимым высказать следующие замечания и пожелания:

1. Автором приводится анализ законодательства зарубежных стран, однако не указывается, какой положительный опыт может быть заимствован в целях совершенствования российского законодательства.

Изложенные замечания носят скорее рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Вывод: содержание автореферата диссертации позволяет судить о важности проведенного автором научного исследования как в теоретическом так и в практическом плане. Работа отвечает требованиям «Положения о порядке

присуждения ученых степеней». Автор диссертации Владимир Владимирович Найбойченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв составил:

кандидат юридических наук,
секретарь судебного заседания
аппарата мирового судьи
судебного участка № 160
Санкт-Петербурга

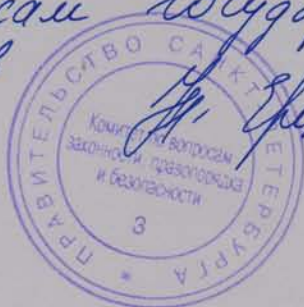
Анисимкова Надежда Валерьевна
эл. почта: nadezhda.anisimkova@yandex.ru

адрес места работы:
197342, г. Санкт-Петербург,
ул. Сердобольская, 73/26.
тел: 496-08-70

тел.: 8-968-188-15-48

Подпись Анисимковой Н.В. удостоверено

*Заместитель начальника Отдела по
вопросам государственной службы и
кадров*



Н.В. Гусева

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Найбойченко Владимира Владимировича по теме: «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Найбойченко В.В. выполнено, на наш взгляд, на весьма актуальную, как в научно-теоретическом, так и прикладном аспекте тему. Это связано с тем, что проблема вины в уголовном праве достаточно обширная и многоаспектная, она касается каждого человека, задействованного в уголовно-правовых отношениях. Причем понятийный аппарат вины разрабатывают многие науки, каждая с позиции своего интереса. Однако говорить об условности подобного института уголовного права будет неверным посылом. Вина в умышленных преступлениях – это реальное самостоятельное направление уголовно-правовой науки, исследование которой позволяет не только ставить проблемы перед теоретиками и практиками, но и аккумулировать новые знания и идеи на более высокий уровень современного развития науки в российском обществе.

По сведениям указанным в автореферате видно, что диссертация отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Несмотря на то, что многие авторы обращались к проблематике виновности, работ, посвященных рассмотрению умышленной вины через призму психолого-оценочной концепции в умышленном преступлении, недостаточно для того чтобы считать данную проблему полностью решенной. Диссертационное исследование Найбойченко В.В., по своей сути является одним из немногих комплексных изысканий, связанных с феноменом вины в умышленных преступлениях, с точки зрения наличия явления, имеющего исключительный, ярко выраженный характер проявления.

Положения, предложенные автором для публичной защиты, отличаются научной новизной и могут быть использованы в теории уголовного права, а также практике построения региональных программ профилактики умышленных преступлений.

В целом, работа построена логически верно, грамотно, выводы и рекомендации автора вполне аргументированы и оправданы, опираются на необходимую эмпирическую базу.

Основные положения диссертации изложены в достаточном количестве опубликованных автором статей, в том числе в изданиях, определенных ВАК Минобрнауки РФ, для публикации результатов кандидатских диссертаций.

Указанные положения позволяют судить о том, что диссертационное исследование выполнено на научном теоретическом уровне, отвечает предъявленным требованиям и заслуживает положительной оценки.

Однако следует отметить, что представленная диссертация, по крайней мере, исходя из анализа ее автореферата, как любое исследование новой актуальной проблемы, не свободна от определенных недостатков и замечаний.

Среди них выделим следующие:

1. В своей работе диссертант предлагает познание умышленной вины с точки зрения психолого-оценочной концепции (стр. 5, 18 автореферата). Однако во многих отраслевых науках и в теории права для рассмотрения понятийного аппарата вины предлагаются и другие концепции, например, нормативная и теория опасного состояния.

И хотя психологическая концепция вины является господствующей в уголовно-правовой науке, тем не менее, необходимо уточнить использовал ли автор другие концепции в своем исследовании, а также каков их уровень соотношения при разработке понятийных вопросов темы диссертации.

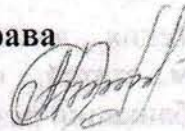
2. На стр. 21-24 автореферата диссертации соискатель приводит данные зарубежного опыта трактовки вины в умышленных преступлениях. Выявлены характерные черты различных уголовно-правовых доктрин в достаточно широком аспекте применения различных теоретических школ. В свою очередь, предложенные в автореферате выводы недостаточно явно указывают на то, каким образом, возможно их дальнейшее применение в отечественном уголовном законодательстве или практике борьбы с преступностью.

Следует отметить, что высказанные замечания носят, прежде всего, рекомендательный характер, и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы соискателя.

Таким образом, исходя из анализа автореферата Найбойченко Владимира Владимировича, считаем, что представленное им диссертационное исследование соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой отрасли знаний, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и процесса ФГБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы» (Тамбовский филиал РАНХиГС) Желудковым Михаилом Александровичем и доцентом, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и процесса ФГБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы» (Тамбовский филиал РАНХиГС) Дворецким Михаилом Юрьевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры 21 октября 2016 г. (протокол № 2).

И.о. заведующего кафедрой уголовного права
и процесса, к.ю.н.



Алина Игоревна Анапольская

« 21 » октября 2016 г.

392028, г. Тамбов, ул. Бастионная, 16

Телефон: 8 (4752) 56-06-17

E-mail: tambovranghs@mail.ru

Подпись заверяю: и.о. начальника отдела кадров

Тамбовского филиала РАНХиГС

07 ноября 2016 г.



Васильев О.А. Кушарев

Отзыв
на автореферат диссертации
Набойченко Владимира Владимировича
«Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования В.В. Набойченко обусловлена целым рядом обстоятельств. Во-первых, необходимо осмысление учения о субъективной стороне преступления, в том числе о вине, в условиях постоянных изменений в российском уголовном законодательстве. Во-вторых, требуется систематизация знаний о вине в умышленных преступлениях в историческом и сравнительно-правовом разрезах. В-третьих, следует согласиться с соискателем в том, что требуется сократить дистанцию между теорией и правоприменением.

Судя по автореферату, диссертант выполнил исследование, соответствующее предъявляемым требованиям к подобным работам. Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования, достаточно рациональна и логична. Ряд выводов и предложений, сформулированных соискателем, представляются обоснованными и обладающими научной новизной.

Ценностью обладают положения об этапах эволюции института вины в умышленных преступлениях, особенностях и тенденциях его развития (положения 2-5, вынесенные на защиту), изучение зарубежного опыта трактовки вины в умышленных преступлениях (6-е положение, вынесенное на защиту), предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства (11-е положение, вынесенное на защиту).

Интересными являются и другие предложения диссертанта, в том числе адресованные правоприменителю (положение 12-е, вынесенное на защиту).

В то же время автореферат содержит и некоторые небесспорные, на наш взгляд, моменты. В частности, работа содержит отдельные положения описательного характера, которые не только не вызывают возражения, но

Однако высказанные замечания в целом не влияют на положительную оценку диссертации В.В.Набойченко. Выполненное им исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Судя по автореферату, диссертация В.В.Набойченко соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и процесса
Казанского инновационного университета
имени В.Г. Тимирязова,
заслуженный юрист Республики Татарстан**

И.И. Бикеев
Игорь Измаилович Бикеев



H. Bonaldi
Remains - Remains
H. Bonaldi