

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор
Кулаков Владимир Викторович



2023 г.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию

Демкиной Елены Анатольевны

«ДОГОВОР ОКАЗАНИЯ РЕПРОДУКТИВНЫХ УСЛУГ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Оценка актуальности темы диссертационного исследования.

Выбранная соискателем тема является актуальной, так как соответствует современным потребностям науки и практики. Автор обосновывает необходимость исследования договора оказания репродуктивных услуг социально-экономической значимостью демографических вопросов для Российской Федерации на современном этапе развития. Относительная новизна вспомогательных репродуктивных технологий в медицине, недостаточная разработанность правовых категорий, фактически используемых при оказании данных медицинских услуг, а также

противоречивость судебной практики обуславливают необходимость научно-практического анализа гражданско-правовых отношений по оказанию вспомогательных репродуктивных услуг.

Е.А. Демкина отмечает важность создания правовых гарантий реализации высокотехнологичной медицинской помощи в сфере деторождения.

Развитие и совершенствование норм гражданского права, регулирующих договор оказания вспомогательных репродуктивных услуг, является одной из таких гарантий, коррелирует с конституционным принципом защиты семьи, материнства и детства, отвечает задачам современной государственной политики России.

Автор отмечает отсутствие в Гражданском кодексе Российской Федерации специальных норм о вспомогательных репродуктивных услугах. Общие положения главы 39 «Возмездное оказание услуг» имеют рамочный характер для всей группы договоров и не учитывают особенностей их отдельных категорий.

В связи с чем, диссертант обосновывает предложения по совершенствованию теории гражданского права и формулирует конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Актуальность и своевременность проведения подобного исследования предопределяется недостаточностью современных фундаментальных цивилистических исследований по вопросам оказания вспомогательных репродуктивных услуг, а также необходимостью выработки целостной концепции реализации договорных отношений в указанной сфере.

Цель диссертационного исследования Е.А. Демкиной заключается в разработке теоретических положений о гражданско-правовом регулировании репродуктивных услуг, в раскрытии особенностей оказания репродуктивных услуг, которые отражают их место в системе отечественного договорного права, а также в обосновании понятия и признаков репродуктивных услуг в качестве объекта гражданских прав (с.6 автореферата, с.7 диссертации). Для

достижения поставленной цели сформулированы задачи (с.6 автореферата, с.7-8 диссертации), решение которых отражено в содержании параграфов рецензируемого диссертационного исследования.

Содержание диссертационного исследования, а также положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о решении задач и достижении цели работы. Достижению цели способствовали верно сформулированные объект, предмет и совокупность методов исследования. Теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертационного исследования соответствуют заявленному уровню научной работы.

Оценка структуры исследования, логики изложения. Структура диссертации соответствует избранной теме, работа имеет достаточный объем, логично организована и в целом позволила соискателю рассмотреть значимые аспекты выбранной проблематики. Структура диссертации предопределена поставленной целью, предметом и объектом исследования, включает в себя введение, две главы, разделенные на семь параграфов, заключение и список использованных литературы и источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации через социально-экономический, доктринальный, правотворческий и правоприменительный аспекты; определены объект и предмет исследования; выявлена степень научной разработанности темы; изложена методологическая основа; раскрыта теоретическая и практическая значимость диссертации; приведена нормативно-правовая база исследования; показана научная новизна и сформулированы основные положения, выносимые на защиту; указаны данные об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертации «Репродуктивная услуга как объект гражданских прав» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе первой главы «Понятие и признаки репродуктивной услуги» выявлены и рассмотрены основные признаки репродуктивной услуги как объекта гражданского права, определены ее правовая природа и особенности ее правового режима. В параграфе дано определение

репродуктивной услуги, сформулирован ряд особенностей медицинской услуги как специфического объекта гражданского права.

Автор пришел к выводу, что объектом правоотношений по производству вспомогательной репродукции человека является сама деятельность по осуществлению искусственного оплодотворения. Автор обосновывает суждение, что репродуктивная услуга является разновидностью медицинских услуг, сферой применения которой являются те общественные отношения, в которых граждане-пациенты для удовлетворения своих репродуктивных потребностей, определяемых состоянием их здоровья, получают особую потребительскую стоимость в виде специальной репродуктивной деятельности медицинской организации или определенного специалиста в области репродуктивных услуг.

Во втором параграфе первой главы «Классификация репродуктивных услуг» обосновано, что в правовой литературе и в законодательстве на данный момент отсутствует какая-либо классификация репродуктивных услуг, приводится авторская модель такой классификации.

В третьем параграфе первой главы «Право собственности на репродуктивный материал человека» проведено исследование правовых вопросов использования репродуктивного материала человека. Рассмотрены следующие вопросы: имеет ли человек право собственности на свое тело, его части и органы, а также на репродуктивный (биологический) материал, взятый для процедуры ЭКО; в какой момент возникает данное право у человека.

Подчеркнуто, что репродуктивное здоровье можно назвать достаточно сложным термином, а само понятие «репродуктивные права» вошло в научный обиход сравнительно недавно.

Определено, что использование вспомогательных репродуктивных технологий неразрывно связано с «репродуктивным правом», которое в науке принято рассматривать в качестве особой категории прав в системе конституционных и иных прав человека.

Обосновано авторское определение репродуктивного материала человека. Подтвержден аргументами тезис о том, что проблема определения места репродуктивного материала человека среди объектов гражданского права возникла в связи с отсутствием законодательного регулирования этого вопроса в гражданском праве России.

Сделан вывод о том, что правомочия человека относительно собственного тела не являются имущественными по своей сути, поскольку право на владение, пользование и распоряжение собственным телом как единым целым – это самостоятельное право, не имеющее имущественной природы.

Вторая глава диссертации «Общая характеристика договора оказания репродуктивных услуг» включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе второй главы «Понятие, предмет и иные существенные условия договора оказания репродуктивных услуг» проанализированы общие положения договора об оказании репродуктивных услуг.

Указано, что до заключения договора о предоставлении репродуктивных услуг исполнитель (медицинская организация) должен предоставить информацию о себе и об оказываемых им услугах. Договор о предоставлении репродуктивных услуг признается публичным договором. Автором был исследован предмет договора оказания репродуктивных услуг, под которым понимается оказание репродуктивной услуги по диагностике и восполнению репродуктивной функции человека различными методами вспомогательных репродуктивных технологий (далее ВРТ).

Обосновано, что предмет договора, положение об использовании собственного (родного) или донорского биоматериала, а также качество услуги являются существенными условиями договора оказания репродуктивных услуг. Положение договора о выборе конкретного врача может являться субъективно-существенным условием договора, а вопрос о стоимости оказания репродуктивных услуг не является существенным

условием.

Автором отмечено, что в договоре предоставления репродуктивных услуг сторонам необходимо согласовать вопрос о сроках исполнения обязательств, который зависит от характера выбранного метода ВРТ. Сторонами договора о предоставлении репродуктивных услуг выступают заказчик (потребитель) и исполнитель. Дано авторское определение договора оказания репродуктивных услуг.

Во втором параграфе второй главы «Стороны договора оказания репродуктивных услуг» определён круг лиц, которые могут заключать данный вид договора, поскольку именно стороны в значительной мере отображают его специфику. Проблема установления круга лиц, которые могут выступать сторонами договора, признается особенно актуальной для сферы репродуктивных услуг.

В третьем параграфе второй главы «Права и обязанности сторон по договору. Обеспечение гарантий прав биологических родителей и собственника репродуктивного материала» проанализированы основные права и обязанности сторон договора оказания репродуктивных услуг.

Отмечено, что обеспечение гарантий прав биологических родителей и собственников репродуктивного материала является значимым элементом в процессе оказания репродуктивных услуг, поскольку на права указанных лиц существенное влияние оказывает законодательство об охране прав человека и нормы о защите его личных неимущественных прав.

Сформулировано определение категории «репродуктивная тайна».

В четвертом параграфе второй главы «Ответственность заказчика и исполнителя репродуктивных услуг» проанализированы условия ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение договора об оказании репродуктивных услуг, осуществлен сравнительно-правовой анализ проблем разграничения договорной и деликтной ответственности.

Указано, что применительно к защите прав пациентов в качестве потребителей репродуктивных услуг речь идет как о договорной, так и о

внедоговорной ответственности.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы наиболее значимые выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Каждый параграф рецензируемой работы содержит выводы, составляющие основу положений, выносимых на защиту, что свидетельствует о последовательности авторской позиции. Выводы, представленные в заключении, в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о её полноте и законченности.

Следует подтвердить соответствие рукописи требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы, а также соблюдение принципа логики при изложении материала.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их новизна и практическая значимость.

Результатом диссертационного исследования Е.А. Демкиной стали десять положений, выносимых на защиту (с. 8-11 автореферата, с. 11-15 диссертации). Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают критерию научной новизны.

Научная новизна работы состоит в комплексном и многостороннем обосновании понятия, признаков репродуктивных услуг, в анализе репродуктивных услуг в качестве объекта гражданских прав, а также в разработке теоретических положений о репродуктивных услугах, раскрывающих особенности оказания репродуктивных услуг.

Элементами новизны обладают следующие положения работы: классификация репродуктивных услуг; определение понятия репродуктивных прав человека; оценка правовой природы отношений, возникающих при оказании репродуктивных услуг; авторское определение понятия договора оказания репродуктивных услуг и репродуктивной тайны; перечень существенных условий договора оказания репродуктивных услуг.

Наиболее существенными и заслуживающими внимания и поддержки, на наш взгляд, являются следующие научные положения, выносимые на защиту.

Второе положение, выносимое на защиту, в котором автор обосновывает, что признаками репродуктивной услуги, которые имманентно присущи содержанию гражданско-правовой конструкции изучаемого договора являются:

- а) неразрывность/неотделимость с личностью конкретного исполнителя-специалиста;
- б) одновременность оказания и потребления репродуктивной услуги;
- в) преследование цели восполнения репродуктивной функции пациента, направленной на зачатие ребенка в условиях снижения или отсутствия естественной фертильности у одного или обоих родителей;
- г) осязаемость, например, при процедуре искусственного оплодотворения (ЭКО) врач-эмбриолог может проводить мониторинг эмбрионов, то есть постоянный неинвазивный контроль за развитием эмбрионов без извлечения из оптимальных условий инкубаторов с помощью покадровой съемки;
- д) отсутствие гарантированности положительного результата от оказания репродуктивных услуг.

Интересно шестое предложение, выносимое на защиту, в котором автор предлагает определить существенные условия договора оказания репродуктивных услуг, а именно: предмет договора, условие использования собственного (родного) или донорского биоматериала, а также условие о выборе конкретного врача, относительно которого по заявлению одной из сторон достигнуто соглашение.

Интересным представляется седьмое положение, выносимое на защиту в котором доказывается, что супруги образуют множественность лиц на стороне «Заказчика» и, учитывая безусловную неделимость предмета обязательства и общий режим совместной собственности супругов, должны

признаваться солидарными кредиторами в отношении требования оказания репродуктивной услуги и солидарными должниками в отношении уплаты денежных средств за оказанную репродуктивную услугу, если иное не предусмотрено договором.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что автором сформулированы предложения, которые могут быть использованы при совершенствовании гражданского и семейного законодательства, а также законодательства в сфере оказания медицинской помощи. Кроме того, содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы в правоприменительной практике и в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при разработке и преподавании учебных материалов по курсу «Гражданское право», «Семейное право».

Следует отметить **высокий уровень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автор эффективно использовал комплекс общенаучных и частно-научных методов исследования.

Результаты диссертационного исследования, которые были получены автором, можно признать **достоверными**. Такой вывод основан на изучении и анализе приведенных в работе источников.

Отдельные выводы диссертационного исследования подкрепляются аргументацией и ссылками на результаты исследования эмпирического материала, нормативных актов, международных актов, актов Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ и судов нижестоящих инстанций.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

Диссертационное исследование Е.А. Демкиной является самостоятельным и оригинальным. Диссертантом высказан ряд заслуживающих внимания положений, свидетельствующих о наличии у автора умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, делать собственные, аргументированные выводы.

В рамках диссертационного исследования автором предложены новые подходы к правовому регулированию договора оказания репродуктивных услуг. В работе сформулированы авторские понятия «репродуктивная услуга», «договор оказания репродуктивных услуг», «репродуктивный материал человека», а также даны признаки репродуктивной услуги.

В процессе исследования автор изучил действующее законодательство, труды советских и российских правоведов, проанализировал отечественную и зарубежную судебную практику.

Указанное обстоятельство характеризует диссертацию с положительной стороны и дает возможность автору осуществить анализ исследуемой проблемы в рамках действующего гражданского законодательства России.

Степень апробации материалов диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям. Основные положения и выводы исследования были опубликованы в девяти статьях, среди которых три статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Е.А. Демкиной, констатируя его достаточно высокий научный уровень и значимость для практики, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на некоторые недостатки диссертационного исследования, на недостаточно аргументированные и, в силу этого, спорные положения, уточнить позицию автора, задать ряд дополнительных вопросов.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор дает определение репродуктивной услуге, в котором указывает на цель такой услуги - *восполнение репродуктивной функции человека*. Аналогичное словосочетание используется во втором и пятом положениях, выносимых на защиту. Автор предлагает включить данное словосочетание в определение термина «Медицинская услуга» (первое предложение по совершенствованию норм права в области договорного регулирования репродуктивных услуг), изложив его в следующей редакции: «медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, *восполнение репродуктивной функции человека*, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение».

В этой связи следует уточнить у диссертанта в ходе публичной защиты, что он понимает под словосочетанием *восполнение репродуктивной функции человека*? Является ли такое «восполнение» последствием лечения бесплодия человека, и если да, то в чем заключаются недостатки определения медицинской услуги, закрепленного в п. 4 ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, автором предложена классификация репродуктивных услуг, которая позволяет производить деление объема содержания договорной гражданско-правовой конструкции по определенным самостоятельным, внутренне коррелирующим основаниям в зависимости от: метода применения вспомогательных репродуктивных технологий; поставленной цели; генетической принадлежности половых клеток, применяемых при оказании репродуктивных услуг.

В ходе публичной защиты, диссертанту предлагается обосновать в чем заключается отличие и значимость предложенной им классификации от ранее предложенных?

3. В девятом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что *«существенной особенностью оказания репродуктивных услуг выступает отсутствие какой-либо гарантии в достижении положительного результата для Заказчика»*. К такому же выводу приходит автор и во втором положении, выносимом на защиту. Такой вывод представляется вполне очевидным и закономерным.

В этой связи вызывает некоторое сомнение данное положение в части личного вклада автора в разработку научной проблемы, и требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты.

4. Спорным видится десятое положение, выносимое на защиту, автор предлагает сформулировать *«определение категории «репродуктивная тайна», которая понимается как конфиденциальная информация – запрет на распространение медицинским работником, донором генетического материала, суррогатной матерью, а также иными лицами, в силу своих должностных обязанностей осведомленных об использовании различных методов вспомогательных репродуктивных технологий, сведений о происхождении ребенка, рожденного с помощью вспомогательных репродуктивных технологий. Конфиденциальные сведения являются составляющей предмета договора оказания репродуктивных услуг, не могут быть переданы третьим лицам без согласия Заказчика»*.

Под репродуктивной услугой автор понимает определенный комплекс медицинских услуг (первое и пятое положения, выносимые на защиту). Пункт 1 статьи 13 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ определяет, что сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. При этом, медицинская помощь, это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; а медицинская услуга, это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на

профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Статья 13 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ определяет, что сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну, разглашение которой запрещено.

Таким образом, вся информация прямо или косвенно связанная с лечением бесплодия покрывается категорией врачебная тайна и не подлежит раскрытию третьим лицам. В этой связи возникает вопрос: не является ли достаточным в отношении информации о происхождении ребенка применение указанных правовых режимов, что позволяет сокрыть подлинную информацию о происхождении ребенка, рожденного с применением методов ВРТ (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 18.09.2013 по делу № 11-26919). Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора.

Отмеченные спорные и требующие дополнительной аргументации положения не исключают научной новизны работы, носят частный характер и являются дискуссионными.

Диссертация Е.А. Демкиной «Договор оказания репродуктивных услуг» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли гражданского права.

Диссертационное исследование Е.А. Демкиной в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, которые предусмотрены в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Ульяновой Мариной Вячеславовной и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Алборовым Сулико Викторовичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (протокол № 25 от 03 августа 2023 г.).

Сведения об организации:

Наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Адрес: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Сайт: <https://rgup.ru/sveden/common/>

Телефон: + 7 (495) 332-53-51

E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Заведующий кафедрой
гражданского права ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, доцент



Анна Анатольевна Ананьева

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Управления кадров



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; ФГБОУ ВО «РГУП»

2. 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

3. Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Телефон: (495) 332-53-51

Факс: (495) 332-51-83

E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Официальный сайт: <https://rgup.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Ульянова М.В.* Юридическая ответственность в сфере семейных отношений // Семейное и жилищное право. 2019. № 4. С. 31-35.

2. *Ульянова М.В.* Объект семейного правоотношения // Современный юрист. 2019. № 4 (29). С. 143-153.

3. *Алборов С.В.* Правовое регулирование суррогатного материнства: монография / С. В. Алборов. М.: Юстицинформ, 2020. 240 с.

4. *Алборов С.В., Левушкин А.Н.* Применение генетических технологий при оказании услуг по суррогатному материнству: проблемы судебной защиты прав // Правовое государства. Теория и практика. 2020. № 2 (60) 2020. С. 44-57.

5. *Алборов С.В.* Правосубъектность нерожденного ребенка по законодательству России // Юридический мир. 2021. № 2. С. 28-32.

6. *Ульянова М.В.* Соглашения в семейном праве как предпосылка осуществления семейных прав // Семейный бизнес & Качество правовой среды. Монография. Отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. М., 2022. С. 545-552.

7. *Ульянова М.В.* Брак как основа осуществления прав супругов // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании.

Монография. Отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. Москва, 2022. С. 436-443.

8. *Ульянова М.В.* Правовой статус биологического отца в случае множественности отцовства: европейский сравнительный анализ // *Lex Russica (Русский закон)*. 2022. Т. 75. № 1 (182). С. 147-163.

9. *Ульянова М.В.* Право ребенка выражать свое мнение: содержание, порядок и пределы осуществления // *Lex Russica (Русский закон)*. 2022. Т. 75. № 11 (192). С. 31-41.

10. *Ульянова М.В.* Традиционные семейные ценности и проявление насилия в семейных отношениях: взаимосвязь или противопоставления // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2022. № 4. С. 40-43.

11. *Ульянова М.В.* «Взаимопомощь» и «помощь» как правовые категории и принцип осуществления семейных прав // *Российское правосудие*. 2022. № 2. С. 12-22.

12. *Ульянова М.В.* Пределы осуществления семейных прав // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2022. № 58. С. 658-682.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Демкиной Елены Анатольевны
на тему «Договор оказания репродуктивных услуг»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы. Тема, избранная Еленой Анатольевной Демкиной для диссертационного исследования, является актуальной, а сформулированные суждения, выводы и полученные результаты – востребованными цивилистической доктриной, нормотворчеством и правоприменительной практикой.

Репродуктивные права человека представляются новой категорией для российского права и, как следствие, они недостаточно изучены. В частности, отсутствует единство в определении содержания и объема понятий «репродуктивная технология», «репродуктивная услуга», «договор оказания репродуктивных услуг» и ряда других, фактически используемых в нормах российского законодательства.

Разработка теоретических положений о гражданско-правовом регулировании репродуктивных услуг как одном из видов медицинских услуг необходима для совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной области.

Гражданское законодательство в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) «Возмездное оказание услуг» содержит общие положения данного договора и не учитывает особенности обязательственных правоотношений, которые складываются в процессе оказания медицинских услуг с использованием современных методов восполнения репродуктивной функции пациента.

Наличие пробелов в правовом регулировании сферы оказания репродуктивных услуг вызывает сложности, в том числе и у правоприменителя.

В связи с применением методов вспомогательной репродукции человека возникает множество, как правовых, так и этических вопросов (отказ суррогатной матери передать ребенка родителям; определение отца ребенка в случае отказа суррогатной матери от передачи ребенка родителям; право ребенка знать своих генетических родителей; государственная регистрация рождения ребенка в случае смерти суррогатной матери при родах; посмертное суррогатное материнство и др.). Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в частности содержащиеся в пунктах 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», не дают ответы на все многообразие возникающих правовых вопросов.

Формирование модели договорного регулирования оказания репродуктивных услуг, осуществленное диссертантом, позволит более полно учитывать в процессе правоприменения все возможные проявления фактических отношений, что положительно скажется на общем уровне правоприменения и позволит гармонизировать общественные отношения, складывающиеся в сфере оказания репродуктивных услуг.

В российской цивилистической науке имеются исследования, посвященные отдельным вопросам представления репродуктивных услуг. Однако комплексные работы, посвященные решению задачи формирования

модели договорных правоотношений по оказанию репродуктивных услуг, в науке гражданского права отсутствуют.

До настоящего времени отсутствуют комплексные работы, посвященные изучению специфики договорных отношений в сфере оказания репродуктивных услуг, выявлению типичных элементов, определяющих содержание и структуру договорных правоотношений в указанной сфере.

Приведенные обстоятельства предопределяют необходимость научного исследования и комплексного анализа правоотношений, связанных с заключением и исполнением договора оказания репродуктивных услуг, а также делают выбранную для диссертационной работы тему актуальной, своевременной, имеющей практическую и теоретическую ценность.

Общая характеристика содержания диссертации.

Изучение диссертации Е.А. Демкиной позволяет утверждать, что поставленная автором цель исследования достигнута: разработаны теоретические положения о гражданско-правовом регулировании репродуктивных услуг, раскрывающие особенности оказания данных услуг, отражающие их место в системе договоров на оказание услуг, обосновывающие понятие и признаки репродуктивных услуг, содержащие анализ репродуктивных услуг в качестве объекта гражданских прав, а также предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Достижению поставленной цели во многом способствовал качественно продуманный план исследования. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям, и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников. Содержание диссертации выстроено в соответствии с темой исследования. Структура диссертации представляется обоснованной и логичной, позволившей автору разносторонне осветить предмет исследования и аргументировать содержащиеся в ней выводы и предложения.

Диссертационное исследование основывается на работах ученых

разных периодов и разных специальностей, что предопределило многофакторность и многоаспектность диссертационного исследования.

Большинство высказанных в диссертации авторских идей и выводов, в том числе вынесенных на защиту (с. 11–15 диссертационного исследования, с. 8–12 автореферата), свидетельствуют о **личном вкладе автора** в науку гражданского и семейного права и заслуживает поддержки.

Так, в положении 1, выносимом на защиту (с. 11 диссертации, с. 8 автореферата), автором, с учетом содержания части 1 статьи 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», определяющей понятие и признаки вспомогательных репродуктивных технологий как методов лечения бесплодия, приводится авторская дефиниция понятия «репродуктивная услуга», под которой понимается процесс предоставления комплекса медицинских услуг с целью восполнения репродуктивной функции человека, при котором стадии зачатия и раннего развития эмбрионов проходят вне материнского организма (с применением донорского и (или) криоконсервированного материала, тканей репродуктивных органов и эмбрионов, в том числе суррогатного материнства).

Доктринальное и практическое значение имеет предложенная автором классификация репродуктивных услуг, содержательно раскрытая на страницах 40–55 диссертации (параграф 1.2) и концептуально изложенная в положении 3, выносимом на защиту (с. 11–12 диссертации, с. 9 автореферата). Авторская классификация репродуктивных услуг, безусловно, позволит унифицировать конструкт базовых условий договора об оказании репродуктивных услуг, детально определить место репродуктивных услуг в системе договорного права.

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что репродуктивный материал человека, под которым понимается любая субстанция, вырабатываемая репродуктивными органами человека, а также иные разновидности органов человека, имеющие отношение к процессу

воспроизводства человека (эмбрион), извлеченный из человеческого тела, следует рассматривать как самостоятельный объект гражданских прав. Данный вывод автором вынесен на защиту в положении 4 (с. 12 диссертации, с. 9 автореферата). При этом предлагается дополнить ст. 128 ГК РФ в части отнесения репродуктивного материала человека не к вещам или иному имуществу, а к самостоятельному виду объектов гражданских прав (с. 78 диссертации).

Вполне обоснованно автор обращает внимание и на проблему многократного донорства, которое может привести к распространению кровно-родственных браков, заключаемых лицами от одного донора в результате инцеста (кровосмешения), что может повлечь угрозу жизни и здоровья будущего поколения (с. 45–46 диссертации). При этом, если в настоящее время в России на одного генетического донора может приходиться не более 20 детей на 800 тыс. населения в регионе, в клиниках, где он зарегистрирован, то автором предлагается в качестве альтернативы ограничение не количества рожденных детей от одного донора, а количество бесплодных семей, поскольку браки между членами семьи запрещены. Также автором затрагивается актуальная проблема гражданско-правовой ответственности «серийного донора» в виде компенсации морального вреда, поскольку умышленное сокрытие или искажение им сведений о количестве рожденных при помощи применения его донорских мужских гамет детей, приводит к риску случайного кровосмешения и наносит вред и угрозу жизни будущему поколению (с. 47 диссертации).

В положении 7, выносимом на защиту, автор обосновывает, что супруги в правоотношениях, возникающих из договора оказания репродуктивных услуг, образуют множественность лиц на стороне заказчика, что, учитывая неделимость предмета обязательства, а также режим общей совместной собственности супругов, позволяет рассматривать их как солидарных должников в отношении уплаты денежных средств за сказанную репродуктивную услугу, если иное не предусмотрено договором, а также как

солидарных кредиторов в отношении требования оказания репродуктивной услуги (с. 13, 172 диссертации, с. 10 автореферата).

Правильным представляется вывод автора о том, что добровольное информированное согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий должно быть дано потенциальным родителем только лично, осуществление данного действия через представителя недопустимо (с. 94–95 диссертации), поскольку использование вспомогательных репродуктивных технологий порождает комплекс личных неимущественных и имущественных последствий, неразрывно связанных с личностью, а в соответствии с п. 4 ст. 182 ГК РФ не допускается совершение сделки через представителя, которая по своему характеру может быть совершена только лично.

Заслуживает поддержки сформулированный в положении 10, выносимом на защиту, концепт «репродуктивная тайна», содержание которого составляет запрет на распространение медицинским работником, донором генетического материала, суррогатной матерью, а также иными лицами, в силу своих должностных обязанностей осведомленных об использовании различных методов вспомогательных репродуктивных технологий, сведений о происхождении ребенка, рожденного с помощью вспомогательных репродуктивных технологий (с. 13–14, 175 диссертации, с. 10 автореферата). При этом интересен и взгляд автора на соотношение «репродуктивной тайны» с «медицинской тайной» (с. 174 диссертации).

Научной новизной обладают и другие положения, вынесенные на защиту, а также выводы и концепты, не вынесенные на защиту, но являющиеся неотъемлемыми частями авторских концепций и идей, в том числе:

положение 2, вынесенное на защиту, в котором автор приводит признаки репродуктивной услуги (с. 11 диссертации, с. 8–9 автореферата, содержательно признаки раскрыты на с. 36–39 диссертации);

положение 5, содержащее сформулированное диссертантом

определение понятия договора оказания репродуктивных услуг (с. 12 диссертации, с. 9 автореферата);

положение 6 о существенных условиях договора оказания репродуктивных услуг (с. 12 диссертации, с. 9 автореферата), а также раскрытые в основном содержании работы суждения и выводы о понятии, предмете и условиях договора оказания репродуктивных услуг (с. 115–137 диссертации);

положение 8 о значении личности врача для проведения репродуктивной услуги в качестве его существенного условия (с. 13 диссертации, с. 10 автореферата);

видовая классификация использования эмбрионов в зависимости от генетической принадлежности половых клеток, применяемых при оказании репродуктивных услуг (с. 54–55 диссертации), гражданско-правовое значение которой состоит в возможности решить вопрос о праве собственности на дальнейшее использование криоэмбрионов при расторжении брака, смерти одного из супругов, а также в закреплении в договорных конструкциях, используемых при оказании репродуктивных услуг, прав и ответственность сторон на применение полученного эмбриона при тех или иных обстоятельствах;

авторский концепт репродуктивных прав (с. 60 диссертации);

обоснование необходимости принятия Федерального закона «О вспомогательных репродуктивных технологиях и гарантиях прав граждан при их осуществлении» (с. 62 диссертации);

выявленные пробелы правового регулирования отношений, связанных с криоконсервацией и хранением эмбрионов, и пути их преодоления (с. 86–92 диссертации);

авторский концепт субъектного состава договора оказания репродуктивных услуг (с. 137–156 диссертации);

исследование прав и обязанностей сторон по договору оказания репродуктивных услуг (с. 156–234 диссертации, параграф 2.3).

Научной новизной обладают и предложения по совершенствованию законодательства, в том числе предлагаемые изменения:

в пункт 4 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» - в части определения понятия медицинской услуги (с. 40 диссертации);

в пункт 24 статьи 2 указанного Федерального закона – в части закрепления понятия «грубая неосторожность пациента» (с. 242 диссертации);

в пункт 2 статьи 29 ГК РФ (а также дополнение ГК РФ статьей 141.2 «Репродуктивный материал») – в части ограничения в обороте репродуктивного материала после отделения от человеческого тела (с. 110–111 диссертации);

в статью 128 ГК РФ – в части определения места репродуктивного материала человека среди объектов гражданских прав (с. 78 диссертации) и др.

Результаты предпринятого Е.А. Демкиной научного исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе при преподавании гражданского права, семейного права и соответствующих специальных курсов.

Диссертационный труд Е.А. Демкиной обладает внутренним единством, содержит систему новых научных результатов и положений, предлагаемых для публичной защиты, и позволяет говорить о личном вкладе диссертанта в науку гражданского и семейного права.

Изложенные обстоятельства позволяют заключить, что **научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью обоснованности, достоверностью, а также новизной**, что также определяется: обширностью и репрезентативностью эмпирической базы работы (с. 10, 243–266 диссертации, с. 7–8 автореферата); применением релевантных методов исследования (с. 8–9 диссертации, с. 6–7 автореферата); полнотой и непротиворечивостью авторской теории и научных концепций; внедрением выводов, сформулированных в

диссертации, в образовательный процесс и апробацией результатов исследования на международных и всероссийских конференциях (с. 16 диссертации, с. 12 автореферата); опубликованием основных результатов исследований в 9 научных публикациях по теме исследования, в том числе в 3 ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Замечания. Как и любое серьезное научное исследование, диссертация Е.А. Демкиной не лишена некоторых недостатков. Кроме того, изучение диссертации, а также опубликованных работ по теме диссертации вызвало ряд вопросов, которые хотелось бы вынести на научную дискуссию.

1. В диссертационном исследовании неоднократно отмечается, что многие аспекты оказания репродуктивных услуг связаны с вопросами морали и нравственности, что абсолютно справедливо. В обществе отношение к технологическому вмешательству в процесс появления человека неоднозначно. С одной стороны, вспомогательные репродуктивные технологии помогают преодолеть бесплодие, сделать супругов счастливыми, увеличить народонаселение страны. С другой стороны, в зоне риска оказываются родственно-генетические отношения между людьми, тысячелетиями лежащие в основании общества. Известно, что Русская Православная Церковь выразила свое отношение к вспомогательным репродуктивным технологиям в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви, утверждая, что применение донорского генетического материала подрывает основы семейных взаимосвязей, так как у ребенка будут существовать помимо «социальных», еще и биологические родители. Суррогатное материнство Церковь называет «противоестественным» и «морально недопустимым» как разрушающее глубокую эмоциональную и духовную близость, устанавливающуюся между матерью и младенцем во время беременности, и травмирующее материнские чувства вынашивающей женщины и ребенка, который может испытать кризис самосознания.

Нравственно недопустимыми, с точки зрения Русской Православной Церкви, являются также все разновидности экстракорпорального (внетелесного) оплодотворения, предполагающие заготовление, консервацию и уничтожение «ненужных» эмбрионов. Использование репродуктивных вспомогательных технологий вне контекста семьи рассматривается Русской Православной Церковью как богоборчество.

Возможно ли, с точки зрения диссертанта, установление в правовых актах, регулирующих оказание репродуктивных услуг, этических принципов и норм, которые должны соблюдаться всеми сторонами договора оказания репродуктивных услуг? Если такое нормативно-правовое закрепление возможно, то какие этические принципы и нормы должны соблюдаться при оказании репродуктивных услуг субъектами соответствующих правоотношений?

2. Как отмечается в работе, на отношения, возникающие из договора оказания репродуктивных услуг, распространяет действие Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в том числе положения о штрафе за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (пункт 6 статьи 13 указанного Закона) и о неустойке (пункт 5 статьи 28 указанного Закона и другие).

Учитывая особенности договора оказания репродуктивных услуг, раскрытые в диссертации, интересно мнение диссертанта о том, необходимо ли установить в законодательстве для стороны, предоставляющей репродуктивную услугу (медицинские организации, репродуктивные клиники), нормы об иных мерах гражданско-правовой ответственности за нарушение прав потребителя репродуктивной услуги, вместо неустойки и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые действовали бы как специальные нормы и исключали применение норм Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» о неустойке и штрафе? Иными словами: нужно ли усиливать или, напротив, ограничивать ответственность стороны, предоставляющей

репродуктивную услугу потребителю, по сравнению с действующим правовым регулированием?

3. Требуют дополнительной аргументации суждения автора о необходимости разрешения на законодательном уровне одиноким мужчинам прибегать к услугам суррогатного материнства и соответствующие предложения по внесению изменений в часть 3 статьи 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с. 15, 104, 154 диссертации, с. 11 автореферата).

Общее предназначение вспомогательных репродуктивных технологий заключается в преодолении женского бесплодия.

Законодатель исходит из конституционного понимания брака как традиционного союза мужчины и женщины (статья 72, пункт «ж» части 1 Конституции Российской Федерации), и поэтому поддержку законодателя имеют пары, которые зарегистрировали брак и решили завести детей, но в силу различных причин вынуждены обратиться к суррогатному материнству, а также одинокие женщины.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» исключает одиноких мужчин из числа тех, кто имеет право на применение вспомогательных репродуктивных технологий в виде суррогатного материнства.

Выступление в роли заказчика по договору о суррогатном материнстве одинокого мужчины нарушает суть суррогатного материнства – преодоление бесплодия женщины, не способной по медицинским показаниям выносить и родить ребенка.

При этом, представляется, что довод о гендерном равенстве не может быть определяющим, учитывая наличие в семейном и гражданском законодательстве ряда гендерно-ассиметричных норм, обусловленных естественными различиями мужчин и женщин.

4. В положении 7, выносимом на защиту (с. 13, 172 диссертации, с.10 автореферата), автор обосновывает, что супруги в правоотношениях,

возникающих из договора оказания репродуктивных услуг, образуют множественность лиц на стороне заказчика, что позволяет рассматривать их

как солидарных должников в отношении уплаты денежных средств за оказанную репродуктивную услугу и как солидарных кредиторов в отношении требования оказания репродуктивной услуги.

При этом возникают следующие вопросы: как влияет расторжение брака на указанные договорные отношения; возможно ли присоединение к договору оказания репродуктивных услуг супруга, если договор был заключен супругой до регистрации брака; существуют ли случаи, когда лицо, состоящее в браке, вправе самостоятельно заключить договор, без признания супругов единой стороной и образования множественности лиц на стороне заказчика?

5. В положении 6, выносимом на защиту, автор к существенным условиям договора оказания репродуктивных услуг относит условие о выборе конкретного врача, относительно которого по заявлению стороны достигнуто соглашение (с. 12 диссертации, с. 9 автореферата), а в положении 8, выносимом на защиту, обосновывает, что в случае нарушения данного условия заказчик имеет право требовать исполнения услуги конкретным специалистом либо при невозможности надлежащего исполнения данного требования, - расторжения договора и возмещения расходов, связанных с исполнением договора (с. 13 диссертации, с. 8 автореферата).

При этом в положениях на защиту не раскрывается: требуется ли согласие такого врача на включение его в договор; какова юридическая судьба договора, если медицинская организация-исполнитель не сможет обеспечить участие конкретного врача в оказании услуги по объективным обстоятельствам (например, врач прекратил трудовые отношения с

медицинской организацией); имеет ли право медицинская организация на возмещение фактически понесенных расходов при одностороннем отказе заказчика от договора, когда услуга уже начала оказываться (предоставлено оборудование, закуплен или использован необходимый материал, понесены иные расходы).

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования, проведенного Е.А. Демкиной. В нем сформулирована авторская концепция правового регулирования отношений, связанных с заключением и исполнением договора оказания репродуктивных услуг.

В диссертации отсутствуют некорректные заимствования без ссылки на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

Диссертационная работа Демкиной Елены Анатольевны на тему: «Договор оказания репродуктивных услуг», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает актуальностью, научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Демкина Елена Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, председателем первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке Владимирского областного суда Павлом Алексеевичем Якушевым.

Доктор юридических наук
(специальность: 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право), доцент,
председатель первого судебного состава по
рассмотрению гражданских дел в апелляционном
порядке Владимирского областного суда
«16» августа 2023 года

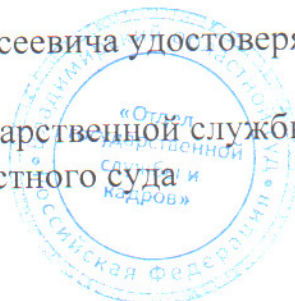


П.А. Якушев

Владимирский областной суд
Адрес: 600015, г. Владимир, ул. Разина, 22 Б.
Телефон: (4922) 40-83-04, 52-81-63.
Электронная почта: oblsud.wld@sudrf.ru, yakushev.pa@yandex.ru.
Сайт: www.oblsud.wld.sudrf.ru.

Подпись Якушева Павла Алексеевича удостоверяю:

Врио начальника отдела государственной службы
и кадров Владимирского областного суда
«16» августа 2023 года



Г.В. Вавилова

Сведения об официальном оппоненте:

1. Якушев Павел Алексеевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

3. Владимирский областной суд, председатель первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Якушев П.А.* Проблемы использования систем искусственного интеллекта в семейных отношениях в контексте традиционных ценностей // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 1 (55). С. 33-37.

2. *Якушев П.А.* Доказывание в спорах о детях: некоторые теоретические, практические и ценностные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 438-447.

3. *Якушев П.А.* Ценности в системе социальных нормативных регуляторов семейных отношений // Вестник Владимирского юридического института. 2019. № 3. С. 195-198.

4. *Якушев П.А.* Фактические сожительства мужчин и женщин: проблемы институционализации в контексте традиционных ценностей // Государство и право. 2019. № 12. С. 104-112.

5. *Якушев П.А.* Автономность семейных отношений и цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 277-293.

6. *Якушев П.А.* Альтернативные способы судебной защиты прав детей от противоправного поведения со стороны родителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 4. С. 49-58.

7. *Якушев П.А.* Проведение судебных экспертиз при рассмотрении дел по спорам о воспитании детей: некоторые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 1. С. 14-18.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических
наук
Демкиной Елены Анатольевны
на тему:
«Договор оказания репродуктивных услуг»
(специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Демкиной Елены Анатольевны не вызывает сомнений и, как верно подчеркивается диссертантом, обусловлена целым рядом социально-экономических, доктринальных и правовых факторов.

Совершенно справедливо автор обосновывает актуальность темы исследования через призму комплекса указанных факторов (аспектов). Такой подход позволил соискателю в дальнейшем рассмотреть все вопросы темы именно с их учетом.

Каждый из названных факторов подробно раскрывается автором. Так, социально-экономический фактор анализируется через призму связи между задачами государства по развитию технологической медицинской помощи в области оказания репродуктивных услуг и созданием правовых механизмов, гарантирующих реализацию данного права, в том числе и посредством гражданско-правовых средств; доктринальный фактор представлен в виде необходимости дальнейшей разработки теоретических положений о гражданско-правовом регулировании репродуктивных услуг как одном из видов медицинских услуг, что, по обоснованному мнению автора, будет способствовать совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной области; правотворческий и правоприменительный факторы видятся диссертантом в необходимости преодоления пробельности и противоречивости действующего законодательства, наличие которых, в свою очередь, вызывает сложность, в том числе и у правоприменителя.

Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и заявленным задачам, отличается логичностью и последовательностью.

Стиль и язык диссертации полностью соответствует характеру работы как научного труда.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном и многостороннем обосновании понятия, признаков репродуктивных услуг,

анализе репродуктивных услуг в качестве объекта гражданских прав, а также в разработке теоретических положений о репродуктивных услугах, раскрывающих особенности их оказания.

В связи с этим интересно отметить, что автор говорит не только собственно о новизне своего исследования, но и об элементах новизны, которыми обладает целый ряд сделанных им выводов (например, относительно классификации репродуктивных услуг; определения понятия репродуктивных прав человека и др.).

Научная новизна рецензируемой работы отражена, в первую очередь, в положениях, выносимых на защиту, среди которых можно выделить следующие.

Новизна, прежде всего, проявляется в формулировании понятия репродуктивной услуги как некоего процесса предоставления комплекса медицинских услуг с целью восполнения репродуктивной функции человека. При этом подчеркивается кардинальная особенность этого процесса: стадии зачатия и раннего развития эмбрионов проходят здесь вне материнского организма (первое положение, выносимое на защиту).

Безусловно, новаторский характер носит представление в системном виде признаков репродуктивной услуги (второе положение, выносимое на защиту).

Новизной (а не элементами новизны, как утверждается в диссертации) обладают выводы автора относительно классификации репродуктивных услуг, поскольку по такому числу оснований в доктрине их деление не осуществлялось (третье положение, выносимое на защиту).

Новеллой можно признать идею диссертанта о том, что репродуктивный материал человека следует рассматривать как самостоятельный объект гражданских прав (четвертое положение, выносимое на защиту).

В целом увенчалась успехом разработка авторского определения понятия договора оказания репродуктивных услуг; установление совокупности существенных условий договора оказания репродуктивных услуг; выявление особенностей правового положения супругов как субъектов договора оказания репродуктивных услуг (пятое, шестое и седьмое положения, выносимые на защиту).

Отвечают критерию научной новизны мысли автора относительно характеристики такого существенного условия договора оказания репродуктивных услуг как определение конкретного врача для проведения репродуктивной услуги и последствий его нарушения (восьмое положение, выносимое на защиту).

Новеллой можно признать рассмотрение такой особенности оказания репродуктивных услуг как отсутствие какой-либо гарантии в достижении положительного результата для Заказчика в связи с предметом договора оказания репродуктивных услуг (девятое положение, выносимое на защиту).

Элементами новизны обладает определение репродуктивной тайны (десятое положение, выносимое на защиту).

В диссертации также содержатся и иные новые положения, достойные внимания и поддержки, поскольку представляют собой результат серьезных научных изысканий автора.

Таким образом, сформулированные автором научные положения, выводы и рекомендации представляются обладающими научной новизной, логически выверенными, тщательно сформулированными и в достаточной степени обоснованными.

Высокая степень достоверности выводов и положений, содержащиеся в работе Демкиной Елены Анатольевны обеспечивается грамотным применением научных методов познания и подтверждается большим числом изученных литературных источников, полнотой использования нормативных правовых актов, анализом обширной правоприменительной практики. Автором широко и вполне конкретно использованы классические диалектический, логико-догматический методы, а также метод дедукции, индукции, синтеза и метод системного анализа. Между тем, в работе не названы, но широко используются такие научные методы как исторический, сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований.

Кроме того, в качестве положительной черты методологической основы данного диссертационного труда необходимо указать на использование автором и междисциплинарного метода, проявляющегося в применении достижений биологической науки (с. 80 работы).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, проявляется, прежде всего, в грамотном использовании указанных научных методов, являющихся методологической базой, обеспечившей обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций. Работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. Автор, демонстрируя добросовестность в оценке научного наследия, на основе всестороннего доктринального анализа имеющихся в науке работ по вопросам, связанным с темой исследования, критически осмыслил известные достижения и теоретические подходы по исследуемым вопросам. По спорным вопросам он стремится заявить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы.

Изучение зарубежного опыта в исследуемой области общественных отношений открывает широкие возможности для наиболее оптимального решения проблем совершенствования законодательства, связанного с медицинской деятельностью.

При этом соискатель грамотно выстраивает саму исследовательскую линию, позволившую ему на базе скрупулезного анализа прийти к убедительным выводам, подкрепленным материалами обширной судебной практики, являющимися эмпирической базой исследования, сформулировать множество авторских определений и внести предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Характерной чертой настоящей работы является широкое использование классических гражданско-правовых категорий, грамотно «адаптированных» к исследуемой проблематике, на основе критического анализа которых и строится фундамент работ (например, таких понятий как объект гражданских прав, предмет договора, слабая сторона правоотношений, гражданско-правовая ответственность и ее виды (договорная и внедоговорная ответственность) и др.).

Диссертант также умело оперирует множеством специальных категорий, без изучения которых невозможно обеспечить полноту и всесторонность исследования (таких как «телемедицинские услуги», «эмбрион», «бесплодие», «репродуктивное здоровье», «репродуктивное право», «пациент», «биомедицинский клеточный продукт» и др.).

Такой подход обеспечил обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, которая не вызывает сомнений.

Совершенно правильно свое исследование автор начинает с анализа понятия и признаков репродуктивной услуги как объекта гражданских прав (с.17 и сл. работы). Данный анализ проводится на основе изучения обширной литературы по проблемам понятия услуги и ее соотношения с работой.

Следуя от общего к частному, диссертант сначала определяет особенности правового регулирования договора возмездного оказания услуг (с. 25-27 работы), характеризует медицинскую услугу и договор оказания медицинских услуг (с.27 и сл. работы), а затем выделить признаки, присущие репродуктивной услуге как объекту гражданского права и дает ее определение (с.36 работы). Поддерживаем вывод автора в том, что медицинская услуга как специфический объект гражданских прав обладает целым рядом дополнительных (к выделенным в литературе) характерных черт (с. 31 и сл. работы).

Одобряем предложенную в работе классификацию репродуктивных услуг, так как она, по справедливому мнению соискателя, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволит унифицировать матрицу базовых условий договора об оказании репродуктивных услуг, детально определить место в системе договорного права (с.55 работы).

Особое внимание в диссертации уделено исследованию правовых вопросов использования репродуктивного материала человека, при этом предварительно раскрывается суть таких понятий как «репродуктивное здоровье» и «репродуктивное право», что следует признать методологически верным (с. 56 и сл. работы).

Вызывает интерес анализ понятия репродуктивных прав, носящих, по верному утверждению автора, межотраслевой (комплексный) характер (с. 58-61 работы).

Значительное место в работе занимает изучение понятия, признаков, состава и классификации биологического материала, содержащего геномную информацию, видом которого является репродуктивный материал человека (с. 62-75 работы). При этом проводится разграничение последнего и

биомедицинского клеточного продукта, являющегося результатом процесса переработки биологического материала и его клеток, и справедливо отнесенного автором к такому объекту гражданских прав как вещь (с.65-67 работы).

Следует одобрить попытку автора дать понятие, определить место репродуктивного материала человека среди объектов гражданских прав и в целом поддержать идею о необходимости установления в отношении него особого правового режима (с. 71-72, 113 работы).

В этой части работы поднимается и освещается большой круг иных вопросов, ответы на которые являются необходимым условием полноты и всесторонности исследования. Так, автор изучает правовую природу эмбриона человека (с. 75-76, 230 работы), проблемы донорства эмбрионов, их криоконсервации и хранения, возможности (или невозможности) деления и наследования криоэмбрионов и дальнейшего распоряжения ими (с. 79, 81, 86, 89 работы).

Самостоятельному анализу подвергнуты вопросы реализации репродуктивных прав, что весьма значимо. В частности, соискатель изучает возможность представительства в репродуктивных правах (с. 92 работы), проблемы равенство мужчин и женщин в реализации своих репродуктивных прав (с. 98 работы), связь репродуктивных прав и брачного договора (с. 104 и сл. работы).

Согласны с выводом соискателя о том, что правомочия человека относительно собственного тела не являются имущественными по своей сути, поскольку право на владение, пользование и распоряжение собственным телом как единым целым – это самостоятельное право, не имеющее имущественной природы. Указанное право на собственное тело – это естественное право, данное в силу рождения, т.е. право на физическую неприкосновенность (с.114 работы).

Следует отметить, что характеристика договора оказания репродуктивных услуг дана через призму классического подхода к изучению любого гражданско-правового договора: понятие, содержание договора, стороны, содержание договорного обязательства и ответственность сторон. В этой части работы особенно следует отметить умение диссертанта «адаптировать» гражданско-правовые понятия к исследуемой проблематике.

В работе дается определение договора оказания репродуктивных услуг, с которым в целом можно согласиться (с.с. 136-137 работы) и осуществляется анализ его содержания как совокупности условий. При этом основное внимание уделяется существенным условиям, освещение которых в целом представляет интерес, несмотря на целый ряд вопросов (с. 119-125, 134-136 работы). Следует поддержать идею автора о том, что особое внимание при заключении договора оказания репродуктивных услуг стоит уделить надлежащему информированию заказчика (пациента) о сути производимых медицинских вмешательств (с. 136 работы).

В работе дается подробная характеристика не только субъекта договора, предоставляющего репродуктивную услугу (медицинские

организации, репродуктивные клиники), но и лиц, непосредственно оказывающих репродуктивную услугу (врачи-репродуктологи, эмбриологи, иные медицинские работники и т.д.), что следует оценить положительно (с.137- работы).

Вызывает интерес изучение правового статуса пациента как слабой стороны договора оказания медицинских услуг (с. 145-150 работы), супруга (с. 150 работы), одинокого мужчины (с. 151-155 работы). При этом предпринимается не бесспорная попытка обосновать правовое положение семейной пары с позиции субъектного состава договора оказания репродуктивных услуг как «единое целое» (с. 172 работы).

Поддерживаем подход автора к исследованию прав и обязанностей сторон по договору оказания репродуктивных услуг, состоящий в сосредоточении внимания на их специфике.

Так, совершенно обоснованно диссертант акцентирует внимание на институте информированного добровольного согласия пациентов и установление его связи с охраной личных данных (с.163, 185 работы). При этом верно отмечается, что в основе информированного добровольного согласия находится идея о необходимости обеспечения автономии лица и предоставления ему права знать о всевозможных рисках, связанных с его здоровьем (с. 185 работы).

Самостоятельному анализу подвергнут вопросы о сохранении врачебной тайны (с. 166 и сл. работы) и ее соотношении с репродуктивной тайной и тайной усыновления. Согласны с тем, что репродуктивная тайна может быть важной частью врачебной (в работе используется термин «медицинская» тайна) тайны, но первая также имеет свои собственные особенности и правовые нормы (с. 173-174 работы).

Совершенно обоснованно поднята проблема правомерности одностороннего отказа медицинской организацией от исполнения обязательств по договору (с.181 работы).

Не остался без должного внимания и вопрос о конфиденциальности донора и об отсутствии у него каких-либо обязательств, связанных с рожденными детьми (с. 186-191 работы). Положительным также здесь является то, что освещение этого вопроса соотносится с режимом персональных данных (с. 189 работы).

Согласны с общим выводом автора о том, что закрепленные в договоре обязательства должны больше акцентироваться на защите права пациентов, то есть тех бездетных пар, обратившихся за помощью в медицинское учреждение, в целях реализации конституционных прав на охрану здоровья и медицинскую помощь (с. 192 работы).

Значительное место в работе занимает освещение вопросов ответственности сторон договора.

На основе анализа научных представлений о гражданско-правовой ответственности, доктринального и легального разграничения договорной и деликтной ответственности (с. 193-199 работы) автор предпринимает в целом

удачную попытку дать определение и выявить особенности ответственности по исследуемому договору (с. 232 и сл. работы).

При этом соискатель наполняет каждое условие гражданско-правовой ответственности «специальным» содержанием, отражающим своеобразие именно медицинской деятельности в рассматриваемой сфере (с.204 и сл. работы).

Здесь вызывает интерес рассмотрение целого ряда вопросов, касающихся, в частности, исключительно новой разновидности вреда (так называемой ятрогении) (с. 214-215 работы), юридического значения несчастного случая (с. 228-229 работы), последствий повреждения плода, допущенного при экстракорпоральном оплодотворении (с. 230 работы), возмещения вреда в случае рождения ребенка с проблемами здоровья после проведения операции искусственного оплодотворения (с. 230-231 работы) и др.

В заключении содержатся выводы по проведенному исследованию, заслуживающие внимания и поддержки.

В качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

1. В работе содержится два различных перечня признаков, присущих репродуктивной услуге как объекту гражданского права (с. 36 и 39 работы), (они совпадают только в одном признаке - одновременность оказания и потребления репродуктивной услуги). В связи с этим закономерен вопрос о соотношении этих перечней.

2. Не можем согласиться с утверждением о том, что «в правовом смысле современная медицинская деятельность в целом – это разновидность возмездного оказания услуг, по которому сторона (исполнитель) обязуется по согласованию с другой стороной (т.е. заказчиком) совершить определенные действия, манипуляции, исследования и т.д., а заказчик данные услуги должен своевременно оплатить» (с. 116 работы), поскольку:

- применение договора в его классическом виде (с надлежащим оформлением и информированием) присуще только сектору платных медицинских услуг (Постановление Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг»);

- при оказании медицинских услуг в рамках программы обязательно медицинского страхования роль договорной конструкции практически нивелирована (ст. 37 Федерального закона от 29 ноября 2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» закрепляет право застрахованного лица на бесплатное оказание медицинской помощи);

- услуги, оказываемы экстренно (в том числе без согласия пациента в ситуации невозможности его получения в силу состояния последнего), а также при отсутствии страхового полиса не вписываются в традиционную договорную конструкцию и представляют собой исполнение обязанностей медиков, возложенных на них законом.

На защите хотелось бы услышать мнение автора о соотношении таких понятий как «медицинская помощь» и «медицинская услуга».

3. Автор предлагает одновременно признать самостоятельными объектами гражданских прав (с особым правовым режимом) и репродуктивный материал человека и эмбрион, несмотря на то, что эмбрион также является репродуктивным материалом. При таком подходе получается, что один самостоятельный объект прав находится внутри другого самостоятельного объекта. Между тем, сам диссертант в предложенной редакции ст. 128 ГК РФ самостоятельным объектом гражданских прав признает именно репродуктивный материал человека, а не эмбрион.

В связи с этим на защите интересно также узнать отношение соискателя к идее о возможности признания самостоятельными объектами гражданских прав биологический материал человека в целом и на этой основе сформировать систему общего и специальных правовых режимов (для отдельных его видов и подвидов).

4. Суждения соискателя, касающиеся места репродуктивного материала человека среди объектов гражданских прав, требуют уточнения на защите.

С одной стороны, репродуктивный материал человека выступает в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, при этом не является вещью (с. 72 работы) и для него «не подходит» вещное право (с. 74 работы), а с другой – он принадлежит «определенным участникам оборота» на праве собственности (с. 77-78, 80 работы). Но, как известно, на праве собственности может принадлежать только вещь. Заметим также, что согласно предлагаемой автором редакции ст. 128 ГК РФ репродуктивный материал человека относится к категории имущества.

5. Позиция автора относительно существенных условий договора оказания репродуктивных услуг представляется не совсем последовательной.

Так, на с. 136 работы к существенным условиям этого договора отнесены предмет договора, условие об использовании собственного (родного) или донорского биоматериала, условие о выборе конкретного врача может являться субъективно-существенным условием договора; на с. 125, 180 работы существенным условием признается качество услуги, а на с. 130 - условие предоставления дополнительных услуг пациенту. Кроме того, на с. 134 работы со ссылкой на п. 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг (от 4 октября 2012 г.) автор утверждает, что к числу основных условий договора об оказании платных репродуктивных услуг относится целый ряд других условий (многие из которых с точки зрения гражданского права вообще не могут быть отнесены к условиям договора, например, сведения об исполнителе, о пациенте (заказчике)), при отсутствии которых договор считается незаключенным (в том числе, например, стоимость платных репродуктивных услуг, сроки и порядок их оплаты, условия и сроки предоставления платных медицинских услуг и др.).

Отметим, что согласно п. 27 указанных Правил качество медицинской услуги является обычным условием.

Кроме того, следует отметить целый ряд терминологических неточностей, имеющих место в работе. Так, автор говорит о негативных последствиях в виде вреда и убытков, несмотря на то, что убытки – денежная оценка вреда (с. 204 работы); уплату неустойки, компенсацию убытков (правильно - взыскание неустойки и возмещение убытков) называет видами осуществления ответственности, а не формами (с. 208 работы); неправомерные действия исполнителя репродуктивной услуги также именует видами ответственности (с. 231 работы) и др.

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку настоящего труда.

Изложенное свидетельствует о личном вкладе автора в науку, о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Работа обладает несомненной научной и практической ценностью. Полученные диссертантом результаты значимы для развития науки гражданского права, формулирование авторских идей по спорным вопросам темы, а также создание специального авторского понятийного аппарата являются личным вкладом диссертанта в развитие юридической науки. Теоретические предложения, представленные в работе, могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по исследуемой проблематике.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсам «Гражданское право», «Семейное право» и специальным курсам, связанным с правовым регулированием в сфере медицинской деятельности.

Практическая значимость исследования также заключается в возможности использования предложений по совершенствованию законодательства для подготовки изменений в действующие нормативные правовые акты, а также в применимости результатов работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм права, и для повышения квалификации юристов, занимающихся, в том числе, подготовкой проектов законов, и практикующих юристов.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате. Выводы диссертанта, сделанные в работе, нашли свое отражение в научных публикациях, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Демкиной Елены Анатольевны на тему: «Договор оказания репродуктивных услуг», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает

актуальностью, научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского права и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Демкина Елена Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой

гражданского и предпринимательского права

юридического института ФГАОУ ВО

«Самарский национальный

исследовательский университет

имени академика С.П. Королёва»,

кандидат юридических наук, доцент



Валентина Дмитриевна Рузанова

28.08. 2023 г.

Самарский университет,

юридический институт

443011, г. Самара,

ул. Академика Павлова, д.1;

телефон – (846) 337-99-71;

e-mail: cl-su@mail.ru

Адрес официального сайта

в сети Интернет: <http://www.ssau.ru>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Рузанова Валентина Дмитриевна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рузанова В.Д.* Право на защиту персональных данных: гражданско-правовой аспект // Гражданское право. 2019. № 6. С. 17-20.

2. *Рузанова В.Д., Беляков В.И.* Особенности формирования и реализации программ профессионального отбора с использованием генетических технологий анализа адаптационного потенциала человека // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 2 (60). С. 99-111.

3. *Рузанова В.Д., Беляков В.И.* Проблемы легализации использования генетических технологий и данных циркадианной физиологии в системе профессионального отбора // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 2. С. 28-35.

4. *Рузанова В.Д., Крюкова Е.С.* Правовое регулирование деятельности биобанков в России // Гражданское право. 2020. № 6. С. 39-42.

5. *Рузанова В.Д.* Проблемы построения системы защиты генетических данных в аспекте содержания их правового режима // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 2. С. 37-42.

6. *Рузанова В.Д., Беляков В.И.* Правовые проблемы использования биологического материала и генетической информации в медицинских целях с применением геномных и омиксных технологий // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 2 (64). С. 39-51.

7. *Рузанова В.Д., Крюкова Е.С.* Правовой режим биобанков в отечественном законодательстве // Юридический Вестник Самарского университета. 2021.

Т. 7. № 1. С. 57-62.

8. Рузанова В.Д. Персональные данные как гражданско-правовая категория // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 3 (69). С. 77-83.

9. Рузанова В.Д., Крюкова Е.С. Информационная обеспеченность медицинской деятельности в аспекте защиты прав потребителей // Законы России: Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 3. С. 39-45.

10. Рузанова В.Д., Рузанова Е.В. Причинение родителями (лицами, их заменяющими) вреда здоровью их детей как самостоятельный деликт // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 4. С. 36-39.