

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Искалиева Равиля Гарифуллаевича
на тему «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и
имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и
сборов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридиче-
ских наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Вопросы уголовной ответственности за налоговые преступления являются острыми и дискуссионными в современных российских и мировых экономических условиях.

Несмотря на то, что преступления в сфере налогообложения не являются самыми распространенными, они далеко не единичны. Статья 199.2 была включена в УК РФ более 10 лет назад, но и до сегодняшнего дня преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ, - это наиболее сложный состав как с точки зрения уголовно-правовой характеристики, так и с практического выявления противозаконных фактов. Практика налоговых органов и судов, которые дают оценку административным правонарушениям аналогичного состава, отличающимся от уголовных лишь суммой сокрытых от налогообложения имущества или денег, наработана, но достаточно противоречива. Практика применения данной нормы правоохранительными органами еще не сложилась.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена высокой степенью и характером общественной опасности данного преступления, которая заключается в непоступлении соответствующих средств в бюджет, а также в том, что «сокрытие» создает серьезные препятствия органам налогового администрирования, затрудняет их деятельность по принудительному исполнению налоговых обязанностей и тем самым причиняет государству имущественный вред.

С учетом сказанного, актуальность темы диссертационного исследования Р. Г. Искалиева не вызывает сомнений.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автор реализовал системный подход к разрешению уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия сокрытию средств от уплаты недоимки по налогам и сборам и на этой основе определил основные направления предупреждения преступлений данного вида.

Положительно оценивая вклад соискателя в развитие науки уголовного права, необходимо указать на авторскую редакцию ст. 199.2 УК РФ, а также

предложенный комплексный подход к мерам профилактики указанного преступления.

Отмечая достоинства рецензируемой работы, заметим, что не все выдвигаемые автором положения представляются в равной мере обоснованными и последовательными.

1. В третьем положении, выносимом на защиту автор предлагает законодательно ограничить круг лиц, подлежащих уголовной ответственности за данное преступление. Однако далее соискатель предлагает авторскую редакцию п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. №64, где круг субъектов преступления расширяется и в качестве субъекта предлагается понимать собственника имущества организации, участника коллективного исполнительного органа. На основании изложенного, предлагаем автору уточнить позицию по данному вопросу.

2. Спорным является вывод соискателя о мотивах данного преступления. На с. 9 автореферата автор указывает, что основным мотивом данных преступлений является стремление преступника обеспечить функционирование организации, попавшей в сложное материальное положение.

Во-первых, как подобный мотив влияет на уголовно-правовую оценку содеянного? Во-вторых, согласно данному выводу сокрытие невозможно в преуспевающей организации с высокими показателями прибыли?

3. Весьма спорным является предложение автора по включению в обязанности условно-осужденного за совершение подобного преступления гражданина пройти курс по изучению налогового права.

Высказанные замечания не снижают значения настоящего диссертационного исследования, не подрывают его основных положений, не влияют на его общую положительную оценку.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что диссертация Искалиева Равиля Гарифуллаевича на тему «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права, правотворческой деятельности и судебной практики. Автор рецензируемой работы Искалиев Равиль Гарифуллаевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Самарского государственного университета

Идрисовым Наилем Талгатовичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры
14 апреля 2014 г. (протокол N 7).

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Самарский государственный уни-
верситет» Министерства образования и науки Российской Федерации: 443011,
г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, rector@samsu.ru, <http://www.samsu.ru/>
доктор юридических наук,
профессор

Кленова Татьяна Владимировна



Подпись Кленовой Татьяны Владимировны,
председателя кафедры.

Ид. Идрисов
юридическая
факультета СамГУ



/ И. С. Поларов

14 апреля 2014г.



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Дальневосточный федеральный университет»

(ДВФУ)

Юридическая школа

кафедра уголовного права и криминологии

кампус ДВФУ, пос. Аякс, г. Владивосток, 690000

Эл. почта: crimlaw@rambler.ru

22.04.2014г. № _____

На № _____ от _____

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук Искалиева Равиля Гарифуллаевича

на тему: «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов»

Представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук научное исследование Р.Г. Искалиева выполнено на актуальную, интересную и значимую для Российского общества тему. От своевременного сбора налогов и иных сборов зависит предсказуемость и стабильность экономики. За сокрытыми средствами и имуществом стоят не отремонтированные детские сады и школы, недостроенные скверы, невыплаченные пособия и т.д. Кроме того, эффективное выявление сокрытия средств и имущества, привлечение к уголовной ответственности за уклонения от уплаты налогов – это признак успешных экономик мира, будь то США, Япония или страны Западной Европы.

Налоговая проблематика традиционно является объектом пристального внимания учёных-криминологов. Как справедливо отмечает автор, несмотря на достаточно долгое время, прошедшее с момента вступления в силу ст. 199² УК, мы не имеем точного представления о криминологических характеристиках этого преступления и, соответственно, выстроенной на их основе стройной системы мер специальной профилактики сокрытия средств от уплаты недоимки. Остается нерешённой про-

блема размера санкции за это преступление, суровость которой не соответствует степени общественной опасности посягательства.

Автор абсолютно справедливо ограничил объект изучения общественными отношениями, связанными с уголовно-правовым и криминологическим противодействием сокрытию денежных средств либо иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, особенности посягательств на которые отражены в положениях, выносимых на защиту, и в кратком содержании работы, представленной в автореферате.

Работа носит комплексный характер, в ней подробно рассмотрены уголовно-правовые вопросы и криминологические аспекты преступлений по сокрытию денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов. Исследуются понятие и признаки преступлений по сокрытию денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, определяются основные проблемные аспекты правовой регламентации соответствующих преступлений, разрабатываются конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

К безусловным достоинствам работы следует отнести криминологический анализ преступлений, предусмотренных ст. 199² УК, на примере двух областей Российской Федерации, проведение сравнительного анализа правовой регламентации уголовной ответственности за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, оценку уголовно-правовых и криминологических оснований криминализации данного вида деяний и предложения законодателю по совершенствованию норм УК РФ.

Вместе с тем не все положения диссертационного исследования, а также отдельные сделанные автором выводы бесспорны.

1. Проводя анализ такого основания криминализации, как общественная опасность, автор недостаточно внимания уделяет другим основаниям криминализации, хотя, возможно, данный вопрос не отражен только в автореферате.

2. Из текста автореферата не очевидно, являются ли страны, выбранные для сравнительного анализа, «эталоны» эффективности борьбы с сокрытием

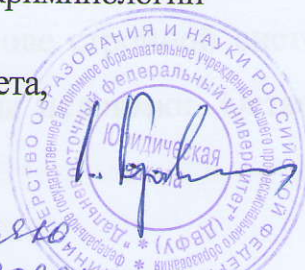
денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, или зарубежные системы мер борьбы с рассматриваемым видом деяний рассматривается как пример негативный. Возможно, следует сопроводить анализ законодательства краткой криминологической характеристикой преступлений сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, чтобы понять, стоит ли заимствовать чужой опыт или нет.

Однако в целом представленное исследование является самостоятельной научной работой, выполненной на высоком теоретическом уровне, представляющей практическую значимость для отечественной уголовно-правовой науки. Высказанные замечания носят дискуссионный характер, к тому же их количество невелико.

На основании анализа автореферата представляется, что диссертационное исследование Р.Г. Искалиева «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, содержит научные и практические решения актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 (как об этом можно судить по ее автореферату), а ее автор — *Искалиев Равиль Гарифуллаевич* — *заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.*

Отзыв на автореферат диссертации Р.Г. Искалиева подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом ЮШ ДВФУ Р.И. Дремлюгой. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного Федерального университета 15 апреля 2014 г. (протокол № 11).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ



А.И. Коробеев

*Подпись заверено
Секретарь-референт кафедры ЮШ ДВФУ
Г.А. Мамалок Г.А.*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Р.Г. Искалиева
«Уголовная ответственность за сокрытие
денежных средств и имущества, за счет которых
должно производиться взыскание налогов и
сборов», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08- уголовное право и
криминология уголовно-исполнительное право
(Саратов, 2014-24 с.)**

Диссертационное исследование, представленное соискателем, посвящено, безусловно, актуальной теме и имеет большое научное и практическое значение.

Ряд выводов, сделанных в работе и отраженных в автореферате, заслуживает поддержки. В частности, мы разделяем точку зрения автора, что уклонение от уплаты налогов и сборов осуществляется также путем сокрытия денежных средств (или) имущества организации или индивидуального предпринимателя.

Результаты научного исследования прошли апробацию и внедрены в практику деятельности Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД по Астраханской области и Управления федеральной налоговой службы (с.10) и основаны на эмпирической базе (с.6, 11, 13).

Однако отдельные выводы и положения рецензируемой работы являются небесспорными и вызывают определенные замечания.

1) Неясно, в чем заключено посягательство «во вторую очередь» на отношения в сфере «государственного управления» (с. 7).

2) Непоследовательно, на наш взгляд, решен вопрос о субъекте преступления. В п. 4 постановления к их числу отнесены (и с этим согласен автор) индивидуальный предприниматель, собственник, участник организации, акционер, руководитель организации. Чуть ниже предлагается редакция диспозиции 199², где субъектом называется собственник,

руководитель организации и индивидуальный предприниматель. Куда делись остальные субъекты, названные выше (с. 7), непонятно.

Приведенные критические замечания не влияют на общее положительное впечатление о работе и носят дискуссионный характер. Представленная к защите диссертационная работа удовлетворяет необходимым требованиям, содержащимся в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Тем самым Искалиев Равиль Гарифуллаевич заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен сотрудником кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова (ул. Советская, д. 14, г. Ярославль, 150000; тел. кафедры: 8 (4852) 30-85-21, e-mail: krugliko@uniyar.ac.ru) Луканиным Игорем Анатольевичем, утвержден на заседании кафедры 18.04.2014 протокол № 9.

Зав кафедрой уголовного права и криминологии
Ярославского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ



Л.Л. Кругликов

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Искалиева Р.Г. на тему: «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов и сборов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Р.Г. Искалиева посвящено проблеме, актуальность которой не вызывает сомнений и обусловлена существенным вредом, который приносят рассматриваемые преступления сфере экономической деятельности государства. Также актуальность темы связана с тем, что нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за налоговые преступления, отличаются нестабильностью, что приводит к проблемам, возникающим в правоприменительной практике.

Необходимо отметить основные достоинства автореферата.

Автором исследована общественная опасность сокрытия денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов. Заслуживает одобрения вывод автора о несоответствии степени общественной опасности рассматриваемого преступления действующей санкции статьи 199.2 УК и предложение о ее смягчении.

Соискателем проанализировано законодательство зарубежных стран в соответствующей области с целью использования удачных формулировок для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, а также совершенствования мер профилактики. В частности, заслуживает обсуждения научной общественностью введение таких признаков, как неоднократность, прикосновенность к совершению преступления; установление размера штрафа в зависимости от неуплаченной суммы налога или сбора (размера недоимки).

Автором проанализированы субъективные и объективные признаки рассматриваемого состава преступления, выявлены проблемы

правоприменительной практики в данной области. При этом сформулировано понятие объекта рассматриваемого преступления – общественные отношения, основанные на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности и конституционно обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы. Данное определение небесспорно, поскольку отличается от традиционного, однако заслуживает внимания.

Искалиевым Р. Г. проанализированы статистические данные о состоянии сокрытия денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов. Это позволило автору сделать вывод о сходности детерминационных процессов изучаемого общественно опасного деяния и налоговых преступлений в целом.

Изучение автореферата показывает, что результаты диссертационного исследования вносят определенный вклад в развитие теоретических и практических вопросов вышеуказанной проблемы.

Содержание автореферата позволяет говорить о том, что цель, поставленная перед диссертантом, в целом достигнута.

Результаты исследования отражены в восьми публикациях автора, в том числе – трех статьях в рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки РФ.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

Оценивая в целом положительно исследование, проведенное Р.Г. Искалиевым, необходимо отметить, что оно не лишено некоторых недостатков.

В частности, в десятом положении на защиту выносятся особенности криминологической характеристики личности преступника, однако ни из положения 11, ни из текста автореферата (с.13) не ясно, имеют ли эти

особенности значение для организации профилактики, и если да - то каким образом учитываются.

Также из текста автореферата не видно, какими методиками пользовался автор для определения уровня латентности рассматриваемого преступления.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и следует сделать вывод, что Искалиев Равиль Гарифуллаевич заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры уголовной политики
и организации предупреждения преступлений
Академии управления МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Е.Ю. Титушкина



125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;
Тел. (499)150-10-34
www.amvd.ru; amvd@mail.ru

Отзыв на автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08) : Искание Р.Г. Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов и сборов. Саратов: Саратовская гос. юрид. акад., 2014. – 24 с.

Перманентно углубляющийся финансово-экономический и военно-политический кризис настоятельно диктует аккумуляцию в российском бюджете больших финансовых средств. Важнейшей статьей доходов госбюджета выступает поступление соответствующих налогов и сборов. В связи с этим, актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертант попытался восполнить известный пробел и незавершенность научного осмысления и практического применения состава преступления, предусмотренного ст. 199² УК РФ. Результаты исследования позволили автору выявить несовершенства, а, в отдельных случаях, и пробелы законодательства, предложить рекомендации по его совершенствованию. Разработана комплексная уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с сокрытием денежных средств и/или имущества, подлежащих налогообложению, теоретические основы квалификации данных преступлений, внесены предложения по ряду статей УК РФ (с. 5-8).

Впечатляет эмпирическая база проведенного исследования: она включает в себя данные, полученные в результате анализа и обобщения общих сведений о состоянии преступности за 1997-2013 гг., статистические данные ГИАЦ МВД России, ИЦ Управлений МВД России по Астраханской, Волгоградской и Саратовской областям по уголовным делам, возбужденным по ст. 199² УК за 2004-2013 гг., материалы 112 уголовных дел по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199² УК РФ за 2004-2013 гг., результаты экспертного опроса 144 сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и сотрудников налоговых органов Астраханской области, материалы официально опубликованной судебной практики по делам о налоговых преступлениях, данные социологических исследований и сведений, полученных в результате контент-анализа средств массовой информации (прессы, сети Интернет).

Полученные соискателем результаты и выводы отражены в восьми публикациях, в том числе трех в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК, а также внедрены в практическую деятельность Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Астраханской области и Управления федеральной налоговой службы России по Астраханской области (с. 10, 23-24).

С точки зрения юридической техники, предоставляется полезной предлагаемая корректировка диспозиции ст. 199² УК РФ (с. 7-8, 15-18).

В целом необходимо констатировать, что представленный автореферат содержит достаточную информацию о диссертационном исследовании, что

свидетельствует о высоком научном и практическом уровне работы, изучении и анализе значительного объема теоретического и нормативного материала.

Вместе с тем, судя по автореферату, диссертация не лишена определенных недостатков.

1. Не вполне обоснованным выглядит предлагаемое смягчение санкции рассматриваемой нормы ст. 199² УК РФ. При этом соискатель ссылается на зарубежный опыт и соотношение между санкциями смежных составов иных «налоговых» преступлений» (с. 8, 14-15, 19-20). На наш взгляд, напротив, следует усилить наказание за совершение данного преступления, как и за иные смежные налоговые деликты. В обоснование нашего мнения стоит упомянуть и данные, полученные самим соискателем, об уровне латентности в 90-95% указанных преступлений (с. 8), основной детерминантой которых выступает «правовой нигилизм, понимаемый как деформация системы ценностей, при которой нахождение субъекта в органах власти является более важной ценностью, нежели соблюдение законности» (с. 12-13), а также признанием за ними большей общественной опасности в законодательстве зарубежных, в том числе, европейских стран (с. 13-14) по сравнению с УК России.

2. Полагаем, что описание субъекта рассматриваемого состава преступления отнюдь не является избыточным, как представляется соискателю (с. 7-8, 17-18). Конечно, руководитель входит в число лиц, выполняющих управленческие функции в организации, однако к таковым лицам относятся и другие категории сотрудников, например, заместитель или главный бухгалтер, без участия (или молчаливого согласия) которых невозможно совершение данного преступления. Кроме того, как указывает автор, на основе доверенности, подписанной руководителем, от имени организации может действовать и другое лицо – сотрудник этой организации, которое, на наш взгляд, будет иметь реальную возможность для совершения преступления, перекладывая при этом возможную уголовную ответственность на руководителя (находящегося, например, в отпуске или отсутствующего вследствие болезни).

3. Мы не можем поддержать предлагаемую в диссертации реконструкцию ст.76¹ УК РФ (с. 8), поскольку это снизит ее действенность по отношению к рассматриваемому преступлению. Думается также, что привилегированное положение налоговых преступников (см. часть первую этой статьи) совершенно не соответствует современным криминологическим реалиям. Последние требуют унифицированного подхода ко всем категориям экономических преступников, о чем мы уже говорили выше.

Акцентируя внимание на указанных замечаниях, следует сказать, что они не снижают в целом высокой оценки диссертационного исследования. Диссертантом выполнен большой объем аналитической работы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Искалиева Равиля Гарифуллаевича «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов» является самостоятельным научным

исследованием, которое по своему содержанию, объему, научной новизне имеет значение для уголовно-правовой науки и криминологии, а также для правоприменительной практики судов, подразделений МВД России по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции и органов федеральной налоговой службы России, а его автор заслуживает присвоения научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
Российского государственного педагогического университета
имени А.И. Герцена
доктор юридических наук, профессор



С. Ф. Милюков

Заместитель начальника кафедры
уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции



А. В. Никуленко

22 апреля 2014 г.



В диссертационный совет
Д.212.239.01 при ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная
юридическая академия»

адрес: 410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Р.Г. Искалиева на тему:
«Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за
счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (Саратов, 2014, 24с.)

Опубликованный на правах рукописи реферат диссертации Равиля Гарифуллаевича Искалиева на тему: "Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов" вызвал у нас большой интерес и инициировал к написанию настоящего отзыва.

Любая сфера социальной реальности, подлежащая нормативному регулированию, характеризуется динамичностью развития и многообразием проявлений, в том числе и криминальной направленности. Одним из наглядных тому примеров является сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, обладающее рядом специфических особенностей, отчасти исследованных автором. Общественная опасность таких преступлений заключается в умышленном невыполнении конституционной обязанности платить налоги и сборы, что влечет непоступление денежных средств в бюджетную систему страны. Поэтому проведенное Р.Г. Искалиевым исследование, особенно в условиях экономического кризиса, представляется весьма своевременным и актуальным.

Судя по автореферату, диссертантом выявлена исходная граница между знанием и незнанием о предмете исследования. Все, что удалось Р.Г. Искалиеву в части продвижения этой границы в область незнания, и есть свидетельство новизны работы. В этом смысле на новизну указывают как новый, вводимый в научный оборот фактический материал, так и выработанные автором положения, выносимые на защиту. В тексте автореферата предложены конкретные меры предупреждения и способы борьбы с налоговыми преступлениями, которые могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства и, несомненно, должны быть учтены правоприменителем. А потому диссертация имеет не только теоретическую, но и практическую значимость.

В качестве основной цели исследования указана выработка системного теоретического подхода к разрешению уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия сокрытию средств от уплаты недоимки по налогам и (или) сборам и определение на этой основе основных направлений предупреждения преступлений данного вида. Эта исследовательская цель конкретизирована в задачах, которые диссертант поставил перед собой и, надо сказать, успешно решил, судя по содержанию и выводам работы.

Соискатель всесторонне, насколько позволяют рамки диссертационного исследования, проработал заявленную тему и опубликовал по ее результатам достаточный по объему список работ, отражающих основное содержание диссертации. Автору удалось определить круг наиболее значимых проблем и исследовать их в комплексе, выработать ряд оригинальных положений, представляющих несомненную теоретическую и прикладную значимость.

Обоснованность избранных методик, проблемы и достоверность изученных результатов подтверждаются, помимо прочего, корректностью применения статистического материала и нормативно-правовой базы исследования.

Несомненным достоинством исследования является его эмпирическая база, которая представлена не только материалами 112 уголовных дел, возбуждённых по ст. 199.2 УК в Астраханской, Волгоградской и Саратовской областях за 2004-2012 г.г.; материалами официально опубликованной судебной практики; публикациями в СМИ по проблематике налоговой преступности; статистическими данными как общефедерального, так и регионального уровней, а также результатами экспертного опроса 144 сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и сотрудников налоговых органов, проведенного в Астраханской области в 2010 г.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о серьезном и фундаментальном научном исследовании. Соискателем осуществлена большая и кропотливая работа, а сделанные им выводы и суждения основываются на истинных знаниях о современных криминальных процессах. Вместе с тем, в тексте автореферата диссертации содержатся положения, по поводу которых следует сделать следующие замечания.

1) В положении 1, выносимом на защиту, диссертант указывает на повсеместное завышение оценки степени общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ. В этом русле он, обосновывает необходимость смягчения наказания, предусмотренного за его совершение, и предлагает авторский вариант редакции санкции статьи (положение 6). Вместе с тем, в положении 5 предложено заменить предлог "либо" сочетанием предлогов "и (или)": "Соккрытие денежных средств и (или) имущества ...". Таким образом, в результате указанных нововведений, с одной стороны, диссертантом усиливается криминализация деяния за счет расширения предмета преступления, а с другой, снижается санкция, что противоречит принципу эквивалентности уголовной репрессии.

2) При изучении 112 уголовных дел по ст. 199.2 УК автором не установлено фактов сращивания деяний по сокрытию средств от уплаты недоимки с другими экономическими или общеуголовными преступлениями,

с организованной преступностью и коррупцией (с. 11 автореферата). Вместе с тем, в п. 11 положения автор настаивает на включении мер по борьбе с коррупцией в общий комплекс мер специальной профилактики преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, что требует пояснения на защите.

3) На странице 16 автореферата диссертант утверждает, что действующая редакция ст. 199.2 УК оставляет открытым вопрос - возможно ли суммирование сокрытых денежных средств и стоимости сокрытого от уплаты недоимки имущества, тогда как синтаксическое толкование этой нормы, на наш взгляд, однозначно исключает такую возможность и не подаёт повода для подобных сомнений.

4) такая мера специального предупреждения, как вознаграждение граждан, сообщающих сведения о ставших им известными случаях совершения налоговых преступлений (с. 22 автореферата), не согласуется с изменениями ст. 140 УПК РФ, внесенными Федеральным законом от 06.11.2010 г. № 407-ФЗ, в соответствии с которыми поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.2 УК, могут являться только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

К сожалению, работа не свободна и от редакционных погрешностей. Так, в тексте автореферата на с. 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18 имеются досадные стилистические ошибки, такие как: «результаты апробации результатов» (с. 10); «При наличии альтернативы - исполнить закон, но "поставить под удар" руководство, или нарушить закон с риском для собственного благополучия, многие руководители, к сожалению, выбирают первый вариант, связанный с нарушением закона» (с. 12); «и они признавалась несостоятельными» (с. 13), и т.д.

Высказанные замечания не умаляют высокого уровня и значимости исследования Р.Г. Искалиева, и могут послужить лишь основанием для конструктивной научной полемики во время ее защиты.

Резюме: Оцениваемый труд отвечает требованиям новизны, самостоятельности, репрезентативности использованных эмпирических сведений, адекватного методического инструментария, своевременности и масштабности апробации достигнутых результатов в правоприменительной и научной среде. Диссертант успешно справился с поставленными задачами, внес значительный вклад в решение важных для отраслевой науки проблем, и потому заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Д.Б. Дмитриевым. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (протокол № 8 от 9 апреля 2014 года).

Заведующий кафедрой уголовно правовых дисциплин
ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ,
доктор юридических наук, профессор



А.И. Бойко



344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70
тел. (863)240-27-23; 269-71-85
www.skags.ru; rector@skags.ru

В диссертационный совет Д-212.239.01
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
Искалиева Равиля Гарифулловича**

**по теме: «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств
и имущества, за счет которых должно производиться
взыскание налогов и сборов»**

Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, криминализированное чуть более десяти лет назад, относится к числу налоговых преступлений. Противодействие данному виду преступных деяний относится к числу приоритетных задач государства на любом этапе его развития, поскольку формирование доходной части бюджета государства, надлежащая реализация программ (в том числе социальных) становится возможным только в случае исполнения конституционной обязанности по уплате налогов и сборов.

Не отличается стабильностью налоговое законодательство, регулярно происходят изменения уголовного законодательства в части установления запрета налоговых преступлений. В том числе трансформации затронули ст. 199.2 УК РФ, что негативно отразилось на правоприменительной деятельности, выразилось в существенном снижении числа зарегистрированных преступлений по данной статье уголовного закона.

Проведенное Р.Г. Искалиевым диссертационное исследование является актуальным и отличается несомненной научной новизной. Особый интерес представляет осуществленное автором теоретическое обоснование и разработанная концепция достижения адекватности уголовной ответственности за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов.

Работа выполнена на основе анализа обширной нормативной базы, которую составили: Конституция РФ, нормы действующего законодательства РФ (в том числе регулятивного, прежде всего, налогового).

С учетом достаточно высокого уровня латентности сокрытия денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, отметим использованную автором обширную эмпирическую базу исследования, которую составили материалы судебно-следственной практики нескольких регионов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК (112 уголовных дел), результаты проведенного автором социолого-криминологического исследования, в том числе результаты экспертного опроса 144 сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и сотрудников налоговых органов. Использованные данные подтверждают репрезентативность выводов диссертационного исследования.

Автор аргументированно обосновывает научную новизну диссертации, применяет комплекс методов исследования, что, безусловно, положительно сказывается на его результатах.

Работа выполнена по логически верно построенному плану, тема последовательно раскрыта в содержании диссертации.

В диссертационном исследовании, судя по автореферату, обосновывается общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК, определяются его характер и степень в системе налоговых преступлений. На основе проведенного криминологического исследования, анализа абсолютных и относительных показателей анализируемого преступления, автор приходит к обоснованному выводу о существенном законодательном завышении общественной опасности сокрытия денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки, и необходимости устранения выявленного дисбаланса путем смягчения уголовной репрессии по ст. 199.2 УК.

Безусловный интерес представляет проведенное диссертантом сравнительно-правовое исследование ответственности за анализируемое преступление в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств, в том числе на основе анализа оригинальных источников.

Заслуживает поддержки идея автора о необходимости сужения круга лиц, признаваемых субъектами преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК. Действительно, исходя из возможных способов сокрытия денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, данное преступление могут совершить индивидуальные предприниматели, руководители или собственники юридического лица. С другой стороны, Р.Г. Искалиевым обоснованно предлагается дать уточняющее разъяснение круга возможных субъектов преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК, в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

Вполне своевременным считаем предложение автора диссертационного исследования о распространении ч. 1 ст. 76.1 УК на все налоговые преступления, предусмотренные ст. ст. 198-199.2 УК.

Вместе с тем некоторые положения представленного автореферата диссертации вызывают вопросы.

1) Автором в диссертационном исследовании последовательно проводится идея о необходимости снижения степени общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК, предлагается определить категорию преступления и наказание за его совершение аналогично ст. ст. 198 и 199 УК и общей практике назначения наказания за налоговые преступления. В связи с этим интересно мнение автора о возможности использования в ст. 199.2 УК дифференцированного подхода к определению крупного размера сокрытых денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки, распространении на данную статью в зависимости от субъекта преступления Примечания 1 к ст. 198 УК (в случае совершения сокрытия индивидуальным предпринимателем) и Примечания 1 к ст. 199 УК (в случае совершения сокрытия организацией).

2) Диссертантом изучено достаточное количество уголовных дел, проведен анализ отечественной и зарубежной практики по исследуемому составу преступления, на основании чего сделан вывод о весьма небольшом числе способов совершения данного преступления. В связи с этим интересно мнение автора о возможности указания данных способов в ст. 199.2 УК (аналогично конкретизации способов совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 198 и 199 УК).

Высказанные замечания и предложения, ничуть не умаляя достоинств, научной обоснованности и значимости исследования, носят проблемный и дискуссионный характер.

В целом, содержание автореферата диссертации свидетельствует об актуальности избранной Р.Г. Искалиевым темы, ее проблемности, содержательной насыщенности и достоверности положений, выносимых на защиту.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Искалиева Равиля Гарифуллаевича является самостоятельным трудом, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне и внесшим определенный вклад в решение поставленной проблемы в рамках уголовного права и криминологии, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен зав. кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии, к.ю.н., доцентом Анощенко Светланой Владиславовной (430011, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Ст. Разина, 23-27, тел.: 89271801005, e-mail: anoshenkovas@list.ru) и к.ю.н., доцентом той же

кафедры, доцентом Агеевой Ольгой Николаевной (430013, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коваленко, 7А-71, тел.: 89272746461, e-mail: okrapivina@rambler.ru). Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» 8 апреля 2014 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминалистики и криминологии
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «МГУ им Н.П. Огарева»
канд. юрид. наук, доцент



С.В. Анощенкова

Канд. юрид. наук, доцент
кафедры уголовного права,
криминалистики и криминологии
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «МГУ им Н.П. Огарева», доцент



О.Н. Агеева

Анощенкова С.В.
Агеева О.Н.
"Подпись _____" заверяю
Начальник управления кадров



Салникова -

С.В. Салникова

Диссертационный совет Д-212.239.01
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего
профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Искалиева Равиля Гарифуллаевича,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право,
на тему «УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОКРЫТИЕ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И ИМУЩЕСТВА, ЗА СЧЁТ КОТОРЫХ ДОЛЖНО
ПРОИЗВОДИТЬСЯ ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГОВ И СБОРОВ». - Саратов, 2014. -
24 с.**

Тема диссертации, представленной к защите Р.Г. Искалиевым, является безусловно актуальной, поскольку в условиях мирового экономического кризиса надлежащее исполнение обязанностей по уплате налогов и сборов особенно важно, а сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должны быть уплачены налоги и сборы, как избранная автором тема исследования, представляет несомненный практический и научный интерес в целях противодействия такого рода преступлениям.

Актуальность научных изысканий по данной теме обусловлена и опережающим характером развития экономических отношений по сравнению с их правовым регулированием, поскольку развитие платежных инструментов и методов оптимизации налогообложения значительно опережает степень их уголовно-правовой охраны.

В настоящее время существует потребность изучения, анализа и оценки, в том числе с позиции судебной практики, решения российского законодателя о дифференциации уголовной ответственности за налоговые преступления (ст. 198 – 199.2 УК РФ), о чём соответствующие изменения были произведены в 2003 году. Это исследование актуально и для зарубежных государств, в частности для Республики Беларусь, поскольку в белорусском УК ответственность за уклонение от уплаты сумм налогов и сборов предусмотрена в одной мононорме - статье 243, согласно которой наказуемо уклонение от уплаты сумм налогов, сборов путем сокрытия, умышленного занижения налоговой базы либо путем уклонения от представления налоговой декларации (расчета) или внесения в нее заведомо ложных сведений, повлекшее причинение ущерба в крупном размере. На основании проведенного исследования автор поддерживает необходимость дифференциации уголовной ответственности за налоговые преступления и

выделения самостоятельного состава об уголовной ответственности за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налоговых платежей выступает (стр. 20). В этом плане положительный опыт российского уголовного закона может быть востребован как в Республике Беларусь, так и в других странах.

Проблема адекватной уголовно-правовой защищенности налоговых отношений и обеспечения полного взыскания налогов и сборов приобретает первостепенное и экономическое, и социальное значение. Надлежащая уголовно-правовая защита указанных отношений в условиях мировых экономических проблем на современном этапе будут способствовать минимизации ущерба от этих преступлений а также преодолению последствий кризисных явлений, в том числе в вопросах финансирования социальной сферы.

Исследование Р.Г. Искалиева имеет целью оценить общественную опасность сокрытия средств от уплаты недоимки по налогам, сборам; раскрыть содержание объективных и субъективных признаков этого преступления; установить проблемные вопросы квалификации и предложить пути их решения; определить эффективность санкций данной статьи; выявить особенности и позитивный опыт противодействия налоговым преступлениям в зарубежных государствах; обобщить предложения по предупреждению данного вида преступности и с их учётом разработать систему мер его специальной профилактики.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что исследование проведено на добротном методологическом уровне, с привлечением достаточного количества научных источников и с использованием статистических данных ГИАЦ МВД России по Астраханской, Волгоградской, Саратовской областях Российской Федерации, судебной практики по налоговым преступлениям и результатов экспертного опроса сотрудников правоохранительных и налоговых органов, что способствовало реализации поставленных целей.

Следует признать актуальным и обладающим научной новизной сравнительное исследование автора по вопросу оценки степени общественной опасности сокрытия денежных средств и имущества, за счёт которых должно производиться взыскание налогов и сборов (ст. 199.2 УК РФ) по сравнению с преступлениями, предусмотренными ст. 199 УК РФ. Критериями для такой оценки автор называет меньшую распространенность этого вида преступлений, меньший размер непоступивших в бюджет средств по сравнению с другими налоговыми посягательствами, ограниченное число способов совершения данного преступления, наличие у налоговых органов предварительной информации о наличии недоимки по налогам. На этом основании внесены обоснованные предложения по совершенствованию законодательства.

Весьма ценным для правоприменительной практики является выделение и исследование автором двух основных способов совершения данного преступления: наиболее распространённого - открытие новых расчетных счетов организации на основании заявления её руководителя, направляемого в банк, и реже встречающегося способа, при котором предприятиям-контрагентам направляются письма о перечислении денежных средств на иные нужды организации по иным реквизитам.

Поскольку другие работники в совершении подобных налоговых преступлений личной заинтересованности не имеют, а также в связи с незначительной степенью общественной опасности данного преступления, автор предлагает сузить сферу уголовной репрессии путем исключения из числа субъектов сокрытия средств от уплаты недоимки иных лиц, выполняющих управленческие функции в организации.

Следует признать обоснованными предложения автора о необходимости установления дополнительного комплекса специальных мер, направленных на борьбу с преступлением, предусмотренным ст. 199.2 УК РФ, который включает правовое информирование граждан; меры по борьбе с коррупцией; ограничения в предоставлении льготных налоговых режимов с учетом налоговой репутации; введение для банков запрета на открытие новых расчетных счетов организациям, внесённым в список недоимщиков; установление ответственности банков за открытие новых счетов для организаций, попавших в списки недоимщиков; запрет руководителям организации - недоимщикам на создание новых предприятий и руководство ими; понижение порога для сделок с наличными деньгами со 100 тыс. рублей до размера средней заработной платы по стране; возложение обязанностей по совершенствованию деятельности руководимой организации: проведение аудиторской проверки, оптимизации её деятельности и структуры в соответствии с рекомендациями консультантов, обязательное прохождение курсов по изучению налогового права и некоторые другие.

О достоверности полученных результатов исследования свидетельствуют примененные методы исследования, содержание работы в целом, доказательная сила собранных научных данных, обоснованность и логичность выдвигаемых автором теоретических положений. Эти обстоятельства, а также то, что результаты исследования прошли неоднократную апробацию, позволяют констатировать высокую обоснованность и достоверность теоретических заключений соискателя. Результаты исследования нашли свое отражение в публикациях соискателя.

Вместе с тем, считаем необходимым обратить внимание на некоторые моменты, которые, на наш взгляд, представляются дискуссионными.

1. На стр. 7, 15-16 автореферата автор указывает, что «ст. 199.2 УК направлена на охрану, в первую очередь, общественных отношений, основанных на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности и конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы и, во вторую очередь, общественных отношений в сфере государственного управления», выделяя здесь, как представляется, основной и дополнительный объекты данного преступления. Таким образом, под непосредственным объектом данного преступления автор понимает общественные отношения, основанные на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности и конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы. Дополнительным обязательным объектом выступают общественные отношения в сфере государственного управления, возникающие между налоговыми органами и организацией, в отношении которой имеется предписание об уплате недоимки.

Однако предлагаемое определение непосредственного объекта недостаточно конкретно, поскольку не отражает специфику охраняемых в данном случае общественных отношений. Вводимые в научный оборот новые термины «добропорядочность субъекта экономической деятельности», «общественные отношения, основанные на конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы» дополнительной ясности не вносят и не способствуют выделению непосредственного объекта данного преступления в ряду других налоговых преступлений.

2. Предлагаемая авторская редакция п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», согласно которой субъектом преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, предлагается считать физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственника имущества организации, участника организации (товарищества, общества), акционера, руководителя организации, лицо, выполняющие функции единоличного исполнительного органа или участника коллективного исполнительного органа соответствующей организации», вызывает сомнение.

Трудно представить в качестве исполнителя данного преступления (его субъекта) участника коллективного исполнительного органа соответствующей организации или акционера. Возможно они проголосовали за принятие соответствующего управленческого решения, однако его реализация, как правило, осуществляется руководителем организации (единоличным исполнительным органом). Нам представляется, что в данной ситуации исполнителем может выступать как раз соответствующий руководитель организации. Иные же вышеуказанные лица могут нести уголовную ответственность как организаторы или подстрекатели в соответствии с нормами Общей части УК. В этом отношении и сам автор на стр.18 автореферата указывает, что «минуя руководителя организации сокрыть средства от уплаты недоимки не представляется возможным».

3. С учётом специфики совершаемого преступления и заинтересованности государства в сохранении организации-налогоплательщика автор предлагает к лицам, которым по ст. 199.2 УК наказание назначено условно, применять дополнительные ограничения и обязанности, в частности установление запретов на пересечение государственной границы, на создание и руководство новыми организациями. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд может возложить на условно осуждённого и другие обязанности, чем те которых перечислены в вышеназванной статье. Вместе с тем, предлагаемые автором ограничения правового статуса осужденного лица, как представляется, носят качественно иной характер и по своей сути являются не мерами контрольного, испытательного и профилактического характера, которые возлагаются судом в условиях режима условного осуждения, а самостоятельными правоограничительными мерами, претендующими на статус дополнительных мер уголовно-правового воздействия, применяемых в режиме дополнительных наказаний.

4. На стр. 12 автореферата автор обращает внимание на важный аспект, который следует учитывать при конструировании ответственности по данному составу. Анализируя отличие ст. 199.2 УК РФ от иных налоговых преступлений, автор отмечает, что для лиц, совершающих это преступление, нехарактерен корыстный мотив. В данном случае чаще всего основным мотивом совершения преступления выступает стремление поддержать деятельность своей организации, попавшей в сложное экономическое положение. Таким образом, имеет место конфликт двух социальных интересов – общественного и корпоративного – с одной стороны тяжелая экономическая ситуация, в которой находится организация, с другой - конституционная обязанность уплаты налогов. При этом автор констатирует, что из 42 таких случаев в 20-ти после возбуждения уголовного дела и уплаты организацией недоимки по налогам, финансовое положение организации катастрофически ухудшалось, и они признавались несостоятельными (банкротами). Еще в 4-х случаях процедура банкротства была прекращена после того, как предприятию удавалось преодолеть финансовые трудности (стр.12). Учитывая изложенное, и отталкиваясь от уголовно-правовых отношений, может быть следовало бы рассмотреть возможность реструктуризации графика платежей по уплате недоимки в рамках налоговых правоотношений, преследуя цели сохранения соответствующей организации как субъекта предпринимательской деятельности и с учётом интересов коллектива работающих.

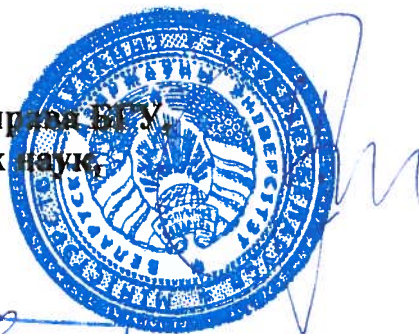
Однако указанные моменты находятся в плоскости дискуссионных проблем и не могут повлиять на высокий уровень диссертационного исследования.

Кафедра уголовного права Белорусского государственного университета считает, что диссертационное исследование Р.Г. Искалиева отвечает требованиям искомой научной степени, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

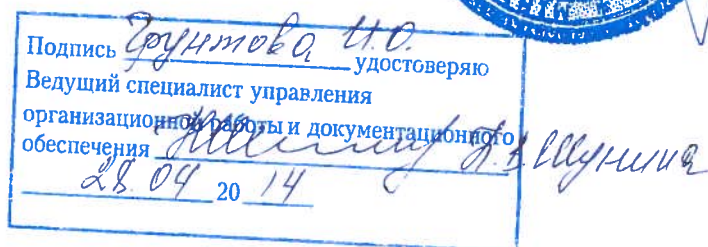
Отзыв на автореферат подготовил кандидат юридических наук, доцент Ю.Л. Шевцов.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права Белорусского государственного университета (протокол заседания кафедры № 7 от 22 апреля 2014 г.).

**Заведующий
кафедрой уголовного права БГУ,
кандидат юридических наук,
доцент**



И.О. Грунтов



В диссертационный совет Д-212.239.01
при федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, 104.

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Искалиева Рауиля Гарифуллаевича
«Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества,
за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования Р.Г. Искалиева определяется, прежде всего, потребностью в научно обоснованных рекомендациях, способных стать ориентиром для законодателя в поиске эффективных уголовно-правовых средств противодействия налоговой преступности в современный период. Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году и не окончившийся до настоящего времени, не мог не затронуть Россию. Уже много раз российские власти самого высокого уровня констатировали тот факт, что экономика страны вошла в период стагнации, и виной тому стал не только мировой финансовый кризис, но и серьезные внутренние причины. В такой ситуации актуализируются задача пополнения доходов государства в целях финансового обеспечения его деятельности и, как следствие, теоретические исследования, направленные на создание научного фундамента для решения этой задачи.

Представленная к защите диссертация Р.Г. Искалиева, как думается, в определенной мере может считаться вкладом в такой научный фундамент.

Верно подметив объективно существующую взаимосвязь качества уголовного закона в части регламентации уголовной ответственности за налоговые преступления с эффективностью защиты фискальных интересов государства уголовно-правовыми средствами, Р.Г. Искалиев совершенно справедливо определил необходимость обособленного изучения в уголовно-правовом и криминологическом аспектах одного из таких преступлений – предусмотренного ст.199² УК РФ.

Научная новизна диссертации Р.Г. Искалиева в целом видится в том, что она представляет собой специальное монографическое исследование, в котором разработаны теоретические основы разрешения уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия сокрытию денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов.

Достоинства диссертации, характеризующие ее новизну, в частности, видятся в следующем:

1) в безупречно аргументированном обосновании «статуса» сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов, как самостоятельного преступления, относимого к группе налоговых преступлений, при том, что законодатель не считает данное преступление налоговым (что видно по содержанию ст.76¹ УК РФ), а в теории уголовного права ведется дискуссия о правомерности его криминализации (с.10-12);

2) в разработке авторской концепции криминализации и пенализации сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов (положения, выносимые на защиту, под №№1, 6);

3) в углублении научных представлений об объекте и субъекте преступления, предусмотренного ст.199² УК РФ (положения, выносимые на защиту, под №№2, 4, 5);

4) в выявлении детерминант, обуславливающих совершение единичного преступления, предусмотренного ст.199² УК РФ, а также состояние и динамику преступности в сфере сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов (положения, выносимые на защиту, под №№8-10);

5) в определении основных направлений предупреждения преступлений данного вида, в том числе, комплекса мер специальной профилактики (положение, выносимое на защиту, под №11).

Таким образом, диссертация Р.Г. Искалиева, судя по автореферату, содержит совокупность новых научных результатов, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку уголовного права.

Указанные обстоятельства определяют не только научную новизну диссертационной работы Р.Г. Искалиева, но и ее значение для теории уголовного права, законотворческой, праворазъяснительной и правоприменительной практики.

Использованная в работе методология исследования в совокупности с обширными теоретической, нормативной и эмпирической основами работы дают основание признать приведенные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации в целом обоснованными и достоверными.

Основные положения диссертации получили надлежащую апробацию, что выразилось в выступлениях автора с докладами на международной и всероссийской научно-практических конференциях в городах Саратове и Тамбове; в опубликовании 8 научных работ общим объемом 4,5 п.л., включая три статьи в российских рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук; во внедрении в практику деятельности и в учебный процесс Управления ЭБ и ПК УМВД РФ по Астраханской области и Управления ФНС РФ по Астраханской области.

Структура, содержание и оформление автореферата соответствуют предъявляемым требованиям.

При всем множестве уже названных выше достоинств диссертационной работы Р.Г. Искалиева, полагаем необходимым отметить, что ознакомление с ее

авторефератом обнаруживает наличие отдельных спорных положений, а также выводов и предложений, которые представляются недостаточно убедительными и аргументированными. К их числу относятся следующие.

1. Из предложения автора размещать на сайте регионального органа ФНС РФ списки налогоплательщиков, в отношении которых выставлены инкассовые поручения (с.21), не ясно, каким образом оно соотносится с режимом налоговой тайны в случае, если соответствующая информация будет доступна неограниченному кругу лиц.

2. Крайне неоднозначным, на наш взгляд, выглядит предложение автора в качестве меры специального предупреждения закрепить вознаграждение граждан за сообщение ими сведений о ставших им известными случаях совершения налоговых преступлений (с.22). Помимо этического соображения о недопустимости воспитания из граждан доносчиков, еще древнегреческий опыт использования сикофантов – профессиональных доносителей свидетельствует о целом ряде очевидных неблагоприятных последствий от него: ложные доносы, провокация большого количества ненужных уголовных споров, использование доносов как средства в конкурентной борьбе и т.п.

3. Поддерживая мнение автора о необходимости совершенствования положений ст.76¹ УК РФ (с.6) и признавая обоснованность приводимых им доводов (диссертант обращает внимание на отдаленные и не прогнозируемые законодателем результаты применения специального основания освобождения от уголовной ответственности, закрепленного в ст.76¹ УК РФ, в отношении лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.199² УК РФ: речь идет о банкротстве половины организаций, руководители которых сначала пытались спасти их, скрывая имущество от взыскания налогов, а затем эти организации вследствие одномоментной уплаты всей суммы налоговой задолженности и иных платежей, уплата которых является условием освобождения от уголовной ответственности, стали финансово несостоятельными), вместе с тем, не можем согласиться с предлагаемым автором способом решения этой проблемы – простым перемещением преступления, предусмотренного ст.199² УК РФ, из ч.2 в ч.1 ст.76¹ УК РФ (с.8). Для освобождения от уголовной ответственности по 1 ст.76¹ УК РФ также необходимы существенные финансовые затраты – возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, то есть полная уплата суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Следует отметить, что указанные замечания носят, в основном, так называемый, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Р.Г. Искалиева, сделанную нами по результатам ознакомления с его основными положениями, представленными в автореферате.

Общий вывод состоит в том, что диссертация Р.Г. Искалиева является актуальной, обладающей необходимыми признаками научной новизны научно-квалификационной работой и представляет собой законченное, самостоятельное, творческое исследование, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права.

Полагаем, что подготовленная Р.Г. Искалиевым диссертация на тему «Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов» отвечает критериям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. №842, а ее автор – Искалиев Равиль Гарифуллаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Костровой Мариной Борисовной, к.ю.н., ст. преподавателем Шариповой Алией Рашитовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Башкирского государственного университета 18 апреля 2014 г. (протокол №10).

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Института права
Башкирского государственного университета
д.ю.н, профессор

Тарасов Александр Алексеевич



Почтовый адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского-131, Институт права,
кафедра уголовного права и процесса.

Телефон: 8-347-2288370.

Адрес электронной почты: ufa_kafedra@mail.ru

