ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Дмитрия Юрьевича Макарова на тему «Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Прежде всего, отмечу, что работа Д.Ю. Макарова отличается высокой степенью *актуальности*. Диссертант прав в суждении о том, что в условиях сложившейся в настоящее время в России сложной экономической ситуации «важнейшее значение приобретает проблема эффективного обеспечения социально-экономических прав подавляющего большинства граждан». Действительно, на плечи этого «большинства» ложится бремя последствий экономического кризиса, а само его существование зависит, в основном, от доходов, получаемых за труд в качестве наемных работников, и от своевременного получения установленных законом мер социальной поддержки. Именно по этой причине надлежащая (в том числе, уголовно-правовая) охрана прав на получение вознаграждение за труд и социальных выплат требует сегодня самого пристального внимания.

Общеизвестно, что с 2014 г. в России отмечено большое число резонансных сообщений о фактах массовых невыплат заработной платы. Приведенный в работе фактический материал отображает лишь официальное видение ситуации в рассматриваемой области, действительная же ее картина, согласно экспертным оценкам, является куда более удручающей.

Нельзя не согласиться с Д.Ю. Макаровым в том, что в сложившихся условиях доктрина уголовного права должна задействовать все резервы для достижения определенности в понимании ключевых аспектов уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат.

Основной целью исследования заявлено формулирование теоретической модели уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с полу-

чением вознаграждения за труд и социальных выплат, включающую обоснование выбора режима уголовно-правовой охраны данных конституционных прав, ее основания, дифференциации и реализации, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, теоретическая и эмпирическая основы.

Диссертантом изучен достаточно обширный спектр судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ (всего – 95 уголовных дел, возбужденных по данной статье и рассмотренных мировыми судьями в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах в 2008-2016 гг.).

Кроме того, в работе учтены результаты анкетирования (опроса) 96 экспертов (работники прокуратуры и Следственного комитета РФ, судьи, преподаватели вузов), работающих в Ставропольском крае, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках; 165 респондентов, осуществляющих деятельность в качестве работников по найму в Ставропольском крае, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках.

Смысловые «выдержки» из изученных материалов уголовных дел, а также выводы по результатам анкетирования приведены в приложениях.

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность результатов* проведенного диссертационного исследования.

Работе Д.Ю. Макарова присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики *научной новизны*. Она определяется, прежде всего, тем, что в ней автором сформулирована теоретическая модель уголовно-правовой охраны конституционных прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат. Указанная модель базируется на уголовно-правовой задаче по охране наиболее значимых для общества объектов и включающая в себя обоснование выбора режима уголовно-правовой охраны указанных прав, ее основания, дифференциации и реализации.

Новыми в научном отношении являются сформулированные автором предложения по совершенствованию ст. 145^1 УК РФ.

Вынесенные на защиту положения сопровождены убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

1) в разработке авторского подхода к решению проблем законодательной регламентации ст. 145^1 УК РФ;

2) в получении новых результатов, улучшающих общетеоретическое обоснование борьбы с преступлениями против трудовых прав;

3) в использовании полученных в работе результатов для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации Д.Ю. Макарова состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

1) при совершенствовании проводимой государством политики по борьбе с преступлениями против трудовых прав;

2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций для законодателя;

3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Положения диссертационного исследования получили необходимую *апробацию*, обсуждены и одобрены кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии. Результаты исследования сообщались автором на трех международных и всероссийских научно-практических конференциях, прошедших в Санкт-Петербурге, Саратове и Уфе.

Основные положения диссертации опубликованы в двенадцати научных работах, включая четыре статьи в периодических изданиях перечня ВАК Министерства образования и науки РФ.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа хорошо читается, написана в доступном (а иногда – даже своеобразном) стиле. Одним из достоинств рецензируемой работы является ее структурное построение, обеспечивающее логическую последовательность изложения материала. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, две главы (объединяющие семь параграфов), заключение, список использованных источников и литературы, а также девяти (!) приложений.

В *первой (концептуальной) главе* работы Д.Ю. Макаров сформулировал свое видение правовой и социальной обусловленности уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат.

Прежде всего, автор рассматривает юридическое обеспечение прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат (с.18-36), определяет «антисоциальную сущность» [так у автора – А.К.] посягательств на указанные конституционные права (с. 37-64). В этой же главе диссертант определяет понятие и элементы уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат (с. 65-85).

Во *второй (аналитической) главе* диссертации проанализированы объективные (с. 86-118) и субъективные (с. 119-140) критерии основания уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат. Далее Д.Ю. Макаровым рассмотрена дифференциация уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат (с. 141-155), а также реализация уголовно-правовой охраны указанных конституционных прав (с. 156-187).

Несомненную ценность (и важность) представляет вывод автора о том, что под иными «предусмотренными законом» выплатами, выступающими предметом преступления, предусмотренного ст. 145^1 УК РФ, следует понимать выплаты, осуществляемые на основании иного нормативно-правового акта, принятого на основании закона. Не так часто являясь сторонником рас-

ширительной интерпретации текста уголовного закона, соглашусь, что в данном случае термин «закон» необходимо толковать расширительно с учетом социальной направленности соответствующих выплат (с. 111-112).

Обращу внимание на интересный вывод о том, что для обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны прав граждан на получение заработной платы и социальных выплат необходимо исключить из ст. 145^1 УК РФ указание на корыстную или иную личную заинтересованность (с. 134-137). Действительно, данная норма призвана охранять конституционное право на получение вознаграждения за труд и социальных выплат независимо от мотивов поведения субъекта – для привлечения последнего к уголовной ответственности будет достаточно установления его вины.

Исходя из собственной сферы научных интересов, не могу не отметить суждение автора о роли действующих для России актов международного права в национальном правовом механизме противодействия преступлениям против трудовых прав (с. 26-31). Диссертантом успешно использованы, в частности, предписания Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Конвенции Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» 1949 г., Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Европейской социальной хартии 1996 г.

В общем и целом положительно оценивая представленное Д.Ю. Макаровым диссертационное исследование, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Лично я не вижу особой ценности в 1-м защищаемом положении. Автор верно говорит о том, что режим уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, «представляет собой комплекс правовых средств, предусмотренных нормами уголовного права» и выраженных «в особом сочетании прав и обязанностей, посредством которых гражданам гарантируется беспрепятственная реализация их субъективных прав в соответствующей области трудовых отношений и отношений по социальному обеспечению». Однако этот правильный, по сути, тезис повторяет устоявшуюся в доктрине позицию относительно социального

предназначения ст. 145[1] УК РФ, и вряд ли его стоило формулировать в качестве специально защищаемого положения.

2. Соглашаясь с мыслью диссертанта о необходимости конкретизации перечня последствий в ч. 3 ст. 145[1] УК РФ (11-е защищаемое положение), все же не могу согласиться с позицией о том, что одним из таких последствий может стать неосторожное причинение вреда здоровью потерпевшего.

Деяние в виде невыплаты заработной платы, пенсии, пособия и пр. само по себе никак не может причинить вред здоровью, связанный с нарушением анатомической целостности организма потерпевшего. Если даже гипотетически предположить, что у потерпевшего в результате совершения указанного деяния могло наступить расстройство психики, как доказать причинно-следственную связь между деянием и последствием?

Также отмечу, что в «мотивировочной части» этого предложения (с. 150-155) не приведены более-менее убедительные доказательства позиции автора, а ссылки на имеющиеся постановления пленумов Верховного Суда РФ не вполне корректны. В приведенных в качестве примера рассмотренных пленумами категориях дел (сексуальное насилие, нарушение правил пожарной безопасности, уничтожение или повреждение имущества путем поджога или иным общеопасным способом и пр.) сами деяния изначально ставят под угрозу здоровье потерпевшего. С таким же «успехом» можно ставить вопрос о неосторожном причинении вреда здоровью (в виде психического расстройства потерпевшего), например, в результате совершения кражи.

3. Наконец, у меня вызывает возражение предложение автора предусмотреть в санкциях ст. 145[1] УК РФ арест в качестве одного из основных наказаний (с. 181-183). Как справедливо пишет сам Д.Ю. Макаров, это наказание в России не назначается до сих пор, и перспективы введения его реального назначения и исполнения (равно, как и принудительных работ) весьма туманны.

Тем не менее, следует заметить, что высказанные критические высказывания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

Считаю, что диссертация Д.Ю. Макарова является самостоятельным монографическим исследованием, выполненным на достаточно высоком теоретическом уровне. Оно отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права. В данной научно-квалификационной работе отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных аспектов противодействия невыплате заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. Указанными обстоятельствами обеспечено решение научной проблемы, имеющей значение для развития науки уголовного права.

На основе изложенного, полагаю, что диссертация на тему «Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат» **соответствует** требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакциях от 30 июля 2014 г.; 21 апреля 2016 г.).

Автор исследования – Дмитрий Юрьевич Макаров – **заслуживает** присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
доктор юридических наук, профессор

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
начальник Управления
делами СКФУ
Логачева А.В

Кибальник Алексей Григорьевич
24 октября 2016 г.

355009 г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1
тел. (8652)330141
e-mail: 13kln@mail.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Кибальник Алексей Григорьевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», заведующий кафедрой уголовного права и процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Кибальник А.Г.* Актуальные проблемы преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (§ 4 главы 1) // Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учебник для магистров / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2016.
2. *Кибальник А.Г.* Традиции и новации в уголовном праве: очевидное и невероятное // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 5. С. 70-74.
3. *Кибальник А.Г.* Освобождение от уголовной ответственности: новые перспективы // Союз криминалистов и криминологов. 2013. № 2. С. 22-24.
4. *Кибальник А.Г.* Признаки общего субъекта преступления (проблемные вопросы) // Общество и право. 2013. № 2. С. 65-68.
5. *Кибальник А.Г.* Недопустимость административной преюдиции в уголовном законодательстве // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2. С. 119-125.
6. *Кибальник А.Г.* О новой редакции УК РФ // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: матер. VII Российского конгресса уголовного права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М.: Проспект, 2012. С. 93-98.
7. *Кибальник А.Г., Попов А.П.* О смысле освобождения от уголовной ответственности // Общество и право. 2012. № 5. С. 120-123.
8. *Кибальник А.Г.* О проблемах действия уголовного закона // Российский криминологический взгляд. 2012. № 3. С. 192-198.
9. *Кибальник А.* Понимание Пленумом Верховного Суда освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2014. № 1. С. 37-40.
10. *Кибальник А.Г.* Уголовный кодекс РФ: двенадцатый год деградации // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3. С. 36-44.
11. *Кибальник А.Г.* О «либерализации» уголовного законодательства // Экология и уголовное право: поиск гармонии / под ред. В.П. Коняхина,

М.Л. Прохоровой. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2011. С. 26-30.

12. *Кибальник А.Г., Карпенко Д.Н.* Судейское усмотрение и гуманизация уголовного законодательства // Общество и право. 2011. № 2. С. 128-130.

13. *Кибальник А.* К чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? // Законность. 2011. № 9. С. 22-25.

В диссертационный совет Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Отзыв официального оппонента
доктора юридических наук, доцента
Серебренниковой Анны Валерьевны

на диссертацию **Макарова Дмитрия Юрьевича «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛУЧЕНИЕМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ТРУД И СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений и обусловлена, прежде всего тем, что в условиях сложившейся в настоящее время в России нестабильной экономической ситуации важнейшее значение приобретает проблема эффективного обеспечения социально-экономических прав подавляющего большинства граждан. Очевидно, что ненадлежащая охрана прав граждан на получение вознаграждение за труд и социальных выплат вносит дестабилизацию в различные сферы общественных отношений, поэтому вопросы, связанные с уголовно-правовой охраной конституционных прав граждан, связанных с получением вознаграждения за труд и иных социальных выплат, требуют значительного внимания.

Очевидной является научная новизна диссертационного исследования, которая состоит в том, что в результате его проведения была сформирована теоретическая модель уголовно-правовой охраны конституционных прав

граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат, базирующаяся на уголовно-правовой задаче по охране наиболее значимых для общества объектов и включающая в себя обоснование выбора режима уголовно-правовой охраны указанных прав, ее основания, дифференциации и реализации. На основе сформулированных теоретических положений были разработаны рекомендации, призванные оптимизировать уголовно-правовые предписания, содержащиеся в ст. 145.1 УК РФ, и практику их применения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его выводы и положения обеспечивают дальнейшее развитие российской уголовно-правовой науки в области разработки действенных мер уголовно-правового реагирования государства в отношении общественно опасных посягательств на конституционные права граждан на заработную плату, пенсию и другие предусмотренные законом меры социальной поддержки и обеспечения. Практическая значимость диссертационного исследовании состоит в возможности использования полученных результатов исследования в работе правоохранительных органов, в частности для решения вопросов предупреждения, раскрытия и расследования различных форм нарушений в сфере уголовно-правовой охраны конституционных прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат, а также правотворческой и правоприменительной практике.

Следует поддержать соискателя в стремлении рассмотреть те аспекты избранной темы, которые становились предметом исследования чрезвычайно редко или не рассматривались вообще. Материалы проведенного научного исследования могут быть использованы не только в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой проблематике, но и для преподавания дисциплин уголовно-правового цикла.

Все это позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Макарова Дмитрия Юрьевича «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛУЧЕНИЕМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ТРУД И СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ» обладает необходимой научной новизной, которую определяет как теоретичность, так и конкретика исследования. В работе обобщены данные, позволившие комплексно разработать проблемные вопросы действия уголовного законодательства в данной сфере. В результате проведенного в исследовании анализа автор диссертационного исследования сделал интересные и обоснованные предложения по совершенствованию ст. 145.1 УК РФ.

Значимость исследования подтверждена самостоятельностью и глубиной авторских выводов. Большинство выводов и положений диссертации достаточно аргументированы, подтверждены ссылкой на статистические данные и обладают новизной.

В то же время приходится констатировать, что многоаспектность и обширность заявленной темы не позволила соискателю в полной мере осветить некоторые вопросы достаточно подробно и глубоко. Являются спорными, дискуссионными и некоторые выводы. В частности:

1. Во введении диссертации не была отражена степень достоверности результатов диссертационного исследования. Этот пробел был устранен в тексте автореферата, и во многом определяется содержанием разделов, характеризующих методологическую, нормативно-правовую, теоретическую и эмпирическую основы работы.

2. Нельзя признать новым вывод соискателя, сформулированный им в положении 5, выносимом на защиту: «объектом преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, является общественное отношение между

конкретным работником и работодателем, либо между лицом, имеющим право на социальные выплаты, и лицом, обязанным к их выплате, нарушенное в результате преступного посягательства, вследствие которого управомоченный в данном отношении субъект лишается принадлежащего ему права на вознаграждение за труд или на получение социальных выплат, либо реализация этого права представляется для него затруднительной вследствие неисполнения соответствующей обязанности другим, обязанным в данном отношении субъектом» (с. 13).

3. Нам представляется ошибочным вывод автора о том, что «в целях обеспечения надлежащей уголовно-правовой охраны прав граждан на получение заработной платы и социальных выплат представляется необходимым исключить из диспозиций норм, предусмотренных статьей 145.1 УК РФ, указание на корыстную или иную личную заинтересованность» (положение 8, выносимое на защиту, с. 14). По нашему мнению, мотив является важнейшим криминообразующим признаком рассматриваемого состава преступления.

4. Не совсем корректно сформулировано название Главы 2 «Основание уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, ее дифференциация и реализация» (с. 156-187). Следует понимать, что речь в данной главе идет не о реализации основания уголовно-правовой охраны рассматриваемых прав, а о реализации уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат.

Высказанные замечания, тем не менее, позволяют сделать положительный вывод о том, что диссертация Макарова Дмитрия Юрьевича на тему «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛУЧЕНИЕМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ТРУД И

СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ», отвечает требованиям ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Публикации автора, автореферат диссертации отражают основное содержание проведенного научного исследования.

Выводы:

1. Диссертация Макарова Дмитрия Юрьевича на тему «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛУЧЕНИЕМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ТРУД И СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ» является самостоятельной научно-квалификационной работой, свидетельствующей о личном вкладе автора в науку, соответствующей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748). В ней содержится решение задачи, имеющей значение для теории уголовного права и практики его применения, как того требует абз. 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней.

2. Основные выводы, предложения и рекомендации соискателя, изложенные в диссертации, могут использоваться:

а) в подготовке программных документов по противодействию преступности, связанной с нарушением конституционных прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат;

б) в научно-исследовательской работе по уголовно-правовым проблемам борьбы с нарушением конституционных прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат;

в) в правотворческой и правоприменительной практике;

г) в учебном процессе при преподавании уголовного права и специальных курсов для учащихся учебных заведений юридического профиля.

3. Диссертация соответствует паспорту специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

4. С учетом значимости выполненного научного исследования и полученных результатов соискатель Макаров Дмитрий Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Серебренникова Анна Валерьевна

профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент

18 ноября 2016 г.

Почтовый адрес:

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

р.т. (495) 939-29-03, моб. 89167389237

E-mail: serebranna@hotmail.com

Сведения об официальном оппоненте:

1. Серебренникова Анна Валерьевна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Серебренникова А.В.* Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина по УК РФ: критерии классификации // Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 3 (9). С. 192-194.
2. *Серебренникова А.В.* Современная уголовная политика в Российской Федерации: понятие и основные направления // Экономика, социология и право. Журнал научных публикаций. 2016. № 9.
3. *Серебренникова А.В.* Уголовно-правовая охрана личности по Уголовному кодексу Германии // Успехи современной науки и образования. Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 9
4. *Серебренникова А.В.* Раздел IV. Уголовное право ФРГ // Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части: учебник для магистров / отв. ред. Н.Е. Крылова. 4-е изд., перераб. доп. М.: Изд-во Юрайт, 2016. С. 407-461, 842-916.
5. *Серебренникова А.В.* О понятии уголовной политики: постановка проблемы // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 2. С. 168-170.
6. *Серебренникова А.В.* Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина по УК РФ и уголовному законодательству Германии: критерии криминализации // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 2. С. 62-64.
7. *Серебренникова А.В.* Уголовно-правовая защита конституционных (основных) прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии: общее и особенности // Россия и Германия. Научный гумбольдтовский журнал, 2013. № 2 (6). С. 26-31.
8. *Серебренникова А.В.* К вопросам реформирования уголовного законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 123-126.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по учебной работе,

качеству образования – первый проректор

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

университет», д-р истор. наук, профессор

Иванов Александр Гаврилович

«11» 11 2016 года

О Т З Ы В

ведущей организации о диссертационном исследовании Макарова Дмитрия Юрьевича на тему «Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат», представленном на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования Д.Ю. Макарова не вызывает сомнений. Сложная экономическая ситуация, в которой оказалась наша страна на сегодняшний день, обусловливает необходимость первоочередного обеспечения прав и законных интересов тех слоев населения, чей уровень жизни напрямую зависит от своевременного и полного получения заработной платы, стипендии, пенсии и иных предусмотренных законом социальных выплат. Для значительного числа граждан такие выплаты выступают единственным или основным источником средств к существованию, и нарушение прав на получение данных выплат может привести к существенному снижению уровня жизни граждан и даже поставить под угрозу их естественные права на жизнь и здоровье.

Данные официальной статистики свидетельствуют о неблагополучных тенденциях в сфере обеспечения прав граждан на получение заработной платы и социальных выплат. В частности, имеет место тенденция к увеличению как общей суммы задолженности по заработной плате, так и числа работников, перед которыми имеется такая задолженность. Негативная динамика в данной сфере достаточно наглядно отражена в рецензируемой работе (с. 3-4 дис.).

В таких условиях представляется необходимым принятие адекватных мер, в том числе уголовно-правового характера, обеспечивающих реализацию прав граждан на своевременное получение заработной платы, пенсии, стипендии и других предусмотренных законом выплат. Для

государства важнейшей задачей является создание такого механизма уголовно-правовой охраны отношений по обеспечению прав граждан на получение заработной платы и социальных выплат, который бы в идеале упреждал посягательства на них, а в случае худшего развития событий эффективно их защищал. Вынуждены констатировать, что резервы российского уголовного законодательства, равно как и практики его применения, в этой части далеко не исчерпаны.

В свою очередь, обеспечение научности уголовно-правовой охраны соответствующих правоотношений и ее высокой социальной результативности требует достижения определенности в понимании ключевых аспектов уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, выработку соответствующих рекомендаций законодателю и правоприменителю.

Изложенное позволяет констатировать несомненную актуальность темы диссертационного исследования Д.Ю. Макарова, говорит об обоснованности и своевременности её выбора диссертантом, подтверждает безусловную теоретическую значимость работы и неоспоримую востребованность практикой.

Характеризуя степень разработанности проблемы диссертационного исследования, автор, как представляется, сумел достаточно точно отразить уровень ее осмысления, достигнутый доктриной уголовного права, и, что не менее важно, определить направления исследования, позволяющие развивать результаты, полученные другими учеными. Авторское понимание актуальности темы исследования, степени ее разработанности уголовно-правовой теорией в значительной степени легло в основу формирования им объекта и предмета диссертационного исследования.

Представляется оправданной цель работы Д.Ю. Макарова, определяемая в контексте диссертации как стремление разработать теоретическую модель уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, и с учетом созданных теоретических положений сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Методологическая база диссертации соответствует теме и заявленной цели исследования, способствует решению определенных автором задач и достижению теоретически и практически значимых результатов.

Теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации ведущая организация находит отвечающими сложившимся в науке требованиям. Теоретическая основа исследования представлена трудами как по общей теории права, так и по уголовному праву и криминологии, а также работами по другим отраслевым наукам, затрагивающим отдельные аспекты исследуемых в диссертации вопросов, в том числе конституционного права, административного права, трудового права, права социального обеспечения. Вполне репрезентативной является эмпирическая основа диссертации, включающая в себя результаты изучения материалов уголовных дел по невыплате заработной платы, возбужденных по ст. 145^1 УК РФ (95 приговоров и иных судебных

актов); официальные статистические сведения, касающиеся как общего объема невыплаты заработной платы и числа работников, перед которыми имеется соответствующая задолженность, так и преступлений, связанных с невыплатой заработной платы и иных предусмотренных законом социальных выплат (ст. 145^1 УК РФ); сообщения в средствах массовой информации по проблематике исследования; итоги опроса 96 экспертов; данные анкетирования 165 человек, осуществляющих деятельность в качестве работников по найму. Достоинством работы следует признать то обстоятельство, что автором использованы и проанализированы статистические данные за достаточно значительный период времени – с 2008 года по первое полугодие 2016 года, что обеспечивает бóльшую объективность в выявлении состояния и тенденций исследуемого вида преступлений.

Достаточной для кандидатской диссертации представляется апробация результатов диссертационного исследования Д.Ю. Макарова. Основные положения диссертации опубликованы автором в двенадцати научных работах, из которых четыре – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ; освещались на трех научно-практических мероприятиях различного формата и уровня.

Совокупностью указанных факторов – применением сбалансированной системы методов познания, солидным массивом эмпирической, нормативно-правовой и теоретико-концептуальной базы, а также апробацией результатов исследования в печати и на научных мероприятиях – обусловливается достоверность и обоснованность полученных автором научных результатов.

Структура работы является логически завершенной, позволяющей последовательно раскрыть все основные вопросы темы исследования, придавая работе качество внутреннего единства.

Диссертационное исследование Д.Ю. Макарова, безусловно, отличается научной новизной, которая определяется разработкой им теоретической модели уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат. Автором выявлены основной и сопутствующие факторы, обусловливающие необходимость уголовно-правовой охраны указанных прав; аргументированно раскрыты объективные и субъективные критерии основания их уголовно-правовой охраны; изложена собственная позиция по дискуссионным вопросам о содержании и формах уголовно-правовой охраны как в целом, так и, в частности, конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, выявлены факторы, обусловливающие совершение рассматриваемых преступлений; сформулированы предложения по совершенствованию противодействия посягательствам рассматриваемого вида, адресованные законодателю и правоприменителю. Во многом научная новизна исследования определяется положениями, выносимыми на публичную защиту.

Оценивая формулируемые диссертантом основные и промежуточные выводы исследования, а равно используемую для обоснования таких выводов аргументацию, следует отметить, что значительная их часть представляется

весьма интересной, являя собой личный вклад автора в науку уголовного права, и заслуживает поддержки.

Прежде всего, в порядке общего впечатления о диссертации, необходимо подчеркнуть, что автором был предложен оригинальный подход к осмыслению большинства вопросов темы, что, несомненно, усилило исследовательское начало работы. Так, Д.Ю. Макаров уделил самостоятельное внимание категории «уголовно-правовая охрана», которая, несмотря на ее ключевой характер, по обыкновению воспринимается исследователями как нечто должное, не подлежащее обсуждению. В рамках проведенного анализа им было дано определение режима уголовно-правовой охраны конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, выделены ее структурные элементы, преломленные к объекту исследования (с. 12, 70-85 дис.).

Значительным достоинством диссертации является комплексный подход к освещению проблемы обеспечения прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат, позволившим автору с привлечением не только уголовного, но и трудового, административного права, права социального обеспечения, раскрыть содержание данных субъективных прав, их место в регулятивных и охранительных правоотношениях, возникающих на основании норм указанных отраслей права, и выявить отдельные факторы, способствующие криминальным посягательствам на права работников на получение вознаграждения за труд (с. 12, 54-55, 64 дис.).

Представляют интерес убедительные, теоретически и практически значимые выводы диссертанта об антисоциальной сущности посягательств на права граждан, связанные с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, о факторах, обусловливающих выбор режима именно их уголовно-правовой охраны (с. 11-12, 63-64 дис.). Представляется, что они могут и должны составить основу оптимизации уголовно-правового воздействия на поведение, связанное с нарушением прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат.

Только позитивной реакции могут быть удостоены результаты исследования, обнаруживающие стремление Д.Ю. Макарова учесть опыт уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, в истории отечественного уголовного права и в современной законотворческой практике ряда зарубежных государств (с. 83-85 дис.).

Убедительна позиция диссертанта по вопросу о субъекте преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, в частности, о расширении круга субъектов за счет включения в их круг учредителей (участников) организации, имеющих возможность давать руководителю распоряжения, обязательные для исполнения (с. 14, 139-141 дис.). Необходимо отметить, что усложнение общественных отношений требует внесения соответствующих изменений в законодательство, в связи с чем законодателем уже неоднократно

расширялся круг субъектов преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ, по сравнению с ее первоначальной редакцией.

Представляются обоснованными суждения соискателя ученой степени, сделанные им в части уточнения предмета преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ, предлагающие расширительное толкование выплат, предусмотренных законом, предполагающее понимание таких выплат не только на основании закона, принятого на федеральном или региональном уровне, но и на основании иного нормативно-правового акта, принятого в соответствии с законом (с. 13, 111-113 дис.).

Анализ объективных и субъективных критериев основания уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, позволил автору сформулировать представляющую интерес для законодателя новую редакцию ст. 145[1] УК РФ, отражающую все предлагаемые изменения признаков составов соответствующих преступлений и санкций за их совершение (с. 15-16, 196-197 дис.).

Таким образом, изучение содержания диссертации Д.Ю. Макарова показывает, что сформулированная автором цель исследования была им достигнута, а все поставленные задачи успешно решены. Стиль диссертации и ее оформление соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Диссертация изложена научным, юридически точным языком, написана в полемическом ключе, при этом критические замечания изложены в корректной научной форме.

Однако, наряду с положительными моментами диссертационного труда Д.Ю. Макарова, в нем, как и в любой научной работе, имеется обратная сторона, представленная уязвимыми, в силу различных причин, моментами проведенного исследования.

1. Нуждается в уточнении само понятие уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат. По мнению автора, она состоит в установлении и осуществлении уголовно-правовых обязанностей лиц, управомоченных на решение вопроса о выплате заработной платы или предусмотренных законом социальных платежей, по осуществлению указанных выплат, а также обязанностей уполномоченных государственных органов по предупреждению соответствующих преступлений и по применению в случае их совершения санкций уголовно-правовых норм (с. 84 дис.) Во–первых, *обязанности лиц, уполномоченных* осуществлять выплату заработной платы или предусмотренных законом социальных платежей не являются собственно уголовно-правовыми, поскольку они установлены трудовым законодательством (ТК РФ); уголовно – правовая природа таких обязанностей связана с их неисполнением в установленных нормой УК РФ размерах и сроках. Во – вторых, вряд ли правомерно относить к уголовно-правовой охране деятельность *уполномоченных государственных органов по предупреждению* соответствующих преступлений. Выделяя «уголовно-правовую охрану в форме предупреждения криминальной невыплаты вознаграждения за труд и

социальных выплат» (с. 73, 75, 76 дис.), автор не учитывает, что охранительная функция уголовного права тесно связана с уголовной ответственностью, предполагающей наличие основания и применение соответствующих мер уголовно – правового характера (ч. 2 ст. 2 УК РФ).

2. Автор не вполне последовательно трактует дефиницию «режим уголовно-правовой охраны». Так, в положении 1, выносимом на защиту, режим уголовно-правовой охраны прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат, определяется как «комплекс правовых средств, предусмотренных нормами уголовного права…», тогда как в тексте работы он представлен как «вытекающий из уголовного закона специальный порядок осуществления правовой охраны, обусловленный набором определенных средств и выражающий ее особую (уголовно-правовую) направленность, отличную от иных режимов правовой охраны» (с. 75 дис.). Полагаем, что правовые средства (их комплекс) и режим уголовно-правовой охраны – это различные, хотя и тесно связанные, категории.

3. По мнению диссертанта, *основанием уголовно-правовой охраны* выступает предполагаемый или свершившийся поведенческий акт, который должен отвечать определенным критериям, предусмотренным соответствующей уголовно-правовой нормой. К их числу отнесены объективные и субъективные критерии, соответствующие элементам состава преступления (с. 87, 88, 120 дис.). Полагаем, что при таком подходе отождествляется основание уголовно-правовой охраны и уголовной ответственности. Кроме того, «предполагаемый поведенческий акт» вряд ли возможно оценить с позиций уголовного права, поскольку, как известно, «обнаружение умысла» не содержит признаков состава преступления.

4. Некоторые положения, выносимые на защиту, не обладают необходимой степенью научной новизны. Это положение 8, выносимое на защиту и касающееся бездействия как формы преступного деяния, предусмотренного ст. 145^1 УК РФ (с. 13 дис.), положение 9, содержащее рекомендацию законодателю об исключении из диспозиций норм, предусмотренных статьей 145^1 УК РФ, указания на корыстную или иную личную заинтересованность (с. 13-14, 132-138 дис.). Вышеуказанные предложения ранее высказывались в научной литературе, в том числе и диссертационных исследованиях.

5. Неубедительным выглядит предложение диссертанта о корректировке санкции ст. 145^1 УК РФ в части включения ареста и исключении принудительных работ (стр. 15-16 дис.). В настоящее время арест как вид уголовного наказания не применяется и перспективы его введения в действие весьма сомнительны. Напротив, наказание в виде принудительных работ, вводимое в действие с 1 января 2017 года, выступает важным средством дифференциации уголовной ответственности, призванным стать реальной альтернативной лишению свободы.

Основная часть высказанных замечаний, скорее, актуализирует потребность дальнейшего исследования заявленной диссертантом проблемы и, по существу, не снижает уровень ее научной ценности.

Результаты и выводы диссертации ведущая организация рекомендует использовать в последующих научных исследованиях вопросов уголовно-правового и иного юридического обеспечения прав граждан на получение вознаграждения за труд и социальных выплат, в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право России (часть Особенная)» и иных дисциплин по проблематике, близкой к теме диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные результаты проведенного исследования и адекватно передает основное его содержание.

С учетом изложенного считаем возможным констатировать, что диссертация Д.Ю. Макарова «Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), предъявляемым к кандидатским диссертациям, является самостоятельной, завершенной, творческой научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права. Автор диссертации – Дмитрий Юрьевич Макаров – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию Д.Ю. Макарова подготовлен докторами юридических наук, профессорами Леонидом Александровичем Прохоровым и Александром Васильевичем Грошевым и кандидатом юридических наук, доцентом Андреем Алексеевичем Жинкиным, обсуждён и одобрен на заседании кафедры «9» ноября 2016 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой уголовного
права и криминологии ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
университет», доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ Коняхин Владимир Павлович

Контактная информация:
350063, г. Краснодар, ул. Октябрьская 25, каб. 301,
kup_kubgu@mail.ru тел.: +7 (861) 268-59-59

Подпись профессора Владимира Павловича Коняхина удостоверяю:
Начальник управления кадров ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Финкин Владимир Ильич

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»; КубГУ

2. Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

3. Почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
тел. / факс: (861) 219-95-01 / 219-95-17;
e-mail: rector@kubsu.ru;
официальный сайт: http://www.kubsu.ru/

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Коняхин В.П., Рыбалка А.А.* Уголовно-правовая охрана трудовых прав личности: международно-правовые стандарты // Международное публичное и частное право. 2016. № 3. С. 24-29.
2. *Коняхин В.П., Рыбалка А.А.* Основные направления совершенствования законодательного определения субъекта нарушения правил охраны труда (статья 143 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 1 (31). С. 36-39.
3. *Коняхин В.П., Жук М.С.* Юридический феномен структуры уголовного права // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 2 (14). С. 43-49.
4. *Грошев А.В.* Современные тенденции уголовной политики и направления совершенствования уголовного законодательства // Современные проблемы теории и практики борьбы с преступностью: матер. Первой всерос. науч.-практ. конф. (22 мая 2015 г.). Краснодар, Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2016. С. 104-117.
5. *Прохоров Л.А., Панкратова О.В.* Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145^1 УК РФ): проблемы квалификации и дифференциации ответственности. Краснодар, 2015. 147 с.
6. *Грошев А.В.* Глава 7. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (в соавт.) // Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. М.: Контракт, 2015. С. 167-209.
7. *Чугаев А.П., Куфлева В.Н.* Уголовно-правовое воздействие и его соотношение с мерами уголовно-правового характера: законодательный аспект // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 1. С. 255-261.
8. *Чугаев А.П., Куфлева В.Н.* К вопросу о понятии и системе мер уголовно-правового воздействия некарательного характера // Современные проблемы уголовной политики: матер. V междунар. науч.-практ. конф. / под

ред. А.Н. Ильяшенко. Краснодар, Краснодаский университет МВД России, 2014. С. 212-220.

9. *Коняхин В.П., Чикин Д.С.* Юридическое окончание продолжаемого преступления // Уголовное право. 2013. № 2. С. 18-22.

10. *Коняхин В.П., Жук М.С.* Система институтов Особенной части российского уголовного права и возможные перспективы ее оптимизации // Уголовное право. 2012. № 1. С. 32-39.

11. *Коняхин В.П., Жук М.С.* Право уголовных проступков как подотрасль российского уголовного права: прогностический анализ // Российский следователь. 2012. № 23. С. 6-8.

12. *Огородникова Н.В.* Изменения в УК РФ: «завидное» постоянство и незавидное качество // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2012. № 9 (29). С. 248-249.

13. *Феоктистов М.В.* Проблемы правового регулирования действия уголовного закона во времени // Российский следователь. 2012. № 23. С. 11-14.

14. *Феоктистов М.В.* Обратная сила уголовно-правовых норм: законодательные загадки // Уголовное право. 2012. № 5. С. 124-133.

15. *Огородникова Н.В.* Конструирование санкций как способ реализации уголовно-правовой политики // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 1. С. 121-124.