ОТЗЫВ

официального оппонента Давыдовой Марины Леонидовны на диссертацию Минаева Кирилла Александровича «Легализация ограничений прав и свобод человека в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация К.А.Минаева представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование, посвященное актуальной теме и характеризующееся, как теоретической, так и практической значимостью.

Авторскую работу характеризует высокий уровень теоретической разработки рассматриваемых проблем, детальный подход к изучаемому объекту, широкая нормативная и научная база диссертационного исследования.

Диссертация состоит из трех глав, последовательно раскрывающих содержание темы. В первой главе, посвященной характеристике ограничений прав и свобод человека как социального института, автор затрагивает исторические аспекты проблемы, анализирует юридическую природу ограничений прав и свобод, раскрывает соотношение понятий «легализация», «легитимация» и «законность» ограничений. Проведя историко-правовые изыскания, диссертант собирает ряд фактов, не привлекавших ранее внимания исследователей, а также рассматривает многие известные факты в контексте своей темы, иллюстрируя историю законодательного ограничения прав и свобод в отечественном праве.

Раскрывая природу ограничений прав и свобод, автор соотносит их со множеством правовых явлений (законный интерес, ущемление и умаление прав и свобод, объективное и субъективное право, правотворчество и правоприменение, легализация, легитимация, законность и пр.). В результате предлагается следующая дефиниция: «ограничения прав и свобод –

формально определенные лимиты меры возможного поведения субъекта в правоотношениях, свидетельствующие о сужении вариантов этого поведения, призванные обеспечить формальный баланс прав и свобод в ходе осуществления своих законных интересов субъектами правоотношений».

Авторская концепция легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина представлена во второй главе исследования, в рамках которой освещаются материальные и формально юридические основания, частно- и публичноправовые аспекты легализации, а также особенности связанных с нею правоотношений.

Экономические, политические, духовно-нравственные основания ограничений, а также их юрисдикционные и неюрисдикционные источники рассматриваются в работе со ссылками на примеры из действующего законодательства и новейшей политико-правовой практики. Анализируются особенности ограничений частных и публичных прав, подчеркивается, что сфера действия этих прав не совпадает со сферами действия публичноправовых и частноправовых отраслей, определяются категории прав и свобод, подлежащие ограничению в разной мере либо вообще не подлежащие ограничению. В качестве критерия правомерности ограничений автор рассматривает идею юридического равенства, исследуя ее с точки зрения практической реализации.

Совершенно обоснованно диссертант обращает внимание на проблему оценки результатов введенного ограничения, его влияния на дальнейшее поведение людей. Такой *антропологический анализ* планируемых новелл позволил бы избежать многих просчетов законодателя и обеспечить, с одной стороны, легитимацию разумных ограничений, а, с другой, – отказ от заведомо неудачных законодательных идей. К сожалению, автор избегает упоминания конкретных примеров подобных инициатив с непродуманными последствиями, хотя их в современной государственно-правовой практике достаточно. Вполне логично, в этой связи, обратиться к исследованию

правоотношений, в рамках которых реализуются ограничения прав и свобод, что и делает диссертант в третьем параграфе второй главы.

Третья глава диссертации посвящена механизму правового регулирования и тому месту, которое в этом механизме занимает легализация ограничений прав и свобод. Автор последовательно освещает механизм, процесс легализации и проблемы современной правовой политики в сфере легализации ограничений прав и свобод.

В структуру механизма реализации прав и свобод диссертант включает нормы права, юридические факты, акты реализации обязанностей. Значительное внимание также уделяется целям легализации ограничений и ее соотношению с гарантиями прав и свобод. Анализируя стадии процесса легализации ограничений, исследователь обращает внимание на практические проблемы и сложности, возникающие на каждой стадии. Современную правовую политику в области легализации ограничений прав и свобод автор оценивает, основываясь на новейших документах стратегического характера.

Достоинствами работы являются обширная источниковая база, глубокий анализ законодательства и правоприменительных актов, выявление конкретных проблем и стремление предложить их аргументированное решение, что обусловливает практическую ценность диссертации.

Основные положения, выносимые диссертантом на защиту и содержащие элементы научной новизны, являются достоверными и научно обоснованными, прошли необходимую апробацию и вполне могут рассматриваться как состоявшийся вклад в теоретико-правовую науку.

Некоторые моменты в авторской научной позиции, тем не менее вызывают сомнения.

1) Дискуссионной представляется идеализация диссертантом предмета исследования. Ограничение субъективных прав в работе определяется как «установление лимитов меры возможного поведения субъекта в правоотношениях, сужение вариантов этого поведения, призванного

обеспечить баланс, то есть формальное равенство в правах и свободах» (с.41). Из этого следует, что ограничение, в отличие, например, от умаления прав, всегда носит позитивный характер. Как в контексте указанного различия объяснить тот факт, что именно в качестве ограничений в первом параграфе рассматриваются развитие крепостничества, военный коммунизм, депортация народов и другие «темные» страницы отечественной истории? О каком формальном равенстве здесь можно говорить – о равенстве в бесправии?

2) В свете проведенного автором различия: «Умаление или ущемление права – всегда противозаконно, в отличие от ограничения прав и свобод»(с.42) возникает вопрос: не является ли тавтологичным понятие «легализация ограничений», если ограничения сами по себе всегда законны?

3) Не всегда ясно, какое общество (с точки зрения политического режима и исторического периода) имеет в виду автор. Многие положения его концепции свидетельствуют о том, что речь идет исключительно о современном демократическом государстве: «Не допускаются ограничения прав по признакам расовой, религиозной и национальной принадлежности. Подобные акты априори противоправны» (с.49); «Легализовать ограничения возможно лишь в том случае, если это является действительно необходимым» (с.68); «Правотворческий процесс традиционно является реализацией принципа демократизма» (с.80); «Легализация ограничений публичных прав, исходящая от политической деятельности возможна только по тем основаниям, которые в действительности полезны обществу и государству» (с.92) и др. Но как это сочетается с историческим экскурсом, проведенном в первом параграфе? И подпадают ли под авторское понятие легализации ограничений бесчисленные примеры бесчеловечных законов, известные мировой истории?

4) Сопровождая изложение историческими примерами и иллюстрациями из действующего законодательства, диссертант полностью избегает критических оценок в отношении сегодняшней политико-правовой

практики. Даже в последнем параграфе, специально посвященном современной правовой политике России в сфере легализации ограничений прав и свобод, место для критики нашлось лишь в связи с проблемами судебной системы, связанными с недостатком самообразования судей (с.173). Есть ли в действующем российском законодательстве непродуманные, избыточные или ошибочные ограничения? Или любые ограничения автоматически становятся правомерными уже в силу легализации через правотворческую процедуру? Возможны ли законные, но нелигитимные ограничения?

5) Требует уточнения позиция автора по отдельным конкретным вопросам. Так, в диссертации содержится резкая критика легализации тех или иных ограничений в экспериментальном порядке: «Использование, как законодателем, так и правоприменителями метода социального эксперимента, в контексте легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина, представляется неприемлемым» (с.104); «Умышленное генерирование правовых отношений, вытекающих из процесса легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина, лишь в экспериментальных целях, недопустимо» (там же).Означает ли это, что автор вообще не допускает использования метода правового эксперимента? Ведь любое законодательное нововведение обязательно подразумевает ограничение прав каких-либо субъектов.

Аналогичным образом утверждение о том, что «легализация ограничений прав личности, исходящая от лоббирования чьих-либо интересов недопустима» (с.82), вызывает вопрос о том, считает ли диссертант недопустимым лоббирование само по себе либо лоббирование допустимо лишь в (фантастической, по нашему мнению) ситуации, потенциально не связанной с ограничением чьих-либо прав?

Указанные замечания высказаны в порядке научной полемики и не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация обладает внутренним единством, логика

изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, детерминированному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, предметом и объектом исследования. Работа К.А.Минаева является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные результаты достоверны, заключения и выводы, сделанные по итогам диссертационного исследования, обоснованы.

Автореферат диссертации К.А.Минаева отражает структуру и содержание диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены вдесяти научных работах, в том числе, в четырех работах, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертационная работа К.А.Минаева «Легализация ограничений прав и свобод человека в Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а ее автор, Кирилл Александрович Минаев,заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент Давыдова Марина Леонидовна

доктор юридических наук (специальность 12.00.01 –
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве), профессор,
заведующий кафедрой конституционного и муниципального права
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Подпись Давыдовой М.Л. заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
«25» ноября 2016 г.

400062, Волгоград,
Университетский проспект, 100
8(8442)40-55-10
davidovavlg@gmail.com

Список научных публикаций
доктора юридических наук, доцента,
заведующей кафедрой конституционного и муниципального права
Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Давыдовой Марины Леонидовны

1. *Давыдова М.Л.* Нормативно-правовое предписание как начальный уровень правовой нормативности / Конфликтология, 2011. №4. С.100-108
2. *Давыдова М.Л., Ростовщиков И.В.* Ограничение прав и свобод человека: вопросы правотворчества и правоприменительной практики // Очерки теории российского законодательства: монография / под ред. В.А.Летяева, И.Н.Сенякина. – Ч.3. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2011. = Essays of the Russian legislation… - С. 71-85.
3. *Давыдова М.Л.* Модернизация юридической техники российского права как ответ на вызовы наноиндустиализации // Законы России: опыт, анализ, практика, 2011. №9. С.66-72
4. *Давыдова М.Л.* Нормативность юридической техники: к вопросу о механизме действия правотворческих правил и средств // Юридическая техника, 2012. №6. С.154-159
5. *Давыдова М.Л.* Модернизация юридической техники в современном мире: закономерности и тенденции // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция, 2013. №2 (19). С.8-13
6. *Давыдова М.Л.* Демократизация правотворческой техники как тенденция мирового развития // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013. №22. С.191-193

7. *Давыдова М.Л.* Место юридических конструкций в системе технико-юридических средств // Юридическая техника, 2013. №7 (часть 2). С.208-213

8. *Давыдова М.Л., Карева И.А.* Муниципальное правотворчество: определение специфики видовых правил юридической техники // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция, 2014. №3. С.69-79

9. *Давыдова М.Л.* Демократизация правотворчества: принцип здравого смысла в применении технико-юридического инструментария // Юридическая техника, 2014. №8. С.131-134

10. *Давыдова М.Л.* Правовая норма, нормативное предписание, законодательное исключение – разнопорядковые категории // Юридические исследования, 2016. №4. С.37-44

11. *Давыдова М.*Л. Локальный (корпоративный) нормативно-правовой акт как предмет теории права: модификация понятия и терминологические дискуссии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция, 2016. №1 (30). С.93-98

«Список публикаций Давыдовой Марины Леонидовны ***удостоверяю****»*

Ученый секретарь Лисовская Н.В.

5 октября 2016 г.

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права Института сервиса туризма и дизайна Северо-Кавказского федерального университета Константина Александровича Струсь на диссертацию Кирилла Александровича Минаева «Легализация ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Саратов, 2016 – 212 с.

Общепризнанная концепция права и свобод человека, а также сложившаяся в демократических государствах практика не исключает возможности ограничения указанных прав и свобод. Так, в ст. 29 Всеобщей декларации прав человека сказано, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться, во-первых, только таким ограничениям, какие установлены законом, и, во-вторых, исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Обращение к Международному пакту о гражданских и политических правах показывает возможность ограничения прав и свобод в интересах охраны государственной безопасности и здоровья населения. Подобная возможность ограничения прав и свобод предусмотрена в ст. 55 Конституции РФ в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Принимая во внимание, что права и свободы человека и гражданина выступают важнейшей ценностью современной политической и правовой жизни, а возможное их ограничение может подорвать сформировавшийся демократический порядок в системе общественных отношений возникает необходимость в обосновании легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в современной России, что подтверждает актуальность представленного К.А. Минаевым диссертационного исследования.

Достаточная научная новизна представленной работы определяется тем, что существует научная и практическая потребность в проведении теоретико – правового исследования, где комплексно рассматривается вопрос легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Особую значимость приобретает познание определения лимитов возможного поведения лица в процессе закрепления в нормах права и внедрения в системе правоотношений ограничений прав и свобод человека и гражданина. Кроме этого заслуживают особого внимания представленные автором разработки: категории легализация ограничения прав и свобод человека и гражданина; проблем соотношения легализации с правотворческим и правоприменительным процессами и соотношения понятий «легализация» и «легальность»; анализа проблем, возникающих в ходе интерпретации материальных и формально-юридических источников легализации ограничений, а так же специфики легализации ограничений частных и публичных прав личности; определения особенностей и структуры правоотношений, возникающих в процессе легализации ограничений. Отдельного внимания заслуживают конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования и методики осуществления легализации ограничения прав граждан в современной России.

Достоверность представленных выводов диссертационного исследования подтверждается правильно выбранной методологией исследования, включающей в себя систему разнообразных приёмов общенаучных и частнонаучных методов познания с помощью которых обосновываются выводы, представленные в диссертационном исследовании.

Полнота проведённого исследования определяется представленной теоретической проработкой основополагающих исследований зарубежных и отечественных авторов, рассматривающих механизм ограничения прав и свобод человека и гражданина, на общетеоретическом и отраслевом уровне. Кроме этого, в работе имеется необходимый анализ международных и

национальных нормативных правовых актов, относящихся к проблеме исследования, а также изучена необходимая правоприменительная и судебная практика.

Определение темы заявленного исследования, обусловило правильное структурное построение текста работы, обусловленного логикой необходимого исследования в соответствии с целью и кругом поставленных задач. Всё вышеперечисленное свидетельствуют о значимой актуальности, достоверности и полноте представленного диссертационного исследования.

Особый интерес представляют выводы, касающиеся содержания: категории «ограничения прав и свобод человека и гражданина», определение объекта ограничения; интерпретации категории легализации ограничения прав и свобод человека и гражданина; оснований легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина; рекомендаций для обоснованной легализации прав и свобод человека и гражданина.

В первой главе проведённого исследования «Ограничение прав и свобод человека и гражданина как социальный институт» соискатель успешно исследовал эволюцию механизма ограничений в российском государстве и предложил обоснованную периодизацию (с. 17). Обращает на себя внимание обстоятельная проработка вопроса разграничения понятий «умаление», «ограничение» и «ущемление» прав и свобод, а так же соотношения категорий «ограничения прав и свобод» и «правовых ограничений». Автор достаточно убедительно доказал, что термины «ограничения прав и свобод человека и гражданина» и «правовые ограничения» могут совпадать, но не являются тождественными (с. 44-50). Рассматривая соотношение легализации, легитимации и законности ограничений прав и свобод автору удалось успешно развести представителей развернувшейся по этому поводу научной дискуссии, определив специфику каждой категории в контексте ограничения прав и свобод человека и гражданина. Заслуживает внимания следующий вывод: «ограничения индивидуальной свободы человека и гражданина должны быть признаны (легитимированы) теми субъектами

права, которых касаются, должны быть закреплены в законе (легализованы) и должны соблюдаться всеми без исключения как общеобязательные (т.е. соответствовать общеправовому принципу законности) (С. 67).

Вторая глава диссертации «Концепция легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина» раскрывает содержание материальных и формально-юридических оснований легализации ограничений прав и свобод, где автор делает вывод о том, что не допускается легализация ограничений прав и свобод как способ обогащения отдельных лиц; как средство внутригосударственной или внешнеполитической борьбы, популяризации личности определённого политического деятеля, общественно-политического движения, партии; как умаление принципа плюрализма мнений, свободы совести и слова; как способ лоббирования в правотворчестве или правоприменении потребностей заинтересованных лиц или сторон конфликта (с. 80-87). Рассматривая проблемы легализации ограничений частных и публичных прав личности широкий круг исследователей может заинтересовать вывод о том, что процесс легитимации должен быть не номинальным, а реальным общественным одобрением проводимых ограничений, включенным в процедуру их легализации путём проведения референдумов, общественных слушаний, создания необходимых площадок для обсуждения и т.п. (с. 91). Изучая особенности правоотношений, возникающих вследствие процесса легализации ограничений прав и свобод, автор обосновывает их разграничение по субъектно-объектным признакам (с.104-121).

В третьей главе исследования «Легализация ограничений прав и свобод в механизме правового регулирования» автор, рассматривая механизм легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина справедливо указал на то, что он «в целом, представляет собой совокупность различных видов юрисдикционной и неюрисдикционной деятельности, формализующей лимиты меры возможного поведения лица в правоотношениях» (с. 121). Заслуживает внимание рассмотрения стадий процесса легализации

ограничений, где для каждой закреплены, относительно самостоятельные задачи и специфический набор действий в своей совокупности отражающих своё безусловное функционально-содержательное единство (с. 138-155). Заслуживает внимания предложение автора попытка определить правовую политику России в сфере легализации ограничений прав и свобод, как комплекс идей, целей, задач, программ, и установок в области лимитации меры возможного поведения лица в правоотношениях (с. 155-160).

В заключении соискатель формулирует наиболее значимые выводы и обозначает проблемы, нуждающиеся в последующем.

Анализ содержания представленной диссертации позволяет утверждать, что на представляет собой логически цельное и завершённое научное исследование, отвечающее требованиям актуальности, научной новизны и практической значимости.

Автореферат диссертации адекватно отражает основное содержание представленного диссертационного исследования.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту были доложены на научных конференциях и апробированы в 10 публикациях автора, в том числе 4 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных перечнем ВАК.

Принимая во внимание сложный и дискуссионный и междисциплинарный характер поднятой автором проблемы исследования, отдельные положения представленной соискателем концепции вызывают замечания:

1. Как известно важной особенностью института прав и свобод человека и гражданина является системность и взаимообусловленность содержащихся в нём норм, что предполагает при ущемлении или ограничении одного права невольное снижение гарантированности целого комплекса конституционных прав отдельного человека или целой группы лиц, а также тавит под сомнение возможность и целесообразность исполнения нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию таких прав. В этой связи ограничение прав

должно носить исключительный характер и возникать в ситуации связанной с нарушением прав отдельного человека или широкого круга лиц, а так же при угрозе безопасности для личности, общества и государства. Принимая во внимание, что права и свободы касаются прежде всего человека и его потребностей, при постановке вопроса ограничения отдельных прав в процедуре легализации должно быть предусмотрено согласование с отдельными гражданами, чьи интересы могут быть непосредственно ущемлены или с профессиональными общественными организациями, интересы субъектов которых, могут быть ущемлены в целом. Несоблюдение этого обстоятельства ставит под сомнение необходимость обеспечения всей концепции прав и свобод человека и гражданина, поскольку может быть сопряжено со злоупотреблением в лишении жизненно важных прав граждан.

2. В своём этимологическом значение легализация определяется как совершение действий, придающих документу юридическую силу. В контексте проводимого исследования легализацию ограничения прав и свобод человека и гражданина предлагается определить как установленную законом процедуру по определению в правовом акте возможного поведения лица в системе общественных отношений в случаях ограничения его прав другими лицами, а так же в условиях угрозы безопасности личности, общества или государства.

3. Ключевым моментом в легализации ограничения прав и свобод человек и гражданина выступает установление границ субъективных прав с тем, чтобы предотвратить возможные нарушения прав (свобод) в результате злоупотребления правами со стороны других лиц. В этой связи обращение к закреплению в конструкции конституционных норм положений, определяющих не только права и свободы, но и пределов их реализации. Таким образом, поступили в ст. 2 Конституции Германии определив следующее «Каждый имеет право на развитие своей личности, пока оно не нарушает права других и не посягает на конституционный порядок или нравственный закон».

4. В качестве определения правовой политики в сфере легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина предлагается рассмотреть научно обоснованную, системную, деятельность государства, граждан, общественных объединений по определению механизма установления пределов возможного поведения лица в системе общественных отношений в случаях ограничения его права другими лицами, либо в условиях угрозы безопасности личности, общества или государства.

5. В представленном исследовании следовало развести такие понятия, как «легализация ограничения прав и свобод человека и гражданина» и «механизм ограничения прав и свобод человека и гражданина».

Высказанные в целом замечания не влияют на общую положительную оценку проделанной соискателем работы и носят открытый дискуссионный характер.

На основании изложенного считаю, что диссертация Минаева Кирилла Александровича «Легализация ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук предусмотренным абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а её автор Минаев Кирилл Александрович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Институт сервиса, туризма и дизайна
(филиал) СКФУ
в г. Пятигорске

357500 г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56,
тел. (8793) 33-77-69; e-mail: glavbuh@pfncfu.ru
Официальный сайт Института (филиала): http://pf.ncfu.ru/

Личную подпись удостоверяю
Заместитель начальника отдела кадров
Смерянец Т.А.
«9» декабря 2016 г.

УТВЕРЖДАЮ:

Зам директора по научной работе
Института сервиса, туризма и дизайна
(филиал) ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный
университет» в г. Пятигорске,

доктор политических наук, профессор

Вартумян А.А

5 октября 2016 г.

Список научных публикаций
кандидата юридических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Струсь Константина Александровича

1. *Струсь К.А.* К вопросу о содержании правовых основ социально-экономического развития общества // Юридическая мысль. 2011. №6. С. 46-50
2. *Струсь К.А.* Понятие и признаки правовых основ // Современное право, 2012. №3. С.8-10
3. *Струсь К.А.* Эволюция представлений о содержании категории «правовые основы» // История государства и права. 2013. № 9. С. 50-55
4. *Струсь К.А., Садовская О.В.* Роль конституционно-правовых основ в упорядочении правовой жизни гражданского общества // Право и государство: теория и практика. 2014. №9 (117). С. 26-32

5. *Струсь К.А.* Правовые основы в современной России: механизм общей классификации // Современная наука и инновации. 2015. №3 (11). С. 90-97

6. *Мещерякова А.В., Струсь К.А.* Ценность права в современном обществе // Право и государство: теория и практика. 2015. №10 (130). С. 6-9

7. *Струсь К.А., Колесник С.А.* Роль правовых основ в социальной динамике современного гражданского общества // Право и государство: теория и практика. 2016. №1 (133). С. 9-12

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

Уральского государственного

юридического университета

д.ю.н., профессор

_____В.А. Бублик

«28» ноября 2016 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Кирилла Александровича Минаева «Легализация ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2016 г.)

Диссертация посвящена исследованию вопросов легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, в целом производит благоприятное впечатление. Необходимо в связи с этим отметить следующее.

1. Диссертация К.А. Минаева посвящена в высшей степени актуальной проблеме: при постоянном росте новых вызовов и угроз для безопасности общества и государства, одним из условий достижения равенства субъектов, а также обеспечения защиты мирной и безопасной жизни, является установление положений, определяющих лимиты меры возможного поведения лиц в правовых отношениях, чем и занимается автор.

2. Исследование ведется системно и комплексно. Это стало возможным благодаря тому, что методологическая база диссертационной работы

воспринимается автором как единая, взаимообусловленная система. Существенно помогли в разработке проблемы методы формального моделирования и мысленного эксперимента, основанные на абстрагировании и работе с идеализированными объектами. Несомненно, полезными были исторический и сравнительно-правовой методы, давшие возможность проследить исторические особенности ограничений прав и свобод человека и гражданина в России, соотношение легализации, легитимации и законности ограничений прав и свобод. Надежная методологическая база во многом обеспечила положительные результаты проделанной исследовательской работы.

3. Главную же ценность диссертационного исследования представляет предложенная автором концепция легализации прав и свобод человека и гражданина подкрепленная описанием механизма, процесса легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина, через механизм правового регулирования.

4. Работу отличает достаточно высокий теоретический уровень. Об этом свидетельствует основательный и четкий анализ диссертационной темы с привлечением практически всех имеющихся научных источников по данной проблематике (252 наименования). Не используются, правда, иностранные источники, что вполне понятно: российскую действительность осмысливать должны, прежде всего, мы сами.

5. Грамотные теоретические выводы автора стали возможными, только в результате его включенности в практическую юридическую деятельность, а что самое важное это столкновение и столкновение не однократное в процессе данной деятельности с такими проблемами.

6. Форма изложения отличается четкостью и даже экономичностью. Немногословный стиль – это то, что придает работе истинную научность, а не занаученность и позволяет читателю быстро и точно оценить идеи диссертационного исследования. Возможно именно владение таким стилем

изложения, а также бережное и уважительное отношение к потенциальным читателям диссертации привело к тому, что все, что хотел сказать диссертант по проблеме, выбранной для диссертационного исследования, уместилось на 212 страницах, причем не в ущерб качеству.

Таковы достоинства диссертационного исследования К.А. Минаева.

Вместе с тем в рецензируемой работе затрагиваются и такие вопросы, которые вызывают несогласие и должны получить со стороны ее автора дополнительную аргументацию в процессе публичной защиты. Отметим некоторые из них.

Во-первых, существуют сложности в соотношении объекта, предмета и задач исследования, как следствие, проблемы воплощения научных замыслов автора в материалах научного исследования. Автором, в содержательном плане поставлен знак равенства между формализацией лимитов меры возможного поведения лица и легализацией ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, хотя по ходу исследования автор не раз указывает на ряд отличий (п. 5 положений, выносимых на защиту).

Во-вторых, материалистическая диалектика, нормативное понимание являются основой исследования, при этом в диссертации в рамках используемой методологии не представлено детального исследования объектов лимитирующего воздействия. Их описания на с. 46-47 явно недостаточно. Как следствие, из п. 1 положений, выносимых на защиту, остается неясным, что, по своей природе, представляет ограничение прав и свобод человека и гражданина – это «формализация самих прав и свобод законодательством» или «ограничения большинства имущественных прав, связанных с непризнанием частной собственности; политическая цензура; ограничения на выезд за пределы страны …» (с. 17 и 19 автореферата соответственно).

Следовательно, в-третьих, возникают проблемы с пониманием природы процедуры легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Почему автор говорит только об актах правотворчества и правоприменения (п. 6 положений, выносимых на защиту), оставляя без должного внимания результаты легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, возникающие в процессе интерпретационной и правореализационной деятельности? Хотя, в тексте работы автор указывает, что «правовые ограничения всегда имеют четко выраженный формализованный характер в юридической норме или в индивидуальном правоприменительном акте» (с. 44), либо «очередным элементом механизма легализации ограничений являются акты осуществления субъективных прав и обязанностей. Именно на стадии совершения актов, соответствующих формам реализации юридических норм, механизм легализации ограничений приобретает свой фактический статус» (с. 135). Такая же проблема возникает и в п. 8 положений, выносимых на защиту, автор вообще отказывается от сферы частноправовых отношений, хотя нигде во введении об этом не заявляет. А в отношении интерпретации автор, напрямую указывает, что «именно правоинтерпретационная деятельность судов служит, в конечном счете, средством легализации ограничений прав и свобод» (с. 83). Также кажется, весьма противоречивым тезис, отраженный в п. 10 положений, выносимых на защиту, «легализация ограничений всегда должна восприниматься в качестве исключительной процедуры…» (в зависимости от понимания природы ограничения).

В-четвертых, в рамках раскрытия основного содержания п. 3. гл. 1 автором сформулирована дефиниция легализации ограничения прав и свобод. При этом не в полной мере учтен тот факт, что права и свободы являются терминами, каждый из которых имеет свое собственное

содержание, и, в целом, данная дефиниция не дает развернутого понимания природы исследуемого явления.

В-пятых, в рамках раскрытия основного содержания п. 1. гл. 1 возникает вопрос о критериях или принципиальности автора в выделении исторических вех легализации ограничений, также интересна логика автора при выборе вех подлежащих раскрытию в рамках текста автореферата. Так, например, о современном этапе легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации автор, в автореферате, ничего не сказал, как будто бы на данном этапе нет никаких особенностей, в тексте диссертации, данному вопросу посвящен один абзац. В целом, текст данного параграфа не получил должного обобщения с точки зрения полученных результатов.

По тексту диссертации имеются и некоторые другие замечания, связанные, в частности с ограниченным объемом текста диссертационного исследования:

- в отдельных случаях (п. 2 положений, выносимых на защиту) автор говорит только о субъективных правах, оставляя без внимания свободы;

- в п. 11 положений, выносимых на защиту, автор утверждает, что государство является основным субъектом легализации ограничений и «может делегировать часть своих полномочий в указанной сфере посредством федерального законодательства», но автор забывает о субъектах государства и предметах совместного, исключительного ведения;

- автор указывает, что «Формальным источником легализации ограничений прав и свобод следует признать формально определенную в юридическую норму, а, точнее, совокупность таких норм, доминирующее значение среди которых занимают общеобязательные предписания Основного закона страны» (с. 84) на чем базируется данное утверждение остается вопросом;

- критерии, на основании которых автор ведет повествование о факторах (потребностях) из которых возникает правоотношение (п. 3 гл. 2) также не определены.

Отдельно следует отметить необходимость работы редактора (например, с. 47, 84, 87, 115).

Однако, все представленные выше замечания и предложения могут быть устранены в ходе публичной защиты и не препятствуют общей положительной оценке.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В опубликованных работах с достаточной степенью полноты отражены положения работы.

Суммируя сказанное выше, следует отметить, что проведенное автором исследование – самостоятельное, соответствует паспорту научной специальности, обладает внутренним единством, содержит новые аргументированные научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку «Теория государства и права».

Цель исследования достигнута – подготовлена научно-квалификационная работа, в которой излагаются результаты комплексного теоретико-правового исследования, раскрывается сущность легализации ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, как целостного и многогранного правового феномена, место и роль легализации ограничений в механизме правового регулирования, основные принципы ее осуществления и претворения в жизнь формальных лимитов меры возможного поведения.

Подводя итог, диссертация соответствует требованиям п.п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О присуждении ученых степеней», а автор, Кирилл Александрович Минаев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв обсужден и утвержден на кафедре теории государства и права Уральского государственного юридического университета (протокол № 3 от 28 ноября 2016 г.).

Заведующий кафедрой
теории государства и права
Уральского государственного
юридического университета
доктор юридических наук, профессор В.Д. Перевалов

Подпись Перевалова В.Д. удостоверяю
Ведущий документовед
диссертационных советов
Пастухова Ю.В.
«28» ноября 2016 г.

Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21,
тел. 8 (343) 374-43-63; e-mail: rektorat@usla.ru;
Официальный сайт: http://www.usla.ru/

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
Комсомольская ул., д. 21, г. Екатеринбург, 620137
телефон 374-43-63, факс 374-50-34
E-mail: rektorat@usla.ru
http://www.usla.ru
ОКПО 02069220, ОГРН 1026604932860
ИНН / КПП 6660008159 / 667001001

_____ № _____

на № _____ от _____

В диссертационный совет Д 212.239.02
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Уважаемый Сергей Борисович!

Настоящим сообщаем о своем согласии выступить в качестве ведущей организации по диссертации Минаева Кирилла Александровича на тему «Легализация ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Руководствуясь п.24 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаем о нашей организации следующее:

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «УрГЮУ»
Почтовый индекс, адрес организации	620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21
Веб-сайт	http://www.usla.ru/
Телефон	8 (343) 374-43-63, 8 (343) 375-08-46
Адрес электронной почты	uglaw@yandex.ru
Список основных публикаций работников структурного подразделения (кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «УрГЮУ»), в котором будет готовиться отзыв, по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет	1) *Грибанов Д.В.*, Правовая модель инновационного развития общества // Правоведение, №1 (294). С. 37-43, 2011г.; 2) *Гунин Д.И., Черданцев А.Ф.* Не отчуждаемы ли «неотчуждаемые» права и свободы человека? // Известия вузов. Правоведение, № 2 (301). С. 102-112, 2012г.; 3) *Пучков О.А.*, Методологические аспекты правовой реформы в России // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право, №2-4. С. 140-145, 2012 г.; 4) *Шабуров А.С.*, Обязанности человека в рамках концепции прав человека // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-

	экономические и правовые исследования, №3. С. 197-203, 2012г.; 5) *Перевалов В.Д.*, «Смысл жизни человека в государственно - организованном обществе» статья, периодическая печать, журнал «Российский юридический журнал», № 2, С. 9-17, 2013г.; 6) *Черданцев А.Ф., Гунин Д.И.*, Интересы законные, противозаконные и незаконные // Российское правосудие, №7 (87). С.12-21, 2013г.; 7) *Перевалов В.Д.*, «Взаимодействие правовых систем: теоретические аспекты» периодическая печать, журнал «Российский юридический журнал», №5. С.7-14, 2014г.; 8) *Шабуров А.С.*, Правовые основы социальной государственности России // Вестник Уральского юридического института МВД России, №1. С. 3-9, 2014г.; 9) *Плетников В.С.*, Усмотрение – один из факторов государственно-правового строительства и управления // Genesis: исторические исследования, №5. С. 269-278, 2015г.; 10) *Грибанов Д.В., Коваленко К.Е.*, Соотношение судебного усмотрения и разумности: общетеоретический подход // Известия Алтайского государственного университета, Т.2. №2 (86). С. 27-31, 2015г.; 11) *Шабуров А.С.*, «Правовое» и «социальное» в характеристике социального правового государства // Правовое государство: теория и практика, Т.3. №41. С.6-11, 2015г.; 12) *Берг Л.Н.*, Социально-психологическая система правового воздействия: общетеоретический анализ // Общество и право, №2 (56). С. 25-29, 2016г.; 13) *Берг Л.Н.*, Инструментальные аспекты исследования правового установления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, Т.16. №2. С. 19-25, 2016г.; 14) *Берг Л.Н.*, К вопросу о видах и юридических средствах правового регулирования: гносеологический аспект // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право, №3. С. 106-115, 2016 г.; 15) *Берг Л.Н.*, Правовое воздействие: социально-психологический аспект // Юридическая психология. № 2. С. 25-28, 2016 г.; 16) *Грибанов Д.В., Коваленко К.Е.*, Реализация разумности в правотворческом процессе // Государство и право, № 4. С. 102-105, 2016г. 17) *Плетников В.С.*, Понятие и виды моделей в современной отечественной юриспруденции: теоретико-правовое исследование // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, Т.16. №2. С.121-135, 2016г.;

	18) *Фетюков Ф.В.*, Исторические типы взаимодействия гражданского общества и государства // Genesis: исторические исследования, №2. С. 1-8, 2016г.;

Согласны на размещение представленных данных о нашей организации в сети «Интернет».

Верно

Ректор ФГБОУ ВО «УрГЮУ» В.А. Бублик

«5» октября 2016г. М.П.

Научный руководитель:

Петров Дмитрий Евгеньевич – доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, директор Межрегионального юридического института ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

410033, г.Саратов Молодёжный проезд, 4 «а», тел. 8-903-328-82-80,

e-mail: dpetrov.saratov@mail.ru

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»,

Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, тел. 8 (343) 374-43-63; e-mail: rektorat@usla.ru; usla_rektorat@mail.ru

Ректор – Бублик Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор.

Официальный сайт: http://www.usla.ru/

Официальные оппоненты:

Давыдова Марина Леонидовна – доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующая кафедрой конституционного и муниципального права Института права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»

400062, г.Волгоград, пр. Университетский, 100, тел.: (8442) 40-55-10 e-mail: kmp@volsu.ru , факс: (8442) 40-55-21 (приёмная директора института)

Официальный сайт Института права ВолГУ: http://law.volsu.ru/

Струсь Константин Александрович – кандидат юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» в г. Пятигорске

357500 г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56, тел. (8793) 33-77-69; (8793) 39-16-33; e-mail: glavbuh@pfncfu.ru

Официальный сайт Института (филиала): http://pf.ncfu.ru/