

В Диссертационный совет Д 212.239.01  
при федеральном государственном  
бюджетном образовательном  
учреждении высшего образования  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»

### ОТЗЫВ

официального оппонента Бозрова Владимира Маировича на диссертацию Басовой Оксаны Олеговны по теме: «Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (г. Саратов, 2018, 237 с.).

Диссертационная работа направлена на комплексное исследование деятельности помощника судьи в уголовном судопроизводстве, выявление исторических предпосылок становления института помощника судьи в Российской Федерации, анализ правового положения института помощника судьи и формулирование предложений по законодательному закреплению института помощника судьи в уголовно-процессуальном законодательстве России с учетом опыта зарубежных стран.

Актуальность выбранной диссертантом темы исследования обусловлена тем, что эффективность судебной власти во многом основывается на правильной организации судебной системы и работы сотрудников аппарата суда, одним из которых является помощник судьи. Таким образом, исследование существующих и перспективных направлений деятельности помощников судей имеет практическое значение для повышения эффективности судебной власти.

В настоящее время права и обязанности помощников судей в рамках уголовного судопроизводства законодательно не урегулированы, за

исключением полномочий, предусмотренных нормами УПК РФ при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей (статьи 326-328 УПК РФ). Фактически деятельность помощников судей осуществляется на основании принятого в каждом суде должностного регламента, а также на основании распоряжений председателя суда, его заместителей и судей. Подобная ситуация негативным образом сказывается на эффективности судебной деятельности.

Вместе с тем помощники судей являются важным звеном в аппарате суда – их основной обязанностью является освобождение судей от выполнения механической работы, что позволяет последним сосредоточиться на выполнении своей основной функции – осуществлении правосудия.

Современные тенденции в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации направлены на закрепление процессуального статуса помощников судей. Так, Президентом РФ подписан Федеральный закон РФ от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ», который вступает в законную силу с 01 сентября 2019 года и закрепляет правовой статус помощников судей в уголовном судопроизводстве. В связи с этим научный анализ правового и процессуального статуса помощника судьи, характера совершаемых им фактических действий, его взаимоотношений с судьей, проблем в осуществлении деятельности помощников судей представляется актуальным, с точки зрения теории уголовного процесса.

Оригинальность диссертационного исследования, отсутствие аналогичных работ по описанной проблематике как на монографическом, так и на диссертационном уровне, обуславливает научную новизну исследования. Впервые в рамках уголовного процесса комплексно исследуются вопросы участия помощника судьи в уголовно-процессуальной деятельности, разрабатывается концепция по наделению помощника судьи процессуальным статусом.

Автор успешно решил поставленные в работе задачи:

- по определению правового статуса помощника судьи по действующему российскому законодательству;
- по выделению признаков участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве;
- по разработке механизма осуществления помощником судьи процессуальной деятельности;
- по определению прав и обязанностей помощника судьи при производстве по уголовным делам частного обвинения;
- по определению прав и обязанностей помощника судьи при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- по формулированию предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части наделения помощника судьи правами и обязанностями в рамках уголовного судопроизводства.

Разрешение поставленных задач демонстрирует теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования. На основе проведенного анализа таких правовых дефиниций, как «процессуальный интерес», «процессуальное решение», «процессуальное действие», «уголовно-процессуальная функция», «функция участника уголовного судопроизводства», автору удалось сформулировать целостную концепцию института помощника судьи в уголовном судопроизводстве, положения которой могут стать основой для дальнейших научных исследований в этой области. Сформулированные в ходе исследования выводы и предложения могут использоваться в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ и оптимизации судебной деятельности, а также быть использованы в практической деятельности судебных органов.

Структура диссертационного исследования отвечает целям и задачам, определенных автором и состоит из введения, шести параграфов,

разделенных на две главы, заключения, списка литературы, четырех приложений.

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, излагаются его новизна, теоретическая и практическая значимость, определяется цель и предмет исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации исследования.

Первая глава «Становление и современное состояние института помощников судей в России» включает в себя три параграфа. В первом параграфе «Предпосылки возникновения института помощников судей в России» автор приходит к выводу, что институт помощников судей является эволюционным этапом развития законодательства, в результате которого происходит отделение судебных функций от административных, а также формируются профессиональный судейский корпус для непосредственного исполнения функции по осуществлению правосудия и аппарат суда для обеспечения деятельности суда. Кроме этого, диссертант приводит доводы в пользу того, что введение института помощников судей обусловлено также и необходимостью освобождения судей от технической работы. Введение института помощников судей в судебную систему Российской Федерации представлено как позитивное изменение.

Во втором параграфе «Правовой статус помощника судьи в России» автор делает более развернутый анализ деятельности помощников судей и отмечает наличие пробелов в ее регулировании, в результате чего, по мнению диссертанта, в уголовном судопроизводстве преобладают фактически складывающиеся между судьями и помощниками судей отношения. Приводится подробная классификация полномочий помощников судей, включающая в себя процессуальные полномочия (статьи 326-328 УПК РФ), полномочия, непосредственно не являющиеся процессуальными, но направленные на обеспечение процессуальной деятельности судьи, и полномочия, направленные на оказание судье содействия в осуществлении профессиональной деятельности, не относящейся к процессуальной

деятельности. Приведенная классификация представляется обоснованной, учитывая приведенные в научной работе доводы. В исследовании обоснованно предлагается закрепить правовой статус помощника судьи в Федеральных конституционных законах «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации».

Автором в третьем параграфе «Теоретический аспект участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве» отмечается незавершенность процесса по наделению помощника судьи процессуальными полномочиями в рамках уголовного судопроизводства. Исходя из ранее сделанных в работе выводов, диссертант справедливо обосновывает фактическое участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве посредством исполнения им распоряжений судьи, которое имеет силу процессуального решения, и предлагает закрепить его процессуальный статус в УПК РФ в главе 5.1. «Служащие суда».

Вторая глава «Перспективы наделения помощника судьи процессуальными правами и обязанностями», в которой исследуются вопросы о процессуальной деятельности помощника судьи, механизме ее реализации и формулируются предложения по законодательному закреплению дополнительных прав и обязанностей помощников судей.

В первом параграфе второй главы «Процессуальная деятельность помощника судьи в уголовном судопроизводстве: признаки и механизм реализации» диссертантом приведены доводы в пользу целесообразности дальнейшей оптимизации судебной системы и судебной деятельности с целью снижения нагрузки на судей путем перераспределения обязанностей между ними и помощниками судей. Заслуживает внимание проведенный в диссертационном исследовании анализ понятий «правосудия» и «судебной деятельности», результатом которого стал вывод автора о наличии у носителей судебной власти (судей) исключительных полномочий по осуществлению правосудия и полномочий, направленных на организацию деятельности по осуществлению правосудия. Отмечается, что некоторые из

полномочий, направленных на организацию деятельности по осуществлению правосудия, могут быть частично переданы помощникам судей без ущерба для качества правосудия по уголовным делам, формулируются условия перераспределения полномочий.

Доводы Басовой О.О. относительно наделения помощника судьи процессуальными полномочиями в рамках уголовного судопроизводства представляют интерес в том числе и потому, что автор является действующим сотрудником аппарата суда, то есть практикующим специалистом в области темы исследования. Отдельно стоит отметить правовую конструкцию, предложенную автором – механизма осуществления помощником судьи процессуальных действий посредством исполнения распоряжения (процессуального решения) судьи, теоретическое обоснование которого приведено диссертантом в третьем параграфе первой главы. Использование подобного алгоритма совершения процессуальных действий, с некоторыми уточнениями, позволит существенно повысить степень вовлеченности помощников судей в уголовное судопроизводство.

Во втором параграфе «Участие помощника судьи при производстве по уголовным делам частного обвинения» диссертант обоснованно отстаивает позицию о наделении помощника судьи дополнительными полномочиями при производстве по уголовным делам частного обвинения с целью снижения нагрузки на мировых судей. Предлагаемые автором изменения позволят без ущерба для качества осуществления правосудия снизить количество необоснованно заявляемых требований, ускорить сроки рассмотрения дел, повысить эффективность при производстве уголовных дел частного обвинения и при проведении в их рамках процедур примирительного характера, обеспечить соблюдение интересов и прав граждан.

Предложения диссертанта по наделению помощника судьи рядом полномочий при производстве по делам частного обвинения представляются в достаточной степени обоснованными как с научной, так и с практической точки зрения. Нагрузка на мировых судей не ниже, чем в районных

(городских) судах, вследствие чего их потребность в квалифицированном помощнике, обладающем отдельными процессуальными полномочиями, постоянно растет.

В третьем параграфе «Участие помощника судьи с функциями специалиста по социальной работе при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дискуссионные вопросы» диссертантом уделено внимание элементам ювенальных технологий при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. На основе собранного теоретического и эмпирического материала сформулированы предложения о введении в аппарате суда специальной должности по работе с несовершеннолетними – помощника судьи с функциями социального работника. Подобное предложение представляется обоснованным, так как приведенные результаты экспериментов в судах отдельных регионов Российской Федерации доказывают эффективность подобных мер. В настоящее время отмечается отсутствие единой модели деятельности подобного социального работника, что может быть устранено посредством законодательного закрепления предложений, содержащихся в проекте федерального закона диссертанта.

Изложенные диссертантом обстоятельства свидетельствуют о важности и значимости участия помощника судьи с функциями социального работника в уголовном процессе в целях ресоциализации несовершеннолетних и обеспечения гарантий соблюдения их прав.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги выполненной работы, излагаются основные выводы, имеющие теоретическое и практическое значение, предлагаются дополнения и изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Достоверность результатов исследования предопределяется качественным нормативным, теоретическим, методологическим и эмпирическим основанием. Выводы научного исследования основываются не только на положениях науки уголовного процесса, но и обуславливаются

научными положениями философии, конституционного, международного и других отраслей права. При написании работы использовались нормы не только уголовно-процессуального, но и арбитражного, гражданского процессуального законодательства, а также зарубежные нормативные источники. В работе использованы монографии и диссертационные работы, научные статьи, материалы прессы, Интернет-ресурсы, относящиеся к предмету исследования. Представлена достаточно широкая эмпирическая база, включающая в себя материалы 180 уголовных дел из архивов судов общей юрисдикции, результаты проведенного анкетирования 232 респондентов – судей, помощников судей, секретарей судебного заседания и результаты интервьюирования 15 помощников судей с функциями специалиста по социальной работе.

Заслуживает внимания проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, подготовленный Басовой О.О., который проработан достаточно детально и включает в себя все практические предложения автора.

Интерес представляют следующие предложения соискателя:

- по наделению помощника судьи процессуальными полномочиями, в том числе по подготовке проектов судебных актов, по направлению запросов с целью сбора информации по поручению судьи;
- по исполнению помощником судьи поручений по проведению допроса лица посредством видеоконференц-связи;
- по участию помощника судьи в процедуре отбора присяжных заседателей;
- по проведению помощником судьи процедуры примирения между сторонами в рамках производства по делам частного обвинения;
- по наделению помощника судьи функциями социального работника.

Работу диссертанта в целом можно характеризовать как положительную, однако стоит обратить внимание на некоторые положения, которые требуют уточнения:

1. В работе отмечается, что в обязательном порядке помощник судьи должен нести персональную ответственность за исполнение незаконного процессуального решения. Вместе с тем диссертант не в полной мере раскрыл механизм и условия привлечения помощника судьи к ответственности за исполнение незаконного процессуального решения. Кроме того, в работе уделено недостаточно внимания вопросу персональной ответственности помощника судьи. В частности, не рассмотрены иные основания и механизм привлечения помощника судьи к персональной ответственности.

2. Представляется нецелесообразным предложение диссертанта по введению в раздел II УПК РФ новой главы 5.1. «Служащие суда», содержащей в себе положения о помощнике судьи и секретаре судебного заседания, так как это приведет к усложнению структуры УПК РФ.

Между тем изложенные замечания не снижают научной ценности диссертационного исследования Басовой О.О. Давая оценку работе, необходимо отметить ее высокий научный уровень, структурную стройность и логику изложения материалов, четкость решения поставленных задач исследования и обоснованность теоретических выводов. Текст работы выдержан в едином научном стиле изложения, составлен грамотным языком. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 12 научных работах, 5 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность судов общей юрисдикции в Удмуртской Республике и учебный процесс Удмуртского государственного университета и Ижевского государственного технического университета им. М.Т. Калашникова.

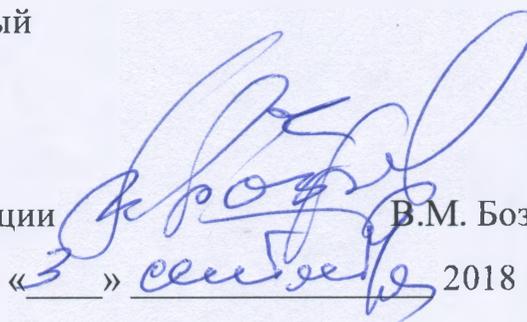
С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход» представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), а её автор – Басова Оксана Олеговна – заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой судебной деятельности  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Уральский государственный  
юридический университет»,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации

  
В.М. Бозров  
«3» сентября 2018 года

Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности.

Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: +7 (343) 231-69-36

E-mail: [bmj@ekoblsud.ru](mailto:bmj@ekoblsud.ru)

Web-сайт: [www.usla.ru](http://www.usla.ru)

  
*Губарева А.В.*  
Ученый секретарь  
Учёного совета УрГЮУ  
Губарева А.В.

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Бозров Владимир Маирович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», заведующий кафедрой судебной деятельности

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Бозров В.М. Судебное решение и оценка доказательств по уголовному делу: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 160 с. (в соавторстве с Н.В. Костовской).

2. Бозров В.М. Справедливость как критерий оценки качества судебной деятельности // Уголовный процесс. 2013. № 2. С. 70–77.

3. Бозров В.М. Борьба с преступностью не дело суда // Российский судья. 2013. № 9. С. 48–50.

4. Бозров В.М. Независимость судьи и доктринально-правовое заключение ученого // Право и политика. 2013. № 11. С. 1508–1510.

5. Бозров В.М. Об оценке профессионального уровня судьи и его критериях // Современные проблемы судоустройства и организации судебной деятельности в Российской Федерации: матер. междунар. науч.-практ. конф. (12–13 апреля 2013 г.). Екатеринбург: Изд. дом «Уральская государственная юридическая академия», 2013. Ч. I. С. 4–9.

6. Бозров В.М. Равенство представителей власти перед законом и судом в уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 170 с. (в соавторстве с Н.В. Романенко).

7. Бозров В.М. Культура судебных отношений в уголовном процессе (Гл. 1 § 2) // Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: монография / под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 17–30.

8. Бозров В.М. Д.Н. Замятнин – реформатор и организатор судебной деятельности; связь времен // Дмитрий Николаевич Замятнин – министр юстиции, воплотивший в жизнь основные идеи Великой судебной реформы: сборник статей Э.В. Михальского. М., 2017. С. 264–271.

9. Бозров В.М. Теория построения судебных систем. Понятие и признаки судебной власти и правосудия (Гл. 2 § 2, 3). Культура судебных отношений в уголовном процессе (Гл. 4 §3). Принципы правосудия по уголовным делам как нормативная основа судебной деятельности (Гл. 5). Организация уголовно-процессуальной деятельности районного (городского,

межрайонного) суда (Гл. 7 § 3). Судебная статистика: понятие, значение и форма ведения (Гл. 8 § 1). Деятельность судьи, помощника судьи, секретаря судебного заседания по подготовке к рассмотрению уголовного дела в первой инстанции (Гл. 12 § 1) // Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 17–30, 83–95, 165–208, 276–277, 393–396, 473–478.

10. Бозров В.М. Судебная власть и правосудие (Гл. 3). Понятие, правовая природа и система принципов правосудия (§ 4.1–4.9, 4.11, 4.13–4.15) // Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.М. Бозрова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. С. 27–44, 45–69, 75–78, 79–89.

В Диссертационный совет Д 212.239.01  
при федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

### **ОТЗЫВ**

*официального оппонента Муратовой Надежды Георгиевны на диссертацию Басовой Оксаны Олеговны по теме: «Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (г. Саратов, 2018, 237 с.).*

**Актуальность.** Участники уголовного судопроизводства привлекают пристальное внимание и ученых и практиков. Данная тематика актуализировалась после законодательного оформления новых классификационных групп участников: стороны, суд, иные участники. Федеральным законом РФ от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ», вступающим в законную силу 01 сентября 2019 года, закреплён правовой статус помощника судьи. Таким образом, на сегодняшний день возрастает роль помощников судей, что не может не вызывать к ним интерес. Опыт правового регулирования статуса помощников судей зарубежных стран демонстрирует, что помощники судей играют активную роль в судопроизводстве, на них нередко возлагаются полномочия процессуального характера. Несколько настороженное отношение в исследованиях статуса помощника судьи обусловлено формализованным статусом помощника судьи без каких-либо видимых полномочий в процессуальных правоотношениях.

В связи с этим, отсутствие на диссертационном и монографическом уровне исследований о роли помощников судей в уголовном судопроизводстве, может привести к разбалансированности функциональных полномочий секретарей судебных заседаний, помощников судей, консультантов и других работников аппарата суда.

Таким образом, диссертационная работа Басовой О.О., в которой обобщены и проанализированы сведения о деятельности помощников судей в уголовном судопроизводстве, сформулирована Концепция оптимального правового регулирования участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве, представляется крайне актуальной. Автор рассматривает вопрос о возможности участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве, формулирует предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Не смотря на то, что ранее данная тема в науке уголовного процесса не поднималась, Басова О.О. в своих выводах основывается на трудах учёных-процессуалистов по отдельным аспектам, касающимся вопросов судебной деятельности и эффективности правосудия по уголовным делам, что свидетельствует о высоком уровне научной разработанности темы исследования.

**Методологическая основа.** Выбранные в качестве методологической основы исследования общенаучные (диалектический, анализа, синтеза, функциональный, системный) и частнонаучные (логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, сравнительно-исторический, правового моделирования, социологический, статистический) методы исследования позволили достичь поставленных перед диссертантом цели и задач.

**Эмпирическая основа** исследования включает в себя обзор практики судов общей юрисдикции в Российской Федерации и официальные данные статистики по ним. Автор исследовал 180 уголовных дел из архивов судов общей юрисдикции в Удмуртской Республике, провёл анкетирование 232 респондентов – судей и сотрудников аппарата суда из пяти регионов Российской Федерации (Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Пермского края, Кировской области), проведено интервьюирование с пятнадцатью помощниками судей, осуществляющих работу по делам несовершеннолетних Республики Башкортостан, Пермского края, а также Ростовской, Липецкой, Свердловской и Брянской областей. Кроме того, в работе отражен личный опыт практической работы Басовой О.О., которая на протяжении ряда лет осуществляет полномочия секретаря судебного заседания и помощника председателя районного суда общей юрисдикции.

**Апробация результатов научного исследования.** Научная работа обсуждалась на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртской государственной университет» и была рекомендована к защите. Основные положения работы отражены в 12 опубликованных научных статьях, 5 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Основные итоги работы были озвучены на различных международных, всероссийских и региональных конференциях.

Диссертационное исследование имеет как теоретическую значимость, так как его положения вносят определённый вклад в развитие науки уголовного процесса и могут служить основой для дальнейших научных исследований по данной тематике, так и практическое значение, что обусловлено возможностью использовать сформулированные автором предложения по изменению законодательства Российской Федерации или в рамках учебного курса в вузах и факультетах юридической направленности.

Через структуру диссертационного исследования отражена внутренняя логика изложения проблемы правовой неопределённости статуса помощника судьи в уголовном судопроизводстве. При этом Басовой О.О. удалось достичь основной поставленной в работе цели – сформулировать Концепцию оптимального правового регулирования процессуального статуса помощника судьи в уголовном судопроизводстве.

**В первой главе «Становление и современное состояние института помощников судей в России»** автор раскрывает исторические предпосылки введения должности помощника судьи в судах общей юрисдикции и даёт

оценку современному состоянию данного института в Российской Федерации с общеправовой точки зрения, проводит анализ признаков участия помощника судьи в уголовно-процессуальной деятельности.

*В первом параграфе первой главы «Предпосылки возникновения института помощников судьи в Российской Федерации»* диссертант оценивает развитие уголовного судопроизводства в России в историческом аспекте, в завершении которого делает вывод о формировании в России в настоящее время как профессионального судейского корпуса, основной задачей которого является рассмотрение и разрешение правовых споров в установленном законом порядке, так и аппарата суда, задачей которого является обеспечение деятельности суда, что является одним из эволюционных этапов развития судебной системы правового государства (стр. 15-32).

*Во втором параграфе первой главы «Правовой статус помощника судьи в России»* проанализировано действующее законодательство Российской Федерации в части правовой регламентации деятельности помощника судьи и сделан вывод о возможности кодифицировать его полномочия на три группы: полномочия процессуального характера, реализуемые на основании процессуального законодательства (статьи 326–328 УПК РФ); полномочия, непосредственно не являющиеся процессуальными, но направленные на обеспечение процессуальной деятельности судьи, и полномочия, направленные на оказание судье содействия в осуществлении профессиональной деятельности, не относящейся к процессуальной деятельности. Между тем, на законодательном и подзаконном уровне правовой статус помощника судьи должным образом не регламентирован и основным документом, устанавливающим его полномочия, является принимаемый в каждом отдельном суде локальный акт. Подобная ситуация имеет негативные последствия, которые могут быть устранены путём внесения изменений в действующее законодательство РФ в части установления единого статуса помощника судьи в России (стр. 34-54).

*В третьем параграфе первой главы «Теоретический аспект участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве»* автором исследован вопрос о наличии правовых оснований отнесения помощника судьи к числу участников уголовного судопроизводства на основании формальных признаков. Установлено, что помощник судьи не обладает полномочиями по принятию процессуальных решений, однако участвует в уголовно-процессуальной деятельности, имеет определённый процессуальный интерес по обеспечению рассмотрения и разрешения уголовного дела судом; задачу, стоящую перед ним в уголовном судопроизводстве, функция участника уголовного судопроизводства. В заключении диссертантом сделан вывод о том, что помощник судьи соответствует критериям участника уголовного судопроизводства, ввиду чего предлагает внести изменения в УПК РФ с целью приведения уголовно-

процессуального законодательства в соответствии с фактически сложившимися в рамках него правоотношениями (стр. 55-89).

*Вторая глава «Перспективы наделения помощника судьи процессуальными правами и обязанностями»* диссертационного исследования посвящена вопросам о построении правовой конструкции для введения в УПК РФ изменений, направленных на включение помощника судьи в состав участников уголовного судопроизводства и на определение круга его процессуальных полномочий.

*В первом параграфе второй главы «Процессуальная деятельность помощника судьи в уголовном судопроизводстве: признаки и механизм реализации»* автор исследует вопрос о полномочиях судей по осуществлению правосудия с целью выделения, так называемых, «исключительных» полномочий носителей судебной власти и иных полномочий, направленных на организацию деятельности по осуществлению правосудия, что позволяет ему определить круг правоотношений, в реализации которых непосредственного участия судьи нет необходимости. Басова О.О. выделяет признаки процессуальной деятельности помощника судьи и условия для наделения его процессуальными правами и обязанностями. В частности, отмечается, что действия помощника судьи могут быть направлены исключительно на исполнение процессуального решения судьи; помощник судьи не вправе принимать процессуальные решения, так как это входит в сферу исключительной компетенции судьи. Диссертант предлагает на законодательном уровне закрепить за помощником судьи процессуальные полномочия по подписанию и направлению сопроводительных писем, запросов, требований, связанных с рассмотрением и разрешением уголовного дела; по обеспечению участия в судебном заседании лиц, находящихся под стражей; по ведению протокола судебного заседания в предусмотренных законом случаях; по ознакомлению участников процесса с материалами уголовного дела; по объявлению подсудимому, удаленному из зала судебного заседания, приговора; по оказанию помощи судье в осмотре вещественных доказательств, демонстрации фотографических негативов и снимков, диапозитивов; по организации процедуры допроса свидетеля посредством системы видеоконференц-связи; по составлению списка присяжных заседателей, по составлению проектов процессуальных документов (стр. 90-128).

*Во втором параграфе второй главы «Участие помощника судьи по уголовным делам частного обвинения»* диссертантом отмечается, что рассмотрение данной категории уголовных дел имеет свои особенности. С целью снижения нагрузки на мировых судей, исключения заявления необоснованных или ложных сообщений о совершении преступлений, а также внедрение альтернативных мер реагирования на совершенное преступление и повышение эффективности судопроизводства предлагается наделить помощника судьи процессуальными полномочиями по данной категории дел. Так, автором высказано суждение о возможности помощника судьи участвовать в процедуре принятия заявления по делу о частном

обвинении, разъяснению сторонам положений законодательства, проводить подготовку к рассмотрению дела по частному обвинению, проводить процедуру примирения сторон (стр. 129-149).

*В третьем параграфе второй главы «Участие помощника судьи с функциями специалиста по социальной работе при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дискуссионные вопросы»* Басова О.О. высказывает позицию о целесообразности введения в судах Российской Федерации должности специалиста по социальной работе с несовершеннолетними на основании исследования результатов экспериментов по внедрению данного элемента ювенальной юстиции в отдельных регионах России. Автор приходит к выводу об обоснованности структуры, при которой функциями специалиста по социальной работе наделяется помощник судьи, отличительной особенностью которого будет являться иная функция участника уголовного судопроизводства. Отмечается, что закрепление в УПК РФ полномочий помощника судьи с функциями специалиста по социальной работе является не только средством повышения эффективности правосудия, но и гарантией защиты прав несовершеннолетних (стр. 150-179).

*В заключении* обобщён анализ теоретических проблем вопроса участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве. Автор не просто высказал предположение о наделении помощника судьи процессуальными полномочиями, но и смог доказать, что в настоящее время имеется как необходимость наделения помощника судьи соответствующими полномочиями, так и фактически осуществляемая им деятельность имеет признаки процессуальной деятельности. Следует согласиться с выводами диссертанта о том, что исключительными полномочиями по принятию процессуальных решений, в том числе и в виде распоряжений организационно-распорядительного характера, обладает судья. Таким образом, фактическое участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве выражается через исполнение им распоряжений судьи организационно-распорядительного характера и выполнение возложенных на него ст. ст. 326-328 УПК РФ полномочий (стр. 61-65). Представляется обоснованным вывод автора о том, что помощник судьи отвечает критериям участника уголовного судопроизводства, так как УПК РФ содержит нормы, регламентирующие его участие в уголовно-процессуальной деятельности; помощник судьи имеет определённый процессуальный интерес по обеспечению рассмотрения и разрешения уголовного дела судом; его деятельность направлена на осуществление стоящей перед ним задачи по исполнению процессуальных решений и распоряжений судьи организационно-распорядительного характера; он обладает самостоятельной функцией участника уголовного судопроизводства, заключающейся в обеспечении процессуальной деятельности судьи; он участвует в уголовно-процессуальных правоотношениях. В связи с этим следует согласиться с предложением диссертанта о необходимости закреплении процессуального статуса помощника судьи (стр. 83-89).

Кроме того, стоит признать заслуживающими одобрения предложения Басовой О.О. о наделении помощника судьи рядом процессуальных полномочий в уголовном судопроизводстве, среди которых: подготовка к судебному заседанию с предоставлением права подписи учреждения (стр. 104-107); составления протокола судебного заседания в предусмотренных законом исключительных случаях (стр. 109-110); ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела (стр. 110-111); объявление подсудимому, удалённому из зала судебного заседания, приговора суда и разъяснение ему его прав на обжалование приговора суда и на ознакомление с протоколом судебного заседания (стр. 111-112); оказания помощи судье в ходе судебного заседания по демонстрации вещественных доказательств (стр. 112); проведение видеоконференц-связи (стр. 112-120); участие в помощника судьи в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей (стр. 120-124).

Отдельного внимания заслуживают предложения автора о возложении на помощников мировых судей полномочий по делам частного обвинения в части приема заявлений по делам частного обвинения, проведения подготовки по делу частного обвинения, проведению процедуры примирения. Доводы Басовой О.О. о целесообразности данных предложений оцениваются как убедительными, так как подобные нововведения не влекут нарушения принципов уголовного судопроизводства, а, напротив, создают условия для повышения качества осуществления правосудия мировыми судьями, для защиты интересов прав граждан (стр. 129-149).

Вызывает интерес и предложение автора о введении в уголовный процесс фигуры специалиста по социальной работе (помощника судьи с функциями специалиста по социальной работе) как участника правоотношений в ювенальной юстиции. В отсутствии научных исследований относительно перспектив подобного института в уголовный процесс, диссертант, на примере пилотных проектов в отдельных судах по введению должности специалиста по социальной работе, предложил аргументированные теоретические основания необходимости данной должности, а также внёс практические предложения, оформленные в виде проекта федерального закона, по его законодательному закреплению (стр. 150-179).

#### *Отдельные положения диссертационного исследования дискуссионны:*

1.Ряд положений на защиту аналогичны по существу формулировок(п.1,4,5). Необходимо при публичной защите более четко сформулировать варианты процессуальных полномочий помощника судьи в уголовном судопроизводстве, применив сравнительно-правовой анализ в соответствии с гражданским, административным судопроизводством. Автор, формируя Концепцию правового регулирования участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве, предлагая наделить помощников судей дополнительными полномочиями, в том числе и процессуального характера, должен был учесть, что отношения между судьей и сотрудником аппарата

суда не могут различаться в зависимости от вида судопроизводства. Таким образом, Басова О.О. в своём концептуальном подходе должна была учесть и возможность внедрения своих предложений с учётом иных видов судопроизводств. Из текста диссертационного исследования не следует о возможности распространения концептуального подхода или отдельных его положений в иных видах судопроизводств.

2. Представляет некорректным предложение, выносимое на защиту №7, так как вопрос об процессуальных процедурах судебного производства с участием присяжных заседателей четко изложено в УПК РФ. Категоричное отношение автора при обосновании «исключительного» участия в этих процедурах только помощника судьи ставит под угрозу процессуального нивелирования участия сторон в этом процессе. Надеюсь на дополнительную аргументацию при публичной защите.

3. Положение №8, выносимое на защиту терминологически не соответствует тексту ч.6 ст.318 УПК РФ, так как заявитель предупреждается об уголовной ответственности и понятие «податель заявления» не может быть применимо в правовом лексиконе. В Приложении №2 к диссертационному исследованию отсутствует указание о внесении изменений в ч. 6 ст.318 УПК РФ соответствующего содержания о предупреждении помощником заявителя об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ. Необходимы научные пояснения по данному предложению.

*Диссертационное исследование Басовой Оксаны Олеговны на тему «Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход»* представляется самостоятельной и полноценной научно-исследовательской работой, в которой излагаются достаточные и обоснованные предложения по решению проблемы законодательного регулирования процессуально-правового статуса помощника судьи в уголовном судопроизводстве. Имеющиеся на неё замечания не являются критическими, предполагают дискуссию в ходе их обсуждения, носят частный характер и, в целом, на научную ценность исследования автора не влияют. Практические предложения автора, оформленные в виде проекта федерального закона по внесению изменения в УПК РФ, являются достаточно информативными и логически окончанными.

В качестве сильных сторон научной работы следует отметить структурную логику изложения, последовательность, обоснованность размышлений и выводов автора. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, легко читается, прослеживается общеязыковая и юридическая грамотность.

Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации, основные положения которой опубликованы в научных работах, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и образования РФ.

Как следует из представленных документов, предложения Басовой О.О. внедрены в деятельность судов общей юрисдикции в Удмуртской Республике, а также в учебные процессы Удмуртского государственного

университета и Ижевского государственного технического университета им. М.Т. Калашникова.

Таким образом, представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: **«Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход»** является завершённым самостоятельным, творческим, научным исследованием и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), а **Басова Оксана Олеговна** заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор

/ Н.Г. Муратова

«10» сентября 2018 года

Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Почтовый адрес: 420127, а/я 124

Телефон: +7 (843) 233-71-97

E-mail: muratowan@mail.ru

Web-сайт: <https://kpfu.ru>



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Муратова Надежда Георгиевна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Муратова Н.Г. Проблемы совершенствования компенсационных механизмов защиты прав потерпевших от преступлений в свете общепризнанных норм и принципов международного права // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2014. № 2–4. С. 190–196 (в соавторстве с Р.Г. Хасаншиной).

2. Муратова Н.Г. История первых и современных дней Судебной реформы 1864 г. (взгляды современников) // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 130–135.

3. Муратова Н.Г. Теоретические положения и выводы А.Ф. Кони о достижениях Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (по страницам семи трудов) // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 9. С. 1961–1965 (в соавторстве с Н.Д. Муратовой).

4. Муратова Н.Г. Проблемы защиты несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2014. № 17-1-1. С. 13–15.

5. Муратова Н.Г. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам: монография / отв. ред. Ф.Р. Сундуков. М.: Юрлитинформ, 2016. 185 с. (в соавторстве с Р.Г. Хасаншиной).

6. Муратова Н.Г. Проблемы реализации права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве // Наука и образование: проблемы и перспективы: матер. ежегод. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию университета управления «ТИСБИ»; под ред. Н.М. Прусс, А.Н. Грязнова. Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2016. С. 237–241 (в соавторстве с К.Д. Муратовым).

7. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в России и за рубежом // Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: монография; под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 101–114.

8. Муратова Н.Г. Судебное решение – акт юридической культуры и справедливости // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 193–198 (в соавторстве с К.А. Шайдулловой).

9. Муратова Н.Г. Судебная модель уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (совершенствование судебных процедур в исследованиях автора) // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: матер. V Междунар. науч.-практ. конф. (Симферополь-Алушта, 27–29 апреля 2017 года) / отв. ред. М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. Симферополь: Типография «Ариал», 2017. С. 102–104.

10. Муратова Н.Г. Модель отечественного судебного права профессора Антонины Петровны Гуськовой (к достойному 85-летнему юбилею) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 11. С. 9–11.

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГАОУ ВО «Южно-Уральский

государственный университет

(национальный исследовательский университет)»

доктор технических наук, профессор

А.Л. Шестаков

«31» августа 2018 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**на диссертацию Басовой Оксаны Олеговны на тему:**

**«Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве:**

**концептуальный подход», представленную на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук по научной специальности: 12.00.09 –**

**уголовный процесс**

Актуальность избранной Басовой Оксаны Олеговны темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности обеспечивает в том числе и эффективная судебная власть, которая, как правильно указывает соискатель, во многом зависит от организации работы судей и сотрудников аппарата суда (С. 3). До принятия Федерального закона от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ, который вступает в законную силу только с 1 сентября 2019 года, помощники судей не входили в число участников уголовного судопроизводства и их правовое положение в уголовно-процессуальном законе не было регламентировано, за исключением статьей 326 – 328 УПК РФ. В некоторых зарубежных странах данным должностным лицам определен процессуальный статус, они наделены широким кругом полномочий, в том числе правом совершения некоторых процессуальных действий и принятием самостоятельных процессуальных решений. Использование такого потенциала в России безусловно обеспечит уменьшение нагрузки на судей, не только освободит их от технической работы как, собственно происходит в настоящее время, но и будет способствовать возрастанию роли помощников судей их значимости в судебной системе, устранил неопределенность в их процессуальном положении.

На обозначенных тенденциях, характеризующих актуальность темы исследования, было сосредоточено внимание диссертанта (с. 3-5).

Как свидетельствует анализ степени разработанности темы диссертационной работы, исследований, посвященных институту помощников судей в уголовном процессе не проводилось. Имеющиеся на сегодняшний день

исследования носят общетеоретический характер, направлены на изучение деятельности помощника судьи как государственного служащего и не учитывают специфики его деятельности в уголовном судопроизводстве (с. 5-6). В качестве теоретической и нормативно-правовой основы исследования автором использовано около 300 библиографических источников, что представляется более чем достаточным для диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Целью исследования явилось формирование концепции процессуального статуса помощника судьи в уголовном судопроизводстве (с. 7).

Исходя из целей проведения исследования, диссертантом были поставлены задачи: выявить исторические предпосылки становления института помощников судей в российской судебной системе; раскрыть правовой статус помощника судьи по действующему российскому законодательству; выделить признаки участия помощника судьи в уголовном судопроизводстве; разработать механизм осуществления помощником судьи процессуальной деятельности; определить права и обязанности помощника судьи при производстве по уголовным делам частного обвинения; определить права и обязанности помощника судьи при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части наделения помощника судьи правами и обязанностями в рамках уголовного судопроизводства (С.7).

Диссертационное исследование имеет логически обусловленную структуру и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и четырех приложений.

В первой главе анализируются вопросы становления и современное состояние института помощников судей в России. Рассматриваются предпосылки возникновения института помощников судей в России; их правовой статус; теоретические аспекты участия помощников судей в уголовном судопроизводстве (С.15-89).

Во второй главе исследуются перспективы наделения помощника судьи процессуальными правами и обязанностями в уголовном судопроизводстве. Интерес представляют исследование автора признаков и механизма реализации процессуальной деятельности помощника судьи в уголовном судопроизводстве; участие помощника при производстве по уголовным делам частного обвинения; а также дискуссионные вопросы участия помощника судьи с функциями специалиста по социальной работе при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (С.90-180).

Представляется верным выбор в качестве методологической основы исследования общенаучных и частно-научных методов: диалектического, метода анализа, синтеза, функционального и системного методов, формально-юридического, сравнительно-правового, историко-правового, сравнительно-исторического, логического, статистического и метода правового моделирования (с.7-9).

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях. Она строится на материалах социологического исследования, изучения судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации и официально опубликованных статистических данных об их деятельности. Соискателем были изучены 180 уголовных дел из архивов судов общей юрисдикции в Удмуртской Республике; проведены, по специально разработанной анкете, опросы 232 респондентов, из которых 72 судьи, 113 помощников судей и 47 секретарей судебного заседания Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Пермского края, Кировской области; были проинтервьюированы 15 помощников судей с функциями специалиста по социальной работе (помощников судей) Республики Башкортостан, Пермского края, а также Ростовской, Липецкой, Свердловской и Брянской областей, был использован личный опыт работы диссертанта в должности секретаря судебного заседания и помощника председателя Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики (С. 9-10).

Результаты исследования апробированы как на научном уровне - автором опубликовано 12 работ, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации; ряд выводов и предложений прошли апробацию в форме докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в работу судов общей юрисдикции в Удмуртской Республике и используются в учебном процессе Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Профессиональная этика юриста», специальных курсов для магистров «Актуальные проблемы уголовно-процессуальной науки современной России», «Алгоритм применения уголовно-процессуальных норм», «Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности», а также используются в учебном процессе факультета «Право и гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет им.

М. Т. Калашникова» при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс» и специального курса «Профессиональная этика и служебный этикет юриста» (с.14 диссертации).

Положения, выносимые на защиту, обладают достаточным уровнем научной новизны, логически следуют из содержания работы.

К числу наиболее важных результатов диссертационного исследования, характеризующих достаточный уровень научной новизны, представляется возможным отнести следующие.

Вполне логичным представляется вывод диссертанта относительно целесообразности и обоснованности введения в структуру государственных служащих группы лиц, обеспечивающих исполнение решений судей и выступающих в качестве резерва для подготовки лиц на судебские должности (С.31-34, 37).

Исследование правового статуса помощника судьи позволили автору выявить ряд несоответствий в нормативно-правовых актах, регулирующих положение помощника судьи, разработать и предложить внести соответствующие дополнения и изменения в тексты Типового должностного регламента, Федерального Закона «О государственной гражданской службе», ФКЗ « О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации» (С.40-43, 54). Следует согласиться с предложением об унификации правового статуса помощника судьи в судах общей юрисдикции (С.46) и помощника мирового судьи (С.47-48). Считаем обоснованным предложенное разделение выполняемых полномочий помощником судьи на: полномочия процессуального характера, полномочия не являющиеся процессуальными, но обеспечивающие процессуальную деятельность судьи и полномочия направленные на оказание содействия судье в выполнении профессиональных обязанностей (С.49-50). Представляют интерес выделенные автором подходы к правовой регламентации статуса помощника судьи по законодательству ряда зарубежных стран (С.51-53).

Считаем, что следует согласиться с выводом О.О. Басовой, что все решения суда, указанные в уголовно-процессуальном законе и распоряжения судьи организационно-распорядительного характера, направленные на обеспечение рассмотрения и разрешения уголовного дела, являются процессуальными решениями и их принятие входит в исключительную компетенцию суда, помощники судьи не принимают и не могут принимать самостоятельных процессуальных решений (С.60). Автор разделяет процессуальные судебные действия на несколько групп, и обосновывает возможность привлечения к совершению некоторых из них помощников судей.

К таким действиям относятся подготовительно-обеспечительные и исполнительно-обеспечительные действия (С.61), это позволило соискателю обосновать вывод, об отнесении помощников судей к участникам уголовно-процессуальной деятельности (С.65). Убедительно выглядит и вывод О.О. Басовой относительно выполнения помощником судьи функции, как обозначил ее сам соискатель, обеспечения процессуальной деятельности судьи (С.80). Указанные рассуждения позволили автору прийти к обоснованному выводу, о том, что помощник судьи отвечает критериям участника уголовного судопроизводства и в силу этого его процессуальный статус целесообразно закрепить путем введения в раздел II УПК РФ новой главы 5.1 «Служащие суда» (С. 83-89), в которой закрепить так же и процессуальное положение секретаря судебного заседания.

Убежденность в том, что помощник судьи может осуществлять процессуальную деятельность, потребовало от соискателя выделения признаков процессуальной деятельности (С.92) и исключительных полномочий носителя судебной власти (С.98-100). Считаем обоснованными выводы автора о возможности наделения помощника судьи рядом процессуальных полномочий: в части подготовки к судебному заседанию с предоставлением права учреждения подписи (С.104-107), составления в определенных, указанных в законе случаях, протокола судебного заседания вместо секретаря судебного заседания (С.109-110), ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела (С.110-111), объявление подсудимому, удаленному из зала суда, приговора и его права на обжалование судебного решения и ознакомления с протоколом судебного заседания (С. 111-112), оказания помощи судье в ходе судебного заседания, которая по мнению диссертанта может быть в форме демонстрации вещественных доказательств, воспроизведение аудио, видеозаписи, т.е. то что в настоящее время выполняет секретарь судебного заседания, отрываясь от ведения протокола. Полностью разделяем убеждение Басовой О.О. о том, что тем самым будет обеспечиваться качественность и своевременность изготовления протокола судебного заседания (С.112). Убедителен и предложенный автором алгоритм действий помощника при проведении видеоконференцсвязи (С.112-120), а также предложения, касающиеся полномочий помощника судьи при проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей (С. 120-124).

Вполне убедительны и выводы соискателя относительно необходимости расширения полномочий помощников мировых судей, в частности принятия заявлений, подготовки дела к рассмотрению, разъяснения прав, проведение процедуры примирения (С.129-150). Исследование полномочий помощника

судьи с функциями специалиста по социальной работе, введенного в ряде регионов страны, позволило соискателю обосновать целесообразность закрепления процессуального статуса данного должностного лица в УПК РФ (С.150-179). Это будет способствовать единообразной практике рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних и повышения эффективности правосудия по таким уголовным делам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что на основе полученных результатов исследования автором сформулированы предложения по закреплению процессуального статуса помощника судьи как участника уголовного судопроизводства, что является вкладом в развитие науки уголовного процесса и может послужить основой для дальнейших научных исследований по данной тематике.

Практическое значение диссертационного исследования обусловлено возможностью использования сформулированных выводов и предложений для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства о судебной власти и о судебной системе. Предложения диссертанта могут быть использованы в практической деятельности судебных органов в целях повышения ее эффективности, а также в учебном процессе в вузах и факультетах юридического профиля и при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

На основании сказанного, представляется обоснованным утверждать, что сформулированные в исследовании выводы и рекомендации могут найти широкое применение в учебной, научно-исследовательской и практической деятельности.

Кроме того, считаем необходимым особенно подчеркнуть информативный характер приводимых диссертантом приложений к исследованию. Приложение №1 содержит проект Федерального Закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с закреплением процессуального статуса помощника судьи. Приложение № 3 (С.234-236), содержащее результаты проведенного анкетирования, включающего 232 человека, отражает мнения опрошенных в процентах от их общего числа.

При отмеченных достоинствах работы, изложенных в диссертационном исследовании, необходимо высказать некоторые замечания, требующие дополнительного пояснения соискателем.

1. Диссертант, предлагает наделить помощника судьи полномочиями по выполнению определенных обязанностей секретаря судебного заседания. Полномочия секретаря судебного заседания в уголовно-процессуальном законе

не регламентированы за исключением указанных в ст. 245 УПК РФ, это ведение протокола судебного заседания и проверка явки, вызванных в суд, лиц. Все иные действия в настоящее время секретарь выполняет по поручению председательствующего в судебном заседании судьи. Полагаем, что в первую очередь необходимо четко определить обязанности секретаря судебного заседания и закрепить их в уголовно-процессуальном кодексе, возможно посвятив этому отдельную статью, аналогично предложению автора о введении в главу 5.1 «Служащий суда» статей посвященных помощнику судьи и специалисту по социальной работе. Разграничение полномочий указанных лиц, анализ объема выполняемой нагрузки секретарем судебного заседания и помощника судьи, позволит выявить те обязанности секретаря судебного заседания, которые могут быть возложены на помощника, без ущерба для выполнения этими лицами своих задач. Из содержания работы, к сожалению, не видно какие именно обязанности секретаря, кроме ведения протокола судебного заседания, может выполнять помощник судьи.

2. Определенное противоречие усматривается в выводах автора, что помощник судьи должен исполнять свои обязанности надлежащим образом, а под этим О.О. Басова понимает соответствие результата действий помощника содержанию волевого решения судьи (С.103), и что помощник судьи должен нести персональную ответственность за исполнение незаконного процессуального решения (С.126). В тоже время под процессуальными решениями автор понимает все решения, принимаемые судьей, в том числе и составление проектов процессуальных документов (С.125).

Помощник судьи остается подчиненным судье лицом, выполняет его указания, и подготавливая проекты решений, не вправе эти решения принимать самостоятельно либо корректировать мнение судьи, впрочем, он не уполномочен и оценивать решение, принятое судьей на предмет его соответствия закону. Если указанное решение, текст которого, по указанию судьи, подготовил его помощник, впоследствии будет отменено, либо изменено по основаниям, указанным в уголовно-процессуальном законе, не логично рассматривать это как ошибку, допущенную помощником судьи. Судья отвечает за свои решения, он должен проверить, прочесть перед тем, как подписать. Если судья проявил халатность, выразившуюся в том, что текст не был им вычитан, проверен, в случае необходимости, исправлен, то тем более в этом присутствует его вина и к ответственности должен привлекаться именно он, а не технический исполнитель, в роли которого, по мнению Оксаны Олеговны, выступает помощник (С.125).

Ответственность помощника судьи, на наш взгляд, должна наступать за неисполнение либо за некачественное исполнение поручений судьи (не составил и своевременно не направил запрос, не разъяснил права при выполнении следственных действий, своевременно не удостоверил личность свидетеля с документами и пр.).

3. Не нашло в тексте диссертационного исследования обоснование предложения соискателя изложенного в 10 положении, вынесенном на защиту, относительно закрепления за помощником судьи с функциями специалиста по социальной работе, полномочий «по сбору информации о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания, осуществлению контроля за исполнением судебного акта» (С.13). В связи с данным предложением возникают вопросы: какой порядок сбора информации имеет в виду автор? Какова для суда будет ценность полученной помощником судьи информации о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания? Если сбор информации будет путем составления запросов в официальные органы, то полученные ответы будут рассматриваться как доказательства, иные документы. А если сведения будут получены от соседей, друзей несовершеннолетнего, его, злоупотребляющих спиртными напитками, родителей, опекунов? Как суд сможет воспользоваться указанной информацией, если нельзя будет обеспечить явку в судебное заседание указанных лиц? И есть ли смысл в возложении на помощников судей с функциями специалиста по социальной работе, обязанности по контролю за исполнением судебного решения, когда для этого существуют специальные службы?

Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от работы, которую отличает высокий научный уровень изложения материала и корректность полемики.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Басовой Оксаны Олеговны на тему **«Участие помощника судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход»** является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой, на основании выполненных автором исследований, разработаны и сформулированы теоретические и практические предложения, вносящие существенный вклад в науку уголовно-процессуального права.

Автореферат диссертации соответствует тексту диссертационного исследования.

В результате изучения диссертационной работы можно сделать вывод, что диссертация **Басовой Оксаны Олеговны** на тему: **«Участие помощника**

**судьи в уголовном судопроизводстве: концептуальный подход»,** представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, выполнена на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28 августа 2017 года № 1024), а автор — **Басова Оксана Олеговна** заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовил заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктор юридических наук, профессор Светлана Михайловна Даровских.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» «31» августа 2018 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебной экспертизы  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
доктор юридических наук, профессор

С.М. Даровских

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, д.76.

Тел.: 8-(351)-267-99-00; факс: 8-(351)-267-99-00; E-mail: [info@susu.ru](mailto:info@susu.ru)



Верно  
Ведущий документовед  
О.В. Гришина

## Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

2. Г. Челябинск, пр. Ленина, 76

3. Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, ауд. 240 главного корпуса;

тел.: (351) 267 93 41;

адрес электронной почты: [ur-dek@susu.ru](mailto:ur-dek@susu.ru);

официальный сайт: <http://law.susu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Даровских С.М. Соотношение судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве с правосознанием и убеждением (усмотрением) судьи // Проблемы права. 2013. № 5. С. 132–135.

2. Кудрявцева А.В. Становление и развитие института подготовки дела к судебному заседанию в России: историко-правовой аспект // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1 (35). С. 24–32.

3. Кудрявцева А.В. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел и материалов в апелляционной инстанции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2014. Т. 14. № 2. С. 46–55.

4. Веницкий Л.В., Маганкова А.А. Справедливость приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 246 с.

5. Даровских С.М. К вопросу о восстановлении института следственных судей в уголовном процессе России // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: матер. III междунар. науч.-практ. конф. (г. Симферополь–Алушта, 24-25 апреля 2015 г.) / отв. ред. Омельченко Т.В., Михайлов М.А. Симферополь, 2015. С. 28–30.

6. Кудрявцева А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных) действий познавательного характера // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 58–70.

7. Веницкий Л.В., Маргарян А.А. Уголовно-процессуальное законодательство нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 46–49.

8. Дмитриева А.А. Безопасность участников процесса в судебном разбирательстве по уголовному делу // Уголовное право. 2015. № 6. С. 86–89.

9. Даровских С.М. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при использовании информационно-коммуникационных технологий // Проблемы права. 2015. № 6. С. 155–158.

10. Дмитриева А.А. Новые правила оглашения показаний судом как усиление гарантий процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2016. Т. 16. № 2. С. 76–79.