

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Торчилина Константина Евгеньевича на тему: «Императивные нормы в механизме правового регулирования (вопросы теории и практики)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Тема диссертационного исследования К.Е. Торчилина затрагивает фундаментальные проблемы теории права и характеризуется значительной актуальностью. В современном мире происходит стремительное развитие общественных отношений и законодательства, особое место уделяется формированию прав и свобод личности. В научной работе рассматривается механизм правового регулирования, в обозначенных условиях к нему предъявляются достаточно высокие требования, такие как структурное единство и согласованность компонентов. Это определяет правильность реализации юридических предписаний, стабильность и единообразие правового регулирования, доступность закрепленных в действующем законодательстве правовых ценностей, общий уровень правовой защищенности личности.

Поднятые в диссертации К.Е. Торчилина вопросы о месте императивных норм в структуре механизма правового регулирования, об особенностях их функционирования, нашли недостаточное освещение в теории государства и права, и, в той или иной степени, затрагиваются лишь в незначительном количестве опубликованных работ. Вместе с тем, разработка данных вопросов приобретает все большее научное и практическое значение, так как закладывает основы комплексного теоретического исследования существующих форм государственно-властного воздействия на личность. Соответствующее исследование вносит вклад в поиск таких пределов применения императивного метода в механизме правового регулирования, которые бы, обеспечивая требуемую упорядоченность общественных отношений, не ущемляли высокий конституционный статус человека и гражданина, провозглашенный в современном демократическом правовом государстве, были допустимы с позиции международных и национальных правовых стандартов, выступали

идейным обоснованием прогрессивного развития как конкретных норм и институтов, так и целых отраслей права.

Диссертация К.Е. Торчилина состоит из введения, трех глав, подразделенных на восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Внутренняя структура диссертации характеризуется единством, представляется логичной и непротиворечивой, позволившей автору организованно и последовательно решить каждую из намеченных задач исследования, а также достигнуть поставленной цели – комплексной разработки и углубления знаний, касающихся образования теоретической концепции императивных норм права как структурного компонента механизма правового регулирования. В качестве объекта исследования заявлена совокупность общественных отношений, связанных с проявлениями императивного метода в механизме правового регулирования. Предметом диссертационного исследования выступают специфические закономерности функционирования императивных норм в механизме правового регулирования, а также совокупность связей, имманентно свойственных данной разновидности правовых норм.

Изложенные в работе теоретические положения, сформулированные выводы и умозаключения, а также предложенные рекомендации отличаются оригинальностью и научной новизной. Они получили подробное обоснование за счет умелого оперирования автором богатой теоретической базой исследования, тщательного отбора, анализа и сопоставления предметных доктринальных позиций, а также достаточно аргументированы с применением совокупности нормативно-эмпирических источников. Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается проведенной апробацией, включающей опубликование основных авторских положений, в том числе в ведущих рецензируемых изданиях, обсуждение этих положений на различных научных и научно-практических мероприятиях, а также прикладное применение положений и результатов исследования путем их внедрения в

профессиональную служебную деятельность должностных лиц органов государственной власти.

Достижениями автора, имеющими значение для развития теории государства и права, являются:

- выработка единообразного подхода к пониманию классификационного основания выделения императивных норм, как отдельного, самостоятельного вида. Автор наглядно показал продолжающуюся обширную полемику по данному поводу (стр. 53-55), проанализировал имеющиеся разрозненные точки зрения ученых-правоведов, а также привел убедительные аргументы в пользу правильности применения императивного метода правового регулирования в статусе соответствующего критерия (стр. 9, 56);

- разработка оригинального, развивающего понятийно-категориальный аппарат теории государства и права, определения императивных норм, как предписаний, закрепляющих юридические установления, содержащие строго обязательные правила поведения, исключающие всякую выходящую за пределы нормы вариативность их реализации, гарантирующие охраняемую государством стабильную, неукоснительную и унифицированную регламентацию прав, обязанностей и ответственности (стр. 9, 62-63);

- систематизация и подробное описание совокупности свойственных императивным нормам признаков: неразрывная взаимосвязь с императивным методом правового регулирования; строгая обязательность правил, закрепленных в императивной норме права, для адресата; невозможность замены, изменения или отмены предписания императивной нормы по воле и волеизъявлению субъекта регулируемого или охраняемого императивной нормой правоотношения, а также по соглашению сторон правоотношения; обеспеченность наиболее строгими мерами государственного принуждения; абсолютная степень формальной определенности содержащегося в императивной норме предписания (стр. 9-10, 60-62). Данные положения показательно выделяют императивные нормы в общей совокупности правовых норм, а также представляют научную и прикладную ценность как критерии точной дифференциации норм;

- выявление проблемы отождествления, а также обоснование необходимости и предложение способа четкого разграничения двух атрибутов: свойственного всякой правовой норме признака происхождения от властного субъекта и признака императивности (стр. 46-48, 50-51);

- функциональная характеристика императивных норм права с подробным рассмотрением особенностей выполнения ими в механизме правового регулирования отведенной роли, (стр. 73-78), а также с выделением нескольких специальных функций, выполняемых только императивными нормами права (стр. 80-84);

- рассмотрение диалектических взаимосвязей, возникающих и существующих между императивными, диспозитивными, рекомендательными и поощрительными нормами в процессе функционирования механизма правового регулирования, а также установление некоторых важных закономерностей, присущих данным связям (стр.: 63-64);

- осуществление развернутой классификации самых важных видов императивных норм, находящих применение в механизме правового регулирования, с уточнением имеющихся знаний об их атрибутах и функциях, а также с подробным описанием и наглядной иллюстрацией роли каждой из выделенных разновидностей норм на примерах из действующего законодательства (стр. 103-138);

- анализ соотношения запрещающего способа и императивного метода правового регулирования в юридической норме (стр. 164-166);

- проведение качественного структурного анализа механизма правового регулирования, позволившего точно установить место императивных норм права в его внутреннем содержании (стр. 93-94), а также рассмотреть характер взаимосвязей, существующих между императивными нормами и прочими элементами данного механизма (стр. 95-103);

- изучение особенностей, присущих объекту (стр. 182-184), содержанию (стр. 170-177) и субъектному составу (стр. 177-182) такого элемента механизма правового регулирования, как правоотношение, урегулированное императивными нормами права;

- определение понятия новой для законодательства формы неправомерного поведения – действий в обход закона с противоправной целью (стр. 13), а также анализ запрета на обход закона в качестве правозащитного механизма, направленного на обеспечение строгого соблюдения императивных норм (стр. 203-204).

В заключении подведены основные итоги исследования, а также намечены основные направления дальнейшего развития теоретических познаний об императивных нормах в механизме государственно-правового регулирования общественных отношений.

Обобщая изложенное, представляется возможным положительно оценить диссертацию К.Е. Торчилина как самостоятельное, логически завершенное, обладающее внутренним единством исследование, содержащее новые научные результаты и положения, выполненное на высоком научном уровне. В работе излагаются апробированные рекомендации по использованию сформулированных выводов, а также предложены решения отдельных прикладных проблем надлежащего использования императивных норм в праве, значимые для оптимизации и общего развития механизма правового регулирования.

Вместе с тем, как и всякий творческий труд, диссертация К.Е. Торчилина не лишена отдельных дискуссионных аспектов:

1. Диссертантом вполне обоснованно поднимается актуальная проблема, связанная с тем, что два диалектически взаимосвязанных, однопорядковых понятия «императивность» и «диспозитивность» получили разную степень развития в науке. Подчеркивается, что термин «диспозитивность» находит значительно более широкое распространение в правовой науке и используется для обозначения не менее десяти отличающихся предметов, в числе которых – принцип права, метод правового регулирования и признак правовой нормы (стр. 57-58). В этой связи требует уточнения вопрос о том, каковы, по мнению диссертанта, перспективы дальнейшего развития термина «императивность»?

2. Всесторонне обосновывая значимость императивных норм в механизме правового регулирования, диссертант обходит вниманием проблему их

возможной избыточности. Каковы критерии оптимального соотношения императивного и диспозитивного регулирования в праве? В чем опасность нарушения их баланса? Существуют ли в современной правотворческой практике примеры необоснованного установления императивных норм? Без ответов на эти вопросы предлагаемый в работе взгляд на проблему императивности неизбежно выглядит односторонним.

3. Требуется детализации вопрос о признаках императивной нормы. Подробно раскрывая совокупность атрибутов, свойственных данной разновидности норм (стр. 9-10, 60-62), диссертант не выделяет в их числе признак императивности, хотя неоднократно обращает внимание на данный признак в основном содержании работы.

4. Диссертант не останавливается в работе на вопросе о соотношении императивной правовой нормы и императивного нормативно-правового предписания. Более того, анализ содержания диссертационного исследования показывает, что фактически речь ведется именно о предписаниях, непосредственно закрепленных в текстах нормативно-правовых актов. На это указывают следующие обстоятельства:

- авторское определение императивных норм права как «*предписаний, закрепляющих юридические установления...*»;
- использование терминов «императивные нормы *источников* отраслей публичного права и императивные нормы *источников* отраслей частного права» (норма является структурным элементом отрасли права и упоминание источника является здесь излишним);
- рассмотрение в качестве норм права всех положений текста нормативно-правового акта, в том числе, тех, которые собственно правила поведения не содержат (например, правовых дефиниций);
- вывод о существовании императивных норм, не имеющих санкции (в доктрине преобладает позиция, согласно которой норма как идеальная конструкция, как начальный элемент системы права всегда имеет в своей структуре санкцию).

Подход, избранный диссертантом, имеет право на существование. Однако при том внимании, которое уделяется в работе анализу существующих научных позиций, логично было бы и здесь сделать необходимые терминологические уточнения.

Высказанные замечания носят, преимущественно, дискуссионный характер, и являются рекомендациями, не умаляющими достоинств и общего высокого качества диссертационного исследования К.Е. Торчилина.

На основании изложенного представляется возможным сделать заключение о том, что работа К.Е. Торчилина соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Торчилин Константин Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Официальный оппонент
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»

Марина Леонидовна Давыдова

Почтовый адрес: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 3-10 В

тел.: 8 (8442) 40-55-10

e-mail: kmp@volsu.ru

Web-сайт: <https://volsu.ru/>



Подпись	<i>Давыдова М.Л.</i>
заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
<i>Лисовская Н.В.</i>	Н.В. Лисовская
<i>20.09.19</i>	2019г.

Список публикаций

д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Давыдовой М.Л.

1. Давыдова М.Л. Муниципальное правотворчество: определение специфики видовых правил юридической техники // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция: Научно-теоретический журнал. Волгоград: Издательство ВолГУ. 2014. № 3. С. 69-79.
2. Давыдова М.Л. Теория государства и права : учебное пособие. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2014. 56 с.
3. Давыдова М.Л. Формальные и содержательные аспекты понятия «правотворческая конкретизация» // Новая правовая мысль: научно-аналитический журнал. № 4 (63). 2014. С. 79-83.
4. Давыдова М.Л. Юридическая техника. Общая часть: учебник. М.: Проспект, 2014. 232 с.
5. Давыдова М.Л. Локальный (корпоративный) нормативно-правовой акт как предмет теории права: модификация понятия и терминологические дискуссии // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2016. № 1 (30). С. 93-98.
6. Давыдова М.Л. Правовая норма, нормативное предписание, законодательное исключение – разнопорядковые категории // Юридические исследования. 2016. № 4. С. 37-44.
7. Давыдова М.Л. Сравнительная юридическая техника как перспективное направление инструментально-правовых и компаративистских исследований // Вестник Университета имени О.Е.Кутафина. 2016. № 3 (19). С. 73-83.
8. Давыдова М.Л. Коллизионные нормативно-правовые предписания: понятие и типологическая характеристика // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 135-145.
9. Давыдова М.Л. Определенность права и технико-юридические средства ее обеспечения // Legal concept. 2017. № 4. Том 16. С. 23-28.
10. Давыдова М.Л. Профессия норморайтера: массовость или элитарность? // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 357-360.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»
Давыдова М.Л.



ОТЗЫВ

официального оппонента Липинского Дмитрия Анатольевича на диссертацию Торчилина Константина Евгеньевича на тему: «Императивные нормы в механизме правового регулирования (вопросы теории и практики)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Тема диссертации К.Е. Торчилина обладает безусловной актуальностью, так как обращена к целой совокупности проблем, решение которых носит ключевое значение для плодотворного развития ряда разделов теории государства и права.

Постоянный рост и систематизация научных знаний об императивных нормах особенно значимы для юридической науки и практики. Это основная из предпосылок совершенствования имеющихся подходов к правопониманию и это служит неотъемлемым условием полного и точного раскрытия общих закономерностей использования императивного метода в праве России, в том числе в таких фундаментальных аспектах, как обеспечение охраны и осуществление защиты прав, свобод и законных интересов, установление различных мер юридической ответственности. Монографические изыскания в обозначенной области остро востребованы для обновления и расширения идей, составляющих концепцию механизма правового регулирования, важны для выбора направлений модернизации данного механизма, а также постепенной, сбалансированной и научно обоснованной оптимизации процесса его функционирования.

Степень разработанности доктринальных представлений об императивных нормах сказывается на потенциальных возможностях углубления и расширения теоретических познаний о сущности широкого круга государственно-правовых объектов, явлений и связей, задает новый вектор трактовки их юридической природы. Развитые и упорядоченные знания об императивных нормах обладают наглядной прикладной

ценностью, так как позволяют найти наиболее рациональное решение возникающих проблем подготовки, издания, изменения, отмены, правильного применения и обеспечения эффективности правовых норм.

Высокий научный и практический интерес к общетеоретическому исследованию в рассматриваемой сфере продиктован также и иными детерминантами, производными от потребностей отраслевых юридических наук, нужд правотворческой и правоприменительной деятельности. Вместе с тем, вопреки приведенным и иным обстоятельствам, надлежит полностью согласиться с оценочными суждениями диссертанта о крайне недостаточной степени разработанности заявленной темы (стр. 4-5), так как те или иные ее аспекты затрагиваются лишь в единичных научных работах. Что же касается систематизации и комплексной, интегральной разработки фундаментальных познаний, образующих теоретическую модель императивных норм, как важного компонента в сложной, иерархичной внутренней структуре механизма правового регулирования, то работа К.Е. Торчилина может считаться одной из первых в обозначенном направлении.

Диссертация К.Е. Торчилина состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Структура диссертации соответствует заявленной теме работы, в полной мере отвечает постановленной цели и намеченным задачам исследования. Она упорядочена, последовательна и носит выраженную дедуктивную направленность: от осмысления в первой главе наиболее общих и универсальных положений о сущности императивных норм автор переходит к изучению богатства конкретных форм использования этих норм в механизме правового регулирования, в том числе выявляя, подробно анализируя и предлагая оригинальные решения доктринальных и прикладных проблем. Таким образом, внутреннее содержание работы К.Е.

Торчилина характеризуется единством, обеспечивает согласованность авторских положений и выводов в каждом параграфе диссертации, планомерность осуществления научного поиска.

Во введении сформулирована содержательная трактовка объекта исследования как совокупности общественных отношений, связанных с проявлениями императивного метода в механизме правового регулирования (стр. 5). В соответствии с особенностями указанного объекта, предмет исследования правильно и с достаточной ясностью определен К.Е. Торчилиным в качестве специфических закономерностей функционирования императивных норм в механизме правового регулирования, а также совокупности свойственных этим нормам связей (стр. 5-6).

Отдельного внимания заслуживает методологическая оснащенность исследования. В соответствующем разделе введения емко отражены результаты целого параграфа работы (стр. 17-34), в котором диссертант осуществил развернутый анализ всеобщих (общефилософских), общенаучных (логических), специальных и частно-научных методов, применяемых в теоретико-правовых исследованиях. В ходе совокупной оценки указанных методов и прогнозирования эффективности их применения при решении намеченных задач была создана иерархия конкретных средств научного познания, образовавшая методологическую основу, применение которой отчетливо прослеживается на каждом этапе исследования. Тем самым, диссертант продемонстрировал познания о когнитивных инструментах юридической науки и показал навык творческого применения современных научных методов, что в сочетании с основательной проработкой обширной теоретической и нормативно-эмпирической основ исследования позволило комплексно раскрыть тему развития теоретических знаний о механизме правового регулирования и об императивных нормах в

структуре данного механизма, представляющих ценность не только для теории государства и права, но и для отраслевых юридических наук.

Автором убедительно аргументируется высокая теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования (стр. 13-15), а также приведены сведения об осуществленной апробации работы, которую надлежит признать достаточной (стр. 15).

Сформулированные К.Е. Торчиным положения, выносимые на защиту, характеризуются оригинальностью, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку теории государства и права (стр. 9-13).

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации К.Е. Торчилина. Систематизируя и подробно раскрывая видовые признаки императивных норм, автор дал им верную трактовку в качестве многогранного и полифункционального инструмента упорядочивания общественных отношений (стр. 72-73). В диссертации методично раскрыты ранее не освещенные в научных работах особенности длительного исторического процесса формирования в правовой науке теоретических знаний, образующих фундамент современных доктринальных представлений об императивных нормах (стр. 38-53). Автором предпринята плодотворная попытка систематизации и анализа особенностей выполняемых императивными нормами функций (стр. 66-86). В частности, нельзя не согласиться с диссертантом о том, что охранительная функция императивных норм исключительна и безальтернативна для нормативного закрепления запретов посягательств на общественные отношения в формах уголовных преступлений, административных и иных правонарушений, а также для деятельности по охране и защите соответствующих правоотношений (стр. 75), а юридическая ответственность является одной из самых существенных форм реализации охранительной функции права (стр. 160). Также рецензент

разделяет вывод о том, что карательная функция свойственна преимущественно императивным нормам и заключается в закреплении неотвратимых неблагоприятных правовых последствий, наступающих в строго определенных случаях для субъекта, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего конкретное категорическое предписание (стр. 81).

В соответствии с принципами диалектической логики императивные нормы на всем протяжении исследования рассматриваются автором в устойчивых и постоянных взаимосвязях с иными компонентами механизма правового регулирования (стр. 95-102). При этом особое внимание автор уделил взаимосвязям императивных норм и правоотношений (стр. 167-186), что позволило расширить имеющиеся представления об особенностях работы данного механизма, выявить специфику его внутренних структурных связей, производную от императивного метода правового регулирования. Сами императивные нормы и их положение в механизме правового регулирования систематично подвергаются сопоставлению с ролью смежных видов правовых норм – диспозитивными, рекомендательными и поощрительными (стр. 63-64, 75, 76, 81, 83, 85, 95, 98-99, 124, 130, 134, 138, 161 и др.), а также наглядно иллюстрируются. Это позволило не только обогатить представления о значимости императивных норм в конкретных сферах правового регулирования, но и дополнить познания о диалектических взаимосвязях всех указанных разновидностей правовых норм. Диссертант один из первых осуществил классификацию императивных норм, находящих применение в регулировании общественных отношений, а также обозначил ценность и специфику каждого из выделенных видов норм (стр. 103-147).

Представляется возможным утверждать, что в диссертации К.Е. Торчилина заложены основы целостной теоретической концепции императивных норм как неотъемлемого структурного компонента механизма

государственно-правового регулирования общественных отношений, системно значимого для права.

При очевидных достоинствах работы, отдельные ее положения требуют приведения дополнительных, более веских аргументов, уточняющих авторскую позицию.

1. В первом параграфе второй главы диссертант привел обоснованную оценку значимости механизма правового регулирования (стр. 87), достаточно подробно описал его внутреннюю структуру (стр. 88-91), привел аргументы, подтверждающие выводы о статусе императивных норм как одного из неотъемлемых компонентов рассматриваемого механизма, описал положение и роль императивных норм в его содержании (стр. 92-94), а также раскрыл особенности взаимодействия этой разновидности норм с иными элементами механизма правового регулирования (стр. 94-102). При этом в тексте работы автор не привел определения механизма правового регулирования, которым он руководствовался в ходе исследования. В данном вопросе позиция автора нуждается в уточнении.

2. Во втором параграфе второй главы диссертант обоснованно отмечает, что предметом правового регулирования процессуальных норм, в числе прочего, является ответственность субъектов организационно-процедурных правоотношений, возникающих в рамках предписанной этими нормами процессуальной формы либо иного, в том числе внесудебного установленного порядка охраны, защиты, соблюдения, исполнения или использования норм материального права (стр. 114-115). Диссертант указывает на существенное количественное превалирование императивных процессуальных норм в механизме правового регулирования (стр. 117), но, вместе с тем, уделяет недостаточное внимание особенностям юридической ответственности, закрепленной в императивных процессуальных нормах, наступающей за несоблюдение соответствующих процедур.

3. В третьем параграфе второй главы упоминается о существовании таких явлений как диспозитивные запреты в частном праве, а также диспозитивность гражданско-правовой ответственности (с. 161). Продолжая раскрывать соотношение императивных норм и норм-запретов, автор обращает внимание на существование в науке полемики относительно вопроса о диспозитивности отдельных норм публичного права, в том числе регламентирующих привлечение к уголовной ответственности (стр. 162), но не приводит собственных оценок и суждений по данному поводу. Хотелось бы ознакомиться с позицией диссертанта по вопросу о таком явлении как диспозитивность уголовной ответственности, а также выслушать его мнение о рациональности этого явления и о характере соотношения с принципом неотвратимости ответственности.

Высказанные замечания носят характер рекомендаций и не умаляют очевидных достоинств и высокого качества диссертационного исследования К.Е. Торчилина. В целом, рецензент приходит к выводу о том, что цель оппонируемого диссертационного исследования – комплексная разработка и углубление знаний, образующих теоретическую концепцию императивных норм права как структурного компонента механизма правового регулирования, была успешно достигнута диссертантом, намеченные задачи исследования решены.

Вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертация К.Е. Торчилина соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием. Автор диссертации Торчилин Константин Евгеньевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических

наук по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Официальный оппонент
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного и
административного права
ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»

Липинский Дмитрий Анатольевич

Адрес: 445020, г. Тольятти, ул. Ушакова, 59 (корпус «С»), ауд. С- 806 ; тел.: 8
(8482) 54-64-98 ; e-mail: magistratura_tltsu@list.ru ; Web-сайт:
<https://www.tltsu.ru>.



Меренского Д.А.
ЗАВЕРЯЮ
Зам. начальника управления делами ТГУ
Шпомер Н.В. Шпомер
20 0 г.

Список публикаций

д.ю.н., профессора, профессора кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»
Липинского Д.А.

1. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции // Журнал Российского права. 2014. № 6 (210). С. 37-51.
2. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Субъективное право и юридическая обязанность как меры позитивной юридической ответственности // Государство и право. 2014. № 10. С. 5-14.
3. Липинский Д.А. Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 42-45.
4. Липинский Д.А. Концепции юридической ответственности за правонарушение в отечественной юриспруденции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2015. № 1 (318). С. 45-63.
5. Липинский Д.А. Понятие и структура юридической ответственности // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 3. С. 21-28.
6. Липинский Д.А. О классификации юридической ответственности на публично-правовую и частноправовую // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 4. С. 39-42.
7. Липинский Д.А. Об унификации характеристик субъекта правонарушения, умысла и неосторожности в различных нормативных правовых актах // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 45-47.
8. Малько А.В., Липинский Д.А. О подфункциях охранительной функции права // Юридическая наука и практики: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 34-39.
9. Липинский Д.А. О функциональных связях института процессуальной ответственности // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 3. С. 55-70.
10. Липинский Д.А. О специалисте в сфере правотворчества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 455-457.
11. Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чуклова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: Издательский центр РИОР. 2018. 184 с.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного и
административного права

ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»
Липинский Д.А.



Подпись Липинского Д.А. Анатолия Анатольевича
Менеджер по персоналу Н.П. Шишкина
05.03.2019

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Московского
университета МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат педагогических наук
генерал-лейтенант полиции

И.А. Калиниченко
« 4 » 04 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию Торчилина Константина Евгеньевича на тему: «Императивные нормы в механизме правового регулирования (вопросы теории и практики)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов – 2018, 237 с.)

Последовательная и комплексная разработка познаний о механизме правового регулирования является одной из непреходящих задач теории государства и права. Ее значимость существенно возрастает в современных реалиях, характеризующихся динамичным развитием, дифференциацией и усложнением общественных отношений, возникновением ряда качественно новых сфер жизнедеятельности, безотлагательно требующих тщательной правовой регламентации, а также продолжающимся масштабным реформированием действующего законодательства.

Общетеоретическая характеристика императивных норм права как неотъемлемого конструктивного элемента механизма правового регулирования, является важной и перспективной для дальнейшего научного поиска. Это объясняется, с одной стороны, крайне недостаточным объемом проведенных исследований по данной тематике, а с другой стороны – объективными и неуклонно растущими потребностями науки и практики в соответствующих познаниях. Здесь уместно констатировать, что системная

разработка положений об императивных нормах предстает необходимым условием совершенствования имеющихся в теории государства и права познаний о формах государственно-властного воздействия на общественные отношения. В плоскости изучения структурно-функциональных взаимосвязей императивных норм и иных частей элементного состава механизма правового регулирования создаются предпосылки для возникновения новых подходов к упорядочиванию социальных связей. Одновременно можно утверждать, что соответствующие познания об императивных нормах обогащают представления о должном содержании конкретных правоотношений в отраслевых юридической науках, содействуя реализации таких моделей поведения, при которых, с одной стороны, обеспечивается публичный интерес, а с другой стороны, достигается удовлетворение потребностей интересов человека, не нарушаются права и свободы третьих лиц. В связи с изложенным, тема диссертационного исследования К.Е. Торчилина представляется несомненно актуальной.

Надлежит согласиться с высказанной автором во введении оценкой степени разработанности темы исследования (с. 4-5). Вопросы, затрагивающие сущность, юридическую природу, особенности признаков императивных норм, а также касающиеся их функционального значения и специфики конкретных разновидностей, находящих применение при регламентации общественных отношений, получили лишь фрагментарную разработку в немногочисленных исследованиях, проведенных, преимущественно, в отраслевых юридических науках. При справедливо отмеченной К.Е. Торчиным значимости вклада отдельных ученых в развитие теории правовых норм и концепции механизма правового регулирования, можно утверждать, что в соответствующих разделах теории государства и права не сформировалось подробных, системных, интегрированных с иными положениями, устоявшихся и актуальных познаний об императивных нормах, а также об их месте и роли в механизме государственно-правового регулирования.

Тщательный анализ диссертации К.Е. Торчилина позволяет сделать выводы о том, что при ее подготовке автором была самостоятельно и добросовестно проведена серьезная научно-исследовательская работа, итогами которой явились: достижение намеченной цели (с. 6), решение поставленных задач исследования (с. 6-7), получение новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора диссертации в общеправовую теорию.

В первой главе «Общая характеристика императивных норм права», состоящей из трех параграфов, автором сформирована методологическая основа познания заявленного предмета (с. 17-34), рассмотрена сущность императивных норм права и генезис доктринальных взглядов на их юридическую природу (с. 35-66), а также дана функциональная характеристика данной разновидности правовых норм (с. 66-86).

По результатам обобщения положений о способах научного познания государственно-правовых явлений и процессов, К.Е. Торчилиным выделены один всеобщий (с. 22-25), совокупность общенаучных (с. 26-30) и частных научных методов (с. 31-32), а также приведены аргументы, в достаточной степени обосновывающие рациональность и продуктивность использования данных методов при изучении императивных норм права, а также при проведении иных, смежных научных изысканий. Далее, последовательно анализируя научную и учебную литературу, автор раскрывает особенности генезиса взглядов дореволюционных, советских и современных российских правоведов на императивные нормы и их юридическую природу. Обогащающим юридическую мысль представляются предложенное автором понятие императивных норм (с. 63-64), а также подробно рассмотренные признаки (с. 60-62). Новизной, высокой теоретической и прикладной значимостью обладают: авторское определение функций правовых норм (с. 84), совокупность положений об особенностях выполнения императивными нормами некоторых общих, присущих для всех правовых норм (с. 74-80) и

освещенные К.Е. Торчилиным вопросы исключительных функций, характерных только для императивных норм (с. 80-83).

Во второй главе «Место и роль императивных норм в механизме правового регулирования», состоящей из трех параграфов, дана характеристика императивным нормам как компоненту механизма правового регулирования (с. 87-103), осуществлена классификация императивных норм, применяемых упорядочивании общественных отношений (с. 103-147), а также рассмотрены вопросы соотношения императивного метода и запрещающего способа правового регулирования (с. 147-167).

Автор подробно аргументировал точку зрения о месте и роли императивных норм в механизме правового регулирования, их опосредованном включении в элементный состав этого механизма исключительно в качестве составной части более общего понятия - правовых норм (с. 93-94). Вызывает интерес авторский взгляд на совокупность структурных и функциональных взаимосвязей, возникающих и существующих между императивными нормами и иными компонентами механизма государственно-правового регулирования общественных отношений (с. 95-102).

Отдельного внимания заслуживают положения о классификации императивных норм. Автор детально рассмотрел функциональное значение для права отдельных разновидностей императивных норм, раскрыл особенности их применения в регламентации общественных отношений (с. 105-138), обосновал выделение новых видов императивных норм (с. 140-147). Нельзя не согласиться с выводами автора о некоторых общих закономерностях соотношения императивных норм и норм-запретов в механизме правового регулирования (с. 164-166).

В третьей главе «Некоторые проблемы реализации императивных норм в механизме правового регулирования», включающей два параграфа, раскрыты основные структурные особенности общественных отношений, урегулированных императивными нормами (с. 167-186), а также подробно

рассмотрен запрет на обход закона как качественно новый и крайне недостаточно изученный компонент механизма обеспечения соблюдения императивных и иных правовых норм (с. 186-204).

В числе несомненных достоинств диссертации К.Е. Торчилина следует выделить последовательность и внутреннее единство структуры исследования, умелое комплексное применение принципов познания и, сформированной в отдельном параграфе работы, методологической основы, обращение к тщательно отобранной и обширной теоретической базе, подробную аргументацию выводов, а также их постоянное подкрепление конкретными практическими примерами, оригинальность и научную новизну положений и умозаключений, выдержанный научный стиль письма, грамотное ведение полемики с другими авторами.

Следует отметить обоснованность и значимость (как в научно-теоретическом, так и в практическом смысле) положений и основных выводов диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, результаты проведенного исследования, несомненно, значимы для развития общеправовой теории. Диссертант убедительно обосновывает критерии определения императивных норм права, их признаки и специфику. Важным как практическим, так и теоретическим значением обладает установление функциональных характеристик императивных норм в механизме правового регулирования, это позволит в дальнейшем совершенствовать оценку эффективности правового регулирования и определять степень востребованности императивных норм права в регулировании тех или иных общественных отношений. Установление технико-юридической специфики императивных правовых норм существенно не только в плане теоретического развития юридико-технической области знаний, но и в плане повышения эффективности правотворчества (как на уровне законотворчества, так и на уровне разработки и создания подзаконных нормативных правовых актов). То, что диссертант выделяет исключительные области применения императивных правовых норм также представляется значимым как с точки

зрения науки, так и с точки зрения выбора субъектами правового регулирования оптимальных моделей и способов правового регулирования определенных видов общественных отношений. В целом результаты работы являются значимыми для юридической теории и могут быть использованы для совершенствования правового регулирования в рамках правотворческого процесса.

Положительно оценивая диссертацию К.Е. Торчилина, следует также отметить отдельные спорные положения, нуждающиеся в уточнении:

1. Разделяя авторское определение императивных норм и соглашаясь с отстаиваемыми К.Е. Торчилиным идеями о формировании совокупностью императивных норм поля строго обязательного, унифицированного и единого для всех правового регулирования, закрепления в предписаниях данной разновидности норм незыблемых прав, категорично вменяемых адресату обязанностей и мер юридической ответственности, хотелось бы ознакомиться с более развернутой точкой зрения автора по поводу важного и справедливо затронутого в диссертации (с. 59), но недостаточно освещенного вопроса о соотношении в механизме правового регулирования императивных норм и норм-исключений.

2. На стр. 96 автор констатировал следующую особенность императивных норм в механизме правового регулирования «... только императивные нормы права обуславливают фактическое существование в объеме правовой материи действительную возможность реализации и применения, необходимость соблюдения, а также реальную осуществимость судебной и иной защиты норм, в установленном порядке отмененных или утративших силу» (с. 96). Приведя наглядные примеры проявления указанной особенности, автор не выразил своего отношения к подобному положению: рациональна ли, по мнению автора, такая дифференциация правового регулирования? Как она соотносится с принципом законности?

3. Во втором параграфе третьей главы, характеризуя действия в обход закона с противоправной целью, автор заостряет внимание на данном

негативном явлении именно в сфере гражданского законодательства. Вместе с тем, обход закона возможен также и в области публичного права, и, в условиях превалирования императивного метода правового регулирования, может обладать не раскрытой в работе, но представляющей интерес для наиболее полного раскрытия предмета исследования спецификой.

Высказанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, в связи с чем не сказываются на общей положительной оценке проведенного диссертационного исследования.

Положения и выводы диссертации К.Е. Торчилина прошли достаточную апробацию, обсуждались на конференциях и иных научных мероприятиях, отражены в публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе в ведущих рецензируемых изданиях, а также внедрены в практическую деятельность ряда судов.

Диссертация соответствует заявленной специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации.

На основании изложенного, ведущая организация полагает, что представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для науки теории государства и права, а автор работы – Торчилин Константин Евгеньевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом юридических наук (научная специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцентом,

начальником кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя Мамонтовым Александром Григорьевичем и доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцентом, профессором кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя Клименко Алексеем Ивановичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (протокол № 8 от 27.03.2019 г.).

Начальник кафедры
теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент

А.Г. Мамонтов

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Московский университет Министерства внутренних
дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12.
тел.: +7(495) 336-22-44 (дежурная часть)
E-mail: support_mosu@mvd.ru
web-сайт: <https://мосу.мвд.рф>



СВЕДЕНИЯ
о ведущей (оппонирующей) организации:

1.	Наименование организации	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
2.	Индекс, адрес	117997, Москва, ул. Академика Волгина, д.12
3.	Контактный телефон организации	8 (495) 336-22-44
4.	Сведения о руководителе организации	Начальник Калиниченко Игорь Александрович, кандидат педагогических наук
5.	e-mail организации	E-mail: support_mosu@mvd.ru, www.mosu.mvd.ru
6.	Веб-сайт организации	https://mosu.mvd.ru
7.	Список основных публикаций работников структурного подразделения, составляющего отзыв, за последние пять лет по теме диссертации (не более 15 публикаций).	1. Лановая Г.М. Формы существования базовых типов современного права. М.: Издательский дом «Граница», 2014. 294 с. 2. Малахов В.П. Право в контексте форм общественного сознания. Принцип правопонимания. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 159 с. 3. Чувальникова А.С. Механизм действия полицейского права // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 39-41. 4. Чувальникова А.С. Частное в характеристике концептуальных оснований права. Тула: Изд-во ТППО, 2016. 100 с. 5. Иванов С.А. Иерархические связи нормативных актов с иными источниками российского права // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 199-201. 6. Чувальникова А.С. Место и роль концепта позитивной ответственности в теории права // История государства и права. 2016. № 5. С. 22-27. 7. Малыковцева Е.В. Проявление ценностного содержания права в правовой действительности // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. С. 49-52. 8. Малахов В.П. Природа и свойства нормативно-правового мышления // Вестник

	Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. № 1 (21). 2016. С. 25-31. 9. Гарашко А.Ю. Источники права как нормативная основа полицейской деятельности // Вестник Московского университета МВД России. № 3. 2016. С. 10-12. 10. Малахов В.П., Лановая Г.М. Роль международного права в модернизации отечественной правовой системы // Международное публичное и частное право. 2017. № 2. С. 37-40. 11. Лизикова И.И. Особенности терминологического выражения права // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 3. С. 83-85. 12. Клименко А.И. Антиномии идеи права и серьезное отношение к правам // Закон и право. 2018. № 1. С. 15-18. 13. Клименко А.И. Проблемы легализации правовой практики: социо-аксиологический подход // Философия права. 2018. № 3 (86). С. 77-82. 14. Малахов В.П. Методологическое мышление в познании и понимании права. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 239 с. 15. Малахов В.П., Эриашвили Н.Д. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 431 с.
--	--

Начальник
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат педагогических наук



И.А. Калиниченко

Сведения по организациям:

Научный руководитель соискателя: Сенякин Иван Николаевич – д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» ; место работы: кафедра теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия, 410056 г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, тел. 8 (845) 229-90-29, e-mail: k_tgp@ssla.ru ;

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, тел.: +7 (495) 336-22-44, e-mail: support_mosu@mvd.ru, Web-сайт: <https://мосу.мвд.рф>; Начальник Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции, кандидат педагогических наук Игорь Александрович Калининченко.

Официальные оппоненты:

1. **Давыдова Марина Леонидовна** - д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», 400062, Южный федеральный округ, Волгоградская область, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 3-10 В; тел.: 8 (8442) 40-55-10; e-mail: kmp@volsu.ru; Web-сайт: <https://volsu.ru/>.

2. **Липинский Дмитрий Анатольевич** - д.ю.н., профессор, профессор кафедры конституционного и административного права Института права ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», 445020, г. Тольятти, ул. Ушакова, 59 (корпус «С»), ауд. С- 806; тел.: 8 (8482) 54-64-98; e-mail: magistratura_tltsu@list.ru; Web-сайт: <https://www.tltsu.ru>.