

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Мухаметова Артура Камилевича
на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров,
возникающих из экологических правоотношений»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –
гражданский процесс, арбитражный процесс (Казань, 2016 г.)

Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских или публичных дел довольно часто становятся объектом научных исследований. Действительно, законодатель дает к тому серьезные поводы – по сложившейся правотворческой традиции законодательные акты в области гражданского и арбитражного процесса, а также административного судопроизводства содержат довольно внушительное количество норм, устанавливающих те или иные специальные процессуальные правила исключительно для определенных категорий дел. И, конечно же, процессуальная наука не может оставаться в стороне от исследования конкретных процессуальных проблем, возникающих при производстве выделяемых законом категорий дел. Однако если процессуальный закон прямо не постулирует конкретных особенностей, означает ли это, что таковых не существует? Полагаем, ответ здесь должен быть отрицательным. Во-первых, отдельные специальные правила могут устанавливаться в отраслевом законодательстве, а во-вторых, целый ряд особенностей может выявляться при доктринальном анализе и обобщении судебной практики.

Насколько разумно выделение в качестве объекта исследования именно споров, возникающих из экологических правоотношений? Это, на наш взгляд, непростой вопрос. С точки зрения отраслевого подхода экологическое право представляет собой систему правовых норм, направленных на регулирование общественных отношений как по использованию природных ресурсов, так и по охране окружающей природной среды. Что такого особенно именно в экологических правоотношениях, что должно, с одной стороны, влечь за собой вывод о необходимости выделения именно применительно к этим отношениям процессуальных особенностей рассмотрения, а с другой – невозможность более глубокого «дробления» (например, особенностей рассмотрения споров об охране атмосферного воздуха, водных объектов, конкретных представителей флоры и фауны)? К сожалению, автор диссертационного исследования ограничился лишь достаточно общими тезисами о рациональном природопользовании и необходимости

обеспечения процессуальной определенности и стабильности в сфере рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений (с.3, 4 диссертации). Тем не менее полагаем, что все же есть серьезные основания для выделения именно экологических отношений как самостоятельного объекта исследования в плоскости процессуально-правовых особенностей рассмотрения. Дело в том, что природная среда, природные ресурсы – довольно специфические объекты, поскольку их существование и разумное использование самым непосредственным образом влияют на жизнь и здоровье неопределенного круга лиц. Сложно найти схожие объекты, которые бы оказывали столь же значительное влияние на сверхбольшие группы лиц. С другой стороны, как природная среда, так и природные ресурсы уникальны именно как объекты правового регулирования. Эти два фактора, на наш взгляд, являются определяющими в обосновании и обособлении объекта исследования. Отметим также, что более глубокое «дробление» объекта исследования вряд ли разумно: понятно, что хотя, к примеру, атмосферный воздух и водные ресурсы суть разные объекты, логика правового регулирования, способы защиты интересов неопределенного круга лиц, процедура рассмотрения соответствующих споров вряд ли будут иметь столь серьезные отличия, чтобы этому посвящались самостоятельные диссертационные исследования.

Учитывая также, что в последние десятилетия в российской правовой науке комплексных научных исследований по указанной проблематике не проводилось, полагаем, что актуальность избранной А.К.Мухаметовым темы сомнений не вызывает.

В тех случаях, когда объектом исследования становятся особенности рассмотрения той или иной категории дел, всегда существует довольно серьезная опасность того, что содержательно всё в итоге сведется к банальному изложению существующих законодательных положений, к пересказу, лишенному сущностного анализа и критической оценки *de lege lata*. Удалось ли диссертанту избежать этого? Полагаем, что в общем и целом – да, удалось. В диссертации присутствует как анализ действующего законодательства и практики его применения, так и ряд теоретических обобщений и выводов, которые касаются исследуемой проблематики. Кроме того, по некоторым вопросам А.К.Мухаметовым предложены свои (пусть и не всегда бесспорные) процессуальные решения, свои взгляды на подходы к разрешению конкретных проблем.

Проведенный автором анализ позволил прийти к выводам, имеющим научный и практический интерес:

1. Диссертант, взяв за основу объект экологических правоотношений, предложил довольно оригинальную классификацию судебных дел, возникающих по экологическим спорам. Здесь им были выделены (с.27, 28 диссертации):

- во-первых, дела по защите прав на интегрированный объект природы – дела по спорам, возникающим в отношении защиты окружающей природной среды (к ним автор относит дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением требований в области охраны окружающей среды и природопользования; дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов; дела по плате за негативное воздействие на окружающую среду и др.);

- во-вторых, дела по защите прав на дифференцированный объект природы – дела по спорам, возникающим в отношении конкретных природных объектов или ресурсов (дела о возмещении вреда водным, лесным и иным природным объектам).

Действительно, несмотря на наличие общей цели (защита экологических прав и интересов неопределенного круга лиц, защита публичного интереса), выделенные автором категории дел обладают определенной спецификой. Сам автор указывает, что «практическая значимость указанной классификации проявляется в том, что для обоснования требований в исках по интегративному объекту природы необходимо доказывать факт нарушения права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. В экологических спорах о дифференцированном объекте экологического правоотношения доказательственная база строится применительно к определенному природному объекту или ресурсу» (с.28, 29 диссертации). Несомненно, предмет доказывания по каждой из выделенных категорий дел будет различаться. Однако этим ценностью предложенной классификации, на наш взгляд, не исчерпывается. Так, совершенно очевидно, что для первой категории дел могут использоваться самые разные способы защиты, в том числе и довольно специфические (превентивные иски и иски о запрете конкретной деятельности). Напротив, для второй категории дел требование к ответчику носит, если можно так выразиться, «традиционный» характер – здесь все ограничивается возмещением причиненного вреда.

2. Диссертант пришел к выводу, что при разрешении гражданских дел о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд правомочен выйти за пределы заявленных

истцом требований, обязав ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (с.17, 140, 141 диссертации).

Данный вывод А.К.Мухаметов обосновывает ссылкой на содержание п.2 ст.1065 ГК РФ и соответствующие разъяснения, которые в порядке судебного толкования были даны Пленумом Верховного Суда РФ. На наш взгляд, с подобной аргументацией можно поспорить (например, достаточно сравнить действительно дискреционную норму п.4 ст.166 ГК РФ, устанавливающую, что «суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях», с положениями п.2 ст.1065 ГК РФ). Однако дискутируя по вопросу о наличии законодательно установленного полномочия суда выйти за пределы исковых требований, все же согласимся в главном – логика защиты публичных интересов в данном случае требует отступления от общих подходов к реализации принципа диспозитивности. Действительно, если применительно к последствиям недействительности ничтожной сделки закон наделяет суд полномочием применять их по своей инициативе в случае, когда это необходимо «для защиты публичных интересов и в иных предусмотренных законом случаях», то неужели недопустимо – применительно к случаю возмещения вреда, являющегося следствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, помимо собственно возмещения вреда – также и приостановить или вообще прекратить соответствующую деятельность? Ответ очевиден – конечно же, суд должен быть наделен таким полномочием. А законодателю следует (во избежание научных и практических споров о смысле положений п.2 ст.1065 ГК РФ) использовать такие юридические конструкции, которые четко и однозначно будут свидетельствовать о наделении суда необходимым дискреционным полномочием.

3. В общем и целом следует поддержать диссертанта в его стремлении отыскать процессуальные механизмы, которые бы минимизировали экологический вред при наличии соответствующего судебного спора. Одной из мер, которая предложена в диссертации, является сокращение легальных сроков рассмотрения дела в суде первой инстанции – автор предлагает установить 20-дневный срок рассмотрения и разрешения дел по искам о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных

объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования (с.19 диссертации).

Действительно, закон в ряде случаев отступает от общих сроков рассмотрения, устанавливая сокращенные сроки для строго определенных категорий дел, как правило, связанных с защитой особо охраняемых прав и интересов либо же с защитой публичных прав. Понятно, что публичный интерес в охране окружающей среды и природопользовании мог бы выступить серьезным поводом для дискуссии о том, в какие сроки должны рассматриваться соответствующие споры. Тем не менее, не вдаваясь в обсуждении конкретного, предложенного диссертантом, промежутка времени, все же обратили бы внимание на возможность использования и иного процессуального инструментария – например, сам запрет на строительство, реконструкцию, ввод в эксплуатацию и т.п. может быть реализован через обращение к институту обеспечительных мер. Понятно, что действующее законодательство в плане обеспечительных оснований здесь, выразимся мягко, не оптимально. Однако эффективно работающий институт обеспечения, как нам представляется, в данном случае даже более важен, нежели сокращенные сроки рассмотрения дела.

Кроме того, публичный интерес в охране окружающей среды и природопользовании мог бы стать и поводом для обсуждения вопроса о том, допустимо ли по соответствующим категориям дел немедленное исполнение судебного акта.

В работе имеются и иные довольно интересные положения и выводы. Однако обоснованность некоторых суждений все же вызывает сомнения:

1. Диссертант предлагает не распространять требования исковой давности на компенсацию экологического вреда, обосновывая это следующим характером экологических правонарушений (с.19 диссертации), а также тем, что «вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу, а вопросы экологической безопасности в политическом плане занимают лидирующие позиции» (с.117 диссертации). Логическим продолжением этой позиции является его законодотворческое предложение, состоящее в изложении п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в следующей редакции: «На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется» (с.117 диссертации).

Понятно, что с точки зрения романо-германской правовой традиции обсуждение проблематики исковой давности находится за рамками процессуальной науки. Однако здесь мы бы допустили некоторое отступление, поскольку, по сути, исковая давность суть институт, имплицитно связанный с самим доступом к судебной защите. Итак, действительно ли на требования о компенсации экологического вреда не следует распространять исковую давность? Довод о том, что «вопросы экологической безопасности в политическом плане занимают лидирующие позиции», нам не представляется слишком убедительным – можно отыскать довольно много «вопросов», актуальных в «политическом плане», однако же само по себе это явно не должно давать кредиту привилегию в виде неприменения к его притязанию давностных норм. Ссылка диссертанта на то, что «вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу», тоже выглядит безосновательной, поскольку по общему правилу п.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Наконец, указание диссертанта на то, что экологические правонарушения зачастую носят длящийся характер, тоже не дает повод для радикального вывода о неприменимости института исковой давности – если на момент предъявления иска противоправная деятельность продолжается, то нет самого предмета для дискуссии, а если к моменту такого предъявления деятельность уже прекратилась, то почему нужно игнорировать давностные сроки (неужели имеет какое-то значение, состоялся разовый выброс вредных веществ или же предприятие длительное время непрерывно производило подобные выбросы)?

2. В некоторых случаях автор формулирует суждения о спорах, хотя и связанных с природными объектами, но, по сути, экологическими не являющимися. Так, применительно к вопросам установления обязательного досудебного порядка имеются обращения к делам по спорам об установлении кадастровой стоимости земельных участков (с.96, 97 диссертации). Полагаем, что подобные споры никоим образом не связаны с «экологической составляющей», в их основе лежит сугубо фискальный интерес.

Аналогичным образом вызывает сомнения отнесение к экологическим спорам дел по искам об исправлении кадастровой ошибки (с.69, 70 диссертации). На наш взгляд, здесь может быть как частноправовой спор (например, спор между несколькими собственниками смежных земельных участков), так и спор публично-правовой (спор собственника с органом, осуществляющим кадастровый учет).

3. Рассматривая особенности возбуждения гражданского судопроизводства по спорам из экологических правоотношений, «в качестве неблагоприятных процессуально-правовых последствий» диссертант указывает «такие правовые инструменты как возвращение искового заявления, оставление его без движения и оставление без рассмотрения» (с.91 диссертации).

Здесь, на наш взгляд, совершенно очевидно допущены две ошибки: во-первых, институт оставления без рассмотрения явно никак не связан со стадией возбуждения, а, во-вторых, по непонятной причине упущен из виду такой «инструмент» как отказ в принятии искового заявления.

4. Диссертантом обосновывается наличие общих и специальных признаков мирового соглашения по экологическому спору (с.123 - 125 диссертации).

В качестве общих признаков выделяются «обязательное соответствие условий мирового соглашения экологическому и иному отраслевому законодательству», то, что «условия мирового соглашения должны быть четкими и исполнимыми», а также требование о том, что «все обстоятельства, имеющие отношение к действительности такого соглашения (полномочия на заключение и др.), должны быть исследованы». К специальным признакам мирового соглашения по спорам, возникающим из экологических правоотношений, автор относит «запрет на нарушение его условиями прав на благоприятную окружающую среду».

Полагаем, что выделение подобных общих и специальных признаков мирового соглашения довольно сомнительно. Во-первых, не совсем понятно, что является основой такого деления: по логике можно было бы предположить, что общие признаки характерны для всех мировых соглашений по экологическим спорам, а специальные – только лишь для некоторых. Но единственный специальный признак («запрет на нарушение его условиями прав на благоприятную окружающую среду») как раз представляет собой проекцию общего правила о недопустимости нарушения мировым соглашением прав лиц, которые в его заключении не участвуют.

Во-вторых, общие признаки, которые выделяет автор, отнюдь не уникальны именно для мирового соглашения по экологическому спору. Например, требование о том, что «условия мирового соглашения должны быть четкими и исполнимыми», вполне применимо и к любому иному мировому соглашению. Равным образом требование о том, что «все обстоятельства, имеющие отношение к действительности такого соглашения (полномочия на заключение и др.), должны быть исследованы», является, по сути, самой общей рекомендацией, которая может быть обращена к процедуре утверждения совершенно любого мирового соглашения.

Впрочем, критика ряда положений не колеблет общего результата проведенного исследования – диссертация А.К. Мухаметова, безусловно, содержит ряд интересных идей, прежде всего, связанных с выявлением конкретных процессуально-правовых особенностей рассмотрения споров, вытекающих из экологических правоотношений.

Автором выдвинуты и другие идеи, заслуживающие самого пристального внимания. В целом же необходимо заметить, что большинство из поставленных в настоящем отзыве вопросов носят дискуссионный характер и не только не умаляют научных достоинств проведенного диссертационного исследования, но и позволяют сделать вывод о несомненно творческом характере работы.

Основные положения научного исследования в полной мере представлены в автореферате, а выводы нашли свое отражение в ряде научных публикаций.

Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что диссертация Мухаметова Артура Камилевича соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (раздел II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»,
доктор юридических наук



Д.Б. Абушенко

Абушенко Дмитрий Борисович
620000, Екатеринбург, ул.Комсомольская, 21-404,
кафедра гражданского процесса
т. +7 343 374 05 10
abushenko73@yandex.ru
http://www.usla.ru



Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д-212.239.03, на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктору юридических наук, профессору О.В. Исаенковой

от доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
Абушенко Дмитрия Борисовича
тел.: (343) 374-05-10
e-mail: kafedra.gp@gmail.com

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Мухаметова Артура Камилевича на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Абушенко Дмитрий Борисович
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра гражданского процесса
Должность: профессор
Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольска, д. 21
Контактный телефон: 8 (343) 374-05-10, 8 (912) 245-87-41
e-mail: kafedra.gp@gmail.com

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. *Абушенко, Д.Б.* О некоторых процессуальных злоупотреблениях, обремененных в гражданско-правовую сделку [Текст] / Д.Б. Абушенко // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. - 2015. - №3. С. 48-54.
2. *Абушенко, Д.Б.* Альтернативные иски: теоретические основы правовой конструкции [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - №6. С. 12-19.
3. *Абушенко, Д.Б.* Отдельные вопросы систематизации исследований применительно к проблематике взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Право и государство. - 2013. - №10 - С. 66-70.
4. *Абушенко, Д.Б.* Сущностные черты, причины и способы разрешения конфликтов между материально- и процессуально-правовыми институтами [Текст] / Д.Б. Абушенко // Закон и право. - 2013. - №11. - С. 80-83.
5. *Абушенко, Д.Б.* Критические размышления об основаниях процессуального правопреемства в современном цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - №8. - С. 13-18.
6. *Абушенко, Д.Б.* Сравнительный анализ гражданско-правового зачета и зачета, производимого в рамках института встречного иска в арбитражном и гражданском процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. - 2013. - №2. - С. 66-72.
7. *Абушенко, Д.Б.* Вопросы системного влияния материального права на цивилистический процесс [Текст] / Д.Б. Абушенко // Российский юридический журнал. - 2013. - №3. - С. 154-159.
8. *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №6. - С. 33-38.
9. *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №5. - С. 5-8.
10. *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №4. - С. 16-21
11. *Абушенко, Д.Б.* Публично-правовые последствия изменения (прекращения) установленного судом материального правоотношения [Текст] / Д.Б. Абушенко // Вестник Федерального арбитражного суда

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»



Д.Б. Абушенко

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Мухаметова Артура Камилевича
«Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из
экологических правоотношений»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский
процесс; арбитражный процесс

Актуальность диссертационного исследования А.К. Мухаметова не вызывает сомнений. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683, является базовым документом, определяющим приоритетные направления в области экологической безопасности. Одним из современных механизмов обеспечения экологической безопасности на территории РФ выступает судебная защита. Уровень защищенности личности, общества и государства зависит от состояния безопасности. Одним из мощных средств, обеспечивающих и гарантирующих защиту личности и гражданина, является судебная защита экологических прав. В условиях глобализации придание на конституционном уровне приоритетности таким ценностям, как человек, его право на безопасную окружающую среду и т.д., к сожалению, не создало достаточных условий для переоценки их российским обществом, а также для формирования устойчивой основы для защиты их от нарушений.

Представленное диссертационное исследование А.К. Мухаметова на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» представляет собой труд, имеющий теоретическое и практическое значение в современных условиях.

В российском законодательстве, регулирующем судебную защиту экологических прав, имеются многочисленные недостатки, в том числе пробелы правового регулирования, которые были отмечены диссертантом. Особо остро стоят вопросы, связанные с экологической информацией, запрашиваемой лицами, участвующими в деле, а также правами и обязанностями на ее получение и

предоставление. В судебной практике подобные проблемы возникают достаточно часто. Потому представляется необходимым создание новых и совершенствование действующих процессуальных механизмов возмещения вреда от экологических правонарушений, в том числе возмещение экологического вреда прошлых лет, разрешения споров, связанных с экологическим страхованием, сертификацией, и др. Постоянно изменяющееся законодательство в области экологических правоотношений (например, в 2015 году было принято десять федеральных законов, которыми вносились изменения в Земельный кодекс РФ, а за 2016 год уже было принято шесть федеральных законов) порождает у правоприменителей вопросы, требующие теоретического и практического разрешения.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, на соответствующей научному исследованию эмпирической и нормативной базах. Список изученных нормативных правовых актов и иных документов, материалов судебной практики и специальной литературы состоит из 382 источников и свидетельствует о серьезном, комплексном подходе автора к подготовке и написанию диссертационного исследования.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования оценивается высоко. Автор посредством комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания провел анализ значительного количества трудов ведущих ученых в области судебной защиты правоотношений, возникающих из экологических правоотношений. А.К. Мухаметовым были правильно выбраны и эффективно использованы при написании научной работы основополагающие научные методы: диалектический, системный, сравнительно-правовой, научного познания, синтеза, индукции, дедукции, типологии и т.д.).

Научная новизна представленной диссертации не вызывает сомнения, т.к. в результате проведенной работы автором сформулирован ряд выводов и положений, представляющих как теоретический, так и практический интерес.

Цель диссертационного исследования, поставленная соискателем ученой степени, а именно выработать целостное научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из

экологических правоотношений (с. 8 – автореферата и диссертации), в целом достигнута.

Диссертантом удачно были решены задачи, поставленные в начале исследования, в частности, выявлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений; раскрыты процессуальные особенности стадии возбуждения гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений; описаны процессуальные особенности стадии подготовки дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству и т.д.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в ценности выводов автора для дальнейшего развития доктрины в области рассмотрения и разрешения споров, возникающих из экологических правоотношений, а также возможности использования результатов исследования в нормотворческой деятельности, а также при преподавании дисциплин по праву. Вызывает интерес второе положение, в котором автор предпринял попытку раскрыть соотношение таких понятий, как предмет спора, предмет иска и предмет доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений. Диссертант обосновал, что характерные черты экологических правоотношений формируют не только специфику предмета споров, возникающих из них, но и процессуальные особенности, связанные с предметом иска и предметом доказывания.

К несомненным достоинствам работы следует отнести предложения по реформированию действующего законодательства в области защиты экологических прав. Так, логичным является предложение диссертанта о введении обязательной досудебной процедуры урегулирования споров в делах взыскании эколого-правовой платы за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда, путем дополнения пунктом 2 статьи 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (с. 99 диссертации). Несомненно важным, имеющим практическое значение, является предложение о не распространении требования исковой давности на иски о компенсации экологического вреда, поскольку вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу, может пройти более 20, 30 и более лет,

прежде чем будет установлено, когда и кем причинен вред. Максимальный срок исковой давности, предусмотренный по данной категории дел – 20 лет. Для этого диссертант предлагает внести изменения в п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: «На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется» (с. 117 диссертации).

Структура диссертации соответствует теме и позволяет рассмотреть наиболее значимые ее аспекты. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Во введении диссертации автором обоснована актуальность выбранной темы, раскрыта степень научной разработанности, сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования, раскрыта его методология, охарактеризованы эмпирическая, теоретическая и нормативные основы, научная новизна диссертационного исследования, перечислены положения, выносимые на защиту, представлены предложения по совершенствованию действующего законодательства, определены теоретическая и практическая значимость диссертации, приведены сведения о ее апробации.

В первой главе диссертации «Общие положения о спорах, возникающих из экологических правоотношений», состоящей из трех параграфов, автором последовательно исследуется вопрос о предмете спора, предмете иска и предмете доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений. Диссертант определяет сущность экологических правоотношений, анализирует существующие классификации, выделяет характерные черты экологических правоотношений их структуру. А.К.Мухаметов в результате исследования выделил особенность экологических правоотношений, которая проявляется в том, что их статика и динамика связаны с охраной окружающей среды и рациональным использованием природных ресурсов (с. 24 диссертации).

В работе автор ставит перед собой вопрос о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Исследуя и анализируя точки зрения ученых-процессуалистов, диссертант приходит к

выводу, что под процессуальными особенностями следует понимать не просто систему процессуальных правил, а процессуальный правовой институт.

Заслуживает особого внимания классификация исков по экологическим спорам (с. 30 диссертации). Представляется удачной классификация исков в зависимости от сущности экологического правоотношения, в зависимости от характера воздействия общества на природу, в зависимости от функции эколого-правовых норм, а также от формы реализации права, а также в зависимости от направленности спорного экологического правоотношения.

В работе диссертант особо обращает внимание на процедуру доказывания по делам, возникающим из экологических правоотношений, на распределение бремени доказывания, на предмет доказывания, подтверждая свою позицию многочисленными примерами из судебной практики (с. 36 и др. диссертации).

Важной является позиция диссертанта по вопросу определения критериев разграничения подведомственности дел, между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, поскольку неверное определение подведомственности может привести к отказу в принятии искового заявления и ухудшении экологической обстановки в связи с потерянным временем (с. 42 и др. диссертации).

Анализируя позиции ученых-процессуалистов, действующее законодательство, а также Постановления Пленума ВС РФ, судебную практику Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного суда РФ, практику районных и областных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, автор приходит к выводу о необходимости закрепления правил подведомственности экологических споров непосредственно в ст. 76 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с. 23 автореферата, с. 49 диссертации).

В научном исследовании рассматривается вопрос о проблемах подсудности, вытекающих из экологических правоотношений, в судах общей юрисдикции. Диссертант, учитывая мнения ученых о необходимости создания специализированных экологических судов, опираясь на зарубежный опыт других стран, предлагает создать специализированный судебный состав в структуре ВС РФ (с. 24 автореферата, с. 59 диссертации).

Изучая вопрос о составе субъектов при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, автором исследования справедливо отмечено выборочное соблюдение требований Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» судами общей юрисдикции. Критикуя суды за нарушение принципа гласности, диссертант отметил, что в сети «Интернет» не было размещено ни одного частного определения по спорам, возникающим из экологических правоотношений (с.63 диссертации).

В диссертации подробно на основе анализа судебной практики рассмотрена специфика субъектного состава при рассмотрении споров, возникающих из экологических отношений. Соглашаясь, с позицией диссертанта о приоритетной роли суда при рассмотрении данной категории дел, хотелось бы особо отметить вывод автора о необходимости более частого участия прокурора по экологическим спорам в силу предоставленных законом прав по защите неопределенного круга лиц (с. 74 диссертации).

Вторая глава диссертации «Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса» состоит из трех параграфов и акцентирует внимание на особенностях возбуждения гражданского судопроизводства, подготовки дела к судебному разбирательству, а также судебного разбирательства по делам, возникающим из экологических правоотношений.

Диссертант на основе положений действующего законодательства мотивирует вывод о том, что цена иска по спорам о возмещении экологического вреда, причиненного окружающей среде, равняется размеру экологического ущерба, определяемого на основании такс им методик его исчисления или исходя из фактических затрат на восстановление окружающей среды. Далее в работе автор выделяет еще одну специфику дел, возникающих из экологических правоотношений – досудебное урегулирование спора (с. 26 автореферата, с. 93 диссертации). Диссертантом подчеркивается, что применение претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду не является обязательным (с. 26 автореферата, с. 102 диссертации).

Диссертантом дается правовая характеристика ключевых действий суда при подготовке дела к судебному разбирательству (извещение участников процесса, назначение судебной экспертизы по делу и т.д.), оценивается своевременность и правильность их совершения судом.

Автором указывается на необходимость разграничения таких понятий, как судебно-экологическая экспертиза и экологическая экспертиза, проведение которой осуществляется на основании Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», а не норм ГПК РФ. Заключение судебно-экологической экспертизы выполняет функцию доказательства по делу (с.107 диссертации).

В диссертации подробно исследуется вопрос срока исковой давности и срока обращения в суд по делам, возникающим из экологических отношений. Автор исследования обоснованно предлагает с учетом того, что вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу, а вопросы экологической безопасности в политическом плане занимают лидирующие позиции, не распространять требования исковой давности на компенсацию экологического вреда (с. 117 диссертации).

Рассматривая стадию судебного разбирательства споров, возникающих из экологических правоотношений, диссертант предлагает установить сокращенные сроки рассмотрения данной категории дел в суде с целью скорейшего предотвращения негативного воздействия на окружающую среду (с. 128 – диссертации). Также автором обосновывается необходимость назначения судебной экспертизы по данной категории дел, поскольку объективно доказать иным способом длительность причинения вреда, ущерб и т.д. не всегда представляется возможным.

Заключение диссертации отражает наиболее значимые выводы автора, полученные в результате проведенного научного исследования (с. 143-146 диссертации).

Давая в целом положительную оценку диссертации А.К. Мухаметова, хотелось бы отметить дискуссионность некоторых положений, выносимых на защиту, требующих уточнения.

1. В первом положении, выносимым на защиту, диссертант утверждает, что «процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений – это процессуальный правовой институт».

В теории государства и права институт права (правовой институт) определяется как сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определённую разновидность общественных отношений (Н.И. Матузов, А.В. Малько). Говоря о нормах правового института, необходимо отметить, что это должны быть не общие нормы, а специальные, относящиеся к конкретному институту, например, ст. 39 ГПК РФ (регулирует институт изменение иска, отказа от иска, признания иска, мировое соглашение), ст.ст. 139-146 ГПК РФ (регулируют институт обеспечения иска).

Прежде, чем говорить о том, что процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, являются процессуально правовым институтом, диссертант должен был выделить все процессуальные особенности рассмотрения экологических споров, далее следовало указать на нормы права, в которых содержатся выявленные особенности, а в случае отсутствия таких норм предложить их введение в действующее процессуальное законодательство в качестве изменений, обосновав необходимость таких изменений.

В представленной научной работе автор вначале делает вывод о том, что процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, являются процессуально правовым институтом, а только потом в следующих параграфах выделяет процессуальные особенности. Такой вывод представляется поспешным. На стр. 25 диссертации А.К. Мухаметов начал исследовать вопрос о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, опираясь на позиции ученых-процессуалистов, однако ограничил исследование данного вопроса, не обосновал результаты своих размышлений и их достоверность.

2. Трудно согласиться с мнением автора, изложенным в пятом положении, выносимом на защиту, относительно приоритетной роли суда по спорам, возникающим из экологических правоотношений. После принятия Конституции в 1993г. суд был лишен активной роли в гражданском судопроизводстве, что

обусловлено, в первую очередь, закреплением в ст. 12 ГПК РФ положения п.3 ст. 123 Конституции РФ, согласно которому судопроизводство должно быть состязательным. В настоящее время правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (п. 1 ст. 12 ГПК РФ). Суд должен сохранять беспристрастность и создавать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств любого дела, а не только по экологическим спорам. Законодатель не выделяет отдельно в ГПК РФ нормы, регулирующие порядок рассмотрения различных категорий дел искового производства. Судопроизводство по всем гражданским делам осуществляется на основе норм, регулирующих исковое производство, которые являются основой, базой для рассмотрения любой категории дел, с исключениями, установленными отдельными главами ГПК РФ. Суд обладает одними и теми же полномочиями при рассмотрении и разрешении любой категории гражданского дела, без исключения.

В диссертации подробно представлена и проанализирована нормативная основа деятельности судов общей юрисдикции, арбитражных и третейских судов. Указывая на руководящую роль суда при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из экологических правоотношений (с. 62 диссертации) в силу предоставленных ему законом полномочий, диссертант почему-то приходит к выводу, что одной из специфик субъектного состава при рассмотрении в судах экологических споров является приоритетная роль суда. При этом в самой работе не выделяется, в чем именно выражается приоритетность деятельности суда по данной категории споров.

3. Вызывает некоторые сомнения позиция диссертанта по поводу частого и необходимого участия прокурора, органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор по спорам, возникающим из экологических правоотношений в качестве истца. Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Действующее законодательство предоставляет прокурору право, а не возлагает на него обязанность обращаться в суд с исками. Если следовать логике автора

диссертации, прокурор и иные государственные органы обязаны подавать иск в суд с целью защиты законных интересов граждан, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду.

Перечисленные замечания носят дискуссионный характер, вызваны интересом к исследуемой теме и не влияют на общий положительный вывод: А.К. Мухаметов провел комплексное научное исследование процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Безусловно, диссертация А.К. Мухаметова обладает признаками научной новизны. Положения, выносимые на защиту, являются существенными и заслуживающими внимания.

В результате научного исследования диссертантом были получены обоснованные и достоверные выводы, которые базируются на основе научных трудов ученых-процессуалистов, норм действующего законодательства Российской Федерации, а также примеров из правоприменительной практики.

Полученные А.К. Мухаметовым теоретические положения и выводы при работе над диссертацией могут быть использованы при разработке проектов нормативно-правовых актов, а также в правоприменительной деятельности в области судебной защиты экологических правоотношений. В частности, предложения, сделанные автором диссертации по совершенствованию норм действующего законодательства РФ, могут использоваться законодателем в нормотворческой деятельности.

Диссертационное исследование содержит в себе ряд теоретических и практических положений, которые могут быть применены в учебном процессе при изучении таких дисциплин как гражданский процесс и арбитражный процесс, а также при преподавании дисциплин специализации.

Основное содержание диссертации и ключевые положения исследования отражены А.К. Мухаметовым в автореферате, а также получили свою реализацию в научных публикациях (общее число - семь, шесть статей из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации).

Таким образом, диссертация Мухаметова Артура Камилевича «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» отвечает предъявляемым требованиям, содержащимся в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. №335), а автор диссертационного исследования заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры гражданского процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

Н.Н. Ткачева

/Наталья Николаевна Ткачева/

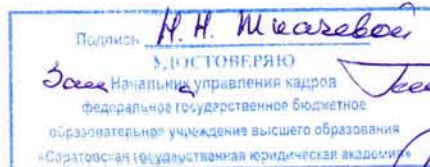
29 августа 2016 года

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

тел. +7 9053826224

E-mail: nntkachewa@yandex.ru

<http://сгюа.рф/>



Председателю совета по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
Д-212.239.03, на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктору юридических наук,
профессору О.В. Исаенковой

от кандидата юридических наук,
доцента кафедры гражданского
процесса ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»

Ткачевой Натальи Николаевны,
тел. 8 (8452) 29-91-08,
e-mail: k_gp@ssla.ru

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Мухаметова Артура Камилевича на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Ткачева Наталья Николаевна
Ученая степень: кандидат юридических наук, 12.00.03
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра гражданского процесса
Должность: Доцент
Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д.1
Контактный телефон: 8(8452)29-91-08, 8-905-382-62-24
e-mail: k_gp@ssla.ru

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. *Ткачева, Н.Н.* Понятие, значение и качество судебной защиты в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2014. - Т.20. - С. 2406-2410.
2. *Ткачева, Н.Н.* К вопросу о проведении беседы при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / Н.Н. Ткачева // Современное право. - 2014. - №11. - С. 84-87.
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вкут. // 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. - 2014. - Серия «Профессиональные комментарии». - С.627. (вклад Ткачевой Н.Н. - комментарий к гл. 13, 24, 26).
4. *Ткачева, Н.Н.* К вопросу об отнесении судебной практики по гражданским делам к источникам гражданского процессуального права [Текст] / Н.Н. Ткачева // Современное право. - 2013. - №10. - С. 88 - 91.
5. *Ткачева, Н.Н.* Некоторые проблемы осуществления судебной защиты прав граждан в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - №10. - С. 7 - 14.
6. *Ткачева, Н.Н.* Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научно-практическое пособие [Текст] / Н.Н. Ткачева // М.- Волтерс Клувер. - 2011. - С.136.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

Н.Н. Ткачева

29.06.2016.



«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста
России)», доктор юридических наук,
профессор Б.В. Яцеленко**



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на диссертацию и автореферат Мухаметова Артура Камилевича на тему: «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленных на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы представленного диссертационного исследования «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» обусловлена тем, что существует насущная проблема качества отправления правосудия по спорам, связанным с окружающей природной средой, экологией. Судебные решения по данной категории дел зачастую затрагивают гарантированные Конституцией РФ права неопределенного круга граждан и организаций. В связи с чем видится необходимой разработка концепции процессуальных особенностей

рассмотрения судом экологических споров, которое, в свою очередь, требует комплексного процессуального исследования, с учетом специфики рассматриваемых правоотношений, которые не находят четкого законодательного отражения в существующих нормативно-правовых актах.

Особенностью данного диссертационного исследования выступает необходимость свободного владения материалом, относящимся как к материальному, так и к процессуальному праву. Нельзя не отметить, что диссертант в полной мере удовлетворяет этому требованию. Представленное диссертационное исследование основано на фундаментальной научной базе, диссертант учитывал различные научные точки зрения, концепции, касающиеся не только гражданского судопроизводства, но и иных отраслей права. Работа изобилует весьма глубокими и интересными суждениями по таким сложным вопросам как, например, подведомственность и подсудность споров, возникающих из экологических отношений, досудебный порядок их разрешения, материальные и процессуальные особенности рассмотрения данных категорий споров, классификация исков по спорам, возникающим из экологических правоотношений и многим другим.

Выводы и результаты представленного диссертационного исследования достаточно аргументированы, носят логически завершенный характер и изложены в виде формулировок, которые могут быть использованы как в законодательной деятельности, касающейся разработки новелл в сфере экологического законодательства, так и в правоприменительной деятельности судами общей юрисдикции и арбитражными судами для формирования соответствующей судебной практики по данным категориям дел.

Структура работы позволяет реализовать поставленную цель исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Представляет большой интерес исследованная модель эффективного, всестороннего и объективного рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений с учетом их специфики, а также разработанный соискателем алгоритм досудебного и мирового разрешения данного вида споров.

К основным результатам диссертационного исследования, обладающим научной новизной, относятся следующие положения и разработки соискателя:

- сформулировано определение и выделен предмет, обуславливающие процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений;

- проведена классификация исков в исследуемой области по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение; характера воздействия общества на природу; функции эколого-правовых норм; формы реализации права; направленности спорного экологического правоотношения;

- осуществлено распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений;

- выявлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений.

Кроме того, соискатель справедливо усматривает основную необходимость законодательного закрепления подведомственности и подсудности споров, возникающих из экологических правоотношений и предлагает свою редакцию статьи, регламентирующей подведомственность экологических споров (с. 49 диссертации).

Соискатель вполне основательно и четко доказывает свою позицию о том, что большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду. При этом проводится анализ существующей судебной практики по данным категориям споров с учетом опыта зарубежных стран.

Справедливым и обоснованным представляется положение о том, что «указание прокурором срока в исковом заявлении по исполнению ответчиком действий по предотвращению нарушений природоохранного законодательства будет способствовать определенности при рассмотрении споров, возникающих из экологических правоотношений» (с. 77 диссертации).

Не вызывает возражений идея соискателя о том, что «в целях повышения эффективности разрешения конфликтов, возникших из экологических правоотношений, предлагается предусмотреть в законе обязательную досудебную процедуру урегулирования споров в делах взыскании эколого-правовой платы за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда» (с. 99 диссертации).

При определении сроков возбуждения гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений и с учетом их специфики, соискатель убедительно констатирует, что «с целью соблюдения указанных процессуальных сроков особенно в спорах, связанных с защитой прав на интегративный объект природы, при назначении предварительного судебного заседания судам необходимо руководствоваться положениями ч. 3 ст. 152 ГПК РФ и п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», где предусмотрена «процессуальная отсрочка». В то же время важно соблюсти право лиц, обратившихся в суд за защитой нарушенного экологического права, на своевременное рассмотрение спора, возникшего из экологического правоотношения, исключить возможность допущения судебных ошибок по определению обстоятельств, имеющих значение для дела, а также правильно применить нормы материального и процессуального права» (с. 105 диссертации).

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области гражданского процесса, арбитражного процесса, гражданского и предпринимательского права, экологического и природоресурсного права, теории права, а также уголовного процесса.

В методологическую основу исследования были положены как общие (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.), так и частнонаучные методы, такие как формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований.

Содержание диссертации изложено в логически последовательной форме, стиль изложения четкий и ясный. Кроме того, не представляет сомнения, что содержание данной диссертации соответствует указанной специальности. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Автореферат и публикации соискателя соответствуют содержанию диссертации, отражают сущность и основные результаты выполненного исследования.

При оценке языка и стиля диссертации и автореферата необходимо отметить умение соискателя структурно-содержательно оформить выводы, показать результативность проведенного исследования.

В то же время, по работе могут быть высказаны отдельные дискуссионные замечания.

Во первых, соискатель дает понятие подведомственности и подсудности споров, возникающих из экологических правоотношений без указания своей позиции по данному вопросу. Было бы желательно уточнить, какой позиции соискатель придерживается при определении подведомственности дел, возникающих из экологических правоотношений.

Во вторых, рассуждения соискателя по отдельным (сравнительно частным) вопросам иногда является излишне пространным. Так, на

страницах 71-79 диссертации соискатель раскрывает аспекты участия прокурора в делах, возникающих из экологических правоотношений. Безусловно, данный вопрос представляет, как научный, так и практический интерес, однако соискателю следовало бы изложить материал в более лаконичной форме.

Кроме того, несмотря на то, что в исследовании не раз упоминаются сроки, касающиеся экологических правоотношений, диссертация бы выиграла, если бы соискатель вынес в отдельный параграф анализ процессуальных сроков при рассмотрении дел, возникающих из экологических правоотношений, с учетом их специфики и особенностей.

И, наконец, выглядит дискуссионным отнесение соискателем к общим положениям о спорах, возникающих из экологических правоотношений (Глава 1 диссертации) только предмета спора, предмета иска и предмета доказывания, институтов подведомственности и подсудности, а также субъектного состава этих споров. Было бы логичным выделение и других процессуальных институтов, например сроков, что отчасти следует из предыдущего дискуссионного замечания по представленной работе.

Высказанные замечания касаются отдельных, к тому же дискуссионных вопросов, и не влияют на общий вывод о том, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертационная работа Мухаметова Артура Камилевича «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки, свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, научно обоснованы. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года №335), и профилю специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс», а соискатель, Мухаметов Артур Камилевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Настоящий отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов, доктором юридических наук, доцентом ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Гуреевым Владимиром Александровичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (протокол № 1 от 01 сентября 2016 года).

Заведующий кафедрой
гражданского процесса и
организации службы
судебных приставов
ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук, доцент

Гуреев Владимир Александрович

117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского процесса и организации службы судебных приставов, тел.: 8 (499) 317-35-66, e-mail: kafpristav@mail.ru, сайт: https://rpa-mu.ru

Подпись *Гуреева В.А.*
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д-212.239.03, на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктору юридических наук, профессору О.В. Исаенковой

Уважаемая Оксана Владимировна!

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» выражает согласие выступить ведущей организацией по диссертации Мухаметова Артура Камилевича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс, на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений».

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

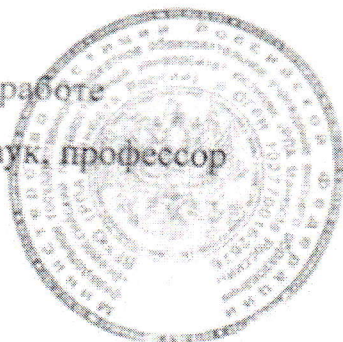
- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;
- место нахождения: г. Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1;
- контактные данные: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1; тел. 8 (495) 609-05-83, e-mail: rpa@rpa-mjust.ru, сайт: <http://rpa-mi.ru/>;
- список основных публикаций организации по теме диссертации:

1. *Анисимова М.С., Илюшина М.Н.* Юридически значимые сообщения: гражданско-правовая и гражданско-процессуальная квалификация [Текст] / Анисимова М.С., Илюшина М.Н. // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 3-9.

2. *Анисимова М.С.* Сравнительно-правовая характеристика заключения мирового соглашения при разрешении дел, вытекающих из публично-правовых и административно-публичных отношений в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / Анисимова М.С. // Девятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата. – М.: РПА Минюста России. – 2013. – С. 19-23.
3. *Арсанукаева М.С., Арсанукаев И.С.* Правозащитная деятельность прокурора в гражданском процессе [Текст] / Арсанукаева М.С., Арсанукаев И.С. // Экономика, педагогика и право. – 2013. – № 1. – С. 21-25.
4. *Арсанукаева М.С., Семенова И.В.* Защита прокурором прав, свобод и законных интересов граждан в суде общей юрисдикции [Текст] / Арсанукаева М.С., Семенова И.В. // Актуальные вопросы правозащитной деятельности в Российской Федерации: сборник работ конференции. – М.: Юрист, – 2013. – С. 37-46.
5. *Вердиян Г.В.* Ускорение гражданского судопроизводства: проблемы и предложения по их урегулированию [Текст] / Вердиян Г.В. // Судья. – 2014. – № 9. – С. 45-47.
6. *Иванов В.И., Харитонова Ю.С.* О субъектах права по законодательству России [Текст] / Иванов В.И., Харитонова Ю.С. // Гражданское право. – 2012. – № 3. – С. 27-33.
7. *Первова Л.Т.* Процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве [Текст] / Первова Л.Т. // Правовая культура. – 2014. – № 2(17). – С. 99-100.
8. *Первова Л.Т.* Медиация как альтернативный способ урегулирования споров [Текст] / Первова Л.Т. // Седьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 16 декабря 2011 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса. – М.: РПА Минюста России, – 2012. – С. 196-199.
9. *Скуратовская М.М.* О тенденциях развития института медиации в мировой практике и в России [Текст] / Скуратовская М.М. // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса. – М.: РПА Минюста России, – 2013. – С. 164-170.

10. Скуратовская М.М. Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам [Текст] / Скуратовская М.М. // Девятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата. – М.: РПА Минюста России, 2013. – С. 130-133.
11. Скуратовская М.М. Роль судебной практики и судебного прецедента при оспаривании решений третейских судов [Текст] / Скуратовская М.М. // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – №1. – С. 61-66.

Проректор по научной работе
доктор юридических наук, профессор



Б.В. Яцеленко

30.06.2016 г.

117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского процесса и организации службы судебных приставов, тел.: 8 (499) 317-35-66, e-mail: kafpristav@mail.ru, сайт: <https://rpa-miu.ru>