

**Отзыв на автореферат диссертации**  
**Мухаметова Артура Камилевича**  
**на тему: «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Право на благоприятную окружающую среду, гарантированное статьей 42 Конституции Российской Федерации, является одним из основных естественных прав человека. Реализация этого права не представляется возможной без системы юридических гарантий защиты экологических прав в судах. Научно-теоретические и практические разработки, посвященные защите экологических прав, составляют необходимое условие совершенствования норм законодательства, касающихся организации деятельности по рассмотрению судами споров, возникающих из экологических правоотношений. Для обеспечения своевременного и справедливого правосудия, а также единства судебной практики применения законодательства об охране окружающей среды и природопользования в Российской Федерации, необходимо четкое, непротиворечивое научное представление об особенностях рассмотрения экологических споров.

Актуальность представленного А.К. Мухаметовым исследования определяется необходимостью теоретического осмыслиения процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

По результатам ознакомления с авторефератом следует сделать вывод о том, что автором проведено комплексное научное исследование о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Выводы диссертационного исследования, безусловно, содержат элементы научной новизны. Сформулированное авторское определение и предложенная оригинальная структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, вносят существенный вклад в науку цивилистического процесса. К достоинствам диссертационного труда А.К. Мухаметова также необходимо отнести то обстоятельство, что он четко выделил процессуальные особенности рассмотрения экологических споров на отдельных стадиях гражданского процесса.

Результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в науке гражданского процесса. Сделанные автором выводы соответствуют проведенным ранее исследованиям. Положения автореферата диссертации основываются на известных достижениях фундаментальных и прикладных научных дисциплин: теории государства и права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, экологического права.

По итогам исследования автор делает ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства. Так, учитывая особую социальную значимость экологических споров, которые зачастую затрагивают конституционные права значительного количества граждан, следует поддержать рекомендуемое дополнение части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанием на то, что по усмотрению суда частное определение может быть направлено в соответствующий государственный орган для принятия необходимых мер.

Вместе с тем как и в любом диссертационном исследовании, в работе Мухаметова А.К. содержатся дискуссионные положения.

1. Так, одним из предложений диссертанта, направленных на оптимизацию рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, является предложение о создании в структуре Верховного Суда Российской Федерации специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров.

Однако это предложение не учитывает то обстоятельство, что экологические споры в Верховном Суде Российской Федерации рассматриваются различными судебными коллегиями – гражданской, экономической, административной, – а поэтому создание такого состава в рамках одной лишь коллегии вряд ли приведет к желаемому результату.

2. В числе выносимых на защиту положений в автореферате диссертации указано на определение автором соотношения предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений.

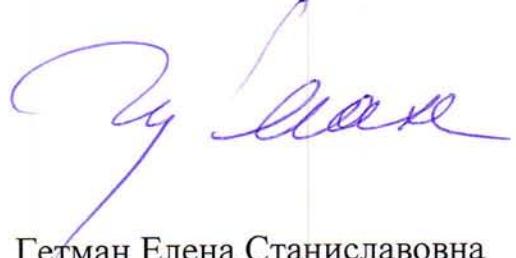
Как известно, иск как форма защиты прав и законных интересов предопределяет наличие в нем ряда элементов, в том числе предмета иска, то есть материально-правового требования истца к ответчику, которое следует отличать от предмета спора, то есть конкретного объекта, по поводу которого возник спор.

В связи с этим в качестве пожелания диссертанту можно высказать предложение о более аргументированном раскрытии специфики соотношения предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в соответствующих спорах.

Высказанные замечания, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку исследования и могут быть учтены автором при дальнейшей работе.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Мухаметова А.К. является завершенной, логически последовательной научно-квалифицированной работой, соответствующей критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года №335) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
кандидат юридических наук



Гетман Елена Станиславовна

Почтовый адрес: 121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Телефон: 8 (495) 627-97-04, сайт: <http://www.vsrfr.ru>, e-mail: [getman\\_es@vsrf.ru](mailto:getman_es@vsrf.ru)




Д.Ю. Радченко

**ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Мухаметова Артура Камилевича**

**на тему: «Процессуальные особенности рассмотрения споров,**

**возникающих из экологических правоотношений», представленной на**

**соискание ученой степени кандидата юридических наук по**

**специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс**

Существующая правовая неопределенность в последовательности процессуальных действий определяет актуальность исследования особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Несмотря на то, что в последнее время произошла ощутимая трансформация как судебной системы, так и сферы процессуально-правового регулирования, тем не менее, в судебной практике возникают двусмысленные и спорные ситуации, связанные с порядком совершаемых действий, их процессуально-правовой спецификой при рассмотрении экологических споров.

В свете вышеизложенного, всестороннее изучение и детальное освещение процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, приобретает существенную значимость, в том числе с позиции реформирования цивилистического процесса. Таким образом, тема диссертационной работы А.К. Мухаметова, без сомнения, является своевременной, актуальной и имеет практическую ценность, а само исследование посвящено важной проблематике.

В качестве цели исследования автор ставит выработку целостного научного представления о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений (с. 8 автореферата). Для выполнения такой объемной и достаточно сложной работы были поставлены исследовательские задачи. Из положений, выносимых на защиту, следует, что поставленные задачи были успешно решены автором диссертационной работы.

Все положения, выносимые на защиту, сформулированы не только с позиций науки и юридической практики гражданского и арбитражного

процесса, но и с учетом научных теорий и концепций экологического права. Указанное обстоятельство особенно ярко выражено в 2, 3 и 6 положениях, выносимых на защиту.

Ценность диссертационной работы заключается в том, что в ней не просто применен межотраслевой метод юридических исследований, а проведен анализ взаимодействия и взаимозависимости цивилистического процесса и экологического права на таком сегменте процессуального правового регулирования, как рассмотрение судом экологических споров. При этом именно с позиций гражданского и арбитражного процесса, анализируя основные структурные подразделения процессуально-правовых отраслей (подсудность, подведомственность, специальные сроки исковой давности, участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы, мировое соглашение и др.), автор показывает влияние экологического права на порядок рассмотрения судом споров, возникающих из экологических правоотношений.

Следует обратить внимание и на то, что А.К. Мухаметов использовал не только труды ученых-процессуалистов, но и обращался к значительному количеству работ представителей науки экологического и земельного права. Это позволило взглянуть на проблематику рассмотрения экологических споров, в том числе и с материально-правовых позиций. В результате автор приходит к одному из основополагающих выводов своего исследования о том, что характерные черты экологических правоотношений формируют не только специфику предмета споров, возникающих из них, но и процессуальные особенности, связанные с предметом иска и предметом доказывания (2 положение, выносимое на защиту, с. 12, 21 автореферата).

Несмотря на то, что работа выполнена на базе межотраслевого взаимодействия и взаимовлияния гражданского, арбитражного процесса и экологического права, она полностью соответствуют паспорту специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. Рассуждения, выводы и результаты, содержащиеся в автореферате диссертации, безусловно,

находятся в плоскости цивилистического процесса, но в то же время имеют существенное значение для охраны и защиты экологических прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Заслуживает особого внимание внушительная по объемам эмпирическая база диссертационного исследования. Оно основывается на 150 судебных решений. Анализ правовых позиций судов позволил выявить противоречия в судебной практике и предложить пути их преодоления. В частности в целях унификации вопросов подведомственности, а также исключения из судебной практики ошибочных решений, предложено закрепить подведомственность экологических споров непосредственно в ст. 76 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Вместе с тем, диссидентанту совсем не просто было разобраться во всех чрезвычайно сложных и многоаспектных проблемах специфики рассмотрения судами экологических споров. Это потребовало проведения дополнительных изысканий, базирующихся на теориях о структуре отрасли права, правовых средствах, межотраслевых связях, конфликте правовых интересов, единстве и дифференциации процессуально-правового регулирования и др. Тем не менее, всяческой поддержки заслуживает настойчивое стремление автора выявить и определить характерные процессуальные особенности рассмотрения экологических споров, показать отличительные черты процессуально-правового регламентирования соответствующих общественных отношений.

Несмотря на обозначенные достоинства работы, следует отметить и некоторые аспекты, требующие, на наш взгляд, уточнений и дополнений.

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, указывается о выработанных в судебной практике противоположных правовых позициях относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений. Однако в кратком описании основного содержания диссертационной работы про названное обстоятельство вообще не упоминается. В связи с этим встает вопрос к соискателю ученой степени

кандидата юридических наук: существуют ли какие-нибудь правила применения противоречивых правовых позиций, содержащихся в праворазъяснительных судебных актах?

2. Из текста автореферата не понятно, анализировал ли автор диссертации правовые позиции Постановлений Пленума Верховного Суда СССР, применяемых на территории Российской Федерации, по процедуре рассмотрения экологических споров. На публичной защите хотелось бы услышать примеры указанных правовых позиций.

Замечания носят во многом уточняющий характер и не влияют на значимость и общую высокую оценку работы. Следует предположить, что ознакомление с текстом самой диссертации сняло бы эти вопросы. Автореферат диссертации, а также опубликованные статьи содержат большую часть проведенного исследования.

Автореферат кандидатской диссертации полностью отвечают требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор – Мухаметов Артур Камилевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой  
экологического, трудового права и  
гражданского процесса КФУ

З.Ф. Сафин

Завдат Файзрахманович Сафин

К.ю.н., старший преподаватель кафедры  
экологического, трудового права и  
гражданского процесса КФУ

Е.В. Лунева  
Елена Викторовна Лунева

25 августа 2016 г.



В диссертационный совет Д-212.239.03  
при Федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении  
высшего образования «Саратовская  
государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Мухаметова Артура Камилевича на тему:**  
**«Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из**  
**экологических правоотношений», представленной на соискание ученой**  
**степени кандидата юридических наук по специальности**  
**12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46). Одним из важнейших конституционных прав граждан является право на благоприятную окружающую среду. Реализация прав не представляется возможной без наличия механизмов защиты. В связи с этим правосудие по делам, возникающим из экологических правоотношений, имеет особое значение, поскольку представляет собой наиболее эффективный способ защиты нарушенных экологических прав. Судебная защита немыслима без выявления сущности споров, без строго соблюдения процессуальных норм, гарантирующих законность и обоснованность судебных решений.

Выявление особенностей позволяет произвести анализ проблем законодательства, сформулировать основные направления его совершенствования, что в конечном итоге развивает процессуальную доктрину.

В связи с чем актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Следует отметить, что анализ судебных споров, возникающих из экологических правоотношений, позволяет согласиться с выводом автора об отсутствии единообразного подхода судов относительно подведомственности экологических споров.

Обращает на себя внимание, что автором проведено комплексное научное исследование процессуальных особенностей экологических споров. Из содержания автореферата следует, что в диссертации всесторонне

выявлены и исследованы: структура особенностей, соотношение предмета спора, предмета иска по экологическим спорам.

Несомненна новизна и польза от предложенной соискателем классификации исков в исследуемой области по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, характера воздействия общества на природу, направленности спорного экологического правоотношения. Классификация отличается внутренним единством и имеет важное прикладное значение.

Достоинством работы также является выделение динамики развития процессуальных отношений по спорам на отдельных стадиях гражданского процесса.

Целый ряд научных положений, выносимых на защиту, заслуживает внимания. Обоснованной также представляется выявленная автором специфика субъектного состава при рассмотрении споров в судах.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, необходимо уточнить позицию автора по следующим вопросам.

В частности, нуждается в конкретизации позиция автора относительно особенностей предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений.

Автором отмечается, что специфика субъектного состава заключается в активной роли суда по экологическим спорам (с.12 автореферата), в связи с этим возникает вопрос: не считает ли автор, что судам было бы целесообразно использовать институт частных определений при разрешении споров, в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений и формированияуважительного отношения к закону и суду, реализуя тем самым задачи гражданского судопроизводства.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленный автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование выполнено на высоком теоретическом уровне и имеет практическую значимость, а положения, выносимые на защиту, несомненно, обладают научной новизной.

Выводы, сделанные А.К. Мухаметовым в результате исследования, имеют важное значение для юридической науки, могут быть использованы в правоприменительной и правотворческой деятельности, а также способны послужить основой для дальнейших научных разработок.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Мухаметова Артура Камилевича является творческой, самостоятельной, научно-квалификационной работой, представляющей собой завершенное

исследование, обладающее признаками научной новизны и практической значимости.

**Общий вывод:** диссертация Мухаметова Артура Камилевича на тему: «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода научным квалификационным работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. №748), а ее автор – Мухаметов Артур Камилевич заслуживает присуждения искомой степени.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
гражданского процессуального права  
КФ ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»

Хисамов Азат Хамзович

08.09.2016.

Подпись А.Х. Хисамова заверяю.  
/ Начальник отдела государственной  
службы, кадров и организации работы  
по противодействию коррупции  
Верховного Суда Республики Татарстан

Т.В. Рысаева



Адрес: 420015, г. Казань, ул. Пушкина, д. 72/2, телефон: (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63, e-mail: vs.tat@sudrf.ru, сайт: http://vs.tat.sudrf.ru

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Мухаметова Артура Камилевича**  
**на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров,**  
**возникающих из экологических правоотношений»,**  
**по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;**  
**арбитражный процесс**

Тема, выбранная соискателем, является, безусловно, актуальной. Сами по себе, экологические правоотношения практически всегда затрагивают интересы значительной группы граждан, а также организаций: будь то использование земельных участков, водных объектов или атмосферного воздуха, что, в свою очередь, требует применения средств защиты прав граждан. Как правильно отмечает соискатель, дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, обращают на себя внимание тем, что реальная или потенциальная угроза причинения вреда окружающей среде может привести не только к причинению ущерба публичным интересам, но и повсеместному нарушению конституционных прав.

В связи с этим, видится необходимым изучение способов защиты экологических прав граждан и организаций. Немаловажным аспектом изучения способов защиты экологических прав является исследование процессуальных особенностей рассмотрения споров, вытекающих из этих экологических правоотношений, так как большинство споров, вытекающих из экологических правоотношений, так или иначе попадают в суд, где рассматриваются по правилам соответствующих процессуальных процедур.

Этим обуславливается актуальность выбранной темы исследования.

Сформулированные задачи позволяют достичь поставленной цели докторской диссертации.

Научная новизна исследования раскрыта в выносимых на защиту положениях. Содержание свидетельствует о том, что автор показал собственное суждение о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, высказал новые мысли и получил новые результаты, совокупность которых имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку процессуального права.

Теоретическая, нормативная, эмпирическая основы исследования, приведенные в автореферате, позволяют утверждать о масштабности и научной значимости проделанной автором работы (с.8-9 автореферата).

Автором внесен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 15 автореферата).

Личное участие автора в исследовании и полученных результатах не ставится под сомнение. Язык изложения докторской диссертации является доступным, а стиль изложения – научным. Имеющиеся семь публикаций, в том числе шесть статей в журналах, включенных в Перечень

Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, отражают основные положения и результаты диссертационного исследования.

Вместе с тем, по содержанию автореферата имеются некоторые дискуссионные замечания.

*Во-первых*, в положении 4, выносимом на защиту, первое предложение: «Судебная практика выработала противоположные правовые позиции относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений», является констатацией факта, но не выводом по результатам научного исследования.

*Во-вторых*, известна позиция Верховного Суда РФ, изложенная в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»: «обратить внимание судов на то, что исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, направлены на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением, гарантированных статьей 42 Конституции Российской Федерации, что определяет подведомственность этих дел судам общей юрисдикции (статья 126 Конституции РФ, пункт 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ).

Поскольку имущественные отношения участников гражданского (хозяйственного) оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются, указанные дела рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц.

К таким делам относятся дела по искам о возмещении вреда окружающей среде, дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляющей с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, в частности дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, дела по заявлениям прокуроров в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иные гражданские дела (статья 45 ГПК РФ, пункт 2 статьи 34 Федерального закона "Об охране окружающей среды")».

То есть фактически данные дела изъяты из подведомственности арбитражных судов на основе достаточно спорной аргументации. Но разве арбитражные суды не могут рассматривать деликтные требования или требования о запрете деятельности, причиняющей вред? Если принять доводы, содержащиеся в данном Постановлении, то такого рода дела должны

составлять исключение из подведомственности арбитражных судов, однако в ст.28 АПК РФ подобного исключения не содержится. В связи с этим возникает вопрос: насколько оправданным является приведенное разъяснение?

В целом, можно отметить, что указанные дискуссионные замечания не умаляют научной ценности работы и могут быть учтены соискателем в дальнейших научных исследованиях.

Из анализа автореферата диссертации можно сделать вывод о высоком научном уровне и большой значимости для теории и практики проведенного А.К. Мухаметовым исследования. Соискателю удалось подготовить самостоятельное и обладающее внутренним единством научное исследование, отвечающее критериям научной новизны и актуальности.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Мухаметова Артура Камилевича на тему «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, представляет собой научно-квалифицированную работу, соответствующую критериям, установленным ч. 2 п. 9, п. 10, п.11, п.13 и п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. №335). Автор диссертационного исследования, Мухаметов Артур Камилевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

**Доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского  
процессуального и предпринимательского  
права ФГБОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»  
(Самарский университет)**

**Юдин Андрей Владимирович**

СОБСТВЕННОРУЧНЮЮ ПОДПИСЬ *А.В. Юдин*  
УДОСТОВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»  
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)



**12.09.2016 г.**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, тел.: 8 (846) 337-99-38, e-mail: kafedra-gr-process@yandex.ru, web-сайт: <http://samsu.ru>

В Диссертационный совет Д-212.239.03  
при федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Мухаметова Артура Камилевича на тему:  
«Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из  
экологических правоотношений», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –  
гражданский процесс; арбитражный процесс**

Исследование процессуальных особенностей споров, возникающих из экологических правоотношений, имеет не только теоретическую направленность, но и представляет непосредственный интерес для практики. Уяснение специфики процессуальных особенностей споров позволяет в значительной мере избежать ошибок при применении норм материального и процессуального права, а также обеспечивает разрешение сугубо процессуальных вопросов в теории: о подведомственности споров, об участниках процесса, о предмете спора и предмете доказывания. В связи с этим изучение процессуальных особенностей споров, возникающих из экологических правоотношений, углубляют познание проблемы совершенствования судебных процедур, и обосновывает теоретико-правовую значимость исследования.

Автореферат диссертации позволяет утверждать, что исследование выполнено на высоком теоретическом уровне, имеет существенную научную новизну и практическую значимость. Анализ положений автореферата диссертации показывает логичность и последовательность структуры диссертационного исследования. Выводы автора внутренне взаимосвязаны и не противоречат друг другу. Положения, выносимые на защиту, изложены

четко и конкретно и свидетельствуют об успешном достижении автором поставленной основной цели и решении соответствующих задач в рамках исследования. Все элементы, присущие диссертационному исследованию, обозначены.

Из содержания автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация А.К. Мухаметова представляет собой самостоятельное комплексное исследование процессуальных особенностей рассмотрения экологических споров, в котором содержится решение задач, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права, совершенствования правового регулирования и улучшения практики правоприменения.

Несомненным достоинством работы является выработка определения и обоснование структуры процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Методологическая основа работы, а также значительный эмпирический материал, использованный автором, не оставляют сомнений в достоверности полученных результатов, их теоретической и практической ценности.

В тоже время, по содержанию автореферата имеются некоторые дискуссионные замечания.

В пятом положении, выносимом на защиту, указывается о приоритетной процессуально-правовой роли суда (с.12 автореферата). В связи с этим представляет интерес вопрос об активности суда при рассмотрении спора, возникающего из экологического правоотношения, автору необходимо конкретизировать: в чем заключается приоритетная процессуально-правовая роль суда в исследуемых спорах.

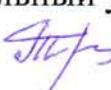
Кроме того в пятом положении, выносимом на защиту отмечается (с.13 автореферата): «Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является истцом по взысканию платы за негативное

воздействие на окружающую среду или по возмещению вреда, причиненного окружающей среде. При причинении ущерба водным биологическим ресурсам истцом по делу всегда признается Федеральное агентство по рыболовству», представляется, что в данном случае имеет место констатация факта и автор не показал, в чем именно проявляется научная новизна вывода.

Однако указанные замечания никоим образом не умаляют теоретическую и практическую значимость отраженных в автореферате результатов исследования и являются в значительной степени дискуссионными.

Общий вывод: диссертационное исследование Мухаметова Артура Камилевича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. №335). Мухаметов Артур Камилевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Доцент кафедры гражданского права и процесса  
юридического института

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»  
кандидат юридических наук  Ярошенко Татьяна Владимировна  
«12» сентября 2016 года

Почтовый адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе 6, каб. 404 а  
Телефон: 8 906 235 60 44, e-mail: t.yaroshenko2011@yandex.ru; сайт: [kantiana.ru](http://kantiana.ru)



**ОТЗЫВ**  
**кафедры гражданского процессуального права**

**Северо-Кавказского филиала**

**«Российский государственный университет правосудия»**

**на автореферат диссертации**

**Мухаметова Артура Камилевича**

**на тему: «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –**

**Гражданский процесс; арбитражный процесс**

**(Саратов, 2016 – 30 с.)**

Среди множества правовых институтов, оказывающих непосредственное влияние на жизнедеятельность человека, особое место занимает институт юридической ответственности за экологические правонарушения. Только судами общей юрисдикции по делам о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства в 2015 год было взыскано с правонарушителей около 2 млрд руб. (см.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>).

Несмотря на то, что правоприменительные проблемы реализации юридической ответственности за экологические правонарушения являются одними из наиболее востребованных в обществе, до сих пор не было актуальных научных исследований процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Между тем, указанный институт является таким правовым институтом, который неразрывно связан с правоприменительной практикой, влияет на регулирование большого числа общественных отношений. Таким образом, особо актуальной представляется задача анализа процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, как целостного процессуального правового института, в контексте взаимодействия с иными правовыми институтами.

При этом хотелось бы отметить целостный подход диссертанта к

исследованию проблематики исследуемого правового института. Не смотря на широту предмета исследования, автору удалось рассмотреть поставленные вопросы в едином комплексе, проанализировав указанный процессуальный правовой институт в его связях и проявлениях.

На наш взгляд, в своей работе автор в целом справился с поставленными им задачами и смог осуществить комплексный анализ института процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

В рамках исследования диссидентом был осуществлен анализ понятия процессуального института процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Данна классификация исков по исследуемым в диссертации категориям экологических споров по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение; характера воздействия общества на природу; функции эколого-правовых норм; формы реализации права; направленности спорного экологического правоотношения. Определено соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений; обоснована целесообразность распространения общих критериев судебной подведомственности на споры, возникающие из экологических правоотношений; показана специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений. Выявлены процессуальные особенности рассмотрения экологических споров на отдельных стадиях гражданского процесса - на стадии возбуждения гражданских дел по экологическим спорам; на стадии подготовки к судебному разбирательству дел по спорам, возникающим из экологических правоотношений; на стадии судебного разбирательства по спорам, возникающим из экологических правоотношений.

Выводы, сделанные автором в процессе исследования, в целом обоснованы, подтверждены существующими научными фактами и анализом действующего законодательства и правоприменительной практикой.

Между тем, вызывает сомнение ряд тезисов представленных диссидентом в автореферате.

Хотелось бы, чтобы автор дал ответ на ряд вопросов, возникающих после ознакомления с авторефератом:

1. В положениях, выносимых на защиту автор представляет специальные сроки исковой давности как императивный *процессуально-правовой* субинститут. Между тем, в отечественной юриспруденции общепризнанно отнесение исковой давности к материально-правовому институту (см. напр.: Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. - М., 2006). Несмотря на то, что в исковой давности безусловно преобладает материально-правовое начало, по мнению других исследователей, ее правовая природа носит комплексный характер, поскольку вне процессуальной сферы общественных отношений данный институт существовать не может (см. напр.: Ильичев П. А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики исковая давность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014). Наконец, исковая давность признается институтом процессуального права в англо-американском коллизионном праве, основанном на системе судебных прецедентов. Какую систему взглядов берет за основу автор автореферата, характеризуя подобным образом исковую давность?

2. В положениях, выносимых на защиту, автор указывает, что специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, выражена в приоритетной процессуально-правовой роли суда, а также в частом и необходимом участии прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор.

А как же быть с участием в таких спорах общественности? На с. 25 автореферата автор отмечает: «Задача экологических прав общественными объединениями, отдельными гражданами формируется со значительными затруднениями, и характеризуется низкой активностью граждан в области реализации механизма судебной защиты экологических прав». Полагаем, что утверждение автора о «низкой активности граждан» не соответствует действительности. Из средств массовой информации хорошо известны случаи проявления активности гражданами и их общественными организациями в сфере защиты экологических прав (напр., массовые общественные движения против точечной застройки в городах, против проведения нефтепровода по берегу озера

Байкал, против ввоза и захоронения ядерных отходов в регионы России и др.) Обеспечивают ли российские процессуальные нормы доступ к правосудию, который дает возможность общественности в качестве процессуальных истцов принудить в порядке гражданского судопроизводства соблюдать экологическое законодательство?

3. В положениях, выносимых на защиту автор указывает: «На стадии подготовки к судебному разбирательству по некоторым категориям споров, возникающих из экологических правоотношений, процессуальные особенности проявляются в *обязательности* проведения судебно-экологической экспертизы, специальных сроках исковой давности, а также особенностях заключения мирового соглашения и утверждения его судом». О спорности утверждения о специальных сроках исковой давности мы уже говорили. Теперь же возникает вопрос об «*обязательности*» проведения судебно-экологической экспертизы.

Действительно, при рассмотрении дел, основанных на нарушении требований природоохранного законодательства, суды сталкиваются с *необходимостью* назначения судебно-экологической экспертизы в целях установления источника, механизма, характеристики и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Однако, *обязательным* назначение судебной экспертизы может быть, на наш взгляд, только в случаях и при условиях, прямо предусмотренных законом (например, в соответствии со ст.283 ГПК РФ)

В остальных случаях в процессуальной науке принято говорить об использовании судом *необходимых* доказательств. Так, В.В. Молчанов справедливо замечает: «Допустимость связана со средствами доказывания, определенными законом, а не иными нормативно-правовыми актами. Что касается необходимых доказательств, то указание на них содержится в судебной практике, а также нормативных правовых и иных актах, не относящихся к категории законов» (Молчанов В.В. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 3. С. 66).

Должна ли идти речь в автореферате о заключении судебно-экологической экспертизы как о *необходимом доказательстве*, или об «*обязательности*» таких экспертных исследований по всем делам определенных категорий?

Высказанные нами замечания носят в целом дискуссионный характер и не влияют на положительную характеристику диссертационного исследования.

Анализ автореферата приводит к выводу о том, что диссертация является законченным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. №748), а его автор - Мухаметов Артур Камилевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный университет правосудия" Зубовичем Михаилом Мстиславовичем

Отзыв утвержден 13 сентября 2016 года на заседании кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный университет правосудия" (протокол заседания кафедры №2).

Зав. кафедрой  
гражданского процессуального права  
СКФ «РГУП»,  
доктор юридических наук, профессор,  
Почетный работник высшего  
профессионального образования РФ,  
Заслуженный юрист Кубани

Ю.А. Попова

Юлия Александровна Попова

13 сентября 2016 г.

350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, 187/1

Телефон: (861) 253-61-04

E-mail: gpp.k@mail.ru

http://www.nc-raj.ru

Подпись	Ю.А. Попова
заверю	С. Сиг
Ведущий специалист по кадрам	



*В Диссертационный совет Д-212.239.03  
при федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104*

**ОТЗЫВ**  
*на автореферат диссертации Мухаметова Артура Камилевича на тему:  
«Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из  
экологических правоотношений», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –  
гражданский процесс; арбитражный процесс*

Споры, возникающие из экологических правоотношений, имеют существенные особенности. Они представляют собой не просто частноправовые разногласия равноправных автономных субъектов. В их правильном рассмотрении и разрешении присутствует значительный общественный интерес, обусловленный тем, что ошибки в сфере защиты экологических прав граждан и организаций могут повлечь значительный ущерб для многих иных лиц: от отдельных индивидуумов до многочисленных групп населения, проживающих на той или иной территории. Данная специфика обуславливает необходимость установления специальных правил рассмотрения и разрешения указанных споров, а также свидетельствуют об актуальности темы диссертационной работы, о ее теоретическом и практическом значении.

Анализ содержания автореферата позволяет констатировать, что научная работа выполнена качественно. По теме диссертации имеется 7 публикаций, из которых 6 статей опубликовано в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования отвечает достижению цели работы и выполнению сформулированных задач, которые автор логически стройно и последовательно разрешает на основе тщательного анализа норм процессуального права и положений судебной практики. Выводы автора подкреплены достаточными эмпирическими данными.

В результате проведенного исследования сформулировано определение процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, и продемонстрирована их структура; проведена классификация исков в исследуемой области по таким основаниям, как исходный эколого-правовой институт, характер воздействия общества на природу, функции эколого-правовых норм, направленность спорного экологического правоотношения и др.; предложена модель максимально эффективного распределения юрисдикции судов по рассмотрению экологических споров. Особое внимание уделено специфике субъектного состава и процессуальным особенностям рассмотрения экологических споров на отдельных стадиях гражданского процесса.

Вместе с тем не со всеми положениями представленного автореферата можно согласиться.

В вынесенном на защиту первом положении автор определяет процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, как «процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы...» (с. 10-11). Возникает вопрос относительно норм материального права. Каким образом и в каких случаях применительно к теме исследования нормы материального права могут представлять собой часть процессуального правового института.

Из содержания автореферата неясно также, каково практическое значение предложенной автором на с. 13 классификации исков, вытекающих из экологических правоотношений. Очевидно, что построение научно обоснованных классификаций по различным основаниям должно иметь практическую ориентацию. Возможен ли, по мнению диссертанта, учет деления экологических споров на различные виды исков в правоприменительной практике непосредственно или требуется законодательное закрепление процессуальных особенностей того или иного иска?

Поставленные вопросы не умаляют теоретическую и практическую значимость отраженных в автореферате результатов исследования и не влияют на общий вывод. Диссертационное исследование Мухаметова Артура Камилевича соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748).

Мухаметов Артур Камилевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса ФГБОУ ВО  
«Воронежский государственный университет»

Носырева Елена Ивановна

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 10а,  
корпус 9, к. 710  
Телефон: (473)220-89-24  
E-mail: elena@nosyрева.vrn.ru  
<http://www.vsu.ru>

« 9 » сентября 2016 г.

