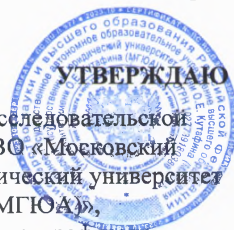


В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1



Проректор по научно-исследовательской
деятельности ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор


«08» 09

В.Н. Синюков
2024 года

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
на диссертацию Галузиной Ксении Александровны
на тему "Принцип равенства всех перед законом и судом и принцип
равноправия сторон в исполнительном производстве",
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы. Диссертационное исследование Галузиной Ксении Александровны, посвященное принципам равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в исполнительном производстве, выполнено на актуальную тему и имеет высокую практическую значимость.

Диссертант справедливо отмечает, что эффективность исполнительного производства является неотъемлемым показателем уровня развития правового государства, а повышение указанной эффективности при условии соблюдения прав и законных интересов его участников, основанных на идее их равенства, является одним из наиболее важных направлений развития законодательства и правоприменительной практики.

Одной из ключевых проблем исполнительного производства, как на теоретическом, так и на практическом уровне является выделение критериев, обеспечивающих научно-обоснованное определение баланса интересов сторон.

Общая характеристика содержания диссертации. Диссертация Галузиной К.А. представляет собой целостное и логически последовательное исследование. Ее структура обусловлена предметом работы, поставленной целью и сформулированными задачами, является логичной и обоснованной. Автор в работе верно делает основной акцент на цели достижения баланса интересов сторон исполнительного производства.

Первая глава посвящена роли равенства в системе принципов исполнительного производства, анализу правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, а также месту исполнительного производства в системе российского законодательства. Автор приходит к заключению, что современное исполнительное производство целесообразно рассматривать в качестве комплексной отрасли российского права.

Во второй главе Галузина К.А. формулирует критерии разграничения принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон, а также рассматривает их проявление в исполнительном производстве. Указывается, что «в подавляющем большинстве трудов принцип равноправия сторон исполнительного производства характеризуется как проявление принципа равенства всех перед законом», таким образом происходит «смешение» двух самостоятельных, имеющих объективно различное содержание

принципов права. Вместе с тем необходимо отметить, что указанный вывод сделан на примерах работ, написанных не по специальности (12.00.15 - на момент их написания), что можно объяснить их непогруженностью в проблематику принципов процессуального права. Ни в одном из учебников по процессуальному праву ведущих процессуальных школ такого смешения нет: авторами проводится четкое разграничение принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон. Учеными-процессуалистами, упомянутыми в работе, такое «смешение» также не допускается. Что касается Д.Х. Валеева, то он не смешивает оба этих принципа, а раскрывает выделяемый им принцип (тут можно дискутировать об удачности названия) так: «Принцип равенства (равноправия) получил выражение в том, что сторонам (взыскателю и должнику) предоставлены равные возможности по распоряжению основными правами и равные возможности воздействия на движение исполнительного производства» (стр. 20 автореферата докторской диссертации «Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве»). Выделение этого принципа – это позиция Д.Х. Валеева в отношении магистральной дискуссии в науке об объеме прав взыскателя и должника в их соотношении. Вопросы равенства всех перед законом и судом Д.Х. Валеев не касается в рамках данного принципа. То же подтверждается его позицией в работе: Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве (Казань, 2001. С. 16-17). Д.Х. Валеев выводит принцип равноправия в исполнительном производстве из его генетической связи с принципом состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

Следует поддержать тезис автора о том, что «вызывает критические замечания судебная практика, допускающая то, что размер ответственности должника зависит от его правового положения в спорном правоотношении, в частности, когда государственные органы или должностные лица ставятся в преимущественное положение по сравнению с иными должниками, физическими

или юридическим лицами» (стр. 77-79 диссертации). Согласимся, что высказываемое отдельными авторами одобрение, согласно которому именно и только в случае нарушения гражданско-правовых обязанностей публичные образования несут ответственность на общих основаниях, делает еще более явным то неравенство, в котором оказываются взыскатели по требованиям о возмещении вреда, полученного в результате неправомерных действий государственных органов или их должностных лиц, хотя речь идет также о взыскании денежного возмещения (стр. 79 диссертации). При этом отметим, что это действие принципа в общеправовом смысле.

В третьей главе описываются практические проблемы реализации принципов равенства и равноправия в исполнительном производстве, сопоставляются «баланс интересов сторон исполнительного производства» и «соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения» с точки зрения эффективности их использования для равной защиты интересов должника и взыскателя.

Завершает диссертацию заключение и список использованных источников. Следует отметить, что, в основном, в работе цитируются современные авторы, которые в своих трудах воспроизводят идеи, высказанные десятилетиями ранее, однако сами классические работы в источниках отражены не в полном объеме. Кроме того, в диссертации не были отражены позиции авторов-разработчиков проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации (рабочая группа под руководством В.В. Яркова, В.М. Шерстюка).

Научная новизна. Выводы, сформулированные автором в диссертации, и положения, выносимые на защиту, обладают достаточной научной новизной и обоснованностью.

Заслуживает поддержки вывод автора, что льготы для отдельных категорий граждан в исполнительном производстве являются не исключением из принципа

равенства всех перед законом и судом, а одним из способов его соблюдения (стр. 10 диссертации).

Несомненным достоинством работы являются сформулированные дефиниции понятий «баланс интересов сторон исполнительного производства», «законный интерес взыскателя» и «законный интерес должника» (положение № 6, выносимое на защиту).

Следует положительно оценить положение № 7, выносимое на защиту, поскольку, действительно, потребностям практики в большей мере отвечает категория «баланс интересов сторон исполнительного производства» с точки зрения обеспечения равной защиты интересов должника и взыскателя. Однако если требование носит неимущественный характер (например, опровержение сведений, признанных порочащими честь и достоинство лица), то именно «сопоставление имущественных и неимущественных благ» является необходимым в ходе таких исполнительных производств для решения вопроса о применении мер косвенного принуждения.

Представляют интерес сформулированные автором предложения по совершенствованию законодательства, в частности, о необходимости вынесения постановления об окончании исполнительного производства при отсутствии возможности исполнения всех требований исполнительного производства, если в соответствии с требованиями исполнительного документа каждая из сторон обязана передать другой стороне деньги или иное имущество либо совершить в отношении нее иные действия, передача имущества и (или) совершение иных действий осуществляется в отношении каждой из сторон одновременно. Вместе с тем остаются недостаточно раскрытыми последствия вынесения такого постановления и условия для повторного возбуждения исполнительного производства, а также неясно, предполагаются ли какие-либо особенности по наложению исполнительского сбора для стороны, изъявившей желание исполнить свое обязательство.

Практическая и теоретическая значимость. В диссертационном исследовании автором сделаны предложения по определению баланса интересов сторон исполнительного производства на основании принципов равноправия сторон и равенства всех перед законом и судом, а также сформулированы основные идеи по отступлению от этого правила как общего. Автором предлагаются варианты заполнения существующих пробелов в рассматриваемой области научных исследований. Сформулированные диссертантом предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть использованы в правотворческой работе, а также приниматься во внимание в деятельности судов и судебных приставов-исполнителей.

Достоверность и обоснованность. Достоверность результатов проведенного исследования была обеспечена автором за счет анализа научной литературы и нормативных правовых актов, а также подкрепления своих заключений примерами из судебной практики. Основные положения и выводы, сформулированные автором, являются в достаточной степени обоснованными и прошли необходимую апробацию.

Вместе с тем, как и любая творческая работа, диссертационное исследование не лишено **дискуссионных положений, требующих дополнительного пояснения и аргументации** в ходе публичной защиты.

1. Автор в диссертации обосновывает необходимость закрепления «принципа процессуального равноправия сторон в Законе об исполнительном производстве» (стр. 12 диссертации). Одновременно с этим в работе указывается, что исполнительное производство — комплексная отрасль, а не самостоятельная (стр. 9 диссертации). Автор определяет принципы равенства и равноправия как основу для достижения баланса интересов сторон исполнительного производства (стр. 98 диссертации). В связи с этим требует дополнительной аргументации тезис о необходимости отдельного закрепления рассматриваемых принципов в Законе об исполнительном производстве и недостаточности имеющейся

регламентации в процессуальном законодательстве, коль скоро самим автором признается процессуальный характер некоторых правоотношений, возникающих в рамках исполнительного производства. Все гарантии, упомянутые К.А. Галузиной как проявления данных «специальных» принципов, не противоречат гарантиям этих двух принципов гражданского процессуального права, а сам автор приходит к выводу «об отсутствии необходимости выделения самостоятельных, специфических исполнительных правоотношений, так как все имеющие место в ходе исполнительного производства отношения отвечают основным признакам правоотношений, составляющих предмет классических отраслей права» (стр. 46 диссертации). Кроме того, в целом разрабатывая идею принципов комплексной отрасли права, воздействующих на правоотношения из разных отраслей права, следует учитывать доктринальную позицию о том, что «принцип приобретает межотраслевой характер только тогда, когда становится внутренней качественной особенностью нескольких отраслей права, находит в их нормах широкое и достаточно единообразное выражение» (Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам (под ред. А.А. Мельникова. Том 1. С. 135)).

2. В третьей главе автор подробно и обоснованно рассматривает категорию «баланс интересов сторон исполнительного производства», определяет принципы равенства и равноправия как основу для достижения указанного баланса и в целом говорит о принципах равенства и равноправия не столько внутри какой-либо системы принципов, а скорее как об инструменте определения баланса интересов сторон исполнительного производства. При этом необходимо пояснить: как будут проявляться рассматриваемые принципы при взыскании через Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство, через лиц, принудительно исполняющих исполнительные документы (ст. 7-9 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), а также как это будет учитывать ФССП (без обращения в суд или только через

судебное решение) для достижения баланса интересов сторон исполнительного производства?

3. Диссертантом предлагается дополнить ГПК РФ и АПК РФ положениями о праве должника требовать выдачи ему исполнительного листа в случае, «когда по смыслу судебного постановления взыскатель также должен совершить те или иные действия, а также в иных случаях, когда должник обоснует свою заинтересованность в получении исполнительного листа». Требуют дополнительного пояснения с возможной иллюстрацией на практических примерах упомянутых «иных случаев», когда должник может обосновать свою заинтересованность не через обязанность взыскателя совершить какие-либо действия.

Резюмируя, следует отметить, что указанные выше положения носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Таким образом, диссертационное исследование К.А. Галузиной отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны значимые теоретические положения; в диссертационном исследовании содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития частных правовых (цивилистических) наук в контексте разработки теоретических положений относительно принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон в исполнительном производстве; обладает актуальностью, научной новизной теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Галузина Ксения Александровна – заслуживает присуждения

учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства, доктором юридических наук, доцентом Стрельцовой Еленой Геннадиевной, доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства, кандидатом юридических наук Чайкиной Алёной Васильевной, старшим преподавателем кафедры гражданского и административного судопроизводства, кандидатом юридических наук Фоминой Ольгой Юрьевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол № 1 от 30 августа 2024 года).

Заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук, доцент



С.М. Михайлов

Полное наименование организации:
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Московский
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1
Телефон: +7 (499) 244-88-74, +7 (499) 244-88-88
E-mail: msal@msal.ru
Веб-сайт: <https://msal.ru/>

ВЕРНО

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ М. Н. ШАЛБЕРКИНА

«03 09

2024 г.



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

2. 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

3. Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

Телефон: (499) 244-88-88

Факс: (499) 254-98-69

E-mail: msal@msal.ru

Официальный сайт: <http://www.msal.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Стрельцова Е.Г.* Исполнение соглашений и решений, вынесенных в ходе АРС с использованием информационных технологий // Третейский суд. 2020. № 1/2 (121/122). С. 195-201.

2. *Михайлов С.М., Олегов М.Д.* Установление обстоятельств гражданских дел: некоторые доктринальные и практические подходы // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 12 (133). С. 53-68.

3. *Громошина Н.А.* О принципах цивилистического процесса в условиях, когда «современная модель капитализма исчерпала себя» // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12 (88). С. 83-89.

4. *Ионова Д.Ю., Казиханова С.С.* Актуальные проблемы судебной защиты прав несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 8. С. 42-47.

5. *Черных И.И.* Категория законных интересов на фоне единого концепта правопонимания // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11 (144). С. 43-58.

6. *Казиханова С.С.* Предмет гражданского процессуального права: анализ современных подходов к его определению и значение для отрасли права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2022. № 8. С. 30-39.

7. *Чайкина А.В.* Изменение порядка и способа исполнения судебного решения в контексте конкуренции исков // *Вестник гражданского процесса.* 2022. Т. 12. № 5. С. 190-203.

8. *Самсонова М.В.* Коммуникативный подход к праву и некоторые вопросы предмета и методологии науки гражданского процессуального права // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).* 2023. № 10 (110). С. 55-62.

9. *Стрельцова Е.Г.* Цифровое исполнительное производство // *Lex Russica (Русский закон).* 2023. Т. 76. № 10 (203). С. 135-145.

10. *Черных И.И.* Философский смысл гражданского процесса // *Актуальные проблемы российского права.* 2024. Т. 19. № 2 (159). С. 97-103.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Галузиной Ксении Александровны
на тему «Принцип равенства всех перед законом и судом и принцип
равноправия сторон в исполнительном производстве»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Социально-экономическое развитие страны на протяжении последних десятилетий отчетливо обнаруживает потребность, общественный запрос на возрождение базовых идеологических представлений о справедливости, равенстве. Установки раннего постсоветского периода, характеризовавшиеся решительным отказом не только от плановой экономики, но и развитием идей индивидуализма, противопоставления интересов государства и общества, человека, ныне переживают переосмысление. Приходит все более очевидное осознание того, что построение действительно эффективных государственных и общественных институтов невозможно без их взаимодействия на новых (а вернее, хорошо забытых исторических) предпосылках, принципах, обеспечивающих достойное существование и развитие личности. К таким принципам, прежде всего, относится принцип равенства всех и основанный на нем принцип равноправия сторон правоотношений. Особенно остро потребность во внедрении и продвижении принципов равенства и равноправия проявляется в тех сферах, где государство имеет принудительные

функции, к которым относится и сфера исполнительного производства. Построение принудительного исполнения без учета баланса интересов всех сторон и основанного на этом балансе обеспечения уверенности, транспарентности и справедливости при производстве взысканий не способно привести к желаемому результату повышения процента исполнимости судебных актов и актов иных органов, а значит и, в конечном итоге, обеспечить социально-экономическую стабильность.

Современное состояние исполнительного производства далеко от идеала. Согласно Итоговому докладу о результатах деятельности ФССП России в 2023 году показатель «Доля завершенных исполнительных производств по отношению к общему количеству возбужденных исполнительных производств» составил 64 процента. Причины невысокой исполнимости коренятся далеко не только и даже не столько в организационных недостатках работы службы, сколько в серьезном и активном противодействии со стороны прежде всего должников, — как изначальном нежелании исполнять требования, так и убежденности в безнаказанности. Преодоление этого явления связано, убеждены, с факторами гораздо более глубокого порядка, базовыми, принципиальными. Изменение подхода самого человека возможно через трансформацию его представлений о справедливом, которое в свою очередь непосредственно связано с равным подходом ко всем. Основанное на равенстве, понятное, прозрачное и соразмерное взыскание может переломить отношение должников к исполнению, повысив его эффективность.

Несмотря на это, принцип равенства всех перед законом и судом и связанный с ним принцип равноправия сторон правоотношения не нашел отражения в законодательстве об исполнительном производстве. Такое положение не позволяет выстроить убедительную систему принципов исполнительного производства, определить их иерархию и соотношение, тем более в рамках непрекращающейся дискуссии о роли и месте исполнительного производства в системе российского права. Отсутствие упоминания о

названных принципах влечет и иное последствие – затруднение в установлении меры и интенсивности применения государственного воздействия, в то время как столь чувствительная сфера как сфера применения государственного принуждения первая нуждается в определении базовых предпосылок отношения к тем, кто этому принуждению подвергается. И, наконец, отсутствие принципа равенства всех и равноправия сторон исполнительного производства влечет сложности в поиске баланса интересов двух сторон, избегании превращения процедуры в «продолжниковскую» либо в «провзыскательскую», того самого несправедливого смещения, которое и становится одной из основных причин неисполнения исполнительных документов.

Наряду с отсутствием нормативного регулирования наблюдается и теоретический пробел в исследованиях принципа равенства всех и равноправия сторон исполнительного производства. Полагаем, что диссертационные, монографические труды являются предпочтительной формой для разработки концептуальных основ исполнительного производства, без которых их эффективное внедрение в практику будет необоснованно и затруднительно.

Вышеизложенное свидетельствует о чрезвычайной значимости и актуальности диссертационного исследования Галузиной К.А., посвященного принципу равенства всех перед законом и судом и принципу равноправия сторон в исполнительном производстве.

Тема принципов исполнительного производства не была обойдена вниманием ученых. Особенно дискуссия обострилась в период становления исполнительного производства в современной России, на волне которой сложились основные концепции исполнительного производства, его роли и места в системе права. Нельзя не отметить труды таких известных ученых-процессуалистов как Д.Х. Валеев, О.В. Исаенкова, Е.Г. Стрельцова, Г.Д. Улетова, В.В. Ярков, обосновавших систему принципов исполнительного производства, раскрывших их содержание. При этом предметом

самостоятельного исследования принцип равенства всех перед законом и судом и принцип равноправия сторон исполнительного производства в их соотношении, с акцентом на их четкое разграничение, не становились. Сказанное свидетельствует о наличии у диссертации Галузиной К.А. признака новизны.

Содержание диссертации полностью раскрывает заявленную проблематику и характеризуется последовательностью и системностью изложения.

Первую главу диссертации автор обоснованно посвящает анализу принципов, выявленных в законодательстве и специальной литературе и основанных на категории «равенства». Обращает на себя внимание обширный обзор источников, проведенный диссертантом, выявляющий разные подходы к формулированию и определению сущности названных принципов не только в исполнительном производстве, но и в иных отраслях права и законодательства. В результате делается вполне оправданный вывод о смешении принципов равенства и равноправия, которое в рамках исполнительного производства может привести к серьезным последствиям, а именно – возможные ограничения равенства в рамках одного принципа влекут за собой выводы о специфике действия другого принципа, принципа равноправия сторон (С. 30). Действительно, смешав эти принципы, имеющие различные основания (субъектное и категориальное) можно прийти к тому, что неравное положение отдельных субъектов влечет и их преимущества/ограничения при переходе в статус сторон исполнительного производства.

В рамках первой главы автор также анализирует действие принципов равенства всех и равноправия сторон в ходе правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве. Здесь он приходит к обоснованному выделению различных групп правоотношений в исполнительном производстве: правоотношения судебного пристава-исполнителя с каждой из сторон исполнительного производства, в которых

преобладает властный элемент; правоотношения сторон исполнительного производства между собой, преимущественно равные; процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства с участием суда (С. 40-45). Нельзя не согласиться с финальной позицией диссертанта о том, что различные группы названных правоотношений подвержены специфике действия в них рассматриваемых принципов, а административные правоотношения уже достаточно исследованы в публичных отраслях права. Отдельного внимания же требуют принципы исполнительного производства, основанные на категории равенства применительно к правоотношениям, складывающимся между сторонами и сторонами – с судебным приставом-исполнителем.

В главе второй Галузина К.А. ставит перед собой задачу обосновать самостоятельность двух принципов: принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон в исполнительном производстве. Верным представляется умозаключение автора о том, что ключевой характеристикой принципа равенства всех перед законом и судом являются фактически существующие признаки субъектов, связанные с их социальным, имущественным или иным материально-правовым положением. В то же время для принципа процессуального равноправия сторон такой характеристикой выступают признаки, определяемые законодателем для правового статуса тех или иных субъектов процессуального правоотношения (С. 59). Оппонент охарактеризовал бы такое разграничение, как уже упоминалось, как субъектное и категориальное. Далее делается логичный вывод о том, что в рамках принципа равенства всех перед законом и судом гражданам и организациям гарантируется тот же объём процессуальных прав и обязанностей, что и любым другим гражданам и организациям, занимающим такое же положение. В то же время принцип процессуального равноправия сторон гарантирует равенство процессуальных прав и обязанностей граждан и организаций, занимающих разное процессуальное положение (С. 61). Сложно переоценить выявление и придание самостоятельной значимости принципу

равноправия сторон именно в рамках исполнительного производства, традиционно испытывающего сильнейшее влияние предубежденности и предрешенности в обязанности должника. Без нового подхода, обеспечивающего равное, сбалансированное отношение к правомочиям и обязанностям как взыскателя, так и должника, используя только инструментарий принуждения, как показывает практика, добиться эффективного исполнения, да и исполнения вообще, затруднительно.

Проведя разграничение, диссертант в дальнейшем рассматривает отдельно действие принципа равенства всех и принципа равноправия сторон непосредственно в рамках исполнительного производства. Следует обратить внимание на обоснованную критику положения, при котором государственные органы и должностные лица ставятся в преимущественное положение по сравнению с иными должниками, физическими или юридическими лицами (С. 77). Нами поддерживается и неоднократно обосновывалась позиция, согласно которой требуется комплексный подход, создание системы норм, «выравнивающих» положение изначально сильного субъекта с иными субъектами с целью обеспечения действия реального, а не декларативного равноправия. Следует согласиться и с критикой ситуации, при которой ограничение имущественных прав должника, законность которых обосновывается принципом равенства всех перед законом и судом, в результате смешения принципов приводит к выводам о процессуальном неравенстве сторон. Диссертант справедливо заключает, что обязанное положение должника в исполнительном производстве не исключает процессуального равноправия (С. 89), мы бы добавили – еще в большей степени обостряет необходимость его существования.

Глава третья диссертационного исследования Галузиной К.А. посвящена анализу действия принципов равенства и равноправия в исполнительном производстве в законодательстве и правоприменительной практике. Здесь автор достаточно подробно рассматривает правовые положения и выводы как вышестоящих, так и рядовых судов общей юрисдикции и

арбитражных судов, касающиеся обеспечения равенства и равноправия в рамках исполнительного производства, снова констатируя частое смешение этих принципов, но, однако, сочетающееся с вполне очевидным стремлением судебных органов обеспечить баланс интересов взыскателя и должника, не допустить восстановления прав взыскателя за счет неправомерного ущемления прав должника, приоритетности действий пристава в отношении лишь одной из сторон.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются системным подходом к изучению теоретических и законодательных положений, применением разнообразных методов, использованием необходимого круга источников. Эмпирической базой исследования послужили нормативные правовые акты, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов; обзоры и обобщения судебной практики; материалы правоприменительной практики.

Диссертантом выносятся на защиту ряд положений, которые в совокупности представляют новый оригинальный и научно обоснованный подход к решению проблем правового регулирования принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в исполнительном производстве, имеют конкретное практическое воплощение.

Отмечаются глубокая проработка темы, компетентный подход к научному исследованию и грамотное владение научными методами исследования, что предопределяет достижение цели исследования через последовательное решение поставленных задач.

Таким образом, содержание представленного К.А. Галузиной диссертационного исследования, анализ его отдельных положений свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов.

Однако, наряду с указанными положительными моментами, можно обратить внимание автора на некоторые дискуссионные положения, приводимые в работе:

1. Диссертант неоднократно по тексту работы со ссылкой на источники и при формулировании собственных выводов подчеркивает дуализм механизма установления равенства субъектов: вне зависимости от фактических особенностей и исходя из фактических особенностей. Игнорирование объективных причин неравенства субъектов не представляется возможным. Перед законодателем, правоприменителями и исследователями встает нелегкая задача определения критериев выделения слабозащищенных групп субъектов и наделения их большими правомочиями, гарантиями, с одновременным возложением дополнительных обязанностей на лиц, находящихся в более сильном положении. К сожалению, на страницах работы нам не удалось обнаружить предложений автора по совершенствованию названного механизма, выделению характеристик, критериев отнесения отдельных групп субъектов к требующим специфического регулирования, в то время как от этого зависит установление реального, а не декларативного равенства, в том числе в ходе исполнительного производства. Думается, это может быть восполнено в ходе защиты.

2. Автором делается практический вывод о необходимости унификации положений ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, регулирующих производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, при этом, однако, подчеркивается, что условия реализации прав граждан и организаций не должны зависеть от того, сторонами принудительного исполнения какого юрисдикционного акта они являются, если это напрямую не обусловлено спецификой исполняемого акта и характером материальных правоотношений должника и взыскателя. Здесь наблюдается определенное противоречие, требующее разъяснения и напрямую связанное с предыдущим замечанием о критериях формулирования исключений из принципов равенства и равноправия. Неразрывная связанность

специфики процессуальных норм с субъектным составом и содержанием соответствующих материальных правоотношений сама по себе достаточна для различий и в названных кодексах, и в процессе исполнения принятых актов. Процесс их унификации – труднейшая задача, которая может быть решена только при выявлении того, что действительно в кодексах должно быть одинаковым, равным для всех. Хотелось бы услышать мнение диссертанта на этот счет.

3. Диссертант справедливо отмечает, что важнейшей задачей деятельности судебных приставов является повышение общей эффективности системы исполнительного производства, что традиционно реализуется путем активизации применения мер, понуждающих к исполнению требований исполнительных документов. Невозможно отрицать, что принуждение составляет значительную часть исполнения. В этой связи закономерен вопрос о том, каким образом внедрение и развитие принципов равенства и равноправия сможет напрямую сказаться на повышении процента исполнимости исполнительных документов вкпе или, может быть, вопреки усилению принудительных начал исполнительного производства.

4. Одной из центральных идей работы является идея поиска баланса интересов сторон исполнительного производства, который автор определяет как состояние законодательства и правоприменительной практики, позволяющее в равной степени учитывать и защищать права, свободы и законные интересы и должника, и взыскателя, исходя из их равенства перед законом и равноправия в процедуре исполнения. Поскольку в работе приводится обширная судебная практика по названной проблеме возникает вопрос о том, может ли обеспечить названный баланс сам судебный пристав-исполнитель и как, или это остается прерогативой суда в рамках его контрольных полномочий? Этот вопрос имеет более глубокий подтекст, поскольку, если основным актором в восстановлении баланса и равенства является суд, а пристав не имеет конкретных инструментов его достижения,

то не достаточно ли принципов равенства и равноправия, действующих в процессуальном законодательстве?

Несмотря на отмеченные дискуссионные положения, можно прийти к выводу о том, что диссертационное исследование К.А. Галузиной отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны значимые теоретические положения; в диссертационном исследовании содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук в контексте разработки теоретических положений относительно принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон в исполнительном производстве; обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Галузина Ксения Александровна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой гражданского
процессуального и трудового права

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,

доктор юридических наук, доцент

Елена Сергеевна Смагина

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Телефон: +7(8634) 68-08-90 доб. 13049

E-mail: essmagina@sfedu.ru



Мирошниченко О.С.

Член Совета
Южного университета
Мирошниченко О.С.

28.08.2024г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Смагина Елена Сергеевна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», заведующий кафедрой гражданского процессуального и трудового права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Смагина Е.С. Новые обязанности участников гражданского судопроизводства: развитие процессуальной активности или дополнительное обременение // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. С. 9-13.

2. Смагина Е.С. Судебное примирение и судебные примирители в гражданском судопроизводстве: возможные правоприменительные проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 1. С. 29-34.

3. Смагина Е.С. Сопоставление гарантий реализации принципа состязательности в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12 (88). С. 128-132.

4. Смагина Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе / Е.С. Смагина. – Москва: ООО «Издательство «СТАТУТ», 2021. – 268 с.

5. Смагина Е.С. Гибкий подход к преюдиции в цивилистическом процессе: возможности и риски // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2022. № 2. С. 42-50.

6. Смагина Е.С. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: перспективы укрепления гарантий реализации конституционного права на судебную защиту // Российская юстиция. 2022. № 5. С. 45-48.

7. Смагина Е.С., Чупилин Д.А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав // Российская юстиция. 2023. № 2. С. 47-55.

8. Смагина Е.С., Кожухова А.С. Оценка судом нормативного характера акта: процессуальные последствия // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 4. С. 208-219.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Галузиной Ксении Александровны
на тему «Принцип равенства всех перед законом и судом и принцип
равноправия сторон в исполнительном производстве»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)
науки

Актуальность темы. Представленное на защиту диссертационное исследование несомненно обладает в настоящее время высокой степенью актуальности. Своевременное и надлежащее исполнение принятых судебных решений, актов других органов и должностных лиц способствует восстановлению нарушенных прав граждан и организаций, уверенности в эффективности судебной системы, стабилизации правовой и экономической ситуации в государстве. Тенденции, прослеживаемые в практике исполнительного производства, порождают новые вызовы в контексте правового регулирования исполнительного производства. В свою очередь, подготовка законодательных новелл неотделима от разработки серьезной теоретической базы, изучения вопросов фундаментальных вопросов права в преломлении отраслевого применения.

Неразрешённые на современном этапе проблемы повышения эффективности принудительного исполнения требуют обращения к традициям правовой мысли и поиска новых взглядов на коллизии, возникающие на пути реализации решений судов и иных компетентных органов. Вносимые в законодательство об исполнительном производстве изменения должны отвечать реалиям настоящего времени, в связи с чем обращение диссертанта к вопросам фундаментальных основ, принципов исполнительного производства с учетом, происходящих в экономике и обществе изменений, является не только полезным, но и необходимым.

Принципы, основанные на равенстве участников правоотношений в сфере исполнительного производства, не являются темой, традиционной для исполнительного производства, и часто незаслуженно недооцениваются не только

практиками, но и специалистами, исследующими вопросы в данной сфере. В процессуальной доктрине как российской, так и зарубежной, до диссертационного исследования К.А. Галузиной отсутствовал детальный комплексный анализ действия принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон в исполнительном производстве. Особое внимание в юридической доктрине уделялось вопросам места исполнительного производства в системе российского законодательства и природы правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве, отдельно рассматривались вопросы системы и содержания принципов, действующих в исполнительном производстве, однако роль и место принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон не являлись до настоящего времени предметом самостоятельного исследования.

Если роль принципов правового регулирования в любой отрасли, в том числе и в исполнительном производстве не нуждается в представлении, то влияние одного из основополагающих начал равенства на сбалансированное и эффективное правоприменение и адекватное правотворчество заслуживает пристального внимания. В этой связи диссертационное исследование К.А. Галузиной является актуальной и своевременной работой, направленной на устранение соответствующих пробелов, способствующей новому этапу осмысления процедуры исполнительного производства и правовому положению его участников, формирует научную базу в области эффективного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов и определению векторов законодательного развития.

Таким образом, с уверенностью можно говорить об актуальности темы кандидатской диссертации, выбранной К.А. Галузиной, и решаемых в ней научных задач (стр. 6-7), а сформулированные по итогам исследований выводы способны оказать положительное влияние на развитие научной мысли и совершенствование российского законодательства в сфере исполнительного производства.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Общая характеристика содержания диссертации.

В первой главе работы (стр. 15-58) анализируется законодательство об исполнительном производстве и юридическая литература на предмет упоминания, формулировок и понимания содержания принципов, основанных на категории «равенство» и их места в системе принципов исполнительного производства. Проблематика рассматриваемого вопроса заключается в важном выводе автора о смешении в теории исполнительного производства двух самостоятельных, имеющих объективно различное содержание принципов: равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в процессе. Следует обратить внимание, что разграничение данных принципов послужит теоретической основой для развития не только исполнительного производства, но и процессуального права в целом, так как сделанные выводы, отраженные в положениях на защиту, актуальны и для других процессуальных отраслей права.

Автор справедливо замечает, что в настоящее время в законодательстве, теории и на практике сложились предпосылки для разработки концепции принципов, основанных на категории равенства в исполнительном производстве. Анализ правовой природы правоотношении на стадии исполнения приводит соискателя к выводу о комплексном характере исполнительного производства, что оказывает влияние на понимание и содержание рассматриваемых принципов.

Во второй главе диссертации (стр. 53-97) К.А. Галузина анализирует процессуальные отрасли права и на их примере формулирует критерии разграничения принципа равенства всех перед законом и судом и принципа процессуального равенства сторон, к которым относятся: специфические характеристики лиц, с которыми не могут быть связаны преимущества либо дискриминация их правового положения; процессуальное положение субъектов, права которых оцениваются и сравниваются для выводов о равенстве или его

отсутствии. С помощью выявленных критериев автор разграничивает принцип равенства всех перед законом и судом и принцип равноправия сторон в исполнительном производстве, характеризует действие каждого из них как самостоятельного. Именно здесь автор делает вывод об общеправовом характере двух рассматриваемых принципов, методах их осуществления, и о необходимости правового закрепления принципов в законодательстве об исполнительном производстве.

Третья глава диссертационного исследования (стр. 98-145) посвящена практическим проблемам реализации принципов равенства и равноправия в исполнительном производстве. Заслуживает внимания эмпирическая база исследования, которая представлена судебными актами Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции Белгородской области, Волгоградской области, Красноярского края, республики Татарстан, апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, арбитражных судов города Москвы, Республики Коми, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов Волго-Вятского, Восточно-Сибирского, Западно-Сибирского, Московского, Северо-Кавказского, Уральского округа.

В результате обобщения и анализа судебной практики К.А. Галузина отмечает, что принципами равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в процессе обосновывается требование о необходимости соблюдения баланса интересов сторон исполнительного производства. В связи с этим, автор предлагает понимать под балансом сторон исполнительного производства «состояние законодательства и правоприменительной практики, позволяющее в равной степени учитывать и защищать права, свободы и законные интересы и должника, и взыскателя, исходя из их равенства перед законом и равноправия в процедуре исполнительного производства» (стр. 109).

Кроме того, анализ судебной практики по делам о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, об обращении взыскания на недвижимое имущество, при установлении временного ограничения на выезд за пределы РФ и т.п.

позволил автору сделать вывод о преимуществе использования категории баланса сторон исполнительного производства перед принципом соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Особенного внимания заслуживает проведенный в работе анализ изменений в законодательство об исполнительном производстве и временных мер реагирования в условиях кризисных ситуаций (коронавирусная инфекция, специальная военная операция, санкционное давление) на предмет соблюдения принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон исполнительного производства, сбалансированной защиты законных интересов участников исполнительного производства (стр. 132-145).

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленном исследовании К.А. Галузиной, высока. Это обусловлено, в том числе, использованием в качестве теоретической базы значительного количества трудов учёных и практиков, занимающихся исследованием подобной проблематики. В библиографическом списке указано 218 источников, широко представлена судебная практика, включающая правоприменительные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и нижестоящих судов.

Автором при написании диссертации использован методологический аппарат, традиционно свойственный юридической науке, а именно: использовались общие и частные научные методы познания объективной действительности: системный и структурный анализ, синтез, обобщение, сравнительно-правовой, статистический, социологический, логико-правовой и другие, позволившие К.А. Галузиной провести глубокое, всестороннее, обоснованное научное исследование.

Диссертация обладает внутренним единством, структура работы логична, она отвечает предмету исследования, который достаточно полно и всесторонне раскрыт, о чём свидетельствуют положения, выносимые К.А. Галузиной на защиту, обладающие научной новизной и значимостью.

Научная новизна выводов диссертационного исследования заключается в том, что в работе разрешена значимая для правовой науки проблема соотношения принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон исполнительного производства.

Положительным моментом работы является выделение диссертантом трех основных групп правоотношений, складывающихся в процессе принудительного исполнения. Опираясь на то, что субъективное материальное право получает защиту вступившим в законную силу судебным решением, реализация которого осуществляется впоследствии в исполнительном производстве, автор выделяет в качестве самостоятельных материальные правоотношения, возникающие между должником и взыскателем. В рамках теории административного права выделены административные правоотношения, складывающиеся между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства и процессуальные правоотношения, складывающиеся между судом и участниками исполнительного производства.

Положительно можно охарактеризовать сформулированное в шестом положении (стр. 11) понятие баланса интересов сторон исполнительного производства, под которым диссертант предлагает понимать состояние законодательства и правоприменительной практики, позволяющее в равной степени учитывать и защищать права, свободы и законные интересы, и должника, и взыскателя.

Обоснованным стоит признать вывод диссертанта о том, что уравниваемыми субъектами, согласно принципу равенства всех перед законом и судом, являются граждане и организации, а согласно принципу процессуального равноправия – стороны. Данный вывод позволил разграничить принцип равенства перед законом и судом и принцип равноправия сторон в исполнительном производстве, не позволяя говорить ни о пересечении принципов, ни о проявлении одного в рамках другого (стр.60).

Заслуживает отдельного внимания позиция автора, согласно которой граждане и организации, являясь участниками исполнительного производства,

должны иметь равные возможности для защиты своих прав и законных интересов в процессуальных отношениях с судом. Условия реализации их прав не должны зависеть от того, сторонами принудительного исполнения какого юрисдикционного акта они являются (суда общей юрисдикции, арбитражного суда, постановления суда, принятого в порядке административного судопроизводства, либо постановления другого юрисдикционного органа (стр. 82).

Без сомнения, работа обладает научной новизной и концептуальностью, в частности, разработаны теоретические положения относительно необходимости законодательного закрепления принципа равноправия сторон в исполнительном производстве. Диссертант отмечает, что указанный принцип, в отличие от принципа равенства, закрепленного в Конституции РФ и действующего вне зависимости от того, предусматривается ли он в отраслевом законодательстве или нет, нуждается в законодательном закреплении прямо в Законе об исполнительном производстве (стр. 91-97).

Важным и своевременным является предложение автора о необходимости дополнения ст. 88 Закона об исполнительном производстве частью 3 и закреплении в законе положения, согласно которому, если в соответствии с требованием исполнительного документа каждая из сторон обязана передать другой стороне деньги или иное имущество либо совершить в отношении нее иные действия, передача имущества и (или) совершение иных действий осуществляется в отношении каждой из сторон одновременно, что позволит защитить права и интересы сторон при двухсторонней реституции (стр. 114).

В представленном диссертационном исследовании сделаны и другие, имеющие значение для юридической теории и практики выводы. Новизна выводов подтверждается в том числе самостоятельностью логики суждений автора, содержащихся в работе.

Цель диссертационного исследования - концептуально обосновать самостоятельность принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон исполнительного производства и разработать

теоретико-прикладные положения, направленные на обеспечение сбалансированной защиты прав должника и взыскателя в исполнительном производстве (стр. 6) - достигнута, а задачи, указанные на стр. 6-7 диссертации, решены.

Основные выводы и предложения диссертационного исследования К.А. Галузиной отражены в публикациях автора, а именно в пяти статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденный ВАК Минобрнауки РФ, и в одной статье, изданной в другом научном издании.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отражает содержание диссертации. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, дополняют теоретические положения науки исполнительного права, обогащают представление о принципах равенства перед законом и судом и равноправия сторон в исполнительном производстве.

Личный вклад диссертанта не вызывает никаких сомнений и состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, в определении целей и задач собственного исследования, в анализе литературы, в сборе и обработке конкретных фактов, материалов практики.

Большинство выводов диссертанта вполне могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, и, вернее всего, поспособствуют эффективному достижению цели исполнительного производства, повышению эффективности судебной защиты. Уместным представляется использование материалов диссертационного исследования и в преподавательской деятельности.

Отмечая положительные моменты, высокий уровень исследования и выводов, следует отметить некоторые спорные положения, а также вопросы, требующие пояснения.

Замечания.

Не смотря на общую положительную оценку диссертационного исследования, отдельные его положения являются спорными, имеют дискуссионный характер, а некоторые идеи и выводы автора требуют дополнительного обоснования.

1. Автор выделяет в качестве самостоятельных отношений в исполнительном производстве административные, однако сами признаки выделенных правоотношений, в положении автором не указываются (стр. 9). В работе удалось обнаружить только один из основных признаков административных правоотношений в исполнительном производстве (преобладание воли судебного пристава-исполнителя над волей стороны исполнительного производства) (стр. 40-41).

2. Диссертант, изучая равенство в системе принципов исполнительного производства, точки зрения ученых, анализируя их, критикуя и соглашаясь, использует в тексте работы неполное название принципа, закрепленного в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, который звучит, как «все равны перед законом и судом». Полагаем, что выделение и изучение исключительно «равенства всех перед законом», необходимо было обосновать, в целях чистоты соблюдения юридической терминологии (стр. 15-34).

3. Разделив понятия «равенство» и «равноправие» на стр. 15, диссертант, к сожалению, не пояснила механизм разделения указанных правовых категорий. В научной работе, лишь на стр. 85 сделан вывод, что процессуальное равноправие гарантировано принципом процессуального равенства сторон, а равенство процессуальных прав – принципом равенства всех перед законом.

4. Представляется, что распространение действия принципа равноправия сторон, выделенного автором и обладающего, по его мнению, конституционно-правовым смыслом, относящегося к сфере осуществления правосудия, исключительно на административные правоотношения (стр. 11), в которых правам и обязанностям органа публичной власти корреспондируют права и обязанности двух и более субъектов с несовпадающими интересами, не

согласуется с общей концепцией диссертанта. Как указывается в работе, принцип равноправия сторон действует в исполнительном производстве, в котором не существуют специфические исполнительные правоотношения (стр. 46), а существуют, согласно первому положению, три группы правоотношений, в том числе и административные. Связывая принцип равноправия сторон только с административными правоотношениями, исключаются два других вида правоотношений, что представляется логически не верным.

5. К сожалению, в работе не усматриваются конкретные предложения о том, каким образом законодатель мог бы обеспечить соблюдение исследованного в отдельном параграфе третьей главы диссертации баланса интересов сторон в исполнительном производстве.

6. Представляется, что, при изучении вопроса об ограничении действия принципов равенства и равноправия сторон исполнительного производства в кризисных ситуациях, автор должен был в первую очередь ответить на вопрос о том, что такое мораторий (стр. 133-142): ограничение действия принципов или гарантия защиты охраняемых законом интересов должника? К сожалению, данный вопрос в указанном аспекте в работе не исследовался

Высказанные замечания носят дискуссионный характер; они не снижают высокой оценки научного труда К.С. Галузиной.

Вывод. Диссертационное исследование К.А. Галузиной отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук в контексте разработки теоретических положений относительно принципа равенства всех перед законом и судом и принципа равноправия сторон в исполнительном производстве; обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью

достоверности и обоснованности; автор работы Галузина Ксения Александровна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Итаф".

Ткачева Наталья Николаевна

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1
Тел.: 8-8452-29-91-08
E-mail: nat-1234@yandex.ru
<http://сгюа.рф/>

02.09.2024 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Ткачева Наталья Николаевна

2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Ткачева Н.Н.* Равноправие сторон в исковом производстве как гарантия судебной защиты // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции, Омск, 26 марта 2021 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2021. С. 272-275.

2. *Ткачева Н.Н.* Классификация гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 6 (143). С. 167-174.

3. *Ткачева Н.Н.* Отмена исполнительского иммунитета на единственное жилье должника как гарантия сохранения баланса интересов в исполнительном производстве // Правоотношение: теория и практика современного правового регулирования: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Казань, 15 октября 2021 года. – Казань: Отечество, 2022. С. 508-514.

4. *Ткачева Н.Н.* Защита прав несовершеннолетних при исполнении решения об определении порядка общения одного из родителей с несовершеннолетним ребенком // Взгляд в будущее: актуальные вопросы воспитания и защиты детей: Сборник материалов научно-практической конференции, Калуга, 10 сентября 2021 года. – Калуга: Издательство Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского, 2022. С. 42-44.

5. *Ткачева Н.Н.* Неизбежная трансформация принципа письменности в исковом производстве – эффективная альтернатива и гарантия судебной защиты // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 6. С. 47-50.

6. *Ткачева Н.Н.* Преодоление исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного жилья гражданина-должника как гарантия сохранения баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 1 (150). С. 173-179.