

  
«Утверждаю»  
И. о. ректора  
Уральского государственного  
юридического университета имени В. Ф. Яковлева  
кандидат юридических наук, доцент

М. В. Гончаров

« 05 » сентября 2023 г.

**ОТЗЫВ**  
**ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**Федерального государственного бюджетного**  
**образовательного учреждения высшего образования**  
**«Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»**  
**о диссертации «Государственно-правовое регулирование**  
**медико-биологических исследований в России (1890 – 1969 гг.)»,**  
**выполненной Горячевой Татьяной Сергеевной**  
**и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук**  
**по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

В соответствии с письмом – ходатайством Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» от 15.06.2023 (№ 10-3/2168) о выступлении Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева в качестве ведущей организации по диссертации Т. С. Горячевой и согласием последнего от 16.06.2023 (№ 2223/03) кафедрой истории государства и права при участии кафедры конституционного права проведено изучение и дана оценка данной диссертации и представленных соискателем материалов на предмет соответствия работы требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В проведении экспертизы приняли участие: доктор юридических наук, профессор М. С. Саликов, доктор юридических наук, доцент Е. С. Соколова, доктор исторических наук, профессор В. П. Мотревич, кандидаты юридических наук, доценты Н. Н. Зипунникова, И. Ю. Крылатова, Э. Ф. Шамсумова,

**Представленное на отзыв диссертационное исследование характеризуется следующим:**

*Актуальность диссертационного исследования* определяется как научно-практической значимостью исследуемой проблематики, так и ее теоретическим значением для развития юридической науки. Обозначенный в диссертации комплекс проблем посвящен дискуссионным вопросам современной юриспруденции, связанным с необходимостью совершенствования правового воздействия на правоотношения в области медико-биологических исследований. Обращение к историческому опыту создает теоретическую основу для систематизации и осмысления предшествующих форм соответствующего государственно-правового регулирования.

Появление данного диссертационного исследования представляется крайне своевременным и обоснованным. Целью работы является изучение характера, механизма, принципов и методов государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890–1969 гг. посредством комплексного историко-правового анализа.

Автор исчерпывающе показывает необходимость актуализации исторического контекста, связанного с юридической политикой Российской Федерации в области развития инновационных медико-биологических технологий. Во введении подчеркивается приоритетное значение науки, в том числе, и биомедицинских исследований в инновационном развитии государства, снижения «критической зависимости... от иностранных баз генетических и биологических данных, иностранного специализированного программного обеспечения и приборов» (с. 5). Новаторская постановка проблемы заключается в авторском подходе к научно-исследовательской деятельности в сфере развития медико-биологических исследований в качестве предмета государственно-правового регулирования, что расширяет сферу правового воздействия на медицинскую деятельность, предмет которой имеет, прежде всего, практическую направленность, связанную с оказанием медицинских услуг. Автор достаточно рельефно и многогранно определяет основные параметры актуализации проблематики диссертационного исследования и намечает основные направления ее изучения в историческом ключе (с. 3 – 6).

Следует подчеркнуть, что диссертация отличается междисциплинарной направленностью. Представленное Т. С. Горячевой диссертационное исследование выполнено на стыке теории и истории государства и права, затрагивает вопросы биоэтики и медицинского права с использованием исследовательского инструментария ряда социогуманитарных наук, включая историю медицины, гражданскую историю, историю учений о праве и государстве. Такой подход к выполнению диссертационного исследования соответствует критериям его междисциплинарности в рамках новой номенклатуры и паспортов научных специальностей по юридическим наукам, введенных в действие в 2021 – 2022 гг.

*Степень изученности проблематики диссертационного исследования в научной литературе* охарактеризована диссертантом достаточно полно и определяет основные направления исследованной автором проблематики в научной традиции, причем с учетом междисциплинарного характера раскрытых в диссертации вопросов. Т. С. Горячева справедливо подчеркивает приоритетный интерес досоветских правоведов к вопросам развития судебно-медицинской экспертизы, ее значения для судопроизводства, к проблемам, связанным с совершенствованием медицинского и юридического образования, к государственно-правовым аспектам развития системы здравоохранения, к вопросам юридической антропологии в их правовой проекции. Диссертант особо отмечает рост интереса к вопросам медико-биологического характера в советский период, выявляя идеологический контекст медико-правовой советской литературы. В работе выявлены основные направления научных исследований советских авторов в области совершенствования правового регулирования трансплантологии и донорства, что стало знаковой чертой научной литературы второй половины XX в. по мере развития инновационных технологий в медицине. Помимо этого, диссертант уделяет большое внимание анализу общих направлений современного правоведения, связанных с проблемой правового регулирования биотехнологий и выработкой концепции медицинского права в

русле поиска соотношения права и биомедицинской этики. На основе широкого обзора историографической традиции диссертант выявляет те теоретические и практические затруднения, которые возникают в ходе разработки государственно-правового регулирования биомедицинских исследований по причине фрагментарного обращения к историческому опыту. Такой объем историографического осмысления диссертационной проблематики представляется вполне достаточным для обоснования ее актуальности и выявления тех пробелов, которые существуют в научной литературе. Историографическая база диссертации отличается достаточной полнотой и представлена в научно-справочном аппарате.

*Исходные параметры диссертационного исследования* представлены следующим образом. Объектом диссертации «являются урегулированные юридическими нормами общественные отношения, связанные с осуществлением медико-биологических исследований в России в конце XIX – 60-х гг. XX в.». Предметом выступает система правовых средств, с помощью которых государство оказывало влияние на отношения, сопряженные с научно-исследовательской деятельностью учреждений медико-биологической направленности; биомедицинские эксперименты с участием человека и (или) животных, трансплантацию органов или тканей человека». Хронологические рамки работы охватывают период с 1890 по 1969 гг. Нижняя хронологическая граница связана с «изданием ... в 1890 г. указа об учреждении Императорского института экспериментальной медицины – «первого в России научно-исследовательского медико-биологического центра». Верхняя хронологическая граница «связана с принятием Верховным Советом СССР 19 декабря 1969 г. Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении – первого специального закона, связанного с регулированием наиболее значимых отношений в сфере здравоохранения, в том числе, и медико-биологической направленности». Целью исследования «является изучение характера, механизма, принципов и методов государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890 – 1969 гг., посредством комплексного историко-правового изыскания». Соответственно поставленной цели формулируются задачи диссертации, в которые включены девять основных направлений, на основе которых в работе раскрывается заявленная автором проблематика (с. 13 – 15). На данной основе выстраивается структура диссертационного исследования.

*Источниковая база диссертационного исследования* содержит 572 носителя информации. В диссертации широко используются нормативно-правовые акты Российского государства, как действующие, так и утратившие юридическую силу, акты международного права, ведомственные нормативные акты, делопроизводственные материалы и иная документация, характеризующая практику государственных учреждений в области правового регулирования правоотношений медико-биологического характера. В своем исследовании Т. С. Горячева опирается на широкий блок научной литературы, как отечественной, так и зарубежной, анализирует диссертации и авторефераты, посвященные смежной проблематике. Отметим, что исследовательское пространство диссертационной работы расширяется за счет введения в научный оборот архивных материалов. Достоверности, глубине и актуальности способствует активное обращение автора к таким ключевым источникам, как морально-этические принципы, закрепленные в актах международного права, документальные материалы, сочинения современников исторической эпохи (представителей естественных наук), материалы научных съездов, конгрессов и совещаний. Комплекс источников, на которые опирается диссертант, носит репрезентативный характер и представляется

достаточным для объективного и всестороннего исследования заявленной автором проблематики, которая ранее не изучалась комплексно в историко-правовой науке.

*Методология диссертационного исследования*, примененная Т. С. Горячевой в ходе реализации цели и исследовательских задач работы, показывает, что диссертант, в целом, определился с методологическим инструментарием, обосновывает выбор общенаучных и частных методов, обеспечивает объективный научный анализ полученных данных и достоверность научных результатов.

*Содержание диссертации* отражает заявленную автором проблематику научного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, состоящих из 10-ти параграфов, заключения и библиографического списка. Объем диссертационного исследования составляет 244 с. Работа оформлена с учетом требований, установленных для диссертаций как научно-аттестационных работ.

Структура диссертации, в целом, соответствует заявленной автором проблематике и содействует раскрытию авторского замысла. Основные положения работы изложены убедительно и логично, последовательно и аргументировано с достаточно продуманным использованием выявленной Т. С. Горячевой источниковой базы. основополагающие положения диссертации теоретико-методологического характера изложены в первой главе, где анализируется содержание понятия «государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований» и рассматривается историография данной проблемы. Во второй главе диссертационного исследования раскрыты основные этапы формирования механизма государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в соответствии с заявленными в диссертации хронологическими рамками, анализируются особенности его складывания и функционирования применительно к образовательной и научной деятельности, выявляются правовые формы деятельности государственных органов, обеспечивавших государственно-правовое регулирование общественных отношений в медико-биологической сфере деятельности. Особый интерес вызывает обращение автора к историко-правовой реконструкции этических и правовых основ правового регулирования медико-биологических экспериментов с участием животных и человека на протяжении исследуемого в диссертации периода, а также исследование основ биоэтики в ходе выявления механизма правового регулирования трансплантации органов и тканей человека (гл. 3). Основательному историко-правовому анализу подвергнут вопрос о влиянии медико-биологических исследований на развитие права и юридической науки в России исследуемого автором периода. Данная проблема рассматривается на основе обращения к выявлению медико-биологических факторов трансформации семейного права, демографической политики и уголовной антропологии (гл. 4). Заслуживают внимания положения работы, в которых предлагается авторская периодизация государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890–1969 гг. с позиции форм и методов правового принуждения, широты охвата правового воздействия, а также положения, раскрывающие особенности представленной периодизации.

Материал исследования отличается продуманной архитектоникой и структурой, раскрывается с учетом предшествующей историографической традиции, аргументировано опирается на выявленную диссертантом источниковую базу и содержит убедительно доказанные авторские выводы.

*Содержание диссертационного исследования соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).*

*Научная новизна диссертационного исследования* заключается в том, что автор представляет научно-исследовательскую деятельность в области развития медико-биологических исследований как предмет государственно-правового регулирования и убедительно доказывает это на историко-правовых реалиях в пределах заявленного в диссертации хронологического периода. Система правовых средств, при помощи которой государство оказывало воздействие на отношения в сфере осуществления российских медико-биологических исследований, включая экспериментальную медицину, рассматривается с позиций междисциплинарного и межотраслевого подходов, в соответствии с которыми выявлена и проанализирована историография проблемы. Заслуживают внимания те положения работы, в которых предлагается авторская периодизация государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890–1969 гг. с позиции форм и методов правового принуждения, широты охвата правового воздействия, а также положения, раскрывающие особенности представленной периодизации.

Работа Т. С. Горячевой отличается новаторством проблематики, которая не рассматривалась в историко-правовой науке в подобном ключе. В работе анализируется большое количество источников, освещающих как особенности юридической политики государства в сфере обеспечения медицинской деятельности правовыми средствами, так и отношение юридического и медицинского сообществ к официальным инициативам правообразующего характера. Многие исторические источники получили в диссертационном исследовании новаторскую интерпретацию, часть из них впервые вводится в научный оборот применительно к историко-правовой науке.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты серьезно расширяют познавательные границы теории и истории государства и права. Положения диссертационного исследования могут быть использованы как в учебной практике, так и в сфере развития научной проблематики, связанной с исследованиями в области истории становления и формирования юридической политики Российского государства с последующим выявлением ее основных векторов.

Положения, выносимые на защиту (9 положений), отражены в тексте диссертации, предопределили ее структуру и нашли подтверждение в ее содержании. Часть из них требует необходимости более полного раскрытия и подтверждения в ходе защиты. Вместе с тем, они отражают концептуальную новизну представленной диссертации и корректность полученных научных результатов, вполне соответствует оценочным критериям для диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

*Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования* определяется его историко-теоретической новизной для дальнейшего развития эвристического потенциала теории и истории государства и права. Материалы работы могут быть использованы в ходе преподавания юридических дисциплин, предмет которых соотносится с проблематикой представленной диссертации. Междисциплинарный характер проведенного Т. С. Горячевой научного исследования представляет предметный интерес для смежных наук юридического и социально-гуманитарного профиля, включая историю медицины и отраслевые науки медицинской направленности. Ряд положений работы имеет прикладное значение и может быть учтен в ходе совершенствования механизма государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России. В частности, правильным представляется вывод об отсутствии в заявленный период исследования надлежащей регламентации таких важнейших современных гарантий прав и свобод человека в области

трансплантологии как вопросы правового статуса живого донора, его согласия и информированности, презумпции согласия на изъятие органов. Прикладное значение с политико-юридической точки зрения имеют положения работы, в которых автор рассматривает социально-общественную трансформацию отношения к вопросу генетического наследования дефектных признаков, идеи антропологического направления в уголовном отечественном праве.

*Апробация результатов диссертационного исследования* проведена в необходимой форме и соответствующем объеме. Текст работы обсуждался на заседании кафедры истории государства и права Саратовской государственной юридической академии. Материалы диссертации использовались автором в ходе преподавания дисциплин историко-правового цикла. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в одиннадцати публикациях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации. Результаты работы были представлены на международных и всероссийских научных конференциях.

*Автореферат диссертационного исследования* отвечает предъявляемым требованиям и полностью отражает содержание материалов, представленных в тексте диссертации. Автор исчерпывающе представляет научной общественности основные положения диссертации, основополагающие выводы и выносимые на защиту подходы к исследуемой проблематике.

#### **Дискуссионные вопросы и недостатки диссертационного исследования:**

##### **1. Относительно общих параметров работы имеют место следующие вопросы и замечания:**

1.1. Несмотря на высокий уровень методологической культуры автора, методологическая основа диссертации раскрыта недостаточно полно, что вызывает вопросы о соотношении классического и современного методологического инструментария при решении поставленных автором исследовательских задач. Опираясь на сравнительно-исторический и формально-юридические методы, использованные в комплексе с социокультурным подходом, Т. С. Горячева оставляет за пределами своего исследования современные методы и подходы, которые успешно апробируются в исследованиях социально-гуманитарной направленности и коррелируют с заявленной в диссертации тенденцией к междисциплинарности. Речь в данном случае идет о таких частных научных методах как «новая интеллектуальная история», «история понятий», историко-антропологический метод, идеографический и биографический методы. Обращение к данным методам и методикам научного исследования диктует характер рассмотренной в диссертации проблематики, требующей расширения диапазона методологических средств в междисциплинарном ключе, особенно в ходе постановки вопроса о функционировании образовательной и научной среды как предмета правового регулирования. Данный пробел не позволил автору убедительно сформулировать сущность междисциплинарного подхода применительно к проблематике диссертационного исследования (автореферат, с. 13), а также дифференцировать понятия «метода», «подхода» и мультидисциплинарности, которая квалифицируется в работе как объединение методологических подходов (автореферат, с. 13). Представляется, что в ходе защиты, необходимо дать развернутые пояснения методологического содержания.

1.2. В ряде случаев в диссертационном исследовании наблюдается некорректное отношение к принципам и методам источниковедения, что ведет к качественному снижению систематизации использованных автором источников и отражается на результатах

источниковедческого анализа. В диссертационной работе проигнорирована принятая в источниковедческой науке классификация письменных исторических источников, что ведет к выстраиванию произвольной иерархии носителей информации и влечет за собой ошибки в определении видов источников и их значения для исследования заявленной в диссертации проблематики. В частности, характеризуя источниковую базу диссертационного исследования, автор выделяет «сочинения современников исторической эпохи». Как следует из дальнейшего текста, речь в данном случае идет не об эго-источниках, а о специальной медицинской литературе и политико-юридических трактатах. Представляется, что данные произведения следовало бы отнести к источникам познания права, сгруппировав их соответствующим образом, согласно принципам юридического источниковедения. В ходе защиты автору необходимо дать развернутые пояснения своей источниковедческой позиции, учитывая как генетическое сходство, так и различия между историческим и юридическим источниковедением. Представляется отнюдь не безынтересной и позиция автора в отношении систематизации привлеченных источников нормативной природы.

Серьезные возражения вызывают и допущенные в диссертации погрешности, связанные с использованием архивных фондов. Прежде всего, список неопубликованных материалов дается в диссертации после всех опубликованных источников, что полностью противоречит всем принципам источниковедения. Вопреки сложившейся источниковедческой практике автор не дает характеристики использованных архивных фондов, методик их исследования и значимости для рассмотренной в диссертации проблематики. Следует особо отметить, что не все архивные материалы, обозначенные в библиографии, содержатся в постраничных сносках. Речь, в частности, идет о фондах ГАРФ за номерами 579, 663, 7523, 7668. Отсутствует единообразие в оформлении библиографических ссылок на архивные фонды. В связи с этим возникает вопрос, каким образом обращение автора к неопубликованным источникам содействовало формированию концептуальной новизны диссертации, и какие принципы работы с архивными материалами были использованы в ходе диссертационного исследования.

## **2. Относительно содержания диссертации следует выделить следующие вопросы и замечания:**

2.1. Необходимо уточнение авторской позиции относительно терминов и категорий, используемых в рамках диссертационного исследования. Не совсем ясны тезисы и аргументы автора о частном отождествлении в тексте исследования понятий «медико-биологические исследования» и «медико-биологические эксперименты». Представляется, что в научном обороте указанные понятия не являются тождественными. В частности, под медицинским экспериментом понимается проведение исследований на живых людях с целью получения новых результатов в лечении, диагностике или профилактике заболеваний. Медицинское исследование представляет собой исследование с участием человека, проводимое с целью изучения новых диагностических, лечебных и/или профилактических средств и методов получения новых знаний по физиологии и психологии человека в условиях нормы, патологии и экстремальных ситуаций, которое предусматривает как интересы конкретного участника исследования, так и осуществляется без непосредственной пользы для лица, участвующего в исследовании.

Спорными являются предложения автора об отнесении медицинского права к новой отрасли права, а пластической хирургии к биомедицинским технологиям XX века, при одновременном не упоминании о ксенотрансплантации или нейрочипировании. Учитывая

сложность категориально-понятийного аппарата, связанного с проблематикой диссертационного исследования, автору в ходе защиты следует дать более развернутый анализ категорий и понятий, использованных в диссертации.

Следует разъяснить обозначенную в первой, теоретико-методологической главе авторскую позицию с учетом ее научной новизны по вопросу о соотношении предмета государственно-правового регулирования отношений, носящих характер медико-биологических исследований, с предметом медико-биологических исследований, сформулированным в специальной медицинской литературе.

2.2. Во втором параграфе первой главы анализируется историография диссертационной проблематики, в связи с чем возникает ряд вопросов. Прежде всего, в ходе защиты будет уместным определить, что автор понимает под историографией и применимо ли это понятие к описанию современного состояния медицинской науки? (С. 34, автореферат). Насколько обоснованным с историографической точки зрения является анализ выступлений ведущих представителей медицинской общественности на партийных съездах и конференциях и различных медицинских форумах именно в историографическом ключе? Относятся ли к историографии специальные труды представителей естественных и медицинских наук, посвященные развитию прикладной медицины и уголовной антропологии? Следует подчеркнуть, что во введении данные материалы характеризуются как документальные источники в исследовательском пространстве источниковедения и, таким образом, выводятся из историографической плоскости. В ходе защиты диссертанту необходимо пояснить принцип отбора материалов для обзора историографии проблемы государственно-правового регулирования медико-биологических исследований, причем в контексте общепринятых конструкций историографической направленности. С целью более аргументированного обоснования концептуальной новизны диссертации было бы уместно прокомментировать в ходе защиты авторскую позицию по отношению к дискуссии о предметах государственно-правового и правового регулирования применительно к тематике диссертационного исследования (с. 40 – 42, положение 1, выносимое на защиту).

2.3. Представляется, что заявленный в диссертации комплексный характер исследования позволяет несколько расширить материал о воздействии медико-биологических исследований на отраслевое право, раскрытый в главе 4. Какова авторская позиция по вопросу о возможном использовании их результатов в прикладной юриспруденции для расширения возможности установления объективной истины?

2.4. Признавая, вслед за автором работы, особенную значимость вопросов правового регулирования образовательной и научной деятельности в сфере медико-биологических исследований, а также отнюдь не частое обращение к ним в историко-правовой литературе (с. 62), полагаем необходимым уточнить позицию автора о соотношении уровней правового регулирования указанной деятельности в период до 1917 г. (высочайший, министерский, др.), когда «законодательная база» характеризовалась показанным в работе несовершенством (с. 65), с чем сложно не согласиться.

*Отмеченные дискуссионные вопросы не снижают научной значимости и новизны представленной диссертации, а, напротив, являются свидетельством ее научной актуальности и значимости. Отдельные, указанные в отзыве недостатки не снижают положительной оценки работы в целом. Представленные замечания требуют пояснения на защите и могут быть учтены в дальнейшей исследовательской работе диссертанта.*

Все изложенное позволяет положительно оценить представленное на отзыв диссертационное исследование Т. С. Горячевой на предмет его соответствия требованиям, предъявляемым к данному виду научно-аттестационных работ и критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация в совокупности полученных результатов соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18.03.2023). Диссертация является самостоятельно выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки в части истории права и государства, а ее автор – Горячева Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Н. Н. Зипунниковой и доктором юридических наук, доцентом Е. С. Соколовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» (протокол № 1 от 30.08.2023).

Заведующий кафедрой истории государства и права  
Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева  
кандидат юридических наук (научная специальность 5.1.1.), доцент

«31» августа 2023 г.



Зипунникова Наталья Николаевна

#### Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования  
«Уральский государственный университет имени В. Ф. Яковлева»

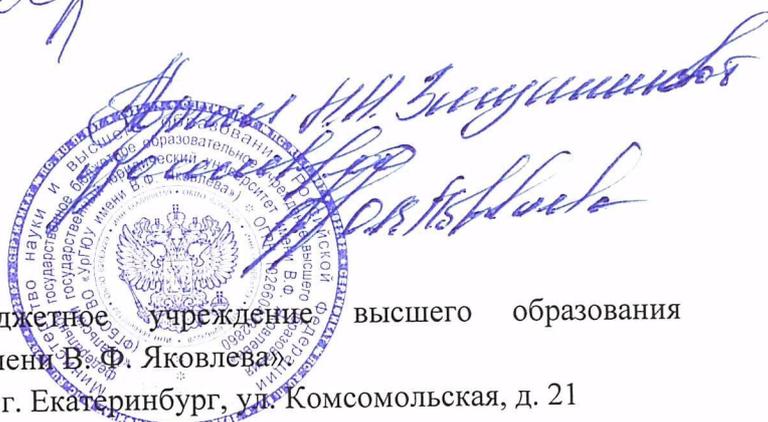
Адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Адрес электронной почты организации: [rectorat@usla.ru](mailto:rectorat@usla.ru)

Контактные телефоны: 8(343) 374-43-63

Факс: 8 (343) 374-27-99

Веб-сайт: <https://www.usla.ru/>



## Сведения о ведущей организации

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»
2. Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21.
3. Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21.  
телефон: +7 (343) 374-27-99  
адрес электронной почты: [kanc@usla.ru](mailto:kanc@usla.ru)  
официальный сайт: <https://usla.ru/>
4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
  1. *Зипунникова Н.Н.* Историко-юридическое познание образования, науки, культуры в источниковедческом ракурсе: некоторые вопросы // История государства и права. 2022. № 10. С. 50-57.
  2. *Зипунникова Н.Н.* Университет, музей, университетский музей: историко-правовой этюд о развитии образования, науки и культуры в России // Российский юридический журнал. 2022. № 4(145). С. 163-176.
  3. *Кодан С.В.* Свод законов СССР и Свод законов союзных республик в обеспечении законодательного единства СССР (середина 1970-х – 1980-е гг.) // Genesis: исторические исследования. 2022. № 12. С. 278-294.
  4. *Кодан С.В.* Научная память, научное наследие и научная историография в исследовательском пространстве истории политических и правовых учений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8. № 4. С. 414-428.
  5. *Зипунникова Н.Н.* Образование и наука России в имперском ракурсе: некоторые историко-правовые вопросы // В сборнике: Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 300-летию Российской Империи). Материалы XVIII международной научной конференции, в 2-х частях. Санкт-Петербург, 2021. С. 120-125.
  6. *Зипунникова Н.Н.* Преемственность в развитии российской образовательно-научной сферы (на примере профессиональной подготовки юристов и юриспруденции) // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2021. № 6. С. 53-71.
  7. *Кодан С.В., Биюшкина Н.И.* Политико-юридические механизмы обеспечения единства законности и системы законодательства РСФСР в 1917-1922 гг. // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2021. № 4. С. 66-75.

8. *Константинов С.И.* Медицинские работники Екатеринбурга в борьбе с эпидемией тифа в 1919 году // Уральский медицинский журнал. 2020. № 4 (187). С. 196-201.

9. *Насибуллин Р.А.* Казус профессора А.М. Винавера и принцип диспозитивности в советском гражданском процессе // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 3(117). С. 94-107.

10. *Зипунникова Н.Н., Зипунникова Ю.Н.* Профессор В.А. Рязановский (1884–1968): несколько штрихов к интеллектуальной биографии // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 41–45.

11. *Зипунникова Н.Н., Калинина А.В.* Организация научной деятельности на юридическом факультете Иркутского государственного университета в период его становления (1918–1920 гг.) // Российский юридический журнал. 2019. № 4. С. 186–196.

12. *Мотревич В.П.* Аграрная политика Н.С. Хрущева: основные направления и результаты // Аграрное образование и наука. 2019 № 1. С. 4 -16.

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию  
Горячевой Татьяны Сергеевны на тему  
«Государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований в России (1890-1969 гг.)», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Регулирование медико-биологических исследований является важной частью государственной политики, направленной на защиту прав и достоинства человека, на инновационное развитие современной экономики, обеспечение национальной безопасности и повышение конкурентоспособности российского государства на глобальных рынках биомедицинских продуктов (технологий и услуг). Бурное развитие медико-биологической науки, достижения которой активно внедряются в различные сферы общественной жизни, требует своевременного правового сопровождения, способного, с одной стороны, полнее раскрыть потенциал современных биомедицинских исследований, а с другой – гарантировать защиту человека от негативного воздействия биотехнологий. Отношения по поводу проведения биомедицинских исследований и применения их результатов между исследователями и участниками биомедицинских исследований (пациентами и испытуемыми), между научными сообществами, этическими комитетами, государственными органами, осуществляющими руководство и контроль за проведением исследований, частными спонсорами, страховыми компаниями и т.д. в настоящее время остро нуждаются в более эффективном правовом регулировании. Поиск надлежащей модели такого регулирования – одна из актуальных задач российской правовой науки и практики. В этой связи изучение проблем, существовавших в России в дореволюционный и советский периоды (таких, как роль идеологического воздействия и расширение границ государственно-властного вмешательства в науку, государственно-партийный контроль за тематикой научных исследований, отсутствие специального закона, регламентирующего

проведение медико-биологических экспериментов с участием животных и человека, отсутствие этических комитетов, правовых понятий донорства и трансплантации и т.д.) позволит извлечь положительный и отрицательный опыт для решения современных проблем в сфере государственно-правового регулирования медико-биологических исследований.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена, в том числе, необходимостью создания правовой основы для проведения биомедицинских исследований с участием человека, разработка которой в последние годы рассматривается в качестве все более важной государственной задачи. Очевидно, что изучение и осмысление предшествующего историко-правового опыта в данной сфере имеет не только познавательную, но и практическую значимость, поскольку способствует формированию целостной концепции успешной российской государственной политики в области регулирования медико-биологических исследований.

Т.С. Горячева широко трактует категорию «медико-биологические исследования» в России в 1890-1969 гг., включив в нее научно-исследовательскую деятельность медико-биологической направленности, научные и клинические эксперименты с участием человека и животных, биомедицинские технологии (с. 6). Такой подход представляется обоснованным, поскольку все указанные аспекты темы тесно взаимосвязаны. Подобный подход позволил автору глубоко и всесторонне рассмотреть систему правовых средств, с помощью которых государство, в указанный исторический период, регламентировало отношения, связанные с медико-биологическими исследованиями.

Заслуживает одобрения подробный историографический обзор проблемы, характеризующий степень разработанности выбранной тематики, и позволяющий выявить неизученные вопросы. Используя междисциплинарный и межотраслевой подходы, автор анализирует отечественную и зарубежную литературу, посвященную различным аспектам проблемы государственно-правового регулирования медико-биологических

исследований в России. На этой основе она делает справедливый вывод о том, что в конце XIX – начале XX в. достижения медико-биологических наук начинают активно проникать в сферу юриспруденции, что стало причиной пристального внимания правоведов к вопросам регулирования данных отношений (с. 48).

Источниковая база диссертации разнообразна и представлена как опубликованными, так и неопубликованными документами и материалами, с помощью которых автору удалось обеспечить научную новизну проведенного исследования и сформулировать обоснованные выводы. Детальная классификация источников убеждает в заявленном в диссертации комплексном подходе к изучению темы. Работа в таких известных архивах как Архив Президента РФ, Российский государственный архив социально-политической истории, Государственный архив Российской Федерации позволила автору ввести в научный оборот новые материалы, которые станут основой для дальнейшей дискуссии в историко-правовой науке.

Обращаясь к событиям и явлениям прошлого, Т.С. Горячева использует существующие в юридической науке и смежных областях научных знаний методологические подходы, что обеспечило историко-правовому диссертационному исследованию современное звучание. Представляется убедительным использование автором социокультурного подхода, позволившего выявить степень влияния социальных и культурных условий формирования различных правовых институтов, с помощью которых осуществлялось регламентирование образовательной и научной деятельности, а также экспериментальной практики в области медицины и биологии в России в дореволюционный и советский периоды.

Основные положения, выносимые на защиту, основаны на комплексном анализе широкого круга источников и критической оценке дореволюционной, советской и современной историографии, логически обоснованы, обладают научной новизной и самостоятельностью. Несомненный научный интерес представляет разработанная Т.С. Горячевой периодизация государственно-

правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890-1969 гг. с точки зрения форм и методов правового принуждения, и широты охвата правового воздействия (с. 27-28).

Изложение материала носит последовательный и логически выверенный характер, что выражается в первоначальном рассмотрении теоретико-методологических оснований и выявлении сущности понятия «государственно-правовое регулирование», а затем в применении данной конструкции к основным элементам, составляющим категорию «медико-биологические исследования» в России в изучаемом хронологическом периоде. Вполне оправдан и выбор исторического периода для диссертационного исследования, заданный такими основополагающими законодательными актами, как указ императора Александра III от 1890 г. об учреждении Императорского института экспериментальной медицины (первого в России научно-исследовательского медико-биологического центра) и принятием Верховным Советом СССР в 1969 г. Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении. По сути дела, речь идет о периоде становления отечественной законодательной базы в рассматриваемой сфере отношений.

В рамках первой главы Т.С. Горячева осуществляет анализ понятийного аппарата диссертационного исследования, характеризует развитие соответствующей научной мысли в России и за рубежом в конце XIX – 60-х гг. XX века. Сопоставляя мнения различных исследователей о содержании понятий «правовое регулирование» и «государственно-правовое регулирование», автор определяет «государственно-правовое регулирование» медико-биологических исследований как правовое воздействие государства на отношения, связанные с осуществлением медико-биологических исследований с целью их упорядочения посредством нормативной правовой регламентации и правоприменения (с. 27). Такой подход представляется оправданным с учетом значительной международно-правовой составляющей в регулировании

современных медико-биологических исследований и соответствующей клинической практики.

Весьма содержательной и интересной с точки зрения историко-правовой науки является вторая глава диссертации «Механизм государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в 1890-1969 гг.» в рамках которой автор рассматривает систему юридических средств, способов и методов воздействия права на общественные отношения, характеризуя нормативно-правовые акты, закреплявшие и регулировавшие деятельность образовательных и научных учреждений медико-биологической направленности (с. 61-86), правовые формы деятельности государственных органов, осуществлявших руководство научными исследованиями (с. 86-105), акты применения права, состоящие в многочисленных инструкциях, постановлениях, распоряжениях и приказах, в которых раскрывается государственное и партийное руководство вопросами развития медико-биологической науки. Можно согласиться с выводом автора о том, что широкое использование императивного метода государственно-правового регулирования отношений, имеющих медико-биологический характер, в условиях высокого уровня распространения инфекционных заболеваний, способствовало решению задачи всеобщей вакцинации, санитарного контроля и обеспечения медицинских учреждений профессионально подготовленными кадрами (с. 104). Вместе с тем историко-правовой опыт убедительно свидетельствует, что расширение государственно-властного вмешательства в науку, ограничение свободы научного творчества, усиление идеологического воздействия и изоляция от мирового научного сообщества негативно влияют на развитие медико-биологических исследований.

Третья глава «Этические и правовые основы регулирования медико-биологического эксперимента в конце XIX – 60-х гг. XX века» является ценным структурным элементом диссертации и раскрывает значимую для историко-юридической науки проблему, имеющую важное теоретическое и практическое значение, но недостаточно разработанную в дореволюционной

и советской юридической литературе. Рассматривая содержание понятия «биоэтика» и его юридическое закрепление, Т.С. Горячева выявляет основные проблемы правового регулирования процесса создания и испытания новых лекарственных препаратов и вакцин, медицинского оборудования и хирургических приемов в дореволюционной и советской России. Отмечая в качестве основной проблемы проведения клинических и неклинических медико-биологических научных исследований с участием человека в России в 1890-1969 гг. отсутствие специального закона, обеспечивающего соблюдение прав испытуемых, автор подчеркивает негативные последствия попыток смещения собственно правового и этического регулирования отношений в данной сфере (с. 122). Особый интерес представляет рассмотрение с позиций правового подхода деятельности научно-исследовательских институтов, осуществлявших операции по пересадке органов и тканей человека в порядке экспериментальной практики в условиях, когда достижения отечественной медико-биологической науки существенно опережали правовое сопровождение. Как показывает автор, именно обращения и ходатайства руководителей научных учреждений и врачей в различные государственные инстанции способствовали принятию соответствующих нормативных правовых актов (с. 141).

В четвертой главе «Влияние медико-биологических исследований на развитие права и юридической науки в России» диссертантка поднимает важные проблемы влияния медико-биологической науки на процесс трансформации семейного права и преодоление негативных демографических тенденций. На основе широкого архивного материала, характеризующего процесс создания, обсуждения и применения нормативных правовых актов, используя сравнительно-правовой метод (диахронный и синхронный), Т.С. Горячева определяет характерные черты и отличительные особенности правовой регламентации семейных отношений в дореволюционной и советской России. Утверждение автора о том, что медико-биологические исследования являлись важным фактором

трансформации семейного права и демографической политики в России в конце XIX – 60-гг. XX века, является убедительным и находят подтверждение в многочисленных источниках, приводимых автором на страницах диссертации (с. 170-171).

Обращает на себя внимание параграф, характеризующий евгенические идеи в уголовной антропологии, получившей активное развитие в России в конце XIX – начале XX века и имеющей своих сторонников среди современных ученых, которые в той или иной мере признают влияние биологических факторов на преступное поведение (с. 183-184). Проводя сравнение взглядов отечественных и зарубежных исследователей на проблему законодательного закрепления принудительной стерилизации людей с дефектами умственного и психического развития, а также преступников, совершивших преступления против половой неприкосновенности, автор, ссылаясь на мнения российских врачей и юристов, обоснованно говорит о недопустимости подобного способа борьбы с социальными проблемами (с. 183).

Отмечая высокий научный уровень диссертации в целом, следует обратить внимание диссертанта на спорные моменты, требующие пояснения в процессе публичной защиты:

1. Представляется не вполне корректной формулировка во Введении гипотезы диссертационного исследования, которую автор характеризует как «стремление проследить изменения в правовом воздействии на отношения, связанные с осуществлением медико-биологических исследований ...» (с.6). На мой взгляд, основной гипотезой автора, скорее всего, является правомерность выделения для анализа рассматриваемого временного периода исследования, который может быть охарактеризован как период становления основ национального правового регулирования в рассматриваемой сфере отношений.

2. Недостаточно четко раскрыта во Введении к диссертации методологическая основа исследования. Так, автор отмечает, что опирается

на такие методы, как: диалектико-материалистический, логический, индукции и дедукции, анализ и синтез, формально-юридический, хронологический, статистический и др. Однако далее в тексте конкретизируются направления использования методов всеобщей связи и развития (речь, по-видимому, идет о диалектике), сравнительно-исторического метода, сравнительно-правового метода, формально-юридического метода, синхронного и диахронного методов исследования (с. 15).

3. Было бы целесообразно определить хотя бы в самом общем виде понятие «медико-биологические исследования» и охарактеризовать основные направления развития медико-биологических наук в стране за рассматриваемый автором период.

4. Хронологические рамки, заявленные в диссертации, не всегда соблюдаются автором. Так в параграфе 3.3 «Проблемы правового регулирования трансплантации органов и тканей человека в России в конце XIX – 60-х гг. XX века» автор характеризует Устав судебной медицины, содержащийся в книге третьей Свода учреждений и Уставов врачебных 1857 г., что позволяет считать именно данный нормативный правовой акт отправной точкой в правовом регулировании трансплантации органов и тканей человека в России.

5. Важнейшим институтом социального контроля за проведением современных медико-биологических исследований в настоящее время в различных государствах (в том числе и в России) являются биоэтические комитеты, представляющие собой особую форму организации научного (междисциплинарного) и общественного осмысления моральных и правовых проблем, возникающих в результате технологического прогресса в сфере медицины. В 1960-х гг. подобные комитеты создаются в США, Германии и ряде других европейских стран. Вместе с тем, история создания данных комитетов, их роль в регулировании этических и правовых проблем и их

значение для отечественной биомедицины не нашли отражения в диссертации.

Высказанные замечания носят в основном уточняющий характер, они ориентируют автора на дальнейшую исследовательскую работу и не снижают теоретической и практической значимости диссертации. Диссертация Т.С. Горячевой посвящена важной и актуальной теме, она является комплексным, логически завершенным, самостоятельным исследованием заявленной темы. Заслуживает одобрения последовательность в изложении материала, корректность в ведении научной дискуссии, убедительная аргументация результатов и выводов. Основные положения диссертации достаточно полно отражены в одиннадцати публикациях автора, из которых шесть опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Диссертация соискателя Горячевой Татьяны Сергеевны «Государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований в России (1890-1969 гг.)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельным научным исследованием. Диссертационное исследование представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки теории и истории государства и права, а ее автор, Горячева Татьяна Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент –  
главный научный сотрудник сектора философии права,  
истории и теории государства и права ФГБУН Институт  
государства и права Российской академии наук,

доктор юридических наук по специальности 12.00.01 –  
теория и история права и государства; история учений  
о праве и государстве  
Лапаева

В.В.

«20» августа 2023 г.



Лапаева Валентина Викторовна, доктор юридических наук, главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук; почтовый адрес: Москва, ул. Знаменка, д. 10. +7(495) 691-33-81; [igpran@igpran.ru](mailto:igpran@igpran.ru)



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Лапаева Валентина Викторовна
2. Доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Лапаева В.В.* Россия в новых реалиях: перспективы правового развития // История государства и права. 2022. № 12. С. 62-68.

2. *Лапаева В.В.* Правовое регулирование в сфере исследований генома человека: история становления, современное состояние и перспективы развития // Правосудие. 2022. Т. 4. № 4. С. 93-108.

3. *Лапаева В.В.* Биоэтический комитет как институт социального контроля за технологическими инновациями в медицине: правовой анализ // Государство и право. 2022. № 4. С. 121-134

4. *Лапаева В.В.* Система прав человека перед вызовами биотехнологического совершенствования человеческой природы // Человек. 2021. Т. 32. № 6. С. 178-189.

5. *Лапаева В.В.* От Всеобщей декларации о геноме человека к международно-правовому регулированию геномных исследований и технологий: идея и реальность // Государство и право. 2020. № 7. С. 53-61.

6. *Лапаева В.В.* Редактирование генома человека: правовые ограничения, моральные дозволения или религиозные запреты? // Вопросы философии. 2020. № 5. С. 116-127.

## ОТЗЫВ

о диссертации **Горячевой Татьяны Сергеевны** на тему

**«Государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований в России (1890-1969 гг.)» (Саратов. 2023. – 244 с.),**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Необходимость развития в Российской Федерации законодательной базы в сфере регулирования биомедицинской деятельности определяет актуальность и научно-практическую значимость диссертации Т.С. Горячевой. Репродуктивная медицина, генная инженерия человека, трансплантология, создание и апробация новых вакцин и лекарственных препаратов, формирование биоресурсных центров и биологических коллекций и другие достижения медико-биологической науки требуют своевременного и соответствующего нормативно-правового сопровождения. Вместе с тем, многие вопросы социальной регламентации данных исследований остаются за рамками правового поля. Правовое регулирование отношений, имеющих медико-биологический характер, значительно отстает от темпов развития естественно-научного знания, что делает востребованными теоретические исследования в данной сфере. В этой связи, тема диссертации Т.С. Горячевой, посвященная государственно-правовому регулированию медико-биологических исследований в историческом прошлом России, представляет научный интерес.

В представленной работе проведен комплексный анализ системы правовых средств, с помощью которых государство оказывало влияние на отношения, связанные с научно-исследовательской деятельностью учреждений медико-биологической направленности, биомедицинские эксперименты с участием человека и животных, трансплантацию органов и тканей человека. Критическое переосмысление опыта прошлого на основе современных аксиологических критериев, поиск новых форм и методов

оптимизации законодательства, направленного на регламентацию медико-биологических исследований, а также объективная необходимость поддержки наиболее удачных правовых решений в данной сфере, определяют актуальность темы диссертации.

Применительно к утилитарным основаниям избранной тематики необходимо отметить, что обращение диссертанта к исследованию проблемы регулирования отношений медико-биологической направленности в России в историческом прошлом объясняется существующими сегодня расхождениями между широтой охвата правового воздействия и потребностями современной медицины и системы здравоохранения. Научное осмысление историко-правового опыта решения организационных, правовых, этических проблем в данной сфере, осуществляемое в диссертации, имеет теоретическое и практическое значение в процессе формирования концепции правового регулирования биомедицинских исследований.

Отдельные аспекты изучаемой проблемы освещались многими дореволюционными, советскими и современными авторами, работы которых использовались Т.С. Горячевой для определения специфики развития механизма государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в конце XIX – 60-х гг. XX в., выявления характерных черт и особенностей отечественной государственной политики в сфере управления наукой, обозначения основных этических и правовых проблем экспериментальной практики с участием человека и животных.

Сопоставляя мнения различных исследователей, анализируя значительный пласт нормативно-правовых актов и материалы правоприменительной практики, автор формулирует и обосновывает периодизацию государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890-1969 гг. с точки зрения интенсивности правового воздействия (степень обязательности правовых предписаний, формы и методы правового принуждения, широта охвата правового воздействия). Представляется убедительным вывод Т.С. Горячевой

о том, что в отличие от дореволюционного периода (1890-1917 гг.) с преобладанием диспозитивного метода государственно-правового регулирования сферы медико-биологических исследований, период создания советского государства и формирования советского права (1918-1929 гг.) характеризуется трансформацией нормативной регулятивной системы и широким применением императивного метода государственно-правового регулирования (с. 103-104).

Заслугой автора является привлечение широкого круга источников, подробная классификация которых свидетельствует о тщательности проведенного исследования. Автор выделяет шесть групп опубликованных источников, положенных в основу написания диссертации, среди которых нормативно-правовые акты; документальные материалы; сочинения современников изучаемой исторической эпохи; материалы научных съездов, конгрессов и совещаний; энциклопедии, словари, справочники и статистические сборники; периодическая печать. К неопубликованным источникам, содержащим ценный эмпирический материал, позволивший автору определить специфику государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в рассматриваемый период, относятся материалы пятнадцати фондов трех центральных государственных архивов (АП РФ, РГАСПИ и ГАРФ) (с. 17-25).

Научная новизна рецензируемого диссертационного исследования не вызывает сомнений. Впервые с позиций современных требований историко-правовой науки предпринята попытка анализа системы правовых средств, с помощью которых государство осуществляло воздействие на отношения, связанные с медико-биологическими исследованиями в России в 1890-1969 гг. Концептуально новым является рассмотрение категории «медико-биологические исследования» с позиции включения в нее научно-исследовательской деятельности медико-биологической направленности, научных и клинических экспериментов с участием человека и животных, биомедицинских технологий. Введение в научный оборот архивных

источников, ранее не использовавшихся исследователями, и обращение к многочисленным опубликованным материалам позволили автору выявить специфику правового регулирования медико-биологического эксперимента в России в конце XIX – 60-х гг. XX в. как с участием животных, так и с участием человека.

Новым и бесспорно интересным является анализируемый автором материал по внесению изменений в российское семейное законодательство XIX – середины XX вв. с точки зрения обусловленности медико-биологическими факторами. Можно согласиться с мнением автора о том, что государственная поддержка материнства и детства, забота о сохранении здоровья супругов и будущего потомства предполагали изменения в условиях вступления в брак, институты родительства и попечительства (с.155).

Цель диссертационной работы – изучение характера, механизма, принципов и методов государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890–1969 гг. посредством комплексного историко-правового изыскания. Успешному достижению поставленной цели способствовала логично выстроенная структура работы, позволяющая рассмотреть категорию «медико-биологические исследования» с точки зрения включения в нее не только научно-исследовательской деятельности, но и экспериментальной практики медико-биологической направленности с участием человека и животных.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основания государственно-правового регулирования медико-биологических исследований», посвящена анализу понятийного аппарата диссертации и развитию научных представлений о государственно-правовом регулировании образовательной, научной и экспериментальной деятельности в сфере медико-биологических исследований в России. Необходимо отметить взвешенный подход автора к анализу теоретических основ понятия «государственно-правовое регулирование» в трудах различных ученых. Присоединяясь к точке зрения исследователей, разграничивающих понятия «правовое

регулирование» и «государственно-правовое регулирование», автор определяет государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований в России в 1890-1969 гг. как правовое воздействие государства на отношения, связанные с осуществлением медико-биологических исследований с целью их упорядочения посредством нормативной правовой регламентации и правоприменения (с. 27). Рассматривая работы зарубежных авторов по изучаемой проблеме, автор приходит к ценному замечанию о том, что зарубежная историография, в большей степени, отличается негативной характеристикой государственного влияния на развитие медико-биологических исследований в СССР, отрицанием позитивной деятельности государственных органов в сфере управления научной жизнью, концентрацией внимания на политических репрессиях среди научных работников (с. 60).

Во второй главе «Механизм государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в 1890-1969 гг.» автор характеризует систему юридических способов и средств, с помощью которых осуществлялось правовое воздействие государства на отношения, связанные с биомедицинскими исследованиями. Раскрывая организационные принципы руководства высшими учебными заведениями и научными учреждениями в дореволюционной и советской России, автор приходит к обоснованному выводу о том, что помимо университетов и институтов, большое значение в регулировании медико-биологической науки имели научные общества, особенностью правовой регламентации которых являлось почти полное отсутствие запретов и административного надзора (с. 68).

Рассматривая правотворческую и правоприменительную деятельность государственных органов, осуществлявших руководство наукой и образованием, автор подробно характеризует многочисленные нормативные правовые акты, закреплявшие основные принципы и методы государственно-правового регулирования медико-биологических исследований в России в 1890–1969 гг. Можно согласиться с мнением Т.С. Горячевой о том, что трансформация принципов правового регулирования в Советском государстве

выражалась в усилении идеологического воздействия на науку и образование, подчинении всех учебных и научных учреждений государству, внедрении планового начала и изоляции от международного сообщества (с. 85).

Результатом кропотливой исследовательской работы диссертанта стала третья глава «Этические и правовые основы регулирования медико-биологического эксперимента в конце XIX – 60-х гг. XX века», в которой характеризуются основные проблемы юридической регламентации биомедицинской экспериментальной практики. Важным, с нашей точки зрения, является вывод автора о том, что в изучаемый период в России отсутствовали комплексные нормативно-правовые акты, содержащие этические и правовые предписания по проведению медико-биологических научных исследований и обеспечивающие соблюдение прав лиц, участвующих в экспериментах, что являлось причиной многочисленных злоупотреблений и нарушений прав граждан на защиту жизни и здоровья, на свободу и личную неприкосновенность (с. 134).

Оригинально представлена позиция автора о влиянии медико-биологических исследований на развитие права и юридической науки в России. Этим вопросам посвящена четвертая глава диссертации «Медико-биологические факторы трансформации семейного права и демографической политики в России в XIX–60-х гг. XX века», в которой выявляются особенности правового регулирования семейно-брачных отношений в России под воздействием развития медико-биологической науки, а также влияние учения о наследственности на развитие науки уголовного права.

Знакомство с диссертационной работой позволяет сделать вывод о том, что ее автор обладает не только богатой эрудицией, умением использовать исторические дискурсы, но и демонстрирует склонность к глубоким обобщениям, неординарность мышления при постановке и решении сложных теоретических проблем, способность аргументировано отстаивать собственные научные позиции.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, стоит указать, что рецензируемая работа Т.С. Горячевой не лишена и ряда недостатков и спорных моментов, которые неизбежны при анализе сложных, многоплановых процессов.

Во-первых, в работе есть неточности. Так, на странице пять диссертационного исследования автор ссылается на Федеральную научно-техническую программу развития генетических технологий на 2019-2027 гг., не указывая на тот факт, что данная программа была продлена до 2030 года.

Во-вторых, в положении первом, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что «Медико-биологические исследования в России в 1890-1869 гг. и возникающие в связи с ним правоотношения регулировались нормами различных отраслей права». В продолжении этого тезиса представляется целесообразным отразить в последующих положениях, выносимых на защиту, содержательные аспекты системных связей между отраслевыми векторами регулирования указанной группы общественных отношений и, в частности, показать зону межотраслевого государственного воздействия на них.

В-третьих, в положении девять, выносимом на защиту, на первый план вынесена так называемая биологизаторская концепция детерминации преступности.

Однако в данном положении не нашел отражение тот факт, что доминирующее положение в российской криминологии имели социологизаторские концепции определения детерминации преступности.

В-четвертых, на наш взгляд, титульная работа автора по выведению различных этапов регламентации проведения медико-биологических исследований в России выглядела ещё более законченной, если бы в одном из положений, выносимом на защиту, нашла отражение связь исторического прошлого в нормативном регулировании представленного предмета правового регулирования и настоящего.

Указанные недостатки не меняют общего положительного впечатления от диссертации и носят характер пожеланий или частных дискуссионных

вопросов. Диссертация соискателя Горячевой Татьяны Сергеевны «Государственно-правовое регулирование медико-биологических исследований в России (1890-1969 гг.)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием. Диссертационное исследование представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки теории и истории государства и права, а ее автор, Горячева Татьяна Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент –  
профессор кафедры теории государства и права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук по специальности 12.00.01 –  
теория и история права и государства; история учений  
о праве и государстве

М.В. Захарова

«28» августа 2023 г.

Захарова Мария Владимировна, доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», член-корреспондент Международной академии сравнительного права; почтовый адрес: Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. +7(495)244-88-88; [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова  
«28» 08 2023 г.



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Захарова Мария Владимировна
2. Доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), профессор кафедры теории государства и права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Zakharova M.V.* Conversations about hard and soft lex bioetica in the context of grand challenges of the external environment // *Kutafin Law Review*. 2022. Т. 9. № 1. С. 139-155.

2. Воронин М.В., *Захарова М.В.*, Пржиленский В.И. Биоэтика и право: от исторических образов к современным презентациям // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2022. Т. 13. № 9 (119).

3. *Захарова М.В.*, Хлесткина Е.К., Нижников А.А., Гельтман Д.В., Чернецов Н.С., Михайлова Н.А., Глотов А.С., Хлесткин В.К., Заварзин А.А., Мохов А.А., Тихонович И.А. Первый научный форум «Генетические ресурсы России» - о правовом регулировании в сфере биоресурсов и биологических коллекций // *Биотехнология и селекция растений*. 2022. Т. 5. № 2. С. 48-54.

4. *Захарова М.В.* «Эффект Розы», или диалектика социального и биологического в эволюции юридической карты мира в XXI в. // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2020. № 4(68). С. 50-56.

5. *Захарова М.В.* Конституции о геномных исследованиях: взгляд России и Швейцарии // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2019. № 4(56). С. 101-107.

6. *Захарова М.В.* Социально-правовой статус и мировозренческие платформы компаративистов XIX века в России // *История государства и права*. 2019. № 5. С. 39-45.