

Сведения о научном руководителе, оппонентах, ведущей организации.

Диссертация Шрамковой Марии Николаевны на тему: «Цели, средства и результаты процессуально – правового регулирования: общетеоретический аспект» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Научный руководитель:

Субочев Виталий Викторович, доктор юридических наук, доцент.

Занимаемая должность - профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности ФГБОУ ВПО МГИМО (У) МИД России.

Адрес места работы:

119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76, тел. сот. 8 925 417 04 22,

адрес эл. почты- vvsubochev@mail.ru

Оппонент:

Павлушина Алла Александровна, доктор юридических наук, профессор.

Занимаемая должность - директор Института права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет».

адрес эл. почты- Pavlushina@inbox.ru

Диссертация оппонента А.А. Павлушиной, защищена по специальности 12.00.01 (Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Список основных публикаций официального оппонента А.А. Павлушиной, по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях:

- *Павлушина А.А.* Правопонимание в информационном обществе: вопросы теории // Новая правовая мысль. Волгоград: Издательство Научно

исследовательский институт современного права ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2009. № 3 (34). С. 67-72 (0,5 п.л.);

- *Павлушина А.А., Гавриленко И.В.* Общеправовые институты процессуального права в информационном обществе: тенденции и перспективы развития // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Издательство Российский юридический журнал», 2011. №3. С. 8-23 (1,2 п.л.);

- *Павлушина А.А., Гавриленко И.В., Радюшин Я.Н.* Процессуальное право в информационном обществе: перспективы развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара: Издательство «Самарский государственный университет», 2011. №11 (85). С. 56-61 (0,5 п.л.);

- *Павлушина А.А., Гундуров А.В., Дружинкин Е.С.* Запрет – средство правовой политики // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара: Издательство «Самарский государственный университет», 2012. С. 32-37 (0,5 п.л.);

Монографии:

- *Павлушина А.А., Мурзин А.Е.* Исполнение как стадия юридического процесса // Монография. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2010. С. 168 (10,5 п.л.);

- *Павлушина А.А.* Процессуальное право: природа, сущность тенденции развития (глава в монографии) // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. Москва: Издательство «Юрайт», 2011. М. 1038 с. С. 19-92 (п.л.4,6);

Оппонент:

Милушева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент.

Занимаемая должность - заведующая кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина - филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

адрес эл. почты - mtv62@mail.ru

Диссертация оппонента Т.В. Милушевой защищена по специальности 12.00.01 (Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Список основных публикаций официального оппонента Т.В. Милушевой, по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях:

- *Милушева Т.В.* Правовые средства ограничения государства: вопросы теории // Вектор науки. Сборник научных трудов Тольяттинского государственного университета. Тольятти: Издательство Тольяттинский государственный университет, 2010. № 4 (14). С. 154-157 (0,4 п.л.);

- *Милушева Т.В.* Техника изложения правовых ограничений деятельности публичной власти // Юридическая техника. Н.Новгород: Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника», 2012. № 6. С. 330-335 (0,5 п.л.);

- *Милушева Т.В., Касаева Т.В.* Конструкция «конфликт интересов»: вопросы правового регулирования // Юридическая техника. Н.Новгород: Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника», 2013. № 7. С. 487-491 (0,4 п.л.);

Монографии:

- *Милушева Т.В., Матузов Н.И., Малько А.В., Струсь К.А. и др.* Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты (глава в монографии) / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Гл. 3. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 40,93 (1 п.л.);

- *Милушева Т.В.* Юридическая ответственность в системе правовых ограничений власти // Научные труды. Российская академия юридических наук / Монография. Москва: ООО Издательская группа «Юрист», 2010. Выпуск № 10. Том. 1. В 3 томах. 880 с. С. 287-293 (0,6 п.л.).

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет».

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

Юридический адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40, тел. (8412) 56-35-11

адрес эл. почты- E-mail: cnit@pnzgu.ru

сайт- <http://www.pnzgu.ru>

ФИО ректора и его регалии: к.ю.н. Александр Дмитриевич Гуляков

Список основных публикаций заведующего кафедрой «Теория государства и права и политологии» д.ю.н., д.и.н., профессора Алексей Юрьевича Саломатина, по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях:

- *Саломатин А.Ю.* Сравнительное правоведение: необходимость интеграции науки и образования // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Издательство Саратовский филиал института государства и права РАН, 2010 г. № 1 С. 10-18 (0,7 п.л.);
- *Саломатин А.Ю.* Сравнительно-правовая политика как сфера исследований и образовательных программ // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Издательство Саратовский филиал института государства и права РАН, 2010 г. №2. С.160-164 (0,4 п.л.);
- *Саломатин А.Ю.* Модернизация государства и особенностей ее осуществления в различных странах (на примере США, Франции, Великобритании) // Известия Высших учебных заведений. Правоведение. Санкт-Петербург: Издательство Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2010. №4. С. 144-156 (1,0 п.л.);
- *Саломатин А.Ю.* Сравнительное правоведение в Российском юридическом образовании // Государство и право. Москва: «Издательство

- «Наука», Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительный центр РАН, 2011. №2. С.39-45 (0,5 п.л.);
- *Саломатин А.Ю.* Верховный суд США: Основные этапы развития судебной правовой политики (конец XV111- начало XX1 в.в.) // Арбитражный и гражданский процесс. Москва: Издательская группа «Юрист», 2011. №10. С. 31-35 (0,4 п.л.);
 - *Саломатин А.Ю.* Правовая политика как научная теория в историко-правовых исследованиях // Российская юстиция. Москва: Издательская группа «Юрист», 2012. №4. С. 73-74 (0,9 п.л.);

Монографии:

- *Саломатин А.Ю.* Модернизационный проект для США: конвент в Филадельфии и сборник «Федералист» об оптимальном конституционном устройстве // История государства и права / Монография. Москва: Издательская группа «Юрист», 2010 г. №15. С. 41 (3,6 п.л.);

Список основных публикаций преподавателя кафедры «Теория государства и права и политологии» к.ю.н., доцента, доцента кафедры, Сергея Юрьевича Суменкова, по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях:

- *Суменков С.Ю.* Исключительный случай: проблемы законодательного определения // Журнал российского права. Москва: Издательство «Норма», 2009. № 7. С. 58-67 (0,6 п.л.);
- *Суменков С.Ю.* Исключения в различных отраслях российского права: сравнительно-правовой аспект // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва: Издательство Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, 2010. № 2. С. 168-173 (0,6 п.л.);

- *Суменков С.Ю.* Понятие «исключение в праве» и проблемы его терминологического выражения // Правоведение. Санкт-Петербург: Издательство ООО "Университетский издательский консорциум "Юридическая книга", 2011. № 1. С. 56-61 (0,5 п.л.);
- *Суменков С.Ю.* Исключения в праве как результат отображения многообразия жизни // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижегородск: Издательство Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2011. № 1 (14). С. 96-100 (0,5 п.л.);
- *Суменков С.Ю.* Проблемы фиксации исключений из правил в текстах нормативно-правовых актов // Актуальные проблемы российского права. Москва: Издательство ГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 2011. № 4 (21). С. 22-32 (0,9 п.л.);
- *Суменков С.Ю.* Исключительные обстоятельства и уважительные причины как факторы проявления исключений из правил // Государство и право. Москва: Издательство «ИНИОН РАН», 2011. № 7. С. 91-95. (0,6 п.л.).

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертационное исследование
Шрамковой Марии Николаевны на тему: «Цели, средства и результаты
процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве (Саратов, 2014).**

Актуальность темы диссертационного исследования М.Н. Шрамковой обусловлена в первую очередь продолжающейся в России реформой действующего процессуального законодательства. В связи с объединением в единую систему судов общей юрисдикции и арбитражных судов возникла необходимость соответствующей унификации двух видов юрисдикционного процесса. В состоянии перманентной трансформации находится уголовно-процессуальное право, в последнее время все чаще специалисты говорят о необходимости разработки и принятия нового Уголовно-процессуального кодекса. Ждут своего решения вопросы обособления на уровне самостоятельных законодательных отраслей и соответствующей систематизации институты конституционного и административного процессов.

При этом современная отечественная правовая доктрина, к сожалению, не вполне соответствует степени сложности подобных практических задач. Во многом это связано с тем, что сегодня явно ощущается дефицит общетеоретических исследований феномена процессуально-правового регулирования. Несмотря на то, что в современной отечественной правовой науке существует и развивается концепция единого юридического процесса, не сложилось общепринятых представлений о сущности, природе, основаниях, принципах процессуально-правового регулирования, его целях, задачах, функциях, особенностях применяемого правового инструментария и т.п.

Теоретическая значимость исследования М.Н. Шрамковой видится в том, что оно представляет собой определенный шаг в дальнейшем развитии общей

теории процессуального права в части уточнения научных представлений о целевом, инструментальном и результативном аспектах процессуальной юридической формы. Произведенные обобщения и выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы в процессе дальнейшего более глубокого научного исследования соответствующих проблем.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что в работе сформулирован ряд конкретных предложений и рекомендаций, которые вполне могут быть учтены в сфере законодательной и правоприменительной деятельности и, таким образом, содействовать повышению эффективности современной практики процессуально-правового регулирования.

Научная новизна работы обусловлена постановкой исследовательской цели и задач, а также предпринятой диссертантом попыткой произвести комплексный общетеоретический анализ процессуально-правового регулирования через призму триады философских категория «цель», «средство» и «результат». В подобном методологическом аспекте проблематика процессуального права до сих пор не исследовалась. Большинство теоретических тезисов, вынесенных автором на защиту, можно охарактеризовать как новаторские.

Диссертационное исследование М.Н. Шрамковой основывается на достаточном теоретическом и эмпирическом фундаменте. При рассмотрении темы использовано действующее российское законодательство, материалы судебной практики, специальная научная литература теоретико-правового и отраслевого характера. С учетом этого основные положения и выводы диссертации следует признать достоверными, отражающими современный уровень развития науки, нормативной базы и юридической практики.

К достоинствам диссертационной работы можно отнести стремление диссертанта к терминологической определенности, попытку разработать собственные дефиниции ключевых рабочих абстракций, используемых при

исследовании темы, а также сформулировать соответствующие выводы и обобщения по итогам рассмотрения того или иного аспекта проблемы.

С учетом поставленной диссертантом основной цели и конкретных исследовательских задач вполне логичной представляется композиция исследования и структура его плана. Автор обоснованно начинает исследование с анализа содержания и объема научной категории «процессуально-правовое регулирование». В первой главе работы, отталкиваясь от анализа сформировавшихся в правовой науке подходов к пониманию феномена правового регулирования, диссертант раскрывает специфику такой его формы, как процессуально-правовое регулирование, подчеркивает его специфику, формулирует соответствующую дефиницию, дает общую обзорную характеристику основных направлений процессуально-правового регулирования в современном Российском государстве.

Во второй основной главе работы диссертант сосредотачивает свое внимание на анализе целевого и инструментального аспектов процессуально-правового регулирования. Опираясь на идеи философского учения о феномене цели, он исследует специфику ориентиров в области процессуально-правового регулирования, предлагает их определение, выделяет закономерные устойчивые свойства, формулирует их авторскую классификацию. Особое внимание уделено рассмотрению функций процессуально-правового регулирования.

Кроме того, предметом исследования во второй главе работы стала система правовых средств, образующих в единстве механизм процессуально-правового регулирования. В главе исследованы основные признаки процессуально-правовых средств, сформулировано их общее понятие, разработаны соответствующие научные классификации.

В отдельном параграфе главы рассмотрена проблема диалектики целей и средств в структуре механизма процессуально-правового регулирования, сформулировано определение данного механизма, выделены и

охарактеризованы базовые элементы его структуры: так как их представляет автор.

Особое место в композиции диссертации занимает третья заключительная глава, посвященная осмыслению феномена результатов процессуально-правового регулирования. Значительное внимание в ней уделено исследованию концепта эффективности процессуально-правового регулирования, сформулированы общие критерии ее оценки, проанализированы условия, влияющие на показатели эффективности данного вида правового регулирования. В заключительном параграфе работы рассматриваются основные проблемы, связанные с качественным уровнем применяемых сегодня процессуально-правовых средств российского законодательства, а также предлагаются возможные пути их решения.

Убедительными и заслуживающими внимания ученых-правоведов и юристов-практиков представляются рекомендации и предложения диссертанта, направленные на повышение степени эффективности действующего российского процессуального законодательства. С большинством сформулированных диссертантом выводов и предложений можно согласиться.

В частности, это касается тезисов о целесообразности выделения в рамках УПК РФ специальной главы, регулирующей производство по делам несовершеннолетних (с. 168); поддержанной автором идеи о необходимости принятия основ административно-процессуального законодательства РФ (с. 173); о необходимости дальнейшего реформирования конституционного (уставного) судопроизводства в субъектах РФ (с. 180-181).

Вместе с тем, по диссертационному исследованию М.Н. Шрамковой представляется возможным высказать и некоторые критические замечания.

В качестве таковых могут быть названы:

1. Автор не слишком убедительно, на наш взгляд, отвергает в работе позицию сторонников «широкого понимания» юридического процесса. Тем более, анализ соответствующей теории осуществляется на основании концепции Харьковской научной школы В.М. Горшенева. При этом в

последние десятилетия теория существенным образом дополнилась. Так, к сожалению, без внимания автора остались работы по трудовому процессуальному праву, избирательному процессу, научные позиции по теории юридического процесса таких авторов как: Зайцев И.М., Леушин В.И., Липинский Д.А., Панова И.В., Попова Ю.А., Павлушина А.А. Автор считает необходимым «придерживаться узкого подхода к пониманию юридического процесса, а соответственно и процессуального права» (С.28). Полагаем, что такой довод несостоятелен без аргументов со ссылкой только на традицию.

2. Полагаем, что по вышеназванной причине без внимания автора остались такие сферы процессуального регулирования как медиация, иные альтернативные способы разрешения споров, нотариат и др. Теоретическое построение работы в том числе апелляция к политическим, социологическим категориям при анализе, например, целей и результатов процессуального регулирования, не исключает необходимости выхода на практику процессуального регулирования. Теория должна быть базой для практического переустройства действующих вариантов упорядочения действительности. Полагаем, что сами реалии изменений в действующем процессуальном праве свидетельствуют, на наш взгляд, именно о необходимости системного, более широкого взгляда на идеи «единства процесса», высказанные еще В.А. Рязановским.

3. Несмотря на активные попытки достичь непротиворечивости употребления традиционных и новых понятий и категорий, к сожалению, это не всегда автору удалось. Иногда использование «внетеретических» терминов ведет к неточности, некоторой понятийной неопределенности. Так, сомнительным представляется помещение в состав средств правового регулирования общественных правоотношений (!) – актов правореализационного и правоприменительного характера (С.9 автореферата). Также вряд ли возможно считать целью правового регулирования результат юрисдикционной деятельности. Очевидно, что присутствует смешение понятий правового регулирования и правореализации, правоприменения.

В целом же, диссертационное исследование Шрамковой М.Н. может быть рекомендовано к защите, автор заслуживает на наш взгляд присуждения степени кандидата юридических наук. Диссертационная работа Шрамковой Марии Николаевны на тему: «Цели, средства и результаты процессуально - правового регулирования: общетеоретический аспект» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

10 сентября 2014 г.

**Директор Института права ФГБОУ ВПО
«Самарского государственного экономического
университета»,
доктор юридических наук,
профессор**



А.А. Павлушина

443090 г. Самара, ул. Советской Армии, 141
тел. 8 846 933-87-21
e- mail: Pavlushina@inbox.ru



Подпись <u>А.А. Павлушина</u>	заверяю
Нач. управления кадров <u>Л.Н. Кудоминова</u>	
« 10 » <u>сентября</u>	20 <u>14</u> г.

Милушева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина-филиал РАНХиГС при Президенте РФ
410031, Саратов, ул. Соборная, д. 23/25; Тел.: 339341; E-mail: piuis@piuis.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Марии Николаевны Шрамковой, выполненную на тему «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 теория и история права и государства; история правовых учений (Саратов. 2014 – 205 с.)

Актуальность диссертационного исследования М.Н. Шрамковой не вызывает сомнений. Реальное состояние механизма правового регулирования невозможно оценить объективно без анализа юридического процесса, процессуальных норм и правоотношений, без изучения процессуального права в целом, ибо обеспечение и защита прав и свобод личности определяется не столько объемом законодательства, сколько реальностью и степенью надежности механизма его реализации. В конечном счете, речь идет о совершенствовании механизма правового регулирования, без которого невозможно создание правовой государственности и гражданского общества.

Проблема процессуально-правового регулирования в общей теории права является недостаточно разработанной. Процессуальные аспекты механизма правового регулирования исследовались преимущественно в рамках отраслевых юридических наук. Назрела острая необходимость комплексного анализа процессуального правового регулирования в системе категорий правовой науки в современных условиях. Представленная диссертация в определенной мере призвана восполнить существующий в науке пробел.

Актуальность проблемы, рассматриваемой в диссертационном исследовании, заключается не только в значимости теоретического осмысления вопросов процессуального правового регулирования, но и в том, что оно может оказать существенное воздействие, как на правотворческую, так и на правореализационную деятельность, поскольку его результатом

должны стать положительные изменения теоретико-содержательной и технико-юридической стороны различных правовых процессов.

Научная новизна диссертации выражается в формировании целостной авторской концепции, в которой проблемы процессуального правового регулирования получили комплексное осмысление через призму целей, средств и результатов. В частности: сформулировано понятие, выявлены признаки и проведена научная классификация средств процессуально-правового регулирования; показаны взаимосвязи целей, средств и результатов в структуре механизма процессуально-правового регулирования; разработано понятие и выявлены закономерные свойства результатов процессуально-правового регулирования; обоснованы критерии оценки эффективности процессуально-правового регулирования; даны конкретные рекомендации по совершенствованию процессуально-правового регулирования.

Вполне логичным является то, что исследование начинается с рассмотрения процессуального правового регулирования как общенаучной категории, сопоставления ее с правовым регулированием в целом, правовым воздействием (с. 19-30). Автор высказывает собственные суждения и аргументирует их: о субъектах и объекте процессуального правового регулирования (с. 23); о понимании юридического процесса в «широком» и «узком» смыслах (с. 27-28); о соотношении понятий «процессуальное право», «юридический процесс», «судопроизводство» (с. 26, 29); о самостоятельности конституционного процесса наряду с традиционными его видами: уголовным, гражданским, арбитражным (с. 31-36) и др.

Центральное место в работе занимает раздел, посвященный осмыслению целевых, функциональных, инструментальных характеристик процессуального правового регулирования (Глава 2). Предпринятый философский анализ целей процессуально-правового регулирования привел соискателя к пониманию их как сложных и многогранных феноменов, выражающих диалектическое единство человеческого сознания и практики,

субъективного и объективного начал. Именно совпадение целей в праве и в юридической практике характеризует высшую степень эффективности правового регулирования.

Результатом изучения различных точек зрения и серьезного анализа является определение и характеристики процессуально-правовых целей, весьма обстоятельной представляется их авторская классификация (с. 48, 52, 53-63).

Подробно рассматриваются в работе функциональные характеристики процессуально-правового регулирования. Следует согласиться с соискателем в том, что тезис о служебной роли процессуального права по отношению к праву материальному отражает функциональную роль процессуальной формы недостаточно полно. Процессуальное право как самостоятельный правовой блок, имеет собственный предмет правового регулирования, единые цели, функции и задачи правового регулирования (с. 69-70).

Важное методологическое значение имеет разграничение между собой довольно близких понятий: правовое средство, способ, метод правового регулирования (с. 88-93). Выводы и суждения автора по этому вопросу будут полезны как для общей теории права, так и для отраслевых юридических наук.

Использование положений инструментального подхода позволило диссертанту провести всесторонний научный анализ категории «правовые средства», представить авторское определение данного явления, подробную классификацию; рассмотреть взаимосвязь целей и средств в механизме процессуально-правового регулирования; определить особенности процессуально-правовой нормы, юридических фактов, процессуальных правоотношений; правореализационных юридических средств и др. (с. 124-135).

Однако наибольшим практическим потенциалом обладает раздел диссертационного исследования, посвященный вопросам эффективности

процессуально-правового регулирования (Глава 3). Выводы, содержащиеся в нем полезны как правотворцам, так и правоприменителям. Диссертант справедливо отмечает, что условиями эффективности правового регулирования в целом являются качество процессуального законодательства (его системность, непротиворечивость), уровень правовой культуры общества, профессионализм правоприменителей и др.

Результативность процессуальных правовых средств определяется не только и не столько его юридическими, инструментальными параметрами, сколько факторами внешней среды (экономическими, политико-идеологическими, культурно-нравственными, информационными и др. (с. 159).

Особую ценность работе придает удачное соединение общетеоретических построений с прикладными рекомендациями. Соискатель привлек внимание к тем аспектам процессуально-правового регулирования, которые в науке являются недостаточно разработанными: о необходимости формализации в законодательстве целевых аспектов некоторых юридических средств и механизмов, дабы избежать их вольного толкования и «нецелевого использования». В первую очередь это касается мер принуждения, пресечения, санкций (с. 163-164); о более активном использовании залога как меры пресечения в уголовном процессе (с. 167); института примирения (особенно досудебного и внесудебного) (с. 176); о чужеродности отечественной юридической практике института сделки о признании вины (с. 170-171). Следует поддержать вывод автора в том, что правовые средства защиты не должны становиться тормозом для граждан на пути реализации прав и законных интересов.

Самостоятельный научный и практический интерес представляет эмпирическая база исследования. Диссертантом тщательно изучен обширный круг литературы, нормативных источников, статистические данные, соблюдены правила этики. Многие положения и выводы могут быть

использованы в правотворческой и правоприменительной практике, учебном процессе.

Высоко оценивая диссертационное исследование М.Н. Шрамковой, полагаем одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных или недостаточно аргументированных положений.

Первое. На с. 30 диссертации автор формулирует определение процессуально-правового регулирования, указывая в качестве объекта такого регулирования юрисдикционные правоприменительные отношения. Между тем, классическим в правовой теории является положение о том, что право регулирует общественные отношения. В связи с этим представляется верным вести речь об общественных отношениях, складывающихся в сфере юрисдикционной деятельности. Кроме того, юрисдикционные отношения по своей природе уже являются правоприменительными, и указание на данное качество представляется излишним.

Второе. Характеризуя основные направления процессуально-правового регулирования в современной России (с. 30-43), диссертант использует такие конструкции как, в частности, конституционное судебное процессуальное право, конституционный судебный процесс, конституционное судопроизводство как синонимы. Между тем, на с. 29 указывается на необходимость разграничения понятий «процессуальное право» и «юридический процесс».

Хотелось бы уточнить соотношение означенных категорий между собой, а также с процессуальным правовым регулированием.

Третье. Рассуждая о функциях процессуально-правового регулирования, соискатель исходит из методологической посылки о том, что «в строгом смысле слова корректнее вести речь о подфункциях, то есть более узких направлениях воздействия права, осуществляемых в рамках регулятивного воздействия. В противном случае отождествление понятий функции процессуального права и функции процессуально-правового регулирования, по сути, означает отождествление более общих родовых

абстракций «право» и «правовое регулирование». Последнее же представляется методологически некорректным» (с. 69).

Однако далее в процессе анализа функционального аспекта правового регулирования автор понятием «подфункции» не оперирует, фокусируя свое внимание на функциях отдельных процессуальных отраслей права, причем употребляет как синонимы функции уголовно-процессуального права, уголовного процесса, уголовно-правового регулирования.

Возникает вопрос: существует ли научная необходимость в конструкции «подфункции процессуального правового регулирования»? Если да, то каковы все-таки подфункции процессуально-правового регулирования?

Четвертое. В условиях демократизации и децентрализации правового регулирования государство передает некоторые функции на уровень институтов гражданского общества: так, например третейский суд разрешает споры о праве. Какое место отводит соискатель третейскому разбирательству в процессуальном правовом регулировании?

Кроме того, в науке дискутируется проблема частного гражданского процесса (например, Г.В. Севастьянов). Хотелось бы узнать мнение автора по данному вопросу.

Высказанные замечания не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, в полной мере соответствующего критериям, установленным Положением о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и званий.

Проведенное исследование соответствует современному этапу развития отечественной юриспруденции и отвечает потребностям юридической практики. Диссертация отличается должной самостоятельностью. Структура работы представляется вполне логичной.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а ее автор – Мария Николаевна Шрамкова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Зав. кафедрой гражданского права и процесса
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина-филиал
ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент**

Т.В. Милушева Т.В. Милушева

9 сентября 2014 г.



«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор по научной работе
и инновационной деятельности**

ФГБОУ ВПО

«Перенский государственный университет»

д.т.н., профессор

Артемов И.И.



ведущей организации на диссертацию Шрамковой Марии Николаевны на тему «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование М.Н. Шрамковой посвящено комплексному анализу такой актуальной темы как процессуально-правовое регулирование. Важность заявленной темы обусловлена прежде всего усилением роли права при регламентации общественных отношений. Формальная определенность права детерминирует постановку вопроса об отражении во внешнем реальном мире юридического воздействия. Последнее может быть объективировано только в процессуальной форме, ибо, как думается, совершенно справедливо утверждение о том, что процесс есть форма жизни закона.

Поиск наиболее оптимального сочетания в процессуальном регулировании целей, средств и, в конечном итоге, результатов влечет необходимость всестороннего исследования данных феноменов, их сущности, соотношения.

В данном аспекте работа М.Н. Шрамковой представляет собой одну из удачных попыток общетеоретического осмысления проблем интегрирования

целей, средств и результатов в единую систему процессуально-правового регулирования, с целым рядом практических предложений по совершенствованию их правовой регламентации.

Хотелось бы отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Автор начинает изучение онтологии процессуально-правового регулирования через призму такой категории как правовое регулирование. Этому посвящена первая глава диссертации «Процессуально-правовое регулирование в современной России: общая характеристика». М.Н. Шрамкова верно отмечает, что правовое регулирование – это разновидность социального понятия «регулирование» (с. 17).

Диссертант, синтезируя различные точки зрения, предлагает собственное видение анализируемого феномена; рассматривает корреляцию правового регулирования и правового воздействия, выделяя характеристики, предмет, способы, методы и средства правового регулирования (с. 17-22).

Квинтэссенцией диссертации служит то, что процессуально-правовое представляет собой особый вид правового регулирования (с. 23).

При этом бесспорно заслуживает одобрения подробное рассмотрение ученым субъектов процессуального регулирования (с. 23-25).

В свою очередь соискатель убедительно доказывает, что для лучшего понимания объекта процессуально-правовых отношений необходимо изучить содержание таких научных категорий как «процессуальное право» и «юридический процесс». Автор весьма подробно, однако в рамках магистральной темы исследования, рассматривает различные подходы к данным выражениям, обоснованно склоняясь к трактовке юридического процесса как процесса юрисдикционного (с. 25-30).

Удачной новеллой работы является предложенная автором формулировка процессуально-правового регулирования, весьма точно отражающая суть указанного феномена (с. 30).

Несомненной заслугой диссертанта служит детальное исследование специфики конституционно-процессуального (с. 31-36), гражданско-процессуального (36-38), арбитражно-процессуального (с. 38-40), уголовно-процессуального (с. 40-42), административно-процессуального (с. 42-43) регулирования.

Весьма интересными представляются рассуждения М.Н. Шрамковой во второй главе диссертации по поводу целей и функций процессуально-правового регулирования. Соискатель не только суммирует различные точки зрения относительно такой сложной научной проблемы как определение цели в праве и правовом регулировании (с. 44-48), но и предлагает весьма удачную, на наш взгляд, дефиницию цели процессуально-правового регулирования (с. 49), а также дает авторскую характеристику ее структуры и признаков (с. 50-53).

Положительным моментом работы выступает подробнейшая классификация целей процессуально-правового регулирования, подкрепляемая примерами из действующего законодательства (49-65). При этом нельзя не отметить одновременную точность и оригинальность критериев стратификации целевых установок, имеющих место быть в процессуально-правовом регулировании.

Автор, размышляя о функциях процессуально-правового регулирования, верно замечает его тесную взаимосвязь с целевыми аспектами (с. 65-71).

Правильными представляются выводы автора относительно различных уровней функций процессуального регулирования (с. 72). Без всякого сомнения, заслуживает одобрения и исследование соискателем функций каждой конкретной отрасли процессуального права (с. 73-75).

Второй параграф второй главы диссертации посвящен средствам процессуально-правового регулирования. М.Н. Шрамкова анализирует различные подходы в теории юридических средств (с. 76-82), считая оптимальным восприятие средств в праве как действующих технологических механизмов (с. 82-83). Достаточный интерес вызывают рассуждения автора по поводу того, что собственно считать процессуально-правовыми средствами

(с. 83), а также что выступает отличительными характеристиками последних (с. 84-88).

Важное значение имеет и отграничение диссертантом юридических средств от близких им, но не тождественных категорий как методы, способы и типы правового регулирования (с. 88-93).

В третьем параграфе первой главы диссертации автор подробно исследует классификационные основания классификации средств процессуально-правового регулирования на различные группы, виды, типы. Абсолютно верным представляется изначальное деление данных средств на нормативные и правоприменительные, с их дальнейшей стратификацией (с. 94-99).

Нельзя не отметить одновременную точность и оригинальность выделенных соискателем критериев систематизации юридических средств, имеющих место быть в процессуально-правовом регулировании (с. 100-113).

В четвертом параграфе второй главы диссертации автор исследует диалектику целей и средств в механизме процессуально-правового регулирования. М.Н. Шрамкова достаточно подробно освещает такой важнейший феномен как механизм правового регулирования (с. 113-120), предлагая в качестве рабочей абстракции определение механизма процессуально-правового регулирования (с. 121).

Соискатель, исходя не только из теоретической, но и практической важности механизма процессуально-правового регулирования, детально освещает такие элементы последнего как процессуально-правовые нормы (с. 122-125), процессуальные факты (с. 125-127), процессуальные правовые отношения (с. 128-133), акты реализации и применения процессуальных прав и обязанностей (с. 133-135).

Не менее значимой в прикладном аспекте является третья глава диссертации «Результаты процессуально-правового регулирования». В первом параграфе данной главы М.Н. Шрамкова рассуждает о проблеме результативности как стержневом итоге любой человеческой деятельности, в

том числе и процессуальной (с. 136-139). Поразительная многогранность процессуальной деятельности детерминирует и разнообразие ее результатов, каждая из разновидностей которых анализируется диссертантом (с. 140-144).

Соискатель не ограничивается лишь констатацией того факта, что у процессуального регулирования в любом случае есть результаты, но и освещает проблемы определения его эффективности.

М.Н. Шрамкова раскрывает понятие эффективности процессуально-правового регулирования, обращаясь к общетеоретическим положениям концепции эффективности права (с. 145-148). При этом заслуживают внимания выделенные автором критерии эффективности (с. 148-150), а также предложенная дефиниция и конструкция эффективности правового регулирования (с. 150).

В данном аспекте заслуживает одобрения мнение соискателя о качестве процессуального законодательства как об основополагающем критерии процессуального регулирования (с. 151-154).

Весьма логично диссертант излагает аргументы, касающиеся совершенствования такого фактора повышения эффективности процессуального законодательства как его «инструментальная база» (с. 156-161).

Непосредственно оптимизации процессуально-правового регулирования посвящен заключительный параграф третьей главы. В нем автор указывает на реальную необходимость установления в законодательстве более четких целевых аспектов, закрепление использования конкретных процессуальных средств для достижения тех или иных ориентиров процессуального регулирования (с. 162-166).

Диссертант акцентирует внимание на конкретных проблемах конституционного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и административного права, предлагая неординарные, но вполне реальные пути их решения (с. 167-182).

Лейтмотивом исследования выступает то, что в современной России необходима грамотная и последовательная процессуально-правовая политика, особенности которой освещаются соискателем (с. 182-187)

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации М.Н. Шрамковой, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внёс посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной проблемы.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые не могут не вызвать критических замечаний.

Во-первых, в диссертации никак не освещен принципиальный, по нашему мнению, вопрос о том, что же представляет собой процессуальное право.

Соискатель не только не создал авторскую дефиницию процессуального права, но и не высказал собственную позицию, что же представляет из себя процессуальное право: совокупность отраслей права или законодательства.

Уже в самом начале работы М.Н. Шрамкова заявляет о завершении «кодификации норм основных процессуальных отраслей российского законодательства» (с.3).

Восприятие процессуального права как совокупности отраслей законодательства прослеживается и далее по тексту работы (например, с. 151, 172), однако в качестве объекта диссертационного исследования заявляются различные компоненты процессуального права (с. 6).

Также именно о нормах права ведет речь соискатель, когда раскрывает структуру механизма процессуально-правового регулирования (с. 122-125). Но, как всем известно, нормы выступают элементом отрасли права, а не законодательства

Как думается, весьма сложно рассуждать о процессуальном регулировании, не определив: чем является его основополагающий элемент: процессуальное право.

Во-вторых, вызывает удивление отсутствие в работе подробного анализа функций процессуального регулирования.

Само название первого параграфа второй главы: «Цели и функции процессуально-правового регулирования» предполагает освещение функциональной составляющей. Однако диссертант уделил всем функциям процессуального регулирования (за исключением лишь одной – формирования механизмов реализации материального права) лишь один абзац текста (с. 71-72), ограничившись по сути лишь их констатацией.

Более того, М.Н. Шрамкова, правильно указав четыре уровня выделения функций процессуального права (с. 72), их не проанализировала, но зато весьма подробно рассмотрела функции уголовного и гражданского процессов (с. 73-75).

В-третьих, не совсем корректно изложено определение результатов процессуально-правового регулирования, под которым соискатель понимает «объективированные в форме конкретных материальных изменений в социальных или процессуально-правовых отношениях последствия применения на практике процессуально-правовых средств» (с. 12, 145).

Здесь не совсем понятно, почему исследователь разделяет социальные и процессуально-правовые отношения. На наш взгляд, эти отношения представляют собой целое и часть: процессуальные отношения являются особой разновидностью социальных.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Основные положения автореферата совпадают с содержанием диссертации.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в публикациях, список которых весьма обширен.

Таким образом, представленная диссертация на тему «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а её автор – Шрамкова Мария Николаевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Отзыв на диссертацию составил доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Теория государства и права и политология» юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» С.Ю. Суменков.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и утверждён на заседании кафедры «Теория государства и права и политология» юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (протокол № 1 от 01 сентября 2014 года)

Заведующий кафедрой
«Теория государства и права и политология»
ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет»
д.ю.н., д.и.н., профессор

А.Ю. Саломатин
01.09.2014

«Личную подпись Саломатина А.Ю. **заверяю**»
Учёный секретарь ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет»
к.т.н., доцент



О.С. Дорофеева
01.09.2014

Адрес ведущей организации: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40. ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», юридический факультет, кафедра «Теория государства и права и политология» (учебный корпус № 5, ауд. 307; телефон: 8-(841)-2-368022; e-mail: valeriya_zinovev@mail.ru).