

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7-9.
Тел.: +7 (812) 328-20-00
e-mail: spbu@spbu.ru
web-сайт: <http://spbu.ru/>

Отзыв

на автореферат диссертации «Оценочные понятия процессуального права» Агеевой Галины Евгеньевны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2014)

Выбранная Г.Е. Агеевой тема диссертационного исследования является весьма актуальной и представляет, думается, значительный научный интерес. Она позволяет произвести исследование категории "оценочные понятия процессуального права" с позиций общеправовой, общетеоретической категории; их сущностных особенностей; подчеркнуть значимость области процессуального права; а также выявить теоретические и практические проблемы применения; позитивные и негативные стороны процессов использования искомого понятия.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в совокупности девять параграфов, в которых последовательно и обоснованно исследованы оценочные понятия процессуального права.

Структура работы логична и раскрывает главные вопросы, на которых автор сосредоточил внимание, что способствовало успешному решению поставленных задач, позволило ему раскрыть особенности выбранного методологического подхода к анализу природы и содержания общеправовой категории «оценочные понятия процессуального права».

Весьма похвально то, что диссертант немало внимания уделяет методам и приемам диссертационного исследования, поскольку успех любого исследования во многом определяется грамотным методологическим подходом к изучению поставленной проблемы, комплексным использованием взаимодополняющих друг друга способов, приемов, методов изучения действительности (с. 7).

Язык и оформление работы отвечают установленным правилам и нормам.

Обращает на себя внимание список авторских работ по теме диссертационного исследования, которые отражают основные выводы и

положения проведенного исследования, в том числе опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Работа основана на серьезном методологическом, эмпирическом, теоретическом фундаменте, диссертант использовал значительный объем нормативного материала, правоприменительных актов, связанных с проблематикой диссертационного исследования (с. 7-9).

В содержательном плане весьма интересными нам представляются положения, выносимые на защиту, поскольку, исследуя оценочные понятия с позиции «широкого» понимания процессуального права, соискателем выделяются собственные функции, содержательные характеристики и особенности толкования исследуемой категории, а также некоторые другие положения, позволяющие автору выстраивать концепцию оценочных понятий процессуального права (С. 9-13).

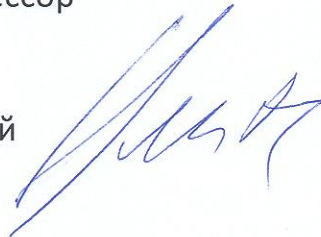
Безусловно, работа содержит иные интересные и отличающиеся новизной положения, которые в своей совокупности позволяют утверждать то, что Г.Е. Агеева внесла самостоятельный и существенный вклад в развитие науки теории государства и права.

В целом работа характеризуется выраженной научной новизной, теоретической и практической значимостью, но и не лишена отдельных недостатков, которые так или иначе, полагаем, не влияют на ее высокую положительную оценку. Так, автор отмечая, что «сложно представить правовое предписание, выраженное с помощью конкретно определенных терминов и свободное от включения оценочных понятий» (С. 3), тем не менее при осуществлении дефиниции использует термин «абстрактный», что, по нашему мнению, недостаточно обоснованно. Полагаем, что оценочное понятие процессуального права – это не абстрактная правовая формулировка, а скорее относительно-определенная правовая формулировка.

Между тем, несмотря на обозначенное замечание, полагаем, что диссертант справился с поставленными задачами. Автореферат диссертации воспроизводит основные положения диссертационной работы, соответствует всем требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о

Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Агеева Галина Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры теории и истории
государства и права
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»



И.Ю. Козлихин
20.10.2014

*Подпись И.Ю. Козлихина
завершено*

*Ведущий специалист
по кадрам*

Ивадкая



ФКОУ ВПО «Владимирский юридический институт Федеральной службы
исполнения наказаний»

Адрес: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67 Е

Тел.: (4922) 32-44-17

web-сайт: <http://www.vui.fsin.su/>

Адрес электронной почты: vui@vui.vladinfo.ru

Отзыв

на автореферат диссертационного исследования

Агеевой Галины Евгеньевны на тему:

«Оценочные понятия процессуального права»,

представленной на соискание ученой степени кандидата

***юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права
и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2014)***

Актуальность диссертационного исследования Г.Е. Агеевой обусловлена как общетеоретическими целями и задачами науки теории государства и права и отраслевыми юридическими дисциплинами, так и практическими потребностями упорядочения правовой сферы общества и государства. Диссертант справедливо утверждает, что «современное состояние различных институтов государственно-правовой системы предполагает активное использование оценочных понятий в праве. В настоящее время сложно представить правовое предписание, выраженное с помощью конкретно определенных терминов и свободное от включения оценочных понятий» (С. 3). Российская система регулирования общественных отношений развивается в условиях сложных противоречий и находится в поиске инновационных путей оптимизации и совершенствования. В числе таких парадигм должны рассматриваться не только устоявшиеся, фундаментальные методы регулирования, такие как правила, принципы, стандарты поведения, но и также оценочные понятия, которые своеобразно расширяют правовое регулирование.

Опираясь в своем исследовании на различные монографии, статьи периодических изданий, а также нормативно-правовые акты и материалы судебной практики, автор обоснованно предлагает собственную дефиницию оценочных понятий процессуального права, систематизирует и дополняет авторским видением классификацию исследуемой категории, останавливается на вопросах их философской и правовой сущности; содержания; функциональной направленности; анализе теоретических и практических проблем применения; выработке предложений для устранения возможных несовершенств, а также выделении тенденций использования. В этой связи несомненную научную и практическую ценность представляют выявленные автором следующие положения и выводы: «авторская концепция оценочных понятий процессуального права позволяет обнаружить их не только в сфере регулирования судебного процесса, но и в нормах, посвященных иным правоприменительным процедурам, включая позитивные» (С. 9). Заслуживает внимания также

авторская дефиниция оценочных понятий процессуального права как правовых формулировок, которые в последующем будут наполняться точным смыслом под воздействием некоторых субъективных особенностей (С. 10).

Особо хотелось бы отметить несомненно заслуживающую внимания проведенную автором работу по осуществлению классификации видового многообразия оценочных понятий процессуального права (С. 10-11).

Кроме того, соискателем в отдельной главе исследования анализируются теоретические и практические проблемы применения оценочных понятий процессуального права, а также даются предложения для смягчения негативного воздействия некоторых из них (С. 21-22).

Решение столь сложных и многоаспектных проблем, в условиях реформирования российского общества актуализирует предложения, высказанные диссертантом, касающиеся выработки рекомендаций для совершенствования процесса правообразования оценочных понятий. Полученное автором новое знание расширяет проблемное поле теории и истории права и государства, развивает и совершенствует методологию правоведения. Сформулированные в процессе исследования теоретические выводы и практические рекомендации могут быть применены и использованы не только в рамках учебной и научно-исследовательской деятельности представителей российской юридической науки, но и субъектами правоохранительной деятельности, иными органами государственной власти в процессе обеспечения наиболее полной реализации прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, полагаем возможным высказать пожелание, носящее в основном рекомендательный характер. По нашему мнению, наиболее подходящим обозначением способа конструирования содержания оценочных понятий является «неопределенная правовая формулировка», а не используемое автором «абстрактная правовая формулировка». Оценочное понятие выступает своего рода приемом выражения правового правила неопределенным образом с целью его наполнения конкретным смыслом в связи с фактическими особенностями правоприменения.

Высказанное предложение не является принципиальным и не отражается на общем, весьма положительном впечатлении от работы.

Диссертационное исследование Г.Е. Агеевой, как это следует из автореферата, является актуальной работой, написанной соискателем самостоятельно. Диссертация содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

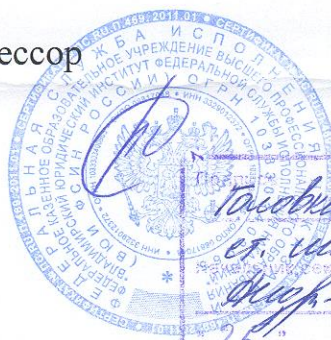
Представляется, что диссертация Г.Е. Агеевой соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельной и завершённой

научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки теории права и государства. Оформление работы отвечает требованиям Министерства образования и науки Российской Федерации.

Агеева Галина Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заместитель начальника Владимирского
юридического института ФСИН России
по научной работе,
доктор юридических наук, профессор

Р.Б. Головкин



ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Адрес: 392000, РФ, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д.33.
Тел.: 8 (475) 272-36-31
web-сайт: <http://www.tsutmb.ru/>
e-mail: kafedra_gr@mail.ru

Отзыв
на автореферат диссертации, представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 –
теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве, Агеевой Галины Евгеньевны «Оценочные понятия
процессуального права»,

В настоящее время все мы являемся свидетелями укрепления российской государственности, попыток построения в российской практике эффективного правового государства. И здесь как никогда важно, чтобы этот процесс шел целенаправленно, последовательно и необратимо. Вместе с тем следует признать, что нередко проводимые в нашей стране реформы в государственно-правовой сфере отличаются бессистемностью, непоследовательностью и, как следствие, недостаточной эффективностью. В целях преодоления данных негативных явлений в государственно-правовом строительстве современного российского общества представляется необходимым на общетеоретическом уровне определить основные категории теории государства и права, в том числе оценочные понятия процессуального права. Это позволит с различных позиций рассмотреть проблему повышения эффективности функционирования правового государства, прийти к пониманию тех действий, которые могут обеспечить ему способность стабильного и эффективного управления различными юридическими процессами. Вышеизложенное предопределяет актуальность исследования оценочных понятий процессуального права.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые на общетеоретическом уровне проведен комплексный анализ оценочных понятий процессуального права на основе анализа теоретической, нормативной и эмпирической базы исследования.

На наш взгляд, эта попытка была вполне успешна, с подавляющим большинством обобщений и выводов следует согласиться.

Например, представляет интерес авторская концепция оценочных понятий процессуального права, которая позволяет обнаружить их не только в сфере регулирования судебного процесса, но и в нормах, посвященных иным правоприменительным процедурам, включая позитивные (С. 9). Подчеркивая, что граница, по которой производится разделение права на материальное и процессуальное, весьма условна, соискатель проводит классификацию оценочных понятий процессуального права.

Авторский подход к многообразию оценочных понятий процессуального права позволяет выделить такие классификационные основания искомого понятия, как: по виду юридического процесса; по сфере распространения в юридическом процессе; по способу обозначения содержания оценочного понятия; по виду толкования; по обязательности оценочных понятий и др. (с. 10-11).

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что столь многообразные виды оценочных понятий процессуального права имеют схожие отличительные особенности в связи с отнесением их к сфере юридического процесса.

К числу недостатков работы можно было бы отнести следующее обстоятельство. Исследуя функциональные особенности оценочных понятий процессуального права, автор все функции исследуемой правовой категории разделяет на специально-юридические и социальные.

К первым относятся следующие: обеспечение правового регулирования правоотношений как нормативное, так и индивидуальное, указанная функция также может быть названа как регулятивно-охранительная, поскольку оценочные понятия оказывают и регламентирующее, и охранительное воздействие; обеспечение правовой экономии; облегчение доступности понимания; обеспечение гибкости правового регулирования; прогностическая функция; обеспечение полноты

правового регулирования или обеспечение "беспробельности" процессуального права (С. 19).

Полагаем, что оценочные понятия процессуального права оказывают или регулятивное воздействие, или охранительное, а потому не имеет смысла выделять их регулятивно-охранительную функцию. Однако данное замечание носит скорее дискуссионный характер и не влияет на положительное впечатление от проведенного исследования.

На основании автореферата можно судить о том, что диссертационное исследование соответствует установленным требованиям: оно актуально, обладает научной новизной, сделанные в нем выводы обоснованы, вносят вклад в развитие науки и могут быть использованы на практике.

Представляется, что диссертация Г.Е. Агеевой соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки теории права и государства.

Агеева Галина Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

К.ю.н., доц. кафедры гражданского
права ФГБОУ ВПО «Тамбовский
Государственный университет
им. Г.Р. Державина»



Отзыв

на автореферат диссертации Агеевой Галины Евгеньевны на тему: «Оценочные понятия процессуального права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Саратов, 2014)

Исследование Г.Е. Агеевой посвящено весьма актуальной, но недостаточно разработанной теме, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Диссертантом совершенно обоснованно отмечается наличие большого количества публикаций по теме оценочных понятий и, в то же время, отсутствие комплексного их изучения в области процессуального права, что и попытался и, на наш взгляд, весьма успешно, сделать соискатель.

В этой связи, Г.Е. Агеева ставит цель диссертационного исследования и в дальнейшем проводит всестороннее общетеоретическое изучение оценочных понятий процессуального права (С. 6).

Для достижения поставленной цели соискателем правильно избраны соответствующие общенаучные и частноправовые методы познания (С. 7).

Многие положения, отраженные в автореферате диссертации, развивают систему научных представлений в области теории государства и права и заслуживают поддержки.

Диссертант высказывает собственные суждения и аргументирует их по целому ряду дискуссионных вопросов: определение процессуального права, его системообразующих понятий и категорий; философская и правовая сущность оценочных понятий процессуального права, их содержательные, видовые, функциональные особенности; выявление теоретических и практических проблем применения искомого понятия и выработка предложений для их устранения.

Результатом серьезного научного осмысления и анализа различных точек зрения является предложенная соискателем дефиниция оценочных понятий процессуального права (С. 10).

Нельзя не согласиться, что правоприменение исследуемой категории способно повлечь как позитивные, так и негативные последствия. Так, для устранения некоторых несовершенств в процессе формулирования оценочных понятий процессуального права, автор предлагает следовать следующим правилам: «важным при правообразовании оценочного понятия является ясная и четкая формулировка; лексический способ изложения предписания с оценочным понятием должен предполагать грамотное сочетание языковых единиц для обеспечения простоты и доступности понимания; в оценочном понятии необходимо сочетать лаконичность и разумный объем смыслового изложения; оценочное понятие в норме права должно излагаться последовательно, чтобы соблюдалось логическое соответствие всего предписания и оценочного понятия» (С. 12, 21).

Логическим завершение работы является третья глава, содержание которой представляет несомненный научный интерес. В ней содержится анализ теоретических и практических проблем применения исследуемой категории и выработаны возможные предложения для их устранения. Кроме того, в этой же главе перечислены тенденции, которые по мнению автора можно отметить в качестве тенденций применения оценочных понятий в правовом материале.

Как и всякая творческая работа, диссертация Г.Е. Агеевой не лишена дискуссионных моментов. Так, является спорным вопрос о наличии различий существенных особенностей оценочных понятий сфер материального и процессуального прав. Поэтому полагаем, что данный аспект было необходимо исследовать.

Однако высказанное замечание не влияет в целом на качество работы, которая является актуальным, научным, системным исследованием.

Исходя из содержания автореферата, необходимо отметить, что проведенное исследование Агеевой Галины Евгеньевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзаца 2 п. 9 Положения о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки теории права и государства. Оформление работы отвечает требованиям Министерства образования и науки Российской Федерации.

Агеева Галина Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Проректор Академии
Следственного комитета
Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент

Ю.П. Боруленков



Т.Г.

Отзыв

на автореферат диссертации «Оценочные понятия процессуального права» Агеевой Галины Евгеньевны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2014)

Актуальность темы исследования, избранной автором, не вызывает сомнений, поскольку в современном правовом государстве возможность применения усмотрения, а также предоставление субъектам правоотношений определенной свободы при реализации прав, являются важными и значимыми.

Г.Е. Агеева ставит перед собой масштабную цель – построение общетеоретической концепции оценочных понятий процессуального права, изучение их содержания, формулирования, особенностей применения, видового многообразия оценочных понятий российского права, их функциональной значимости и иных присущих им характеристик (с. 6).

Судя по автореферату, автору в целом удалось достичь поставленной цели, параллельно решив целый ряд важных научных задач.

В частности, к числу научных достижений Г.Е. Агеевой, можно отнести:

- выявление общетеоретических, сущностных и функциональных особенностей оценочных понятий процессуального права;
- проведение классификации видового многообразия исследуемой категории;
- формулирование на основе проведенного анализа собственной дефиниции оценочных понятий процессуального права;
- исследование практики процессов правообразования, правоприменения и правореализации предписаний, содержащих оценочные понятия, для

выявления возможных неточностей в последних и выработки собственных рекомендаций по преодолению указанных недостатков;

- выявление тенденций использования оценочных понятий в процессуальном праве.

Заслуживает внимания вывод автора диссертации о том, что «содержательное наполнение оценочных понятий процессуального права проявляется в их сущности и заключается в дуализме объективной и субъективной сторон» (С. 9-10). Кроме того, стоит согласиться с мнением соискателя о том, что в современном обществе оценочные понятия являются активно используемой категорией, своего рода приемом юридической техники, который способен оказывать положительное воздействие в сфере обеспечения развития процессуальных отношений.

Считаем, что данное положение диссертационного исследования вносит существенный вклад в построении комплексной общетеоретической концепции оценочных понятий процессуального права.

Оценивая исследование Г.Е. Агеевой положительно, хотелось бы, тем не менее, обратить внимание на некоторые спорные моменты.

Не можем согласиться с авторским утверждением о том, что в зависимости от сферы распространения оценочные понятия процессуального права могут быть классифицированы на общепроцессуальные, межотраслевые или отраслевые (С. 9). Во-первых, соискатель сначала классифицирует оценочные понятия в зависимости от видов юридического процесса, что уже отражает сферу их распространения. А во-вторых, авторская дефиниция исследуемой категории не предполагает различных сфер распространения: оценочное понятие или процессуальное, или нет.

Впрочем, данное положение имеет дискуссионный характер и ни в коей мере не снижает положительной оценки работы. Г.Е. Агеева проделала хорошую исследовательскую работу, изучила большое количество нормативно-правовых актов, научной литературы. Публикации автора

отражают тему работы. Положения автореферата диссертации содержат основные положения исследования.

Таким образом, диссертация Г.Е. Агеевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки; единолично выполненным и завершенным исследованием, содержащим новые научные результаты и положения. Диссертация Агеевой Г.Е. соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Кандидат юридических наук,
доцент, заместитель директора
Института государственной и
муниципальной службы
Частного образовательного
учреждения высшего
образования
«Международный институт рынка»



Д.В. Березовский



Подпись Д. В. Березовского заверяю
Инспектор по кадрам Геннадий Геннадьевич

06.10.2014г.

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Международный институт рынка»,
Адрес: 443030, Самара, ул.Г.С.Аксакова (Желябова), д. 21.
Тел.: (846) 338-04-48
e-mail: gmu@imi-samara.ru; web-сайт: <http://www.imi-samara.ru>

Отзыв

*на автореферат диссертации Агеевой Галины Евгеньевны по теме:
«Оценочные понятия процессуального права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве (Саратов, 2014)*

Органичное и последовательное развитие правовой науки предполагает сочетание двух противоположных и в то же время тесно связанных начала. С одной стороны, любое движение вперед предопределяет открытие новых явлений, тем, аспектов. С другой стороны, развитие невозможно без учета достижений прошлых этапов. В полной мере сказанное может быть отнесено к познанию оценочных понятий процессуального права.

Хорошо известно, что традиционно в юриспруденции систему права принято разделять на материальное и процессуальное право. Любое обращение к этой теме - дань научной традиции. Однако в современных условиях интерес к различным аспектам дуализма права - одновременно и новая практика. Это связано и с изменением нормативной базы, и с развитием общей теории системы права вообще, и теории процессуального права в частности. Автором затронута актуальная тема – исследование оценочных понятий в сфере процессуального права, построение их общетеоретической концепции. Указанное в последние десятилетия приобретает действительно важное значение в связи с появлением целого ряда юридических процедур, которые формально не могут быть отнесены к праву материальному, а также в связи с необходимостью использования при их регулировании оценочных понятий с «открытым» содержанием, предполагающим условную свободу усмотрения субъектов правоотношений. Тем самым автор развивает «внеотраслевое» направление общепроцессуальной теории, которое на современном этапе представляется весьма перспективным.

Научная и практическая значимость работы связана с тем, что диссертант провел комплексное общетеоретическое изучение существенных характеристик оценочных понятий процессуального права для выявления позитивных и негативных аспектов их использования. Кроме того, исследование Г.Е. Агеевой имеет и практическую значимость, поскольку в нем на основе проведенного анализа выработаны предложения по совершенствованию указанной категории, которые могут быть использованы при регулировании процессуального права.

Автор делает вывод о том, что оценочными понятиями процессуального права являются «абстрактные правовые формулировки, выражающие понятие путем указания на его обобщенные, наиболее типичные признаки с целью обеспечения возможности субъективного толкования в соответствии с фактическими обстоятельствами правообразовательного, правореализационного или правоприменительного процессов» (С. 10).

Соискатель подчеркивает, что оценочное понятие процессуального права это не только правовая формулировка, способ выражения которой имеет абстрактный характер, но и последующие действия субъектов, осуществляемые при их использовании в юридическом процессе, такие, как толкование, усмотрение, оценка и пр. Фактически в работе проведена идея о том, что категория «оценочные понятия процессуального права» включает различные явления, искусственно объединяемые в рамках единой концепции.

Аналогичный комплексный подход к исследованию прослеживается и в процессе познания процессуального права, которое, по мнению автора, является гораздо более объемным правовым образованием нежели система норм, посредством которой осуществляется регулирование судопроизводства.

Соглашаясь в целом с возможностью подобной трактовки, хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, необходимо было исследовать особенности

оценочных понятий процессуального права применительно к каждому из указанных структурных элементов правового образования.

Также, думается, исследование выиграло, если бы автор предпринял попытку исследования оценочных понятий различных процедур процессуального права, показал бы сходства и различия и на основании проведенного анализа подчеркнул различия оценочных понятий процессуального права и оценочных понятий материального права.

В целом, судя по автореферату, диссертация носит творческий, самостоятельный характер, выводы автора обладают существенной научной новизной и вносят определенный вклад в развитие теории государства и права. Работа соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Диссертация выполнена по профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Считаем, что ее автор – Агеева Галина Евгеньевна – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук, доцент,

Судья Арбитражного суда

Самарской области

443045, г. Самара, ул. Авроры, 148.

Тел.: 8(846)2265617; 2075515

e-mail: info@samara.arbitr.ru

web-сайт: <http://samara.arbitr.ru>

31.10.2014



В.В. Мехедова

Отзыв
на автореферат диссертации
«Оценочные понятия процессуального права»
Агеевой Галины Евгеньевны,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук (Саратов, 2014)

Актуальность проводимого исследования не вызывает сомнений, поскольку эффективность стабильного развития общественных отношений очень часто напрямую зависит от типа правового регулирования: динамика отношений, опосредуемых дозволительным типом регулирования, в настоящее время оказывается более эффективной.

Соискателем совершенно верно отмечено, что многолетнее использование в правовом материале такой категории, как оценочные понятия, а также длительные дискуссии по поводу различных аспектов их теоретического осмысления лишь подчеркивает необходимость дальнейшего углубленного изучения. Кроме того автором подчеркнута важность построения общетеоретической концепции оценочных понятий процессуального права, поскольку комплексного анализа искомой категории в названной области до настоящего времени не проводилось (С. 3, 4). Данным обстоятельством подтверждается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость проводимого исследования.

В диссертации Г.Е. Агеева, опираясь на теорию так называемого «широкого» юридического процесса, анализирует нормативно-правовой материал, сложившуюся судебную практику с целью выявления оценочных понятий процессуального права для последующего изучения их содержательных, сущностных, функциональных, видовых и иных особенностей.

На основе проведенного анализа автором предлагается собственная дефиниция оценочных понятий процессуального права как абстрактных правовых формулировок (С. 10), а также отмечается обязательное наличие в исследуемой категории субъективного аспекта, раскрывающегося в логике правообразователя, а также в последующей процедуре наполнения оценочного понятия точным смыслом в зависимости от фактических обстоятельств.

Также Г.Е. Агеевой на основании проведенного общетеоретического анализа отличительных характеристик оценочных понятий процессуального права, выявлены и некоторые практические проблемы применения исследуемой категории и высказаны некоторые предложения по совершенствованию тех из них, которые способны оказать негативное воздействие (С. 21-22).

Отмечая в целом высокое качество проведенного исследования, а также его научную значимость, хочется указать и некоторые спорные моменты представленной работы.

Во-первых, анализируя оценочные понятия процессуального права, автор совершенно незаслуженно обошел стороной сравнительную характеристику исследуемой категории сферы материального и процессуального права, поскольку наличие между ними различий теоретического характера представляется весьма сомнительным.

Во-вторых, считаем необходимым подчеркнуть недостаточную аргументацию воздействия повышения массового, обыденного уровня правосознания на правоприменительное усмотрение. По мнению автора, повышение уровня правосознания будет являться «существенным обстоятельством, сдерживающим правоприменительное усмотрение в «добросовестных», «законных» пределах» (С. 21). Полагаем, что данный вывод также является весьма спорным и дискуссионным, ввиду того, что

сознание населения едва ли может оказать воздействие на осуществление правоприменения.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер, и не снижают положительного впечатления от работы.

Судя по автореферату, диссертация Г.Е. Агеевой является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки теория права и государства. Автореферат диссертации воспроизводит основные положения диссертационной работы, соответствует всем требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Агеева Галина Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВПО Российская правовая академия
Министерства юстиции Российской Федерации
Поволжский (г.Саратов) юридический
институт (филиал)

В. А. Затонский

В.А. Затонский

Подпись: *Затонский В.А.* заверяю
Заместитель директора по
правовому и кадровому
обеспечению

09.10.14

