

Сведения по организациям

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», заслуженный деятель науки Российской Федерации Н.И. Матузов.

Адрес ФГБОУ ВПО «СГЮА»: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

тел: +7 8452 299-202

факс: +7 8452 205-658

e-mail: post@sgap.ru

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (юридический факультет).

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Тел.: (841-2) 56 35 11; e-mail: nit@pnzgu.ru; URL: <http://www.pnzgu.ru>

Ректор ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» - к.ю.н., доцент Гуляков Александр Дмитриевич.

Официальные оппоненты:

1. Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова *Карташов Владимир Николаевич.*

Адрес Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д.14; телефон: +7 (4852)72-82-56, 79-77-02; URL: www.uniyar.ac.ru; email: rectorat@uniyar.ac.ru

2. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Астраханского государственного технического университета *Киреева Светлана Александровна*.

Адрес Астраханского государственного технического университета: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 16; телефон: (8512)61-43-00; факс: 61-43-66; e-mail: post@astu.org; URL: www.astu.org

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВПО

«Пензенский государственный университет»

д.т.н., профессор

Артемов И.И.



26.05.14

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Кулаповой Татьяны Юрьевны на тему «Внутригосударственный и международный правовой опыт: проблемы интеграции и адаптации» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование Т.Ю. Кулаповой посвящено комплексному анализу такой актуальной темы как интеграция и адаптация внутригосударственного и международного юридического опыта в правовой системе России. Важность заявленной темы обусловлена прежде всего тем, что стремительно развивающийся процесс глобализации оказывает непосредственное влияние на национальные правовые системы. Подобные процессы весьма неоднозначны, ибо, с одной стороны, имплементируют в праве позитивные изменения, отвечающие вызовам времени, но, с другой, не учитывают специфических особенностей той или иной правовой системы, неизбежно вызывает дисбаланс при реальном регулировании общественных отношений.

Тенденция поиска оптимального сочетания международных и внутригосударственных юридических предписаний влечет необходимость всестороннего исследования соотношения международного правового и внутригосударственного опыта.

В данном аспекте работа Т.Ю. Кулаповой представляет собой одну из удачных попыток научного осмысления проблем интегрирования

международного опыта в правовую систему современного российского государства, с целым рядом практических предложений по совершенствованию их правовой регламентации.

Хотелось бы отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Автор начинает изучение онтологии правового опыта через призму такой категории как глобализация. Этому посвящена первая глава диссертации «Объективная необходимость правового сотрудничества государств в условиях глобализации». В ней Т.Ю. Кулапова верно отмечает, что сотрудничество между государствами начинается с момента их зарождения (с. 17), а в настоящее время международное сотрудничество — это один из основополагающих принципов международного права (с. 18).

Диссертант, синтезируя различные точки зрения, предлагает собственные признаки и определение термина «правовое сотрудничество государств» (с. 21-22).

Соискатель убедительно доказывает, что основным фактором, влияющим на сотрудничество государств, является глобализация, характеристика которой, плюсы и минусы, влияние на государственный суверенитет тщательно анализируются в работе (с. 22-30).

Квинтэссенцией диссертации выступает мысль, что никакое сотрудничество между государствами невозможно без правовой регламентации, а право, выступая основным средством воздействия на глобализационные процессы, само подвергается давлению последних, что выражается в сближении правовых систем (с. 31-33).

При этом заслуживает одобрения подробное рассмотрение Т.Ю. Кулаповой разновидностей международного сотрудничества РФ, оформленных соответствующим правовыми актами (с. 34-38).

Весьма интересными представляются рассуждения Т.Ю. Кулаповой во второй главе диссертации по поводу такой категории как правовой опыт. Соискатель не только суммирует различные точки зрения относительно

указанного феномена (с. 41-43), но и, предложив разделять правовой опыт на опыт в субъективном и объективном смысле, дает авторскую характеристику признаков последнего (с. 44-48) и предлагает весьма удачную, на наш взгляд, его дефиницию (с. 48).

Несомненной заслугой диссертанта служит исследование соотношения правового опыта с такими категориями как правовая традиция, правовая закономерность, правовой обычай, правовая практика (с. 49-52).

Положительным моментом работы выступает классификация правового опыта (с. 52-55) и изучение его функций (с. 56-60), подкрепляемые примерами из правоприменительной практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Третья глава диссертации посвящена вопросам правовой интеграции. Т.Ю. Кулапова правильно называет причины сближения правовых систем (с. 63-64), а также рассматривает суть указанного феномена (с. 65-66). Достаточный интерес вызывают рассуждения автора по поводу разновидностей правовой интеграции (с. 67-68), а также ее целей (с. 68-70), форм (с. 71-75), методов (с. 75-82).

Соискатель не ограничивается лишь констатацией специфики правовой интеграции, а предлагает реальные способы согласования национальных и интернациональных в процессе осуществления правовой интеграции.

В четвертой главе диссертации автор подробно исследует соотношение таких категорий как «интересы», «национальные интересы», «интернациональные интересы» (с. 84-94). Соискатель абсолютно верно замечает, что глобализационные процессы не позволяют государствам существовать изолированно (с. 92).

Т.Ю. Кулапова верно считает, что такие злободневные вопросы как право наций на самоопределение, права меньшинств, экологическая безопасность, нераспространение ядерного оружия, которые априори не могут быть исключительным предметом ведения какого либо одного государства.

Диссертант, предполагая возможность конфликта интересов в международных отношениях, дает понятие согласования интересов (с. 95-97).

При этом заслуживает внимание позиция соискателя по поводу существования дуалистической и монистической теории соотношения международного и национального права (с. 97-102).

Непосредственно внедрению международного опыта в правовую систему России посвящена пятая глава работы, в которой анализируется, в частности правовой опыт Совета Европы.

Соискатель правильно отмечает все сложности, предшествующие вступлению РФ в данную организацию (с. 103-105), а также правовые последствия этого факта (с. 105-110). Заслуживает одобрения то, что Т.Ю. Кулапова, не ограничиваясь общими рассуждениями политологического свойства, называет конкретные нормативные акты, введенные в действие в России в рамках принятых на себя обязательств при вступлении в Совет Европы (с. 110-111).

Весьма интересны рассуждения автора об имплементации решений ЕСПЧ в правовую систему РФ, соотношение актов ЕСПЧ и актов высших органов судебной власти (с. 111-121). При этом можно только согласиться с диссертантом, что несмотря на все сложности, можно отметить положительную тенденцию развития сотрудничества Совета Европы и России (с. 122).

В шестой главе диссертационного исследования Т.Ю. Кулапова рассматривает такую важную категорию как адаптация права, сравнивая данный феномен со схожими, но не тождественными правовыми явлениями – «рецепция права», имплементация права», «конвергенция права» (с. 123-124).

Соискатель акцентирует внимание, что при адаптации международно-правовых норм в отраслях российского права ключевую роль как раз и приобретает правовой опыт (с. 125).

Бесспорно заслуживает одобрения проведенный автором анализ процесса адаптации в конкретных отраслях права: в конституционном праве (с. 126-131), гражданском праве (с. 131-134); уголовном праве (с. 134-139); трудовом праве (с. 139-140), уголовно-процессуальном праве (с. 140-144), гражданско-процессуальном праве (с. 144).

Лейтмотивом диссертационного исследования выступает то, изучение и использование зарубежного опыта является условием дальнейшего развития и совершенствования российской юридической системы. Этому посвящена седьмая глава работы, в которой соискатель отмечает значимость изучения правового опыта собственной страны (с. 145-147).

Т.Ю. Кулапова подробно рассматривает исторический аспект попыток внедрения правового опыта иностранных государств в правовую систему России (с. 150).

Анализ различных точек зрения (с. 151-153) на соотношение международного опыта и российских правовых реалий позволило исследователю обосновать вывод о значимости использования международно-правового опыта во внутригосударственном (с. 154-156). Интерес здесь вызывает как отрицательные примеры использования такого опыта (с. 156-158), так и сугубо положительные результаты, в частности введение судов присяжных (с. 158-159).

Удачной новеллой исследования можно считать заключение работы, в котором содержатся не только выводы, но и определяются дальнейшие перспективы изучения заваленной тематики (с. 160-163).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Т.Ю. Кулаповой, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внёс посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной проблемы.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые не могут не вызвать критических замечаний.

Во-первых, вызывает удивление отсутствие в работе подробного анализа взаимосвязи правового опыта и юридической деятельности. Соискатель ограничился лишь упоминанием о том, что правовой опыт есть знание об итогах юридической деятельности (с. 9-10, 45). Между тем, соотношение опыта и деятельности представляется чрезвычайно важным, ибо деятельность, с одной

стороны, основывается на опыте, а, с другой, опыт выступает результатом деятельности.

В контексте данного замечания уместно также задаться вопросом, о том, что правовой опыт – это не знание об итогах деятельности, а собственно сам итог.

Во-вторых, исходя из того, что правовая деятельность и правовой опыт в совокупности составляют юридическую практику, автору следовало бы, в том числе и при иллюстрации работы практическими примерами внедрения международно-правовых норм в правовую систему России, разграничивать правовой опыт как часть и юридическую практику как целое.

В-третьих, в контексте заявленной тематики, диссертанту необходимо более точно определить такую дефиницию как «международный правовой опыт». К сожалению, соискатель зачастую отождествляет международный правовой опыт с правовым опытом того или иного иностранного государства. Об этом свидетельствует, например, справедливое, по сути, мнение ученого о том, что в контексте интеграционных процессов проблема заимствования зарубежного и международного опыта вновь остро поднимается (с. 150).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Основные положения автореферата совпадают с содержанием диссертации.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в публикациях, список которых весьма обширен.

Таким образом, представленная диссертация на тему «Внутригосударственный и международный правовой опыт: проблемы интеграции и адаптации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым

исследованием, а её автор – Кулапова Татьяна Юрьевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Отзыв на диссертацию составил доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Теория государства и права и политология» юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» С.Ю. Суменков.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и утвержден на заседании кафедры «Теория государства и права и политология» юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (протокол №9 от 26 мая 2014 года)

Заведующий кафедрой

«Теория государства и права и политология»

ФГБОУ ВПО

«Пензенский государственный университет»

д.ю.н., д.и.н., профессор

А.Ю. Саломатин

26.05.2014

«Личную подпись Саломатина А.Ю. **заверяю**»

Учёный секретарь ФГБОУ ВПО

«Пензенский государственный университет»

к.т.н., доцент

О.С. Дорофеева

26.05.2014



Адрес ведущей организации: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40. ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», юридический факультет, кафедра «Теория государства и права и политология» (учебный корпус № 5, ауд. 307; телефон: 8-(841)-2-368022; e-mail: valeriya_zinovev@mail.ru).

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ,
Почетного работника высшего профессионального образования РФ,
заведующего кафедрой теории и истории государства и права
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Карташова Владимира Николаевича

о диссертации Кулаповой Татьяны Юрьевны

на тему: «Внутригосударственный и международный правовой опыт:
проблемы интеграции и адаптации»

(Саратов, 2014. – 185 с.), представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве.

Актуальность обусловлена тем, что многие теоретические аспекты данной проблемы остаются малоизученными. Так, слабо исследован, например, процесс глобализации правовых систем, который находится в настоящее время на начальной стадии своего развития и в надлежащей мере не осознан ни учеными, ни практикующими юристами. Недостаточное внимание уделяется интеграции правовых систем и адаптации международного и иностранного юридического опыта. Как верно отмечается в диссертации, не прекращаются дискуссии о юридической силе актов, принимаемых наднациональными судебными органами, степени их возможного и необходимого влияния на российскую и иные национальные правовые системы. Не совсем ясной представляется природа и самого юридического опыта. В отечественной науке сущности данного феномена посвящено лишь одно диссертационное исследование А.В. Тимофеева (кандидатская диссертация «Юридический опыт: проблемы теории и практики». Ярославль, 2008), которая была выполнена под моим научным руководством на достаточно высоком теоретическом уровне. Но автор, к сожалению, не продолжил разрабатывать эту тему. В настоящей же диссертации эта проблема рассматривается в контексте современного международно-правового сотрудничества государств и особое внимание уделяется взаимодействию внутригосударственного и международного юридического опыта.

Перечисленные выше положения свидетельствуют как об актуальности поставленных в диссертации вопросов, так и об их значительной новизне, теоретической и практической значимости.

Грамотно поставлены цели и задачи диссертационного исследования (с. 6-7). Научная ценность работы заключается в том, что она представляет одно из немногих комплексных общетеоретических исследований закономерностей формирования и развития юридического опыта в России, его интеграции и адаптации с международно-правовым опытом с помощью соответствующих приемов, средств, способов, методов и правил.

Новизна исследования заключается в том, что соискательница достаточно убедительно раскрывает объективную необходимость правового сотрудничества государств в современных условиях, несмотря на все сложности объективного и субъективного характера, которые возникли в последние годы в различных регионах мира; показывает особенности межгосударственного взаимодействия в условиях глобализации; формулирует авторскую дефиницию юридического опыта, выявляет его признаки и функции; уточняет место и роль правовой интеграции в системе глобальных внутригосударственных и международных процессов; раскрывает соотношение и согласование национальных и интернациональных интересов в ходе правовой интеграции; подробно анализирует природу и стадии адаптации права, выявляет особенности восприятия отдельными отраслями российского права международно-правовых норм и стандартов; показывает специфику интеграции и адаптации юридического опыта Совета Европы в современной России; аргументировано доказывает необходимость изучения юридического опыта (отечественного, зарубежного, международного) в целях дальнейшего совершенствования российской правовой системы общества.

Основные положения, конкретизирующие новизну работы, естественно, выносятся на защиту (с. 9-14).

Хорошо написано **введение**, в котором обосновывается актуальность

темы исследования, оценивается степень ее разработанности, определяются цели и задачи научного поиска, раскрывается научная новизна работы, показывается ее теоретическая и практическая значимость в современных условиях.

В первой главе достаточно убедительно и грамотно рассматриваются закономерности появления правового сотрудничества государств и его развитие в условиях глобализации. К признакам межгосударственного правового сотрудничества автор верно относит совместную деятельность двух и более государств, направленную на решение общих проблем, на взаимную реализацию национальных и интернациональных интересов, использование накопленного юридического опыта и т.д. «Сегодня межгосударственное сотрудничество, – отмечает Татьяна Юрьевна, – это не просто совместная деятельность государств в различных сферах, но и *один из основополагающих принципов современного международного права*, то есть общепризнанная, универсальная, общеобязательная императивная норма права», которые закреплены в уставе Организации Объединенных Наций и многих других международных документах (с. 18 и след.).

Во второй главе раскрываются содержание понятия «правовой опыт» и отдельные его разновидности, проводятся разграничения этого термина со смежными категориями (с. 40 и след.).

Очень важным является выделение в диссертации личного и объективированного юридического опыта. Первый, как правильно считает соискательница, является элементом индивидуального правосознания и правовой культуры. Далее же в работе подробно раскрываются признаки, функции, место и роль «юридического опыта в объективном смысле» в национальной правовой системе любого общества (с. 44-48).

Формулируется определение понятия данного опыта. «Итак, - пишет Т.Ю. Кулапова, - *правовой (юридический) опыт как элемент правовой системы общества и часть правовой культуры – это выражающиеся в*

правоположениях, обобщенные, коллективные знания, составляющие совокупный результат свершившейся материально-преобразующей юридической деятельности, используемый для познания правовой действительности и сбалансированного удовлетворения современных общественных и индивидуальных интересов» (с. 48).

Исходя из указанного определения, далее рассматриваются виды (с. 52-56) и функции (с. 56-61) юридического опыта.

В этой главе особенно заметен личный вклад автора в разработку поставленной проблемы.

Третья глава посвящена понятию, целям и формам правовой интеграции. Уточняется категория «правовой интеграции», которая рассматривается как поэтапное объединение социальных систем в единую консолидированную социальную систему, а также поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы благодаря применению правовых средств (с. 66).

В целом верно выделяются основные признаки правовой интеграции, а именно: социально-правовая сфера функционирования процесса интеграции (все изменения сопровождаются деятельностью людей и влекут изменения в системе права); направленность объединения систем, а также поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы; длительность и этапность развития процесса интеграции; обмен правовым опытом конкретных правовых систем и др. (с. 66 и след.).

Согласованию национальных и интернациональных интересов в процессе правовой интеграции и адаптации посвящена четвертая глава работы. В ней обстоятельно и достаточно убедительно рассматриваются закономерности взаимовлияния национальных и интернациональных интересов в условиях глобализации. Проводится разграничение национальных, общественных, интернациональных и иных интересов в сложных условиях существования мирового сообщества (с. 84-102).

В пятой главе соискательницей анализируется трудный процесс правовой интеграции России в Совет Европы, адаптации стандартов европейского права, универсального института прав человека в российскую правовую систему. На основе соответствующего эмпирического материала автор правильно показывает, что с учетом принятых на себя обязательств, Россия существенно обновляет свое законодательство. Это, во-первых. Во-вторых, российские граждане получили возможность обращаться за защитой своих прав, предусмотренных Европейской конвенцией «О защите прав человека и основных свобод» 1950 г., в Европейский Суд по правам человека. В-третьих, совершенствование российской системы права, по мнению соискательницы, произошли также во многом вследствие исполнения вынесенных против Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека.

Вместе с тем, Т.Ю. Кулапова приходит к весьма обоснованному и аргументированному выводу о том, что, несмотря на определенные положительные шаги в рамках интеграции России в Совет Европы, правовая политика Российской Федерации в настоящее время не отвечает необходимым требованиям. Нам бы хотелось здесь добавить, что политика Совета Европы по отношению к России не всегда является обоснованной, объективной и в меру позитивной. Отношение к событиям на Украине и в других регионах мира – наглядное тому доказательство.

Весьма интересным является материал диссертации, посвященный адаптации международно-правовых норм в отдельных отраслях российского права (с. 123 и след.). Адаптация предполагает *«реализацию заимствованных правовых конструкций в конкретном обществе, их соответствие правовому опыту воспринимающей стороны, готовность правовой системы, правосознания, правовой культуры воспринимающего общества к нововведениям»* (с. 124-125).

Пожалуй впервые в литературе выделяются следующие стадии процесса адаптации, а именно: осознание необходимости в заимствовании той или иной

правовой конструкции; исследование ее роли и функций на теоретическом и нормативном уровнях в рамках других правовых систем; оценка соответствия новой правовой конструкции правовому опыту заимствующего государства, правосознанию и правовой культуре его общества, возможности функционирования в новых экономических, социальных и политических условиях; прогнозирование результатов правового заимствования; эксперимент по введению нового правового института на малых моделях с последующим анализом полученного опыта и выявление в них позитивных и негативных факторов; принятие государством решения о правовой регламентации новой юридической конструкции; исследование заимствованного института на практике, выявление недостатков; корректировка законодательства, регламентирующего новый институт, приведение его в соответствие с потребностями общественного развития страны, в которой происходит адаптация (с. 124 и след.).

В седьмой главе рассматриваются вопросы об использовании зарубежного и международного опыта в развитии российской правовой системе. В диссертации правильно отмечается, что изучать нужно в первую очередь собственный правовой опыт, а затем уже всесторонне исследовать международный и зарубежный как позитивный, так и негативный юридический опыт. Главный вывод, к которому приходит автор и с которым, несомненно, следует согласиться, заключается в том, что во многих случаях заимствование иностранного юридического опыта является просто неизбежным, а проникновение международно-правовых норм и принципов естественным процессом (с. 146 и след.).

Анализ материалов работы показывает теоретическую, практическую и дидактическую ее значимость. Результаты комплексного исследования проблем интеграции и адаптации внутригосударственного и международного правового опыта могут быть использованы в отраслевых, межотраслевых и фундаментальных юридических науках, международном публичном и частном

праве. Соответствующие рекомендации, выводы и предложения помогут законодательным, исполнительным, судебным и иным органам государственной власти совершенствовать российскую систему права, практику ее реализации, повышать правосознание и правовую культуру граждан и должностных лиц.

Основные положения диссертации нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором, апробированы на международных и иных конференциях, в процессе обсуждения диссертации на заседании кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии.

Отмечая высокий профессиональный уровень и поисковый характер исследования, значительный личный вклад соискательницы в разработку поставленных вопросов, следует обратить внимание на отдельные неточности и дискуссионные положения диссертации.

1. Так, на с. 38 Т.Ю. Кулапова пишет: *«Правовое сотрудничество государств – это совместная деятельность государств по обмену правовой информацией и ее использованию, а также выработке единых консолидированных решений, имеющих повышенное значение для государств».*

На мой взгляд, сфера правового сотрудничества являются более объемной, обширной и глубокой как по содержанию, так и форме. Подход автора к этому аспекту проблемы представляется несколько «узковатым».

2. Весьма категоричным является положение о том, что *«каждый акт правового межгосударственного сотрудничества оказывает влияние как на внутригосударственный правовой опыт стран-участниц таких отношений, так и международный юридический опыт, развивает и обогащает его»* (выделено мной. – В.К.) (с. 21).

3. На с. 56-62 соискательницей исследуются функции юридического опыта: культурно-историческая, регулятивно-статическая, познавательная, прогностическая, воспитательная и практическая функции. Я бы дополнил к

этому ряду гносеологическую, оценочную, коммуникативную, сигнально-информационную, правотворческую, охранительную и иные функции, способствующие укреплению и стабилизации любой правовой системы общества.

4. В качестве признака правовой интеграции соискательница выделяет объективность возникновения указанного процесса и состояния. Этот тезис пронизывает весь материал третьей главы диссертации. Однако, когда мы обращаемся к согласованию национальных, интернациональных и иных интересов в процессе правовой интеграции и адаптации (см. гл. 4), то становится ясно, что правовая интеграция представляет собой субъективно-объективное по своей природе явление (процесс, состояние и пр.).

5. На мой взгляд, Т.Ю. Кулапова несколько идеализирует международно-правовой опыт, соответствующие правовые стандарты, деятельность Совета Европы, Венецианской комиссии и Европейского Суда по правам человека. Она, например, пишет: «Разработка соответствующих правовых стандартов на международном уровне способствует ограждению граждан государств-участниц таких организаций (Совета Европы и др. – В.К.) от произвола государственной структур и чиновников, сдерживает авторитарные тенденции, присущие любой власти, в том числе демократически сформированные. Использование международного правового опыта во внутригосударственном способствует наиболее эффективной защите прав человека» и т.д. и т.п. (с. 154 и след. дис.; с. 24 автореф.). «Свежо предание, да верится с трудом» - говорится в известной русской пословице.

Отмеченные погрешности и пожелания – это материал для дискуссии. Диссертационное исследование проведено на высоком теоретическом уровне и, как я уже отмечал, имеет существенное теоретическое, практическое и дидактическое значение.

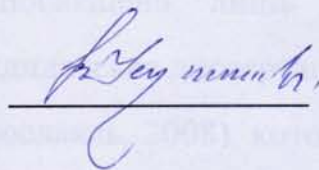
Результаты проведенного исследования полностью отражены в автореферате и публикациях соискателя. Работа написана профессиональным,

ясным и четким языком. Логика изложения материала и тактичная манера дискуссии не вызывает нареканий и вполне соответствует уровню подобного рода работ.

Общий вывод. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории государства и права и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследование. А ее автор, – Кулапова Татьяна Юрьевна, – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

15 мая 2014 г.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный
деятель науки Российской
Федерации, Почетный работник
высшего профессионального
образования РФ, заведующий
кафедрой теории и истории
государства и права
Ярославского государственного
университета им. П.Г. Демидова



В.Н. Карташов

150000, г. Ярославль, ул.
Советская, д.14

тел: +7 (4852)72-82-56, 79-77-02

факс: +7 (4852)25-57-87

e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru



Подпись заверяю:

Начальник управления
по работе с персоналом



Р.И. Волкова

Отзыв

*официального оппонента доктора юридических наук
Киреевой Светланы Александровны на диссертацию
Кулаповой Татьяны Юрьевны "Внутригосударственный и
международный правовой опыт: проблемы интеграции и адаптации",
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве
(Саратов, 2014. 185с.)*

Актуальность темы диссертационного исследования, предпринятого Т.Ю. Кулаповой, обусловлена тем, что ведущей тенденцией современного мирового развития является усиление взаимозависимости государств, развитие их сотрудничества, интенсификация международных отношений. Это объективно влечет за собой взаимодействие и сближение правовых систем, их взаимопроникновение. Процесс интеграции национальных правовых систем отражает такое их международное взаимодействие, когда нормы одной системы становятся значимыми для другой.

В этой связи особое место приобретает изучение как национального, так и международного правового опыта, процесса их интеграции и адаптации.

Динамичное участие РФ в глобализационных процессах также предполагает взаимный обмен юридическим опытом с международными организациями, учреждениями, институтами и межгосударственными объединениями, формирование на его основе международно-правовых стандартов, развитие правовой интеграции.

Цель диссертации заключалась в построении комплексной общетеоретической модели закономерностей формирования, использования и расширения внутригосударственного правового опыта в России, а также процессов его интеграции с международно-правовым опытом посредством надлежащей адаптации (стр. 6 диссерт.; стр.6

автореф.).

Данная цель достигнута автором в ходе написания работы с использованием обширного методологического инструментария (общенаучные и частноправовые методы познания), а также многоаспектной теоретической и нормативно-правовой основы.

Научная новизна диссертации Т.Ю. Кулаповой выразилась в том, что впервые проведено комплексное общетеоретическое исследование основополагающих закономерностей формирования и развития правового опыта в Российской Федерации, его интеграции с международно-правовым опытом посредством соответствующей адаптации последнего.

В работе обоснованно выделяются внутригосударственный правовой опыт и международно-правовой (стр. 10-11 диссерт.; стр. 11 автореф.); выявляются функции юридического опыта (стр. 10 диссерт.; стр. 10 автореф.).

Автором предлагается собственное видение таких дефиниций, как “правовое сотрудничество государств” (стр. 9 диссерт.; стр. 9 автореф.), “правовой (юридический) опыт” (стр. 9 диссерт.; стр. 10 автореф.), “правовая интеграция” (стр. 11 диссерт.; стр. 11 автореф.), “адаптация права” (стр. 12 диссерт.; стр. 12-13 автореф.).

Работа структурирована автором на семь глав, каждая из которых охватывает наиболее значимые аспекты исследуемой проблемы: объективная необходимость правового сотрудничества государств в условиях глобализации; уровни правовой интеграции; правовой (юридический) опыт: понятие и виды; понятие, цели и формы правовой интеграции; согласование национальных и интернациональных интересов в процессе правовой интеграции и адаптации; правовой опыт Совета Европы в правовой системе Российской Федерации; адаптация международно-правовых норм в отдельных отраслях российского права; изучение и использование правового опыта как условие дальнейшего развития и совершенствования российской юридической системы.

План диссертационного исследования, а также изложение материала

представляются логически обоснованными.

Т.Ю. Кулаповой выделяются признаки правового сотрудничества (стр. 9, 21 диссерт.; стр. 9-10 автореф.); признаки правового опыта (стр. 9, 44-47 диссерт.; стр. 10 автореф.); выявляются этапы адаптации правового опыта (стр. 13 диссерт.; стр. 13 автореф.); проводится классификация юридического опыта по различным основаниям (стр. 52-56 диссерт.)

Автором указываются признаки правовой интеграции (стр. 66 диссерт.), верно определяются ее причины и цели (стр. 63-64 диссерт.).

Т.Ю. Кулаповой детально анализируются методы правовой интеграции, аргументированно устанавливается соотношение понятий «унификация права», «гармонизация права» (стр. 76-80 диссерт.).

Обоснованным представляется вывод автора о том, что правовая интеграция активно влияет на развитие правовых систем. Это относится и к национальному праву, и к праву международному. Желая оставаться активными участниками современных международных отношений, государства в целом стремятся приводить свое законодательство в соответствие с международными стандартами путем его гармонизации и унификации. Такое стремление должно выражаться не только в правотворчестве, но и в правоприменительной деятельности, в практике соответствующих государств (стр. 83 диссерт.).

Исследуя соотношение категорий «интересы», «национальные интересы», «интернациональные интересы» (стр. 84-94 диссерт.), диссертант приходит к справедливому выводу о том, что «выступая заинтересованными субъектами в международных отношениях, государства нуждаются в согласовании своих интересов.

Одним из способов согласования интересов в межгосударственной сфере является создание норм международного права, например, путем заключения международного договора. Такой способ представляет собой своего рода компромисс позиций государств по каким-либо вопросам и включают в себя такие стадии как достижение согласия относительно содержания правила поведения, взаимообусловленное волеизъявление

государств относительно признания правила поведения. Достигнутый в соглашении консенсус отражается в виде совпадающих прав и обязанностей государств-участников договора» (стр. 95 диссерт.).

Следует поддержать вывод, сформулированный автором, о том, что «национальные интересы государств в современных условиях не имеют абсолютного и приоритетного характера. В процессе правовой интеграции и адаптации в условиях глобализации государства вынуждены становиться участниками международных отношений, которые не всегда полностью отвечают национальным интересам, а вступление во многие международные организации зачастую требует изменения внутреннего законодательства. В таких ситуациях актуальной становится проблема согласования интересов национальных и интернациональных, которое приводит государства к компромиссу в пользу интернациональных интересов, а также оказывает влияние на сближение внутригосударственного и международного правового опыта» (стр. 102 диссерт.).

Автором дается критическая оценка использованию правового опыта Совета Европы в правовой системе РФ, отмечается, что хотя в процессе интеграции Российской Федерации в Совет Европы существует благоприятное влияние правового опыта Совета Европы на правовую систему Российской Федерации, юридический опыт Совета Европы, воздействуя на правовую систему Российской Федерации способствует ее становлению как демократического государства.

В тоже время, количество постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении Российской Федерации, о наличии нарушений прав человека, значительное число «клоновых» жалоб, поступающих от граждан Российской Федерации в Суд, а также наличие постановлений Суда, которые не исполняются на территории Российской Федерации, свидетельствует о проблемах в соответствии правового опыта Российской Федерации правовому опыту Совета Европы, особенно практической его составляющей (стр. 122 диссерт.).

Изучая процесс адаптации международно-правовых норм в российскую правовую систему, автор обращается к особенностям их внедрения в различные отрасли российского права (конституционное, гражданское, уголовное, трудовое, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное), акцентируя внимание на позитивных и негативных аспектах данного процесса (стр. 126-144 диссерт.).

Т.Ю. Кулаповой анализируется проблема изучения и возможности использования международного и зарубежного правового опыта российской правовой системой, исследуются исторические истоки применения иностранного правового опыта в развитии отечественной правовой системы (стр. 148-152 диссерт.).

Автором формулируется убедительный вывод о том, что в процессе глобализации можно заимствовать различного рода технологии, хорошо работающие юридические конструкции, методы и средства управленческого воздействия, но цивилизованные особенности этноса, веками проживающего в определенной природной и этносоциальной среде, имеющие порой решающее значение для организации определенных отношений, передать невозможно. В этой связи особое значение приобретает исследование как внутригосударственного, так и международного правового опыта, отражающего и национальную специфику отдельных правовых систем, и тенденции их общемирового согласованного развития (стр. 159 диссерт.).

Диссертационное исследование Т.Ю. Кулаповой имеет как научную, так и практическую значимость, заключающуюся в том, что его результаты могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти, международных организаций и учреждений, межгосударственных объединений, получить свое развитие в отраслевых и межотраслевых науках, а также в процессе юридического образования и правового воспитания граждан.

Диссертационное исследование прошло существенную апробацию, его основные положения отражены в ряде научных статей, материалов

научно-практических конференций различного уровня.

Основные выводы, содержащиеся в диссертации, отличаются научной новизной, аргументированностью, логичностью изложения, достоверностью и теоретико-практической направленностью.

Вместе с тем, в работе присутствует и ряд недостатков, дискуссионных моментов, требующих своего уточнения, а именно:

1. Формулируя определение правового сотрудничества, автор включает в его содержание совместную деятельность государств по обмену правовой информацией и ее использованию, а также выработку единых консолидированных решений, имеющих повышенное значение для государств (стр. 9, 22 диссерт.). Думается, что данное определение является не совсем полным, поскольку правовое сотрудничество предполагает, на наш взгляд, деятельность не только по обмену правовой информацией ее использованию, а и создание, переработку, внедрение правовой информации в национальную правовую систему.

2. Выделяя функции юридического опыта, диссертант называет культурно-историческую функцию; регулятивно-статическую функцию; познавательную функцию; прогностическую функцию; воспитательную функцию; практическую функцию (стр. 10, 56-59 диссерт.). На наш взгляд, к числу указанных функций следует добавить охранительную, включающую в свое содержание защиту базовых национальных правовых ценностей, правовых принципов и концепций, что является чрезвычайно важным в условиях глобализации для сохранения национальной культурной идентичности государства.

3. Классифицируя юридический опыт по сфере правоприменения, Т.Ю. Кулапова отмечает, что «правоприменение выступает всеобщей и универсальной формой, в рамках которой правовой опыт образуется и развивается. Включает в себя опыт соблюдения, исполнения, использования правовых норм» (стр. 55 диссерт.). Представляется, что данное основание следовало бы обозначить более широко: не в качестве сферы правоприменения, а как сферу правореализации.

Вышеуказанные замечания (ряд из которых носит дискуссионный характер) не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Т.Ю. Кулаповой.

Диссертация отличается творческим подходом, авторской самостоятельностью, является завершенным научным исследованием, посвященным актуальной проблематике, имеющей теоретико-прикладное значение.

Анализ содержания диссертации и автореферата свидетельствует о том, что исследование, проведенное Т.Ю. Кулаповой, представляет собой научный труд, вносящий определенный вклад в развитие теории государства и права и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Диссертант Татьяна Юрьевна Кулапова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве.

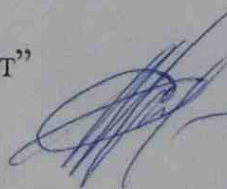
Зав. кафедрой “Теория и история

государства и права”

ФГБОУ ВПО “Астраханский

государственный технический университет”

доктор юридических наук, профессор



С. А. Киреева

