

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования

Гринёва Павла Дмитриевича, выполненного по теме:

**«Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей»,
представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;
арбитражный процесс.**

Рассмотрение и разрешение гражданско – правовых споров между субъектами предпринимательской деятельности различных государств осуществляется на сегодняшний день многими государственными и негосударственными юрисдикционными органами. В то же время подавляющее большинство споров рассматривается именно в государственных судах. Во многом отмеченное выше обстоятельство опосредуется недостаточной осведомленностью заинтересованных лиц об альтернативных формах разрешения правовых конфликтов, а также отсутствием возможности принудительного исполнения без обращения в компетентный государственный суд актов третейских судов (международных коммерческих арбитражей, далее по тексту также МКА). Вместе с тем, разрешение споров государственными судами имеет ряд очевидных недостатков. В качестве последних прежде всего необходимо отметить императивную процессуальную форму, которая не может быть изменена соглашением сторон. Заинтересованные лица, в частности, не могут по своему усмотрению предусмотреть процедуру назначения арбитров, определить механизм ведения разбирательства МКА, место арбитража, язык разбирательства и т.д., т.к. отмеченные выше обстоятельства регулируются процессуальным законом.

Необходимо согласиться с мнением автора о том, что развитие альтернативных форм рассмотрения и разрешения споров преследует как частные, так и публичные интересы. Частные интересы заинтересованных лиц

опосредуются необходимостью оперативного и беспристрастного рассмотрения спора. Публичные интересы опосредованы необходимостью снижения нагрузки на судей государственных арбитражных судов и повышения уровня осуществления правосудия.

В то же время наблюдается необходимость осуществления ограниченного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Отмеченный выше контроль необходим в целях предотвращения возможных нарушений со стороны МКА императивных требований российского законодательства.

В настоящее время существует объективная необходимость комплексного системного анализа природы правоотношений, возникающих между государственными арбитражными судами и МКА. Отмеченные выше обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы представленного исследования как с научной, так и с практической точки зрения.

Структура и содержание диссертационной работы построены с учетом сформулированных автором цели и задач исследования. Диссертант последовательно решает поставленные перед собой задачи, выявляет правовые коллизии действующего нормативно – правового регулирования рассматриваемого института и предлагает способы их преодоления, в том числе путем имплементации ряда положений зарубежного законодательства.

Первая глава исследования «Понятие и признаки государственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей» носит комплексный научный характер. Соискатель формулирует понятие «контроль» в общей теории права и процессуальной цивилистической науке, выделяет его отличительные признаки и элементы, раскрывает соотношение данного понятия с другими правовыми категориями. На основе выработанного понятия «контроль» диссертант формулирует понятие «судебного контроля как вида государственного контроля», представляет оригинальные суждения о природе правоотношений, складывающихся между государственными арбитражными

судами и МКА, а также представляет новые основания для классификации данного вида контроля.

Вторая глава исследования «Формы опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» и третья глава работы «Формы непосредственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» посвящены практическому исследованию процессуальных особенностей реализации отдельных форм государственного судебного контроля за деятельностью МКА с целью выявления и преодоления правовых пробелов.

В целом можно отметить, что диссертационное исследование Гринёва П.Д. отличается научной новизной и оригинальностью выработанных научных разработок.

В то же время в работе можно выделить ряд дискуссионных положений, которые требуют соответствующего пояснения автора.

1. Диссертант характеризует правоотношения, возникающие между арбитражным судом и МКА как государственный судебный контроль за деятельностью МКА (положение № 3, выносимое на защиту). Хотелось бы услышать позицию автора о целесообразности выделения понятий «взаимодействие» и «содействие» при характеристике подобных правоотношений.

2. Автор представляет новые основания для классификации государственного судебного контроля за деятельностью МКА. Хотелось бы услышать мнение автора о практической значимости выделенных оснований для классификации.

Сформулированные выше замечания носят рекомендательный, дискуссионный характер, не снижают ценности личного вклада диссертанта в науку арбитражного процессуального права и не ставят под сомнение положительное впечатление от выполненной работы.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Гринёва Павла Дмитриевича на тему:

«Государственный контроль за оспариваем и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей» является научно – квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права.

Рецензируемая работа отвечает требованиям пп. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Гринёв Павел Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

**кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
Зарубина Мария Николаевна**



« 3 » сентября 2015 г.

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Тел.: 8 (8452) 213663
Адрес электронной почты: 17mz84@mail.ru

ОТЗЫВ

На автореферат диссертационной работы на тему: «Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей» (специальность 12.00.15 – гражданский процесс ; арбитражный процесс), представленного Гринёвым Павлом Дмитриевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационное исследование Гринёва Павла Дмитриевича выполнено на актуальную на сегодняшний день тему, связанную с пределами осуществления контроля государственных арбитражных судов за деятельностью международных коммерческих арбитражей (далее – МКА). В настоящее время в научной литературе и судебной практике нет единообразной точки зрения относительно характера правоотношений, которые существуют между государственными арбитражными судами и МКА.

Необходимо отметить, что судебный контроль не является новым понятием для научных исследований, однако во многих работах понятие контроля сопоставляется и разграничивается со смежными правовыми категориями, такими как «взаимодействие», «надзор», «помощь», «содействие» и некоторыми другими. Четкого разграничения указанных понятий в научных работах и правоприменительной практике нет. Отчасти это вызвано отсутствием характеристики данных категорий как традиционных общеправовых конструкций.

Отмеченное выше обстоятельство свидетельствует об актуальности заявленной темы исследования.

Первая глава исследования «Понятие и признаки государственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей» посвящена формированию понятийного аппарата диссертации. Автор провел

разграничение понятия «контроль» с рядом смежных понятий, что позволило сформировать единообразное понятие о рассматриваемой категории.

На основе выработанного научного аппарата автор переходит к практическим рекомендациям. В связи с этим вторая глава работы «Формы опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» и третья глава исследования «Формы непосредственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» носят прикладной, правоприменительный характер. На основе выработанных в первой главе правовых категорий, автор анализирует различные формы государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, выявляя при этом правовые коллизии и предлагая способы их преодоления.

В качестве одного из достоинств работы также необходимо отметить анализ автором законодательства ряда зарубежных государств, что во многом позволило выработать ряд практических рекомендаций по имплементации ряда положений зарубежного законодательства в российскую правовую систему.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Гринёва Павла Дмитриевича обладает научной новизной. Выводы и предложения, полученные в результате проведенной работы, имеют практическую и научную значимость. Также обращает на себя внимание широкая апробация результатов исследования, что нашло свое отражение в опубликованных научных работах.

При ознакомлении с положениями, выносимыми на защиту, перед автором могут быть поставлены следующие вопросы и замечания:

1. В п. 6 и в п. 7 положений, выносимых на защиту, диссертант рассматривает оставление искового заявления без рассмотрения арбитражным судом при наличии действительной арбитражной оговорки и принятие государственным арбитражным судом обеспечительных (предварительных) мер по спору, рассматриваемому в МКА, как формы контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

Возможно ли, подобные действия арбитражного суда трактовать как формы содействия международным коммерческим арбитражам в осуществлении их деятельности. Хотелось бы услышать авторское мнение относительно правовой природы отмеченных выше действий.

2. В п. 3 положений, выносимых на защиту, диссертант рассматривает правоотношения, складывающиеся между арбитражным судом и международным коммерческим арбитражем, как государственный судебный контроль за деятельностью МКА. Хотелось бы услышать авторскую позицию относительно возможности осуществления арбитражными судами каких – либо иных функций, помимо функции контроля. Кроме того, необходимо узнать мнение диссертанта о достаточности существующего ныне государственного контроля за деятельностью МКА и нужны ли новые правовые средства воздействия государственных судов на МКА при осуществлении различных форм контроля?

Сформулированные выше замечания носят рекомендательный дискуссионный характер, не снижают ценности личного вклада диссертанта в науку арбитражного процессуального права и не ставят под сомнение положительное впечатление от выполненной работы.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Гринёва Павла Дмитриевича на тему: «Государственный контроль за оспариваем и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей» является научно – квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права.

Рецензируемая работа отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Гринёв Павел Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

**Судья Арбитражного суда
Саратовской области
кандидат юридических наук**



Игнатьев Денис Юрьевич

«11» августа 2015 г.

Адрес: 410002, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д.1

Тел.: (8452) 98- 39 – 21.

Адрес электронной почты: info@saratov/arbitr.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы на тему:
«Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей»
соискателя Гринёва Павла Дмитриевича
(специальность 12.00.15 – гражданский процесс ; арбитражный процесс)

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования опосредуется совокупностью обстоятельств. В период глобализации экономических правоотношений, складывающихся между российскими и иностранными организациями в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, представляется необходимым на законодательном уровне выработать такие механизмы рассмотрения и разрешения споров, которые позволяли бы их разрешать оперативно и профессионально независимо от органов государственной власти.

Рассмотрение споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности международными коммерческими арбитражами (далее по тексту также МКА) во многом будет способствовать своевременному и беспристрастному разрешению правового конфликта между российским и зарубежными предпринимателями.

В то же время МКА не входят в государственную судебную систему государств. Последние вправе рассматривать и разрешать соответствующий спор исключительно в силу соответствующего соглашения сторон, а не в силу требований закона. Судебные акты МКА, в отличие от судебных актов государственных арбитражных судов, не обладают силой государственного принуждения.

Таким образом, на сегодняшний день существует объективная необходимость контроля за деятельностью МКА, что опосредовано

необходимостью соблюдения последними императивных требований законодательства.

Научная актуальность представленной работы объясняется недостаточной проработанностью заявленной темы диссертационного исследования. На сегодняшний день отсутствует какое – либо самостоятельное научное исследование, посвященное вопросам государственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. В то же время представленная работа имеет интерес и с точки зрения правоприменительной практики, т.к. материальное и процессуальное законодательство содержит значительное количество правовых коллизий относительно пределов вмешательства государственных арбитражных судов в деятельность МКА.

Отмеченные выше факторы свидетельствуют об актуальности выбранной Гринёвым П.Д. темы научного исследования.

Диссертантом грамотно сформулированы цель и задачи диссертационного исследования. Последние логически взаимосвязаны между собой, что во многом способствует достижению общей цели научного исследования.

Отдельно хотелось бы также отметить активное использование различных общенаучных и специальных методов познания, с помощью которых автор смог достичь поставленных перед собой задач. Обращает на себя также внимание широкое использование автором значительного количества научной литературы, нормативно – правовых актов, в том числе иностранных, материалов судебной практики. Список опубликованных научных работ подтверждает широкую апробацию результатов исследования.

Структура диссертации выглядит логичной. Первая глава работы «Понятие и признаки государственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей» носит преимущественно научный характер. Она посвящена выработке понятия «контроль» в общей теории права и процессуальной цивилистической науке, его правовой природы, элементов и признаков, а также соотношения с другими правовыми категориями. На основе

выработанного понятия «контроль» диссертант переходит к формулированию понятия государственный судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Автор придерживается точки зрения, согласно которой правоотношения, складывающиеся между государственными арбитражными судами и МКА, нельзя рассматривать как взаимодействие, т.к. действующее законодательство фактически предусматривает ограниченное вмешательство государственных арбитражных судов в деятельность арбитражей по исчерпывающему перечню оснований, прямо предусмотренных законом. Также диссертантом представлена оригинальная классификация государственного судебного контроля за деятельностью МКА. Так, в частности, в зависимости от того, выступает ли объектом судебного контроля судебный акт арбитража или арбитражное соглашение (оговорка) заинтересованных сторон, последний подразделяется автором на непосредственный и опосредованный. В свою очередь, в зависимости от того, осуществляется ли судебный контроль до или после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже, последний можно разделить на предварительный и последующий.

Вторая глава «Формы опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» и третья глава «Формы непосредственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» носят преимущественно правоприменительный прикладной характер. Диссертантом подробно исследуются процессуальные особенности реализации различных форм государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей как в российском, так и зарубежном законодательстве. На основе проведенного анализа автором предлагаются способы преодоления правовых коллизий и пробелов путем внесения соответствующих изменений в нормы правовых актов, в том числе путем имплементации ряда положений зарубежного законодательства в российское законодательство.

В целом диссертационное исследование П.Д. Гринёва отличается новизной и самостоятельностью, а большинство положений, сформулированных автором в ходе исследования, выглядят обоснованными и убедительными.

В то же время в диссертационном исследовании имеется ряд дискуссионных положений, которые требуют соответствующего пояснения автора.

1. В Положении № 3, выносимом на защиту, автор отмечает, что «правоотношения, складывающиеся между арбитражным судом и МКА, нельзя охарактеризовать как «взаимодействие», т.к. деятельность государственных арбитражных судов и МКА не является взаимообусловленной в процессуально – правовом отношении. Хотелось бы узнать мнение автора о том, можно ли считать процессуально – правовыми по своей природе правоотношения, складывающиеся между МКА и арбитражным судом в случае оспаривания или принудительного исполнения решений МКА?

2. В Положении № 9, выносимом на защиту, автор отмечает, что оспаривание решений международных коммерческих арбитражей, выдача исполнительного листа на принудительное исполнение судебных актов арбитражей, функционирующих на территории Российской Федерации, признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений являются самостоятельными формами последующего непосредственного судебного контроля за деятельностью МКА. Хотелось бы узнать позицию автора относительно того, каковы коллизионные или проблемные аспекты процессуально – правовых особенностей рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании и принудительном исполнении решений МКА и каковы способы их преодоления?

Сформулированные выше замечания носят рекомендательный дискуссионный характер, не снижают ценности личного вклада диссертанта в науку арбитражного процессуального права и не ставят под сомнение положительное впечатление от выполненной работы.

Рецензируемая работа отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Гринёв Павел Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Румянцев Фёдор Полиектович

« 31 » августа 2015 г.

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 46.

Тел.: 8 (831) 465 – 78 – 17.

Адрес электронной почты: kaf - gpp@vvpaa.vvags.ru



Отзыв

На автореферат диссертационной работы соискателя Гринёва Павла Дмитриевича на тему: «Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей, представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс).

Представленное научное исследование Гринёва П.Д. является актуальным как с научной, так и с практической точки зрения. Научная актуальность представленной работы опосредуется прежде всего недостаточной теоретической и практической разработкой заявленной темы исследования. В настоящее время в научной литературе отсутствует какое –либо исследование, посвященное вопросам государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей (далее – МКА). Представленная научная работа имеет большой интерес и с точки зрения правоприменительной практики государственных арбитражных судов, т.к. действующее материальное и процессуальное законодательство содержит ряд спорных и противоречивых положений относительно вмешательства государственных арбитражных судов в деятельность МКА. Отмеченные выше обстоятельства подтверждают актуальность выбранной Гринёвым П.Д. темы научного исследования.

Анализ содержания автореферата диссертационного исследования показывает, что автор грамотно сформулировал и достиг поставленные цели и задачи диссертационного исследования (с.5). Следует отметить широкое использование диссертантом различных общенаучных и специальных методов научного познания, которые поспособствовали автору в достижении обозначенных целей и задач диссертационного исследования (с. 6 - 7).

Необходимо одобрить использование диссертантом большего количества научной литературы по различным отраслям правовой науки, российского и зарубежного законодательства, а равно материалов судебной практики.

Несомненным преимуществом исследования являются выработка автором понятие судебного контроля, его элементов, выработка новых оснований для государственного судебного контроля за деятельностью МКА. Список опубликованных научных работ (с. 24 – 26) свидетельствует о достаточно широкой апробации результатов научного исследования.

Выбранная диссертантом структура научного исследования также позволила автору достаточно подробно проанализировать различные формы государственного судебного контроля за деятельностью МКА.

Первая глава работы «Понятие и признаки государственного контроля за деятельностью МКА» носит достаточно подробный научный характер. Большое внимание диссертант уделяет вопросам формулирования понятия контроля, его элементам и отличительным признакам как в общей теории права, так и в процессуальной цивилистической науке. На основе выработанного понятия контроля автор представляет правовую конструкцию государственного судебного контроля за деятельностью МКА и выделяет соответствующую авторскую классификацию данного контроля.

Вторая глава работы «Формы опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» и третья глава исследования «Формы непосредственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде» носят выраженный правоприменительный характер. Автором достаточно подробно анализируются процессуальные особенности осуществления арбитражными судами контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, выявляются различные правовые коллизии в действующем процессуальном законодательстве и предлагаются пути их преодоления. Кроме того, диссертантом исследуется зарубежный опыт осуществления различных форм контроля за деятельностью международных

коммерческих арбитражей и делается вывод о необходимости имплементации в российское законодательство ряда положений иностранного законодательства.

Положения, выносимые Гринёвым П.Д. на защиту, действительно обладают научной новизной, сформулированы грамотно (с. 9 - 12).

Вместе с тем перед автором могут быть поставлены следующие вопросы и замечания:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, автор дает понятие судебного контроля как вида государственного контроля. Хотелось бы услышать мнение автора о соотношении понятий «контроль», «государственный контроль» и «судебный контроль».

2. В положении № 3, выносимом на защиту, диссертант характеризует правоотношения, складывающиеся между арбитражным судом и международным коммерческим арбитражем, как государственный судебный контроль за деятельностью МКА. Хотелось бы услышать мнение автора о целесообразности выделения рядом ученых понятий «взаимодействие» и «содействие» при характеристике подобных правоотношений.

3. В положении № 5; выносимом на защиту, автор представляет новые основания для классификации государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Хотелось бы услышать позицию диссертанта о практической значимости выделенных оснований для классификации.

Сформулированные выше замечания носят дискуссионный характер, не снижают ценности личного вклада диссертанта в науку арбитражного процессуального права и не ставят под сомнение положительное впечатление от работы.

Диссертация Гринёва П.Д. соответствует специальности 12.00.15 – гражданский процесс ; арбитражный процесс.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что диссертационная работа Гринёва Павла Дмитриевича на тему: «Государственный контроль за оспариваем и принудительным исполнением

решений международных коммерческих арбитражей» является научно – квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права, отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Гринёв Павел Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Судья Арбитражного суда г. Москвы,

кандидат юридических наук



Сорокин Владислав Петрович

«15» июля 2015 г.

Адрес: 115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Тел.: 8 (495) 600 – 96 – 96.

Адрес электронный почты: info@msk.arbitr.ru