

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации
Соловьевой Ирины Евгеньевны**

**на тему: «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
(Саратов, 2015 г.)**

Диссертация выполнена на актуальную тему науки и практики гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, поскольку до настоящего времени комплексных, системных и всесторонних исследований, посвященных вопросам процессуальных средств защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства не проводилось. В основном в теории и практике принято говорить о различных материально-правовых аспектах деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, тогда как процессуальной стороне проблемы по-прежнему уделяется недостаточное внимание.

Своевременность и востребованность диссертационной работы И.Е. Соловьевой подтверждается сложившейся достаточно сложной экономической ситуацией в стране, требующей определенных мобилизационных усилий, направленных на улучшение инвестиционного климата и производительности труда, совершенствование механизма управления материальными и человеческими ресурсами. Все это вместе взятое не может существовать в отдельности от эффективных средств защиты нарушенных или оспоренных прав, т.к. именно юридическая защита в целом, и судебная в частности, формирует благоприятную социальную среду для всех заинтересованных субъектов, в том числе и для субъектов малого предпринимательства.

Судя по автореферату, структура диссертации вполне логична, она полностью отвечает поставленным целям и задачам, соотносится с объектом и предметом научного исследования. Выводы и положения, выносимые автором на публичную защиту, убедительно аргументированы, их новизна и достоверность не вызывает сомнений.

Ознакомление с текстом автореферата диссертации И.Е. Соловьевой позволяет сделать однозначное заключение о ее теоретико-практической значимости для цивилистической процессуальной науки, а также совершенствования действующих норм права и судебного конкретного правоприменения.

Исходя из автореферата, в первой главе диссертационной работы кратко приведены и проанализированы критерии, в соответствии с которыми то или иное хозяйствующее лицо может быть отнесено к субъектам малого предпринимательства. В связи с чем, соискателем доказано, что в Российской Федерации критерии и методы определения понятия субъекта малого предпринимательства нуждаются в некоторой коррекции (численность работников, предельные значения выручки от реализации товаров и т.д.), что позволит распространить разнообразные льготы на большее число подходящих субъектов, снизить в отношении них нагрузку по налогообложению, осуществить мораторий по неналоговым платежам, минимизировать бухгалтерскую и иную отчетность, а также плановые проверки.

Отталкиваясь от этой позиции, автор диссертации предпринял вполне удачную попытку обосновать интересную мысль о том, что имеющаяся система имущественных и материально-правовых привилегий должна иметь логическое продолжение в арбитражном судопроизводстве. Другими словами, арбитражный процессуальный закон потенциально также может содержать комплекс особых взаимосвязанных процессуальных средств защиты, ориентированных прежде всего на субъектов малого бизнеса, с целью обеспечения им наиболее полной принудительной судебной защиты нарушенных или оспоренных прав и законных интересов. В целом с учетом прослеживающейся корреляции материального и процессуального законодательства оригинальная авторская мысль может быть поддержана.

Положительной оценки заслуживает анализ, проведенный диссертантом в главе второй научной работы. Продолжая развивать ранее сформулированную идею о различных льготах и привилегиях, И.Е. Соловьева верно отмечает, что такие льготы, выраженные среди прочего и в процессуальных средствах защиты прав и частных интересов, должны быть предоставлены на всех стадиях арбитражного процесса, начиная с возбуждения гражданского дела в суде и заканчивая вынесением окончательного решения по спору. При этом автор справедливо подчеркивает, что зачастую субъекты малого предпринимательства имеют меньше материально-правовых и процессуальных возможностей, поскольку они ограничены в средствах и, как правило, не имеют в штате квалифицированных юристов. На практике это приводит к тому, что иногда субъекты малого предпринимательства, обращаясь в арбитражный суд, избирают не-правильный общий или специальный способ защиты нарушенного права, не вносят

правку в избранный способ в рамках судебного разбирательства, в результате чего суд вынужден отказывать в удовлетворении иска, при том что сами по себе заявленные требования с содержательной точки зрения вполне заслуживают пристального внимания. К примеру, нередко субъекты малого предпринимательства заявляют иски о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной суммы, указывая на то, что суммы были перечислены по заключенным договорам. Однако уже при подаче надлежащего иска арбитражному суду понятно, что истцом используется ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку отсутствует один из признаков состава неосновательного обогащения – приобретение (сбережение) имущества приобретателем без должного правового основания. Отсюда арбитражный суд должен быть наделен правом способствовать исправлению избранного субъектом малого предпринимательства способа защиты нарушенного права или законного интереса, если на то имеется соответствующее ходатайство.

Третья глава посвящена участию субъектов малого предпринимательства в корпоративных спорах с целью защиты прав и частных интересов. Данная глава является логическим продолжением двух предыдущих, в ней автор постарался сосредоточиться на изучении более узкой и сложной проблематики, которая достаточно оживленно анализируется на страницах современной специализированной литературы. Следует поддержать автора в том, что введение в АПК РФ гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» отразило требование времени относительно того, чтобы процессуально рассматривать внутрикорпоративные конфликты, не относящиеся к трудовым правоотношениям, с помощью отдельного судебного механизма. Вместе с тем, автор справедливо и критически оценивает общую процессуальную ситуацию по таким спорам, поскольку гл. 28.1 АПК РФ содержит незначительные процессуальные особенности, тогда как в общем и целом такие дела разрешаются по правилам искового производства, что прямо указано в ст. 225.2 АПК РФ.

Наряду со сказанным диссертация И.Е. Соловьевой, как и любая иная подобного рода научная работа, не свободна от определенных недостатков, в ней присутствуют положения, требующие уточнения и дополнительной аргументации.

1. Говоря о материально-правовых и процессуальных льготах для субъектов малого предпринимательства, как о единой и комплексной системе юридических мер, автор не уточняет один немаловажный вопрос: если предоставлять названным субъ-

ектам процессуальные льготы в рамках арбитражного судопроизводства, то каким образом быть с принципом равноправия сторон, который зафиксирован в ст. 8 АПК РФ? Одной из составляющих данного принципа является то, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Стало быть, по нашему мнению, если одна сторона (истец или ответчик) будет иметь льготы, а другая нет, то это нарушит принцип процессуального равноправия.

2. В целом соглашаясь с посылом диссертанта о том, что избранные истцом материально-правовые средства защиты нарушенного или оспоренного права и законного интереса при наличии соответствующего ходатайства потенциально могут быть скорректированы арбитражным судом, тем не менее, зададимся следующим вопросом: могут ли подлежать аналогичной коррекции процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства? И если могут, то при каком условии?

3. Автор утверждает, что некоторые корпоративные споры с участием субъектов малого предпринимательства иногда бывает трудно однозначно отнести по подведомственности к судам общей или арбитражной юрисдикции. На наш взгляд, здесь особых трудностей с подведомственностью быть не может, поскольку предмет судебного разбирательства служит именно корпоративный спор, связанный с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Следовательно, такие споры в большинстве своем подлежат рассмотрению и разрешению в арбитражных судах.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.Е. Соловьевой. Тема научной работы актуальна, автором раскрыта творчески, последовательно и всесторонне, содержание диссертации полностью отвечает специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс».

Диссертация выполнена автором самостоятельно и единолично, отличается завершенной и логично сформированной структурой. Из содержания исследования можно заключить, что оно имеет научную и практическую значимость. Результаты комплексной работы получили должную апробацию, они могут быть использованы в рамках дальнейших научных изысканий, посвященных проблемам процессуальных средств защиты прав и законных интересов субъектов малого предпринимательства.

Общий вывод: работа соответствует требованиям Раздела второго «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Соловьева Ирина Евгеньевна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 «гражданский процесс; арбитражный процесс».

Мировой судья судебного участка
№ 9 Кировского района г. Саратова
к.ю.н., доцент

Музыканкина Юлия Александровна
Адрес: 410012, г. Саратов,
ул. Большая Садовая, д. 158
(8452)52-03-53
134@sarmirsud.ru



Музыканкина Ю.А.

03 сентября 2015 г.

Отзыв

на автореферат диссертации Соловьевой И.Е.

на тему: «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

В настоящее время актуальность темы диссертационного исследования является бесспорной, что связано с небезуспешными попытками государства на правовом и экономическом уровне оптимизировать деятельность субъектов малого предпринимательства в России, в том числе путем создания для этих субъектов особых юридических режимов защиты их прав и законных интересов. При этом, как правильно подчеркивается в диссертации, роль малого бизнеса в России сегодня явно недооценена, несмотря на то, что в мировой практике именно такого рода бизнес образует основу экономического благополучия среднего класса, т.е. социальной группы людей, которые имеют устойчивые доходы, достаточные для удовлетворения широких материальных и социальных потребностей. В этом смысле трудно не увидеть взаимную обусловленность экономических и правовых отношений, поскольку об благополучия среднего класса зависит благополучие всего общества, которое достигается за счет различных способов и методов, в том числе посредством особого правового процессуального инструментария, используемого судами общей и арбитражной юрисдикции.

Новизна диссертации заключается в том, что ее автором впервые системно проанализирован комплекс процессуальных средств защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства, которые имеют место и применяются в российском арбитражном судопроизводстве с учетом значимых изменений материального и процессуального законодательства, в частности Федерального закона от 05.06.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Кроме того, диссертантом сделаны научно обоснованные и достоверные выводы относительно категории «судебная защита» прав, свобод и законных интересов субъектов малого предпринимательства (бизнеса), определены основные направления совершенствования действующих нормативных актов в области арбитражных процессуальных и иных правоотношений.

Не пересказывая основное содержание глав диссертационной работы, кратко укажу на то, что исследование отличается правильным методологическим подходом, предполагающим глубину и всесторонность постижения предмета изучения; в нем удачно сочетаются различные вопросы экономического и правового характера; верно раскрывается суть базовых категорий и классификаций; дается авторская оригинальная интерпретация системы цивилистических процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства, что позволяет оценить их важность и значимость для науки арбитражного процессуального права, а также судебной практики.

Автор проделал значительную работу по всестороннему анализу и обобщению обширного круга источников: научных трудов, законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере. Это придает диссертации комплексный характер, позволяет говорить о проведенной автором работе как всесторонней и многоплановой.

В целом ознакомление с текстом автореферата позволяет сказать о том, что диссертация является самостоятельным, интересным и законченным научным исследованием, она проделана на высоком теоретико-практическом уровне и отвечает всем требованиям, предъявляемым к таким работам, что не означает отсутствия в ней отдельных дискуссионных положений. Так, по моему мнению, которое отличается от авторского, нет надобности в дифференциации размера государственной пошлины, исходя из формальной принадлежности к субъектам малого бизнеса, поскольку само по себе занятие бизнесом означает и предполагает наличие риска, учет которого должен распространяться и на арбитражные процессуальные правоотношения.

Безусловно, наличие в диссертации дискуссионных положений лишний раз свидетельствует об актуальности темы исследования и не снижает общего благоприятного впечатления о тщательно проделанной работе. Автореферат написан ясным и профессионально грамотным языком, структура диссертации представляется удачной, выводы и предложения убедительно аргументированы, выносимые на защиту положения обладают новизной. Авторские предложения прошли необходимую апробацию, в том числе в научных публикациях и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Общий вывод: работа соответствует требованиям второго раздела «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли знаний, а ее автор, Соловьева И.Е., заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 «гражданский процесс; арбитражный процесс».

Судья Октябрьского
районного суда г. Саратова,
кандидат юридических наук



Р.В. Рыбаков

« 5 » сентября 2015 года

Роман Вячеславович Рыбаков

410056, г. Саратов, ул. Советская, д. 44
Тел.: (8452) 26-37-77
oktyabrskarsud@san.ru

Отзыв
на автореферат диссертации
Соловьевой Ирины Евгеньевны
на тему: «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
(Саратов, 2015 г.)

Диссертационная работа И.Е. Соловьевой написана на актуальную тему науки арбитражного процессуального права, поскольку посвящена изучению вопросов, относящихся к сфере процессуальных средств защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства, выполняющих не только важные общесоциальные функции, но и являющихся крупнейшими налогоплательщиками в России. Как следствие, защита их прав и законных интересов суть приоритет государственного значения, о чем свидетельствует принятие ряда специальных нормативных правовых актов, которые ориентированы на регулирование правоотношений, возникающих в сфере предпринимательства и предпринимательской деятельности. В частности, следует упомянуть Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Указ Президента РФ от 05 июня 2015 г. № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства», Постановление Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» и др.

Сами по себе перечисленные нормативные правовые акты имеют материально-правовую природу, поэтому законодатель создает особые процессуальные механизмы, направленные на более эффективную защиту прав и законных интересов субъектом малого предпринимательства. Один из таких процессуальных механизмов содержится в АПК РФ и представляет собой организованную совокупность норм, направленных на создание процедурных условий для действенной реализации материально-правовых предписаний.

Судя по автореферату, в диссертации содержится целый ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны. Так, отечественное законодательство и раньше позволяло находить юридические пути защиты прав, свобод и законных интересов предпринимателей в арбитражном процессе, однако эффективность этой защиты зависит не только от совершенства законодательства, но и от многих других причин и обстоятельств, в частности от готовности судебной системы признать значимость права граждан и организаций на занятие предпринимательской деятельностью в форме малого предпринимательства (бизнеса).

Вызывает интерес авторская позиция относительно понимания структуры и элементов государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в сфере арбитражного процессуального законодательства. Под такой поддержкой в диссертации предлагается понимать систему процессуальных льгот, позволяющих обеспечить равный доступ к арбитражному правосудию вне зависимости от экономического состояния субъекта на день обращения в суд. Причем, названные формы государственной поддержки по своей правовой природе относятся к гарантиям процессуальных прав, а не к формам государственного контроля

за осуществлением предпринимательской деятельности, как другие формы государственной поддержки предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, не со всеми суждениями И.Е. Соловьевой можно безоговорочно согласиться, отдельные из них вызывают возражения.

Трудно согласиться с автором в том, что субъектов малого предпринимательства рационально освободить от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды в первые три года их работы на открытом рыночном пространстве. Как представляется, деятельность этих субъектов направлена на извлечение экономической прибыли, поэтому нет надобности давать им особые преференции и полностью освобождать от уплаты государственной пошлины в рамках налогового законодательства.

Исходя из автореферата, автор ратует за особые материальные и процессуальные права для миноритарных акционеров, однако вред ли это следует делать. Практика арбитражных судов показывает, что миноритарные акционеры зачастую злоупотребляют своими правами, что ведет к перераспределению собственности внутри акционерных обществ, а также к «корпоративным войнам», т.к. миноритарии время от времени блокируют одобрение крупных сделок с имуществом, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, в пользу тех или иных заинтересованных лиц.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация, представленная И.Е. Соловьевой, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны общие и частные теоретические положения, востребованные наукой арбитражного процессуального права. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы при проведении дополнительных тематических и смежных научных изысканий, в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в рамках преподавания арбитражного процесса и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Вывод: работа соответствует требованиям второго раздела «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор, Соловьева Ирина Евгеньевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 «гражданский процесс; арбитражный процесс».

**Профессор кафедры гражданского
процессуального и предпринимательского права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»,
доктор юридических наук**

Юдин А.В.

Юдин Андрей Владимирович
Адрес: 443011, г. Саратов,
ул. Академика Павлова, д. 1
(846)334-54-02
www.samsu.ru
udin77@mail.ru



ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Соловьёвой И.Е.
«Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов
малого предпринимательства в России»

Тема, избранная И.Е. Соловьёвой для своего диссертационного исследования, несомненно, актуальна, а основные выводы автора отличаются самостоятельностью и новизной.

Актуальность темы диссертации определяется теоретической и практической значимостью исследования. Как справедливо отметил диссертант в обосновании актуальности выбранной темы, «сегодня невозможно отрицать своеобразие правового регулирования отношений с участием малого бизнеса, а также необходимость поиска новых, более мобильных и эффективных форм, средств и способов юридической защиты прав и частных интересов предпринимателей».

Поставленная цель – комплексная разработка доктринальных и практических проблем, касающихся процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения арбитражными судами дел о защите прав, свобод и законных интересов субъектов малого предпринимательства (бизнеса), насколько можно судить по автореферату, диссертантом достигнута. Выбранная тема диссертационного исследования раскрыта.

Применительно к тематике исследования положения, выносимые на защиту, обладают необходимой степенью достоверности и достаточно аргументированы с применением методологического подхода, заключающегося в комплексном теоретико-практическом изучении проблемы защиты прав и частных интересов субъектов малого бизнеса в арбитражном процессуальном праве.

Структура работы логически последовательна: диссертант ведёт исследование от общих вопросов значения и функциональной роли арбитражных судов в системе средств и мер обеспечения государственной поддержки субъектов малого предпринимательства через вопросы процессуальных особенностей защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства к особенностям участия субъектов малого предпринимательства в корпоративных спорах с целью защиты прав и частных интересов.

Вместе с тем следует отметить и некоторые имеющиеся в работе недостатки:

1. С 6 августа 2014 года высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным делам, а также делам по разрешению

экономических споров является Верховный Суд РФ. Высший Арбитражный Суд РФ был упразднён. По тексту автореферата создаётся ощущение, что он и его практика в большей степени упоминаются как действующий орган и соответственно, практика действующего судебного органа. Как видится, сегодня более точным является употребление и упоминание «архива судебной практики ВАС РФ».

2. Далее, в связи с частым употреблением как в тексте автореферата в целом, так и в положениях, выносимых на защиту понятия «арбитражное правосудие» хотелось бы услышать мнение автора относительно данного понятия.

Данные вопросы заслуживают внимания, т.к. в автореферате ничего не сказано ни об объединении судов, ни о разработке проекта нового процессуального кодекса. Возможно, автор упоминает и поясняет эти важные для темы вопросы в тексте диссертации?

Данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную в целом оценку работы.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Соловьёвой Ирины Евгеньевны на тему «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России» является самостоятельным, завершённым научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, на соискание учёной степени кандидата юридических наук ч. 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Учитывая вышеизложенное, научную и практическую значимость отражённых в автореферате положений диссертационного исследования, Соловьёва Ирина Евгеньевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

К.ю.н., доцент кафедры
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Марийский
государственный университет»

Воронцова Ирина Викторовна

1 сентября 2015 г.

e-mail: odiv@mail.ru

Телефон: +79278827621

424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1

Воронцова И.В.

