

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой А.П.

«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность: 12.00.08. - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Исследуемая тема диссертации, бесспорно, отличается достаточной актуальностью. Смягчение уголовной ответственности — это один из векторов гуманизации уголовного законодательства, курс которой был задан главой государства и поддержан руководством Верховного Суда РФ.

Для того чтобы сократить распространение преступности и ее влияние на общественный порядок, законодатель принимает менее репрессивные уголовно-правовые меры в тех случаях, когда общественная опасность преступных деяний значительно снижена. В Особенной части УК РФ имеются статьи, предусматривающие смягчение наказания лицам, в чьих преступных действиях присутствуют обстоятельства, уменьшающие опасность содеянного. Подобные составы именуются привилегированными.

Несмотря на то, что многие ученые давали уголовно-правовую оценку привилегированным составам преступлений, спорными все-таки остаются многие аспекты, касающиеся, к примеру, отнесения некоторых составов преступлений к разряду привилегированных, возможности введения в УК новых привилегированных составов преступлений, сопоставимости общественно опасных последствий исследуемых преступлений с тяжестью уголовных наказаний за их совершение.

Таким образом, назрела необходимость в комплексном исследовании института привилегированных составов преступлений с разработкой самостоятельной теоретической модели.

В диссертации А.П. Штаньковой представлен авторский подход в определении трех условий, при отсутствии которых признак не должен входить в привилегированный состав преступления в качестве смягчающего обстоятельства. С учетом изменений социально-экономической жизни общества, диссертант формулирует признаки, необходимые для дифференциации уголовной ответственности за хищение чужого имущества и предлагает новый привилегированный состав преступления против собственности. Вызывает интерес введение в научный оборот авторских определений привилегированного и псевдопривилегированного состава преступления.

Научная новизна работы не вызывает сомнения и заслуживает высокой оценки.

Диссертация обладает теоретической и практической значимостью. В работе обобщаются знания, которые имеются в доктрине уголовного права о преступлениях с привилегированными составами. Практическая значимость выражается в возможности использования данных автором рекомендаций для совершенствования российского уголовного законодательства. Предложенный математический метод исследования смягчающих обстоятельств в привилегированных составах преступлений против жизни позволит судам назначать справедливое наказание.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в законотворческой и правоприменительной практике стран-участниц СНГ, в том числе Армении.

Рекомендуется работу опубликовать в качестве монографии.

Не вызывают принципиальных возражений формулировки цели и задач, объекта и предмета, а также методологической основы проведённого исследования. Использованная солидная эмпирическая база исследования позволила обеспечить научную обоснованность и достоверность основных положений, выносимых на защиту, а также выводов диссертационной работы.

Наряду с указанными преимуществами, рецензируемое исследование не лишено спорных моментов.

1. Автор, проявляя гуманный и справедливый подход, предлагает новый привилегированный состав: *«Хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды»*, в примечании к статье раскрывая это понятие.

Поддерживая это предложение, вместе с тем возникает вопрос: как быть с интересами самого потерпевшего, для которого нередко похищенное имущество существенно влияет на состояние семьи и к тому же причиненный виновным ущерб не восстанавливается. С точки зрения принципа справедливости в широком смысле, интересы потерпевшего должны также как-то учитываться. Ведь государство не берет на себя обязанность по восстановлению материального ущерба, причиненного преступлением, когда виновный не в состоянии исполнить приговор суда в части гражданского иска.

2. Автор предлагает новую редакцию ст. 106 УК РФ, в которой использует термины *«непредумышленное убийство»* и *«убийство»* применительно к различным случаям данного преступления.

Однако из содержания автореферата не усматривается обоснованность такого подхода.

Однако данные предложения носят частный характер.

Таким образом, анализ автореферата А.П. Штанковой на тему: *«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»* позволяет сделать вывод о том, что данное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а соискатель – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры
уголовного права и уголовно-процессуального права
Института права и политики Российско-Армянского университета,
судья уголовной палаты Кассационного суда РА,
д.ю.н., профессор,
председатель армянского представительства
региональной общественной организации
«Союз криминалистов и криминологов»,
председатель диссертационного совета 063
при РАУ, заслуженный юрист РА

Аветисян Сержик Сергеевич

Подпись С.Аветисяна

утверждаю

Руководитель администрации

Кассационного Суда Республики Армения

Филип Казарян

<http://www.court.am>

avetisyanserj@mail.ru

28.04.2022

Отзыв

*на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право*

Вопросы, рассмотренные в диссертационном исследовании, представляются весьма актуальными, поскольку, с одной стороны, они отражают современный тренд законодателя и правоприменительной практики на гуманизацию уголовно-правовой политики, а, с другой, - как справедливо отмечает диссертантка, «доктрина уголовного права располагает множеством взглядов и мнений ученых относительно понятия, классификации привилегированных составов преступлений и законодательного определения их признаков» (стр. 4). Иначе говоря, в науке уголовного права не сложилось единого подхода к определению существа, правовой природы и возможных видов привилегированных составов преступлений.

Достоинством и новизной диссертационного исследования является успешная в целом попытка ее автора разработать теоретическую модель привилегированных составов преступлений, которая, в частности, выражена в большинстве положений, вынесенных на защиту.

Обращает на себя внимание, что проведенное А.П. Штаньковой научное исследование опирается на значительный массив теоретических трудов отечественных ученых как прошлых лет, так и современных авторов. Причем это касается не только научных работ в области уголовного права и криминологии, но и трудов по психологии, медицине и психиатрии. Судя по автореферату диссертации, исследование было проведено на основе обширной эмпирической базы, прежде всего, официальных данных судебной статистики, материалов уголовных дел, проведенном анкетировании и интервьюировании сведущих лиц.

Избранная автором структурно-содержательная форма диссертационной работы позволила ей последовательно раскрыть основные вопросы, относящиеся к проблематике исследования.

Результаты диссертационного исследования обладают определенной теоретической и прикладной значимостью. Сформулированные в диссертации предложения и выводы в известной мере способствуют развитию доктрины уголовного права, могут послужить основой для дальнейших исследований по данной теме. Результаты исследования могут быть использованы в ходе законотворчества, в деятельности правоприменительных органов и в учебном процессе.

Положения и выводы диссертации отличаются высокой степенью научной достоверности, которая обеспечена использованием апробированных методов познания, солидной теоретической и внушительной эмпирической базой исследования.

Учитывая актуальность темы диссертационного исследования, уровень её научной новизны, теоретическую и практическую значимость результатов проведенного исследования, можно сделать вывод, что А.П. Штанькова успешно справилась с поставленной перед ней задачей.

Вместе с тем, на мой взгляд, автореферат диссертации не лишен отдельных спорных положений. Так, думается, не вполне аргументировано (во всяком случае, в автореферате диссертации) авторское предложение по поводу того, чтобы в УК РФ предусмотреть привилегированный состав преступления против собственности, касающийся хищения, совершенного в результате крайней личной и (или) семейной нужды. В условиях, когда свыше 60 % лиц к моменту их осуждения не имеют постоянного заработка или иного дохода и когда в стране только официально признанных бедных насчитывается свыше десятка миллионов человек, но которые, очевидно, имеют какие-то неучтенные средства для проживания, «левые» заработки или получают пособие, не будет ли для указанной категории лиц предлагаемая автором привилегированная статья спекулятивной нормой,

которая даст им в руки законное основание для существенного послабления мер уголовно-правового воздействия на них? Не будем забывать, что речь все же идет о хищении - умышленном преступлении, преследующем корыстную цель. И как в этом случае понятие «хищение» согласуется с тем, что предлагает автор? Не следует ли утверждать о борьбе мотивов при совершении подобного рода хищений. По всей видимости, в этом случае надо бы диссертантке предложить и новое понятие «хищения». Я, в частности, придерживаюсь точки зрения, что хищение не во всех случаях преследует корыстную цель (например, хищение, совершенное kleptomанов, которые, за редким исключением, признаются вменяемыми).

Определенные смысловые «неурядицы» и нестыковки, полагаю, имеют место и в содержании предлагаемого автором примечания к ст. 158-2 УК РФ.

Высказанные довольно спорные суждения не ставят под сомнение научную состоятельность автора диссертации в целом. Диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Акутаев Расул Магомедович,
доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой уголовного права и криминологии
Юридического института Даггосуниверситета,
Заслуженный юрист Российской Федерации.
E-mail: akutaevrm@mail.ru



В диссертационный совет
Д 212.239.01, созданный на базе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Штаньковой Анастасии Петровны «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Саратов, 2022 г. (35 с.)

Тема, избранная А.П. Штаньковой для своей диссертации, весьма актуальна. Прежде всего, актуализирует данную тему проводимая в последние годы политика гуманизации уголовного законодательства. При этом доктрина уголовного права содержит противоречивые взгляды и позиции относительно форм, средств и способов гуманизации российского уголовного права. Тема о привилегированных составах преступлений позволила автору внести свой вклад в эту актуальную дискуссию.

Следует согласиться с тем, что в современных условиях назрела потребность в глубоком и всестороннем исследовании преступлений, образующих привилегированные составы, с учетом принципа справедливости, что способно повлиять на эффективность реализации уголовной ответственности.

Автором выбран верный подход к обозначенной им проблематике, позволяющий избежать крайностей и достигнуть устранения противоречий между нормами многострадального УК РФ.

А.П. Штанькова оперирует с правовыми категориями, выстроенными из норм действующего уголовного законодательства РФ (что определено объектом и предметом исследования), которые выработаны самой уголовно-правовой наукой.

В заявленной цели исследования подчеркнут теоретический (научный) характер работы: формирование «теоретической модели привилегированных составов преступлений...». В то же время, ознакомление с авторефератом позволяет говорить о наличии у диссертационного исследования А.П. Штаньковой как теоретической, так и практической значимости.

В практической ценности исследования сомневаться не приходится: понимание сущности смягчающих обстоятельств конечно же способствует реализации справедливой уголовной ответственности.

Впечатляет раздел «апробация результатов диссертационного исследования».

Математические изыскания автора (с. 16) в рамках метода правового моделирования также вполне уместны для решения задачи «разработать предложения по внесению изменений в действующий уголовный закон и практику его применения...» не только ради устранения рассогласованности теории и практики, но и в части ограничения судебного усмотрения.

В общем, автором продемонстрировано понимание проблематики, которую надо решать уголовно-правовыми средствами и самих этих средств.

В работе демонстрируется отличный от ранее практиковавшихся в науке подход к пониманию того, каковы основания признания норм привилегированными. Это привело к выработке авторского понятия «псевдопривилегированные составы преступлений».

Новизна диссертации проявляется в увязке темы с общей проблематикой криминализации деяний, дифференциации уголовной ответственности, квалификации и назначения наказания.

Научная новизна не вызывает сомнений. Новаторский подход в полной мере проявил себя в положениях, выносимых на защиту.

В то же время нельзя согласиться с точкой зрения диссертанта, который отказал в привилегированности ряду составов преступлений. С этим мы не можем согласиться, соглашаясь с более распространенным в науке мнением.

Надеемся на защите автор в полной мере аргументирует свою позицию по отнесению, в частности, статей 159¹-159⁶ УК РФ к группе псевдо привилегированных составов преступлений.

Несмотря на высказанное несогласие с этой авторской позицией, в целом можно говорить о поддержке научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны.

Как представляется, автору удалось внести личный вклад в разработку выбранной научной проблемы, имеющей важное научное значение, и тем самым содействовать развитию науки по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

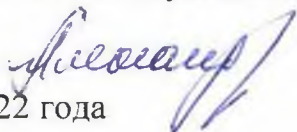
Общий вывод состоит в том, что диссертация А.П. Штаньковой «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представляет собой завершенную, комплексную, самостоятельно исполненную научно-квалификационную работу, отвечающую требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии Министерства
внутренних дел Российской Федерации
доктор юридических наук, доцент

25 апреля 2022 года



Ирина Александровна Александрова

Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: Анкудиновское шоссе, 3, Нижний Новгород, БОКС – 268, 603950

Факс: (831) 464-30-18

Адрес электронной почты: na@mvd.ru

Телефон приемной начальника академии: (831) 421-72-01



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой А.П.

«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность: 12.00.08. - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Представленный на отзыв автореферат диссертанта А.П. Штаньковой посвящен уголовно-правовой оценке привилегированных составов преступлений. Изучение текста автореферата, анализ методов исследования, ознакомление с научным аппаратом, использованным диссертантом, дают основание охарактеризовать настоящую работу следующим образом.

Актуальность темы исследования обусловлена как криминологическими показателями (в настоящее время российская статистика фиксирует значительное количество преступлений, совершаемых при смягчающих обстоятельствах, закрепленных в диспозициях статей Особенной части УК), так и с точки зрения теории уголовного права. В доктрине существует множество взглядов и мнений ученых относительно понятия, классификации привилегированных составов преступлений и законодательного определения их признаков. При этом остаются нерешёнными вопросы, касающиеся обоснованности отнесения некоторых признаков к разряду привилегирующих.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования и доказывают необходимость дальнейшего изучения сложного, проблемного и многоаспектного института – привилегированный состав преступления.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что диссертантом сформулированы выводы, которые могут быть использованы при дальнейшей разработке теоретических проблем,

связанных с особенностями установления уголовной ответственности за привилегированные составы преступлений, а также в учебной и методической литературе.

Автору удалось обстоятельно рассмотреть понятие и отличительные признаки привилегированных составов преступлений; виды преступлений с привилегированными составами и особенности их квалификации. Соискатель предлагает потенциально возможные привилегированные составы преступлений.

Особый интерес в работе представляет параграф второй главы первой, в которой рассматриваются основания криминализации всех привилегированных составов.

Также заслуживают внимания ряд положений автореферата, а именно:

- влияние современной неблагоприятной социальной и экономической обстановки на формирование новых привилегированных составов преступлений;
- разработка общей теории привилегированных составов преступлений;
- математическая модель назначения справедливого наказания при наличии привилегизирующих признаков состава;
- необходимость расширения обстоятельств, смягчающих наказание, признаком «совершение преступления в связи с волеизъявлением лица о причинении ему смерти»;
- введение понятия «псевдопривилегированные составы преступлений».

Приведенный перечень проблем, решенных автором, свидетельствует о научной новизне исследования. Практическая значимость исследования многоаспектна и заключается в том, что его результаты позволили диссертанту сформулировать предложения по разработке новых редакций норм, предусматривающих ответственность за привилегированные составы преступлений.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами автореферата диссертации А.П. Штаньковой, некоторые его положения носят спорный характер.

1. На стр. 13 автором была приведена предлагаемая им диспозиция нормы ст.106 УК РФ. Возникает вопрос, учел ли в предложенной норме диссертант проблему квалификации убийства суррогатной матерью новорожденного ребенка, и если да, то каким образом?

2. На стр. 14 автор предлагает новый привилегированный состав преступления: «Хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды», где в качестве конститутивного признака выступает обстановка - «крайняя личная и (или) семейная нужда», под которой диссертант понимает жизненно важную потребность семьи или близких лиц. Именно с последним термином сложно согласиться. Близкие лица - понятие более широкое по объему, нежели близкие родственники или даже просто родственники. Данное понятие не имеет законодательной дефиниции и является оценочным, в частности толкуется в постановлении Пленума Верховного Суда. В это понятие наряду с родственниками и лицами, состоящие с ним в свойстве (родственники супруга), могут относиться иные лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений. Отсюда возникает ряд спорных моментов, во-первых, в норме, предусматривающей привилегированный состав (в названии и диспозиции) говорится о личной и семейной нужде, тогда как к близким может относиться и больший круг субъектов, нежели входит в понятие семья (друг, одноклассник, любовница и т.д.). И во-вторых, не расширяет ли это необоснованные возможности применения предлагаемой нормы?

Вместе с тем, высказанные замечания сами по себе являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Судя по содержанию автореферата, диссертация А.П. Штаньковой на тему: «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития наук уголовного права и криминологии, правотворческой и правоприменительной деятельности, соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а соискатель – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

И.о. заведующего кафедрой

уголовно-правовых дисциплин

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная

юридическая академия» Смоленский филиал

кандидат юридических наук,

доцент

Анискина Эвелина Геннадьевна

214012, Россия, Смоленская область, г. Смоленск, Ударников д.3.

+7(4812) 21-82-88

sf_sgap@mail.ru



Подпись Анискиной Э.Г. Удостоверено
Нач. отд. кадров
СФ ФГБОУ ВО «СГА» Э.А. Л.В.Трунин
11.04.2022

**В Диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»**

**410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104.**

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Штаньковой Анастасии Петровны.

**Тема диссертации «Привилегированные составы преступлений:
понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации
и наказания»**

Проблематика, связанная с дифференциацией уголовной ответственности и ее средствами, актуальна всегда, поскольку совершенствование российского уголовного закона развивается именно с учетом принципов дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания. Особенно значимы исследования, направленные на смягчение уголовной ответственности, поскольку они гармонизируют уголовный закон в условиях, когда законодатель активно использует опцию усиления карательно-репрессивной составляющей. В этой связи следует подчеркнуть не только научную, практическую, но и социальную значимость тематики, предложенную А.П. Штаньковой для диссертационного исследования.

Особо следует отметить обширную эмпирическую базу кандидатской диссертации, что, с одной стороны, позволяет более глубоко и обстоятельно аргументировать доктринальные рассуждения и прокладывать пути поиска проблем правоприменительной практики, с другой – придает настоящей работе четкость, конкретность, определенность и научную достоверность.

Научный интерес соискателя сосредоточен вокруг общетеоретического понимания привилегированного состава преступления, а также целого ряда фундаментальных и прикладных проблем, касающихся оснований

криминализации, квалификации и наказуемости преступлений, предусмотренных ст.ст. 106, 107, 108, 113 и 114 УК РФ. Обширный и многообразный круг проблем обусловил научную новизну диссертации А.П. Штаньковой. Кроме того, научная новизна диссертационного исследования определена основными положениями, выносимыми на защиту, на анализе которых мы далее остановимся подробнее.

Интересным, социально и криминологически обоснованным предложением является идея соискателя о невозможности смягчения уголовной ответственности за нелегитимную эвтаназию, даже если она была осуществления по просьбе потерпевшего и по мотиву сострадания к нему (стр. 14-15).

Вопрос о квалификации содеянного – один из основных, определяющих уголовно-правовую судьбу лица, совершившего преступление. Совершенно справедливо диссертант высказывается за максимально полное отражение всех обстоятельств совершенного преступления. Автор дает четкие рекомендации по юридической оценке преступлений против жизни и здоровья, совершенных при смягчающих обстоятельствах. Отсутствие указанных в законе признаков-привилегий будет свидетельствовать о наличии признаков непривилегированного состава преступления.

Следует согласиться с мнением А.П. Штаньковой относительно того, что снижение степени общественной опасности и отнесение рассматриваемых преступлений к деяниям с привилегированными составами, обусловлено не каким-либо единым, общим и универсальным условием, а целым комплексом условий, среди которых имеют место быть как субъективные, так и объективные условия.

1. В положении первом, выносимом на защиту, А.П. Штанькова формулирует определение понятия привилегированный состав преступления. Вид такого состава выделяется на основании изменения степени общественной опасности преступления. Следует согласиться с той конструкцией понятия привилегированного состава преступления, которое предлагает А.П. Штанькова: его сущностным признаком выступает «признак-привилегия». По мнению автора, данный признак раскрывает обстоятельства, а) способствовавшие совершению преступления и б) вынуждение лица перейти к противоправным деяниям. Вынужденность неправовых методов выхода из уголовно-правового конфликта, по всей вероятности, относится к обстоятельствам превышения пределов необходимой обороны и превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, поскольку в ст.ст. 107 и 113 УК РФ речь идет не всегда о вынужденности, хотя таковая не исключается; скорее это реакция на ситуацию (ст. 106 УК РФ) или противоправное поведение потерпевшего (ст.ст. 107 и 113 УК РФ). Что же касается «обстоятельств, способствующих совершению преступления (психоэмоциональное состояние, провоцирующие действия со стороны потерпевшего, состояние аффекта)», которые, по всей вероятности относятся к ст.ст. 106, 107 и 113 УК РФ), то,

разумеется, они связаны с психоэмоциональным (при аффекте) и психофизиологическим (при родах) состоянием виновного, но утверждать, что такое состояние способствовало совершению преступления, на наш взгляд, было бы ошибкой. Способствование совершению преступления более связано с криминологическими факторами (детерминантами). Здесь же особое извинительное состояние виновного лица определяет смягчение уголовной ответственности. Последняя смягчается в виду особого состояния субъекта, как следствия восприятия им экстремальных для него обстоятельств. Поэтому более корректно, на наш взгляд, говорить о том, что признак-привилегия – это признак, определяющий обстоятельства, связанные с особым психоэмоциональным или психофизиологическим состоянием виновного лица, а также с объективными обстоятельствами, вынуждающие виновное лицо перейти к противоправному поведению.

2. Соискателем выработано оригинальное и аргументированное представление о редакции ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка». Автор утверждает: «Сложные ситуативные факторы, провоцирующие проявление и психофизиологического состояния, и состояния психотравмы, влияющие на преступное поведение женщины (матери), выступают объективным основанием отнесения убийства матерью новорожденного ребенка к привилегированным составам» (стр. 13). Представляется, что наряду с указанными автором объективными факторами должны учитываться и субъективные, а именно: психофизиологическое и психологическое состояние субъекта детоубийства. Беременность, роды, ситуация психотравмы лишь опосредованно могут приниматься во внимание, поскольку не всякая беременная женщина или женщина, находящаяся в процессе родов, лишает жизни своего ребенка. Таким образом, основанием снижения степени общественной опасности детоубийства следует признавать комплекс взаимосвязанных объективно-субъективных факторов. Впрочем, это отчетливо следует из предложенной автором редакции ст. 106 УК РФ (стр. 13). В данном предложении автор подчеркивает, что умысел на лишение новорожденного жизни должен быть внезапно возникшим, а не заранее обдуманым (А.П. Штанькова использует термин «непредумышленное», но, на наш взгляд более корректно было бы и применять термин «непреднамеренное» или «заранее необдуманное», чтобы избежать смысловой тавтологии поскольку слова «непредумышленное» и «убийство» содержат один и тот же смысловой корень – умышленное деяние). Видение автора совершенно правильное, поскольку женщина, убившая новорожденного, заранее знала, что она не желает его воспитывать, не заслуживает снисхождения со стороны уголовного закона. Об этом свидетельствует и зарубежный опыт. Так, ст.ст. 290 и 291 УК Голландии (Нидерландов) устанавливают различное наказание в отношении матери-детоубийцы, в зависимости от момента возникновения у нее умысла на убийство ребенка. Желательно, чтобы соискатель выразила свою позицию относительно санкции анализируемой нормы: имеется в виду та же санкция, которые присутствует в действующей редакции ст. 106 УК РФ или она

(санкция) требует своей корректировки, и если да, то в какую сторону – смягчения или усиления. Что же касается примечаний 1 и 2 к рассматриваемой статье, то их закрепление в законодательном порядке представляется избыточным, поскольку вопрос о психофизиологическом состоянии виновной – это вопрос факта, который устанавливается экспертным путем.

3. Очень интересны и ценны научные наблюдения А.П. Штаньковой, зафиксированные в одиннадцатом положении, выносимом на защиту. Автор делает вывод о том, что законодательная и правоприменительная пенализации не совпадают. Первая направлена на усиление уголовной ответственности за анализируемые преступления, вторая – напротив, излишнее проявление гуманизма к виновным. Однако, как следует из текста автореферата (стр. 29-30), автор констатирует включение в санкции рассматриваемых норм альтернативных основных наказаний, более мягких, чем лишение свободы (ограничение свободы, исправительные работы и принудительные работы), что, несомненно, свидетельствует о смягчении наказуемости, о чем автор также указывает (стр. 30). Поэтому, на наш взгляд, здесь следует говорить не о противоположно направленных тенденциях законодательной и правоприменительной практик, а, скорее, о стремлении более глубоко дифференцировать уголовную ответственность за довольно сложные преступления, где, несмотря на высокую общественную опасность, поведение виновного является извинительным.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Штаньковой Анастасии Петровны является научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены научные задачи, имеющие значение для теории уголовного права.

Диссертационное исследование соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

На основании изложенного, полагаем, что Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», к.ю.н., доцентом Светланой Васильевной Петриковой (моб. 89271803728; Petrikova_Sveta@mail.ru) и доцентом кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва» к.ю.н., доцентом Светланой Владиславовной Анощенко (моб. 8 (927) 180-10-05; anoshenkovas@list.ru).

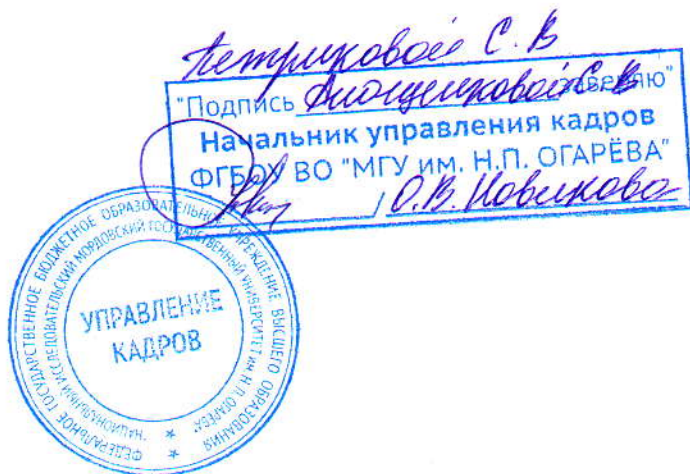
Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Штаньковой Анастасии Петровны обсужден на заседании кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», г. Саранск, ул. Большевикская, 68, 430005 от 18 апреля 2022 г. (протокол заседания кафедры № 9).

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминалистики и криминологии,
к.ю.н., доцент

С.В. Петрикова

Доцент кафедры
уголовного права,
криминалистики и криминологии
к.ю.н., доцент

С.В. Анощенкова



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему:
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в современный период наблюдается тенденция гуманизации российского уголовного закона и ряда направлений его применения. Однако реализация данной тенденции практически не затрагивает систему норм, содержащих привилегированные составы преступлений. Устойчивость ее структуры при сохраняющейся сложности квалификации обуславливают выработку современных подходов к данной категории преступлений.

Вопросы смягчения наказания лицам, в чьих действиях присутствуют обстоятельства, влияющие на понижение уголовной ответственности, должны в значительно большей мере быть связаны с применением привилегированных составов преступлений, иметь единообразные и эффективные алгоритмы анализа и оценки результативности.

В современной правоприменительной практике квалификация привилегированных составов преступлений сталкивается с трудностями, связанными с отнесением некоторых их признаков к разряду привилегирующих. Вместе с тем как показало проведенное автором исследование, необходимо рассмотрение вопроса о возможности введения в уголовный закон новых привилегированных составов преступлений, сопоставимости общественно опасных последствий исследуемых преступлений с тяжестью уголовных наказаний за их совершение. Такое положение обусловлено, как представляется, негативным влиянием на многие социальные процессы, в том числе преступную деятельность, существующей в современный период неблагоприятной социальной и экономической обстановки, имеющей тенденции к ухудшению в

современный период, а также оказывающей влияние на механизм преступлений лицами, вынужденно их совершающими, что еще раз подчеркивает актуальность и своевременность диссертационного исследования, проведенного Анастасией Петровной Штаньковой.

При осуществлении диссертационного исследования соискателем применялись общепризнанные научные методы. Структура и содержание работы соответствует предъявляемым требованиям к подобного рода работам. Автором верно определена цель диссертационной работы, которая была достигнута за счет поставленных задач.

Несомненным достоинством рецензируемого исследования является богатая эмпирическая база, репрезентативность которой не вызывает сомнений. Диссертантом были изучены 160 опубликованных материалов уголовных дел об убийстве матерью новорожденного ребенка во время или сразу после родов, 223 опубликованных материала уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 108 и 114 УК; данные официальной судебной статистики об общем количестве осужденных по статьям УК об ответственности за привилегированные виды преступлений против жизни и здоровья; материалы, полученные в ходе анкетирования 135 ученых и 75 практических работников; результаты исследований по сходной проблематике, проведенных другими авторами.

Диссертантом при проведении исследования использовались достижения отечественных и зарубежных ученых, как в области уголовного права, криминологии, так и в смежных отраслях права.

Новизна научных идей автора находит свое выражение в положениях, выносимых на защиту. Среди указанных положений следует положительно отметить предлагаемую автором редакцию нормы, сформулированную в виде нового привилегированного состава преступления против собственности. Оригинальным подходом выглядит обоснование объективной необходимости дифференциации уголовной ответственности за хищение имущества, формулирование признаков такой дифференциации.

Теоретическую и практическую значимость имеют выводы и предложения соискателя, в частности, по созданию теоретической модели привилегированных составов преступлений, которая может способствовать реализации справедливой уголовной ответственности за совершение преступлений с пониженной общественной опасностью, а также совершенствованию норм уголовного закона о привилегированных составах.

Заслуживает внимания обоснованное и представляющее практический интерес предложение диссертанта об использовании математического метода исследования для вычисления коэффициентов смягчающих обстоятельств в привилегированных составах преступлений против жизни и здоровья. Реализация данного метода предполагает создание возможной перспективы его дальнейшего применения для расчета судами срока наказания за совершенные преступления, ориентированного на реализацию принципа справедливости при его назначении.

Диссертационное исследование, полученные выводы и предложения прошли свою апробацию в форме докладов на международных, российских, региональных научно-практических конференциях. Кроме того, материалы диссертационного исследования используются в процессе преподавания курса уголовного права. Основные положения и выводы отражены в восемнадцати научных публикациях, шесть из которых размещены в рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

При том, что рецензируемая работа имеет неоспоримые достоинства, следует так же отметить наличие следующих недостатков. Второе положение, выносимое на защиту, содержит указание на то, что «основанием криминализации преступлений со смягчающими обстоятельствами.. выступает общественно опасное поведение, причиняющее или способное причинить вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом». Однако в отличие от основных и материальных составов, о которых упоминает автор, все привилегированные составы в действующем

российском уголовном законодательстве сформулированы как материальные составы, соответственно они причиняют конкретный вред объектам посягательства, а не только потенциально способствуют ему.

Следует заметить, что диспозиция предлагаемой автором новой редакции статьи 106 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство матерью новорожденного ребенка» сформулирована шире, чем название данной нормы. Автором в шестом положении, выносимом на защиту, предлагается в диспозиции рассматриваемого состава преступления сформировать три самостоятельных вида убийства. Одно из них названо непредумышленным убийством, а два других названы убийством. Однако альтернативой умышленной вины в современном российском уголовном законе является лишь ее неосторожная форма. Включение непредумышленного вида вины должно было бы найти отражение в ст. 24 Уголовного кодекса Российской Федерации или иной статье, где данный вид вины должен был бы быть обозначен и раскрыт. В свою очередь законодательное определение убийства, сформулированное в статье 105 УК РФ, содержит указание на умышленный характер причинения смерти человеку.

Исходя из анализа текста автореферата, можно заключить, что в диссертации достаточное внимание уделено анализу судебной практики в отношении лиц, совершивших преступления с привилегированными составами, на основании чего, в одиннадцатом положении, выносимом на защиту, сделан вывод о ее излишней гуманности. Однако утверждение о несовпадении законодательной и практической пенализации недостаточно аргументировано.

Подводя итог, следует констатировать, что диссертационное исследование, выполненное А.П. Штаньковой, является самостоятельным, завершенным, актуальным и обладающим научной новизной. Можно утверждать, что диссертационное исследование Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие,

основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является монографическим исследованием важной проблемы, имеющей значение для науки уголовного права, отличающимся научной новизной, отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заместитель начальника кафедры уголовного права,
криминологии и психологии

Орловского юридического института
МВД России им. В.В. Лукьянова

кандидат юридических наук, доцент

Марина Вячеславовна Баранчикова

302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.

Телефон (4862) 41-44-52.

E-mail: orui@mvd.ru.



« 06 » апреля 2022 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104,
зал диссертационных советов.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Диссертация А.П. Штаньковой подготовлена на актуальную тему. Современная уголовная политика РФ направлена на гуманизацию уголовного законодательства, снижения репрессивных мер воздействия на преступников, а также закрепления привилегированных составов преступлений в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, однако остаются все еще не решенными такие вопросы как возможность введения в уголовное законодательство новых привилегированных составов преступлений, обоснованность отнесения некоторых признаков к разряду привилегированных и многие другие аспекты поднятой диссертантом проблемы.

Несмотря на многочисленные публикации, касающиеся рассматриваемой тематики, хотелось бы отметить, что до настоящего времени так и не были сформулированы положения, которые образовали бы теоретическую модель привилегированных составов преступления, что в свою очередь позволило бы определиться с их видами, основаниями криминализации, особенностями квалификации и другими важными вопросами.

Разрабатывая теоретическую модель привилегированных составов автором была проделана большая работа по определению места и роли данных составов в общей структуре составов преступлений; сформулированы базовые понятия, раскрывающие сущность привилегированных состав преступлений, дана их классификация; выстроена математическая модель назначения справедливого наказания при наличии в действиях лица обстоятельств, влияющих на изменение уголовной ответственности.

Все это и определило актуальность избранной темы исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Положения, выносимые на защиту, заслуживают поддержки, т.к. направлены на решение теоретических и законодательных проблем.

Достоверность выводов и предложений автора подтверждается использованными им методами научного познания, нормативной и теоретической базами исследования, эмпирической основой, сведения о которых имеются в автореферате. Диссертация прошла необходимую апробацию, включая должный объем публикаций по теме исследования. По теме работы автором опубликованы 18 статей, шесть из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в выступлениях автора на международных и всероссийских научных конференциях, проводившихся в Москве, Астрахани, Саратове в 2015-2019 гг.

На ст. 14 автореферата автором предложен новый привилегированный состав преступления против собственности: «Статья 158.2 Хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды». В целом, не возражая против данного предложения, хотелось бы уточнить о каких формах хищения в предложенной дефиниции идет речь, если объективная сторона исключает применение насилия либо угрозу его применения? И можно ли в данном случае к привилегированному составу относить совершение такого хищения в форме мошенничества, присвоения и растраты?

Подводя итог, следует заключить, что подготовленная Штаньковой Анастасией Петровной диссертация на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, имеющей как теоретическое, так и практическое значение, содержащей новые научные результаты и положения, соответствующей паспорту избранной научной специальности и установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Оренбургский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент



Н.Ю. Волосова

Сведения об организации:
Г. Оренбург, пр. Победы, 13
тел.: 8(3532)-77-67-70
e-mail: rector_osu@mail.osu.ru

Нонна Юрьевна Волосова

11.05.2022 г.



*В диссертационный совет Д. 212.239.01, созданный на базе
ФГБОУВО «Саратовская государственная юридическая
академия» 4120056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104*

Отзыв

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основание
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» (Ярославль,
2017, 26 с.), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право)**

Становление и развитие института привилегированных составов преступлений в отечественном уголовном праве и законодательстве имеет глубокие исторические корни - привилегированные признаки по мере развития законодательной техники все более широко используются в отечественном уголовном законодательстве, совершенствуется законодательная техника конструирования составов преступлений с привилегированными признаками; отечественный законодатель все удачнее komponует привилегированные составы преступлений. Вместе с тем, о чем совершенно справедливо заявляет соискатель, как в уголовно-правовой теории, так и в практике остаются нерешенными вопросы, касающиеся обоснованности отнесения некоторых подобных признаков к разряду привилегирующих, возможности введения в уголовный закон новых привилегированных составов преступлений, сопоставимости общественно-опасных последствий соответствующих деяний с тяжестью уголовных наказаний за их совершение.

Исходя из этого диссертационное исследование А.П. Штаньковой следует считать весьма актуальным, так как оно представляет попытку (и при чем весьма удачную) разработки теоретической модели привилегированных составов преступлений.

В этом и заключается новизна подготовленного диссертационного исследования.

Автором выделено место и роль привилегированных составов преступлений в общей структуре составов преступлений; сформулированы базовые понятия, раскрывающие их сущность, классификацию и особенности криминализации; сформулированы условия обоснованности и(или) необходимости включения смягчающего обстоятельства в привилегированный состав и оправданного влияния этого признака на снижение наказания; определены позиции по квалификации

преступлений и особенностям дифференциации уголовной ответственности за его совершение с помощью привилегирующих признаков; выстроена математическая модель назначения наказания при наличии в действиях лица обстоятельств, влияющих на изменение уголовной ответственности.

В этой связи, сделанные диссертантом по результатам проведенного исследования выводы, выносимые на защиту, обладают научной обоснованностью, новизной, достоверностью и дают дополнительные возможности для специальных научных исследований не только в сфере изучения выделенной им группы преступлений, но и переосмысление некоторых проблемных вопросов правоприменительной практики в целом.

Вместе с тем, как и любая работа подобного рода, данное диссертационное исследование, содержит некоторые противоречия, требующие дополнительного разъяснения.

1. В положении, выносимом на защиту за номером 5, соискатель формулирует условия, при отсутствии которых признак не должен входить в привилегированный состав преступления в качестве смягчающего обстоятельства (стр. 12 автореферата). Применительно к ст. 106 УК РФ с первыми двумя следует согласиться – обязательное наличие объекта посягательства и особого эмоционального состояния. Третье же условие, а именно *вынужденность совершения лицом преступления*, как нам видится, требует дополнительных пояснений. Кто же или что же вынуждает женщину на подобные действия, если сам диссертант психотравмирующую ситуацию относит ко второй группе условий? Более того непонятно отнесение психотравмирующей ситуации и ко второму, и к третьему условию. Как же достичь в таком случае необходимой их совокупности?

2. Сложно согласиться с указанием на «непредумышленность» убийства матерью новорожденного ребенка непосредственно в диспозиции предлагаемой редакции ст. 106 УК РФ (стр. 13 автореферата). Более того в содержательной части автореферата автор говорит уже о «непреднамеренном» убийстве. К чему использовать такие атипичные характеристики? Каким образом указание именно на «непредумышленность» может на что-либо повлиять?

3. Обращает на себя внимание отсутствие санкций в предложенной редакции статей. И если можно проигнорировать ее отсутствие в ст. 106 УК РФ, предположив,

что диссертант соглашается с закрепленной в действующей редакции УК РФ, то многоточие вместо таковой в предложенной ст.158² УК РФ оставляет некую недосказанность (стр. 14 автореферата).

4. В качестве новизны исследования соискатель говорит об определенных им позиций по корректной квалификации соответствующих деяний. Хотелось бы знать мнение автора относительно квалификации убийства новорожденных близнецов (двойняшек); а также каким образом будет квалифицировано хищение, совершенное в результате крайней личной и(или) семейной нужды, совершенное с незаконным проникновением в помещение или жилище либо из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, то есть при какой-либо квалифицирующем признаке ст. 158 УК РФ.

5. В заключении автореферата имеется упоминание о приложении, к котором приводятся *«результаты анкетирования ученых-специалистов в области уголовного права и практических работников по вопросам, касающимся объекта диссертационного исследования»* (с. 31 автореферата), однако в содержательной части автореферата отсутствует упоминание о влиянии результатов данного исследования на итоговые положения диссертации.

Подчеркнем, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую в целом положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация, судя по автореферату, представляет собой логически завершенное монографическое исследование, соответствующее требованиям, п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что диссертационное исследование Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основание криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» является научно – квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана теоретическая модель привилегированных составов преступлений, которую можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного права и криминологии.

Представляется, что Анастасия Петровна Штанькова заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по научной

специальности 12.00.08.- уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Новороссийского института (филиала) АНО ВО Московский гуманитарно-экономический университет 15 апреля 2022 г., протокол № 10

Заведующая кафедрой государственных
и гражданско-правовых дисциплин
Новороссийского института (филиала)
АНО ВО Московский
гуманитарно-экономический университет,
кандидат юридических наук, доцент

Е.И. Грузинская

/ Екатерина Игоревна Грузинская /

АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет» Новороссийский
институт (филиал)
353906 Краснодарский край, г.Новороссийск, ул. Энгельса, 53
Тел. (8617) 63-06-10

<http://www.nvr-mgei.ru>
nf_mgei@mail.ru

*Подпись Грузинской Е.И.
заверено*

*Директор
Новороссийского института
(филиала) АНО ВО МГЭУ*



М.А. Курочкин

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Штаньковой Анастасии Петровны**
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Избранная диссертантом тема исследования относительно привилегированных составов преступлений является, безусловно, **актуальной**, поскольку уголовная политика государства в настоящее время направлена на гуманизацию уголовного законодательства, и все более востребованным становится институт смягчения наказания.

Согласно статистике фиксируется весомое количество преступлений, совершаемых при смягчающих обстоятельствах, закрепленных в диспозициях статей Особенной части уголовного закона. В уголовно-правовой науке имеет место множество взглядов и мнений ученых относительно понятия и классификации привилегированных составов преступлений, а также законодательного определения их признаков. Однако, как справедливо отмечает автор, и в доктрине, и на практике не разрешены вопросы относительно обоснованности отнесения некоторых признаков к категории смягчающих, возможности введения в уголовный закон новых привилегированных составов преступлений и др. Для выявления

особенностей составов со смягчающими обстоятельствами, необходимых для законодательной и правоприменительной деятельности, влияющих на эффективность реализации указанных норм, необходимо глубокое и обстоятельное изучение всего комплекса привилегированных составов преступлений.

Исследованию данных составов преступлений посвящены работы многих ученых. Однако в большей степени в них освещены вопросы относительно анализа конкретных привилегированных составов преступлений либо их совокупности, но с учетом одного видового объекта – жизни или здоровья. В формировании же общей теории составов со смягчающими обстоятельствами имеются значительные пробелы. На сегодняшний день отсутствует исследование монографического характера, в котором бы системно с единых позиций осмысливались все уголовно-правовые и уголовно-политические аспекты привилегированных составов преступлений. Подобное исследование, как совершенно верно отмечает диссертант, позволит установить и раскрыть все имеющиеся в УК РФ смягчающие признаки, выявить новые, определить их пробельность / избыточность, предложить справедливую уголовную ответственность за деяния, совершаемые при наличии указанных признаков.

Необходимо отметить, что автором грамотно сформулированы **цель и задачи исследования**, правильно избрана исследовательская **методология**, включающая широкий спектр современных обще- и частнонаучных методов. Все это, как представляется, позволило диссертанту успешно, последовательно и целостно раскрыть тему диссертации, достичь поставленной цели исследования.

Эмпирическая база исследования достаточна и представлена большим объемом аналитических материалов – автором изучено и проанализировано 160 опубликованных материалов уголовных дел по ст. 106 УК РФ за период 2015-2020 гг., 223 опубликованных материала уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 108 и 114 УК РФ, за период 2015-

2019 гг., официальная судебная статистика за период 2015-2020 гг., проведено интервьюирование 20 практикующих врачей в г. Астрахань в 2019 г., анкетирование 135 ученых и 75 практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов) г. Астрахань, г. Москва, г. Саранск, г. Саратов в 2015-2020 гг.

Основные положения работы прошли должную апробацию – полученные выводы и сделанные автором предложения содержатся в 18 научных трудах автора, 6 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК.

Материалы исследования используются в образовательном процессе (при преподавании курса уголовного права на юридическом факультете Астраханского государственного университета), а также неоднократно докладывались на мероприятиях международного, российского и регионального уровней с 2015 по 2018 гг.

Материалы диссертационной работы представляют безусловную **теоретическую и практическую ценность**. В теоретическом плане диссертация развивает доктрину уголовного права, сделанные выводы и предложения образуют теоретическую модель привилегированных составов преступлений, в рамках которой раскрывается содержание понятия привилегированного состава преступления, определяются виды, основания криминализации, особенности квалификации и наказуемость деяний, образующих привилегированные составы. Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть положены в основу дальнейших исследований проблем, связанных с привилегированными составами преступлений. Восполнение существующих пробелов в теории уголовного права в формировании общей теории привилегированных составов преступлений (теории привилегии) способствует дальнейшему развитию концептуальных основ уголовного права, создает необходимую базу для повышения качества уголовно-правового регулирования.

В практическом смысле теоретическая модель привилегированных составов преступления может способствовать реализации справедливой уголовной ответственности за совершение преступлений с пониженной общественной опасностью. Положения диссертации могут найти успешное применение в правотворческой деятельности, в ходе проведения дальнейших научных исследований, в образовательном процессе.

Содержание автореферата в полной мере **соответствует паспорту научной специальности 12.00.08** - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Анализ автореферата позволяет говорить о том, что исследование А.П. Штаньковой является научно-квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом уровне, вносящей существенный вклад в развитие уголовно-правовой науки.

Вместе с тем, оценивая автореферат диссертации положительно, следует указать на некоторые несколько не умаляющие ее общую высокую оценку, но все же представляющиеся дискуссионными моменты:

1. На С. 18 автореферата указано, что уголовно-правовые привилегии явно отличаются от привилегирующих признаков; смягчающие обстоятельства, лежащие в основе привилегированных составов преступлений, по сути, также являются привилегией, исключительным правом, преимуществом. Однако не совсем ясно, в чем же заключается разграничение понятия привилегии, не включающего в свое содержание дифференциацию уголовной ответственности, с привилегирующими признаками состава преступления;

2. Автором диссертационного исследования предлагается новый привилегированный состав преступления против собственности: ст. 158². Хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды. Согласно предлагаемой норме, указанное деяние не должно быть связано с применением насилия либо угрозой его применения. При этом не совсем ясно, как квалифицировать действия лица по совершению данного

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Подпись: *Кликунов А.В.*
Веряю: *Сивенко* должность: *22.04.22*
подпись, расшифровка подписи

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основание
криминализации, виды особенности квалификации и наказания» на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что в статье Конституции Российской Федерации провозглашаются важнейшие положения, согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Таким образом, в основном законе закрепляется гарантия каждому человеку на жизнь, охрану собственного достоинства, свободу, личную неприкосновенность. Как видно, жизнь человека представляет особую социальную ценность, важнейшее человеческое благо, дарованное ему природой.

Законодатель, исходя из конституционных положений, выделил жизнь в качестве приоритетного объекта уголовно-правовой охраны. В этой связи, уголовно-правовая охрана жизни человека, как самого ценного блага приобретает первостепенное значение в современном обществе. Отметим, что охрана жизни человека в уголовном законе решается специфическими методами, а именно формулированием запретов посягательств на жизнь и здоровье и установлена ответственность за их совершение.

Устанавливая строгие виды ответственности за посягательства на жизнь, законодатель, руководствуясь принципом гуманизма в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, закрепил специальные составы преступлений, которые предназначены для смягчения наказаний лицам, в чьих действиях присутствуют обстоятельства, влияющих на понижение уголовной ответственности. В данном случае речь идет о привилегированных составах преступлений или, иначе говоря, о составах со смягчающими обстоятельствами. Используемый юридико-технический прием неоднозначно оценивается в доктрине уголовного права: остаются нерешенными многие вопросы на практике касающиеся обоснования отнесения некоторых признаков к разряду привилегированных. Названные выше и другие обстоятельства требуют глубокого и всестороннего исследования преступлений, образующих привилегированные составы. В этой связи представленное диссертационное исследование является актуальной имеющей важное, как теоретическое, так и практическое значение.

В этой связи представляется оправданным и вполне объяснимым выбор

в качестве объекта исследования: комплекс общественных отношений складывающихся в связи с совершением преступлением, образующих привилегированные составы, их криминализацией, квалификацией и наказуемостью.

Целью исследования явилось формирование теоретической модели привилегированных составов преступлений с учетом базовых положений криминализации (понятия, видов, оснований), дифференциация уголовной ответственности (обоснованности включения смягчающего обстоятельства в конкретный привилегированный состав преступления и влияния привилегизирующих признаков на квалификация содеянного и справедливость назначенного наказания).

Реализация поставленной цели была решена посредством комплекса сформулированных задач, решение которых позволило вынести на защиту ряд научных положений, обладающих существенной новизной и практической значимостью. Они являются строгой логически завершенной системой структурированной исходя из объекта, целей и задач исследования. В итоге работа носит самостоятельный характер и расширяет содержание и результаты имеющихся научных знаний в сфере действие российского уголовного закона в пространстве.

Научная новизна прослеживается в авторском подходе к разрабатываемой тематике, позволившей разработать теоретическую модель привилегированных составов преступлений.

Теоретическую значимость работы образуют научные положения, теоретической модели привилегированных составов преступлений позволяющих раскрыть их содержание, определить виды, основание криминализации, особенности квалификации и наказуемости деяния.

Практическая значимость исследования заключается в том, что теоретическая модель привилегированных составов преступлений имеет важное значение для понимания сущности смягчающих обстоятельств и влияние этих признаков на состав преступления, может способствовать реализации справедливой уголовной ответственности за совершение преступных деяний с пониженной общественной опасностью с совершенствованием норм уголовного законодательства, предусматривающие привилегированные составы.

Характеризуя теоретическую практическую значимость диссертационного исследования подготовленного А.П. Штаньковой необходимо отметить, что выводы и положения, полученные в работе, убедительно аргументированы, снабжены сносками на многочисленные источники, апробированы в восемнадцати научных публикациях, в том числе шести рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки РФ.

Все это свидетельствует о том, что А.П. Штанькова подошла к выполнению научного исследования с достаточной степенью профессионализма, проявил настойчивость и старание в достижении конкретных результатов.

Автореферат диссертации позволяет сделать вывод, что данное исследование имеет не только теоретический, но и прикладной характер направленности. Большинство положений являются весьма ценными как для уголовного права, так и для криминологии. По многим вопросам в диссертации содержатся самостоятельные и достаточно ценные суждения А.П. Штаньковой.

Давая положительную оценку представленной работы, вместе с тем, следует указать, что она не свободна от некоторых неточностей и упущений, а отдельные положения и выводы носят, в ряде случаев, дискуссионный характер.

Во-первых, в тексте автореферата на различных страницах автор использует термин «анализ», то есть один из методов научного исследования (стр. 21, 28, 29 и т.д.) Анализ в социально-гуманитарных науках относится к одному из методологических приемов исследования, который используется наряду с другими приемами (например, синтезом, индукцией, дедукцией). Отметим, что анализ это реальное мыслительное разделение сложного теоретического материала об исследуемой проблеме на части и его изучение по частям. В данном случае складывается впечатление, что соискатель ограничился только одним методом исследования – методом анализа и, таким образом, сузил проводимое исследование применением только анализа, проигнорировал (не использовал) другие методы научного познания, тем самым обеднил свою работу.

Во-вторых, не ставя под сомнение приведенные официальные статистические данные, полученные из различных источников с 2015 по 2020 гг., соискателю следовало бы использовать показатели характеризующие состояние преступности с момента вступления в законную силу УК РФ. Такой подход позволил бы дать полную характеристику преступлений совершенных при смягчающих обстоятельствах за весь период действия Уголовного закона. В данном случае использование выборочных сведений не позволяет получить полную, объективную криминологическую характеристику совершаемых деяний.

В-третьих, предлагаемые соискателем редакция примечания к статье 158² УК РФ не может быть воспринята законодателем, так как она нарушает сложившейся законодательно регламентированный подход к построению уголовно-правовых конструкций. При конструировании примечаний включаемых в Уголовный кодекс Российской Федерации законодатель не использует термин «следует». Поэтому, было бы правильно изложить примечание в следующей редакции: «Под крайней личной и или семейной нуждой понимается непреодолимое личное жизненно важная потребность...».

В-четвертых, нельзя согласиться с включением в предлагаемую редакцию термина «непредумышленное» убийство, так как он являясь новым ранее не встречавшимся криминальным признаком и потребует законодательного разъяснения. В частности, на практике возникнут вопросы о его трактовке: непредумышленное убийство – это неосторожная форма вины, легкомыслие или небрежность? Ответа на это соискатель в примечании к статье 106 «Убийство матери

новорожденного ребенка» не дает.

В-пятых, практическая полезность любого научного исследования определяется его апробацией. На стр. 17 автореферата диссертации соискатель указывает, что основные положения нашли отражение в 18 научных публикациях (6 в перечне рецензируемых научных изданий рекомендованных ВАК) докладывались на научно-практических форумах международного, российского и регионального уровней. Не ставя их под сомнение, указанные выше положения по апробации следует обратить внимание на ее отсутствие в практическую, законотворческую деятельность с получением соответствующих актов внедрения. В данном случае задача исследования состоит не только в теоретической разработке проблемы, но и внедрении полученных результатов в процессе изучения.

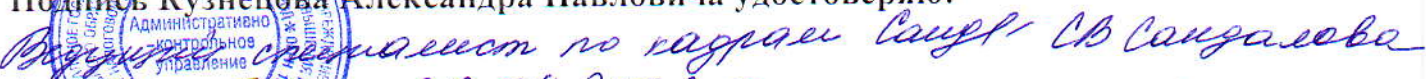
Несмотря на высказанные выше замечания, полагаю, что диссертационное исследование Штаньковой Анастасии Петровны на тему: «Привилегированные составы преступлений: понятие, основание криминализации, виды особенности квалификации и наказания» является самостоятельным, актуальным, обладающим новизной и полностью отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013, а ее автор – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Профессор кафедры социально-правовых
дисциплин Приволжского института
повышения квалификации Федеральной
налоговой службы России (г. Нижний Новгород)
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
заслуженный деятель науки Российской Федерации


Кузнецов Александр Павлович

Подпись Кузнецова Александра Павловича удостоверяю:




Адрес места работы: 28.04.2022
603950, г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 48
Приволжский институт повышения квалификации
Федеральной налоговой службы России (г. Н. Новгород)
тел.: (831) 437-08-30, факс: (831) 437-44-72, E-mail: cpr604@sinn.ru

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
на тему: «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Исследование А.П. Штаньковой выполнено на достаточно актуальную тему для современной уголовно-правовой науки. В настоящее время достаточно большое количество работ посвящено общим вопросам дифференциации уголовной ответственности, в рамках которых авторы рассматривали особенности построения составов преступлений. Но в этой части традиционно рассматриваются вопросы формирования основных и квалифицированных составов преступлений как преобладающих в отечественном уголовном праве. Привилегированные составы преступлений в виду своей немногочисленности, как правило, не являются отдельным предметом монографического исследования, несмотря на их существенное значение для обеспечения справедливости уголовно-правового воздействия. По этой причине представленное А.П. Штаньковой исследование отвечает потребностям современной науки и юридической практики.

Поставленная автором цель: формирование теоретической модели привилегированных составов преступлений с учётом базовых положений криминализации (понятия, видов, оснований), дифференциации уголовной ответственности (обоснованности включения смягчающего обстоятельства в конкретный привилегированный состав преступления) и влияния привилегирующих признаков на квалификацию содеянного и справедливость назначенного наказания (с. 7), достигнута. Результаты проведенного исследования воплощены в конкретных предложениях теоретико-практического характера и отражены в положениях, выносимых на защиту.

Объективность большинства авторских выводов и предложений подтверждается, в том числе, значительной эмпирической базой и апробацией результатов научного исследования на международных, всероссийских и региональных конференциях (с. 9, 17).

В диссертации А.П. Штаньковой большинство выводов заслуживают одобрения и поддержки. Это касается предложений по структуре дифференциации уголовной ответственности с использованием привилегирующих признаков,

правилами их использования при конструировании составов соответствующих преступлений, правил квалификации и особенностей назначения наказания за деяние, содержащее в себе признаки привилегированного состава преступления. Так же в работе содержатся и другие небезынтесные научные выводы и предложения.

Судя по содержанию представленного автореферата, диссертация обладает и научной, и практической значимостью. Сформулированные предложения могут учитываться при определении направлений совершенствования действующего уголовного законодательства, а равно использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Вместе с тем, представленное исследование не лишено и некоторых дискуссионных авторский идей, без которых, тем не менее, невозможно представить ни один научный труд. *Во-первых*, вызывает нарекание авторская формулировка п. 1 примечания к ст. 106 УК. Соискатель предлагает считать периодом после родов: «... ранний (в течение пяти-семи дней) период ...» (с. 13). Не вдаваясь в содержание предложенного термина, отмечу, что указание «пяти-семи дней» является некорректным. В случае внесения таких положений в УК практика пойдёт по пути признания таковым временного периода до семи дней, так как это в большей степени будет отвечать интересам лица, совершившего преступление.

Во-вторых, не могу согласиться с предложением о необходимости включения в УК нормы, предусматривающей признаки привилегированного состава хищения, совершённого в результате крайней личной и (или) семейной нужды (с. 14). Соискатель справедливо указывает, что оптимальным вариантом построения привилегированных составов является пример формирования привилегированных составов убийств (ст. 106, 107, 108 УК). И если убийство, содержащие в себе признаки основного состава преступления (ч. 1 ст. 105 УК) относится к категории особо тяжкого преступления, то перечисленные виды убийств относятся к категории преступлений небольшой (ч. 1 ст. 107, 108 УК) или средней (ст. 106, ч. 2 ст. 107 УК) тяжести. Таким образом, наличие привилегирующего признака действительно обеспечивает существенное снижение степени общественной опасности деяния по сравнению с основным составом, что позволяет значительно понизить верхний предел наиболее строгого наказания за его совершение.

Подобный вариант смягчения уголовной ответственности становится нецелесообразным при конструировании привилегированного состава ненасильственного хищения. Предусмотренные уголовным законом деяния, содержащие в себе все признаки таких хищений, уже отнесены к категории преступлений небольшой тяжести. Это указывает на избыточность предлагаемой автором дифференциации уголовной ответственности.

Однако, высказанные замечания носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы. Полемика присуща любому исследованию, что подчеркивает его высокую степень актуальности и важности предложений по разрешению затронутых проблем. На основании изучения текста автореферата и списка научных работ,

опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация А.П. Штаньковой «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»: 1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку; 2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов; 3) в полной мере апробирована и представлена в 18 опубликованных работах автора.

Таким образом, диссертация А.П. Штаньковой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной юридической науки.

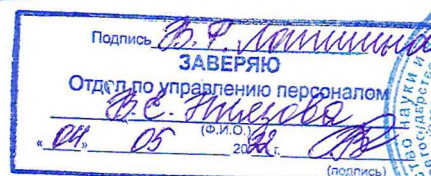
В этой связи диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (по сост. на 11.09.2021). Автор диссертации, Анастасия Петровна Штанькова, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом (12.00.08) Валерием Фёдоровичем Лапшиным.

Проректор по научной работе
«04» мая 2022 года

В.Ф. Лапшин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Югорский государственный университет»
628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16;
тел. +7 (3467) 37-70-00 (доб. 559);
e-mail: kapitan-44@yandex.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01
ФГБОУВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»
ученому секретарю, к.ю.н., доценту Кобзевой Е.В.
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Исходя из содержания автореферата, диссертация выполнена на актуальную тему, которую автор убедительно обосновывает в общей характеристике работы. В частности, справедливо отмечено, что доктрина уголовного права в настоящее время располагает множеством взглядов и мнений относительно понятия, классификации привилегированных составов преступлений и законодательного определения их признаков. Однако остаются нерешенными вопросы относительно обоснованности отнесения некоторых признаков к разряду привилегизирующих, возможности введения в УК РФ новых составов преступлений с данными признаками и пр. (стр. 4 автореферата). Цель исследования отражена грамотно и соответствует тем задачам, которые автор излагает и решает в ходе проведения научной разработки темы диссертационной работы.

Судя по тексту автореферата, диссертация обладает необходимыми научно-содержательным и методологическим компонентами, чтобы достичь поставленной цели. Эмпирическая база обладает достаточной степенью репрезентативности, на основании которой автор аргументированно и обоснованно делает выводы, обладающие признаками научной новизны.

Как представляется, работа обладает достаточной степенью научной новизны, которую автор демонстрирует в соответствующем разделе автореферата и положениях, выносимых на защиту.

Автор вынес на публичную защиту 12 положений, ряд которых представляет научный интерес. В частности, понятие привилегированного состава преступления, основание и структура его дифференциации, условия отнесения состава к разряду привилегированных, изменения и новеллы уголовного законодательства, связанные с выводами автора диссертационного исследования (ст. 106, 158² УК РФ).

В работе присутствуют и другие аспекты, заслуживающие внимания ввиду их научной ценности и интереса. Однако, как и любое другое научное исследование, представленная работа наряду с позитивными чертами не лишена некоторых дискуссионных положений.

Автор в диспозицию ст. 106 УК РФ вводит новое для уголовного закона понятие: «непредумышленное убийство» (положение №6, выносимых на защиту). Следует ли, исходя из этого вносить изменения в виды умысла, представленные в ст. 25 УК РФ? В связи с этим также возникает вопрос о практической возможности определения непредумышленности.

В положении № 7 автор предлагает сформулировать отдельный состав ст. 158² УК РФ (хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды). При этом в примечании предлагается определение крайней личной и (или) семейной нужды: непреодолимая личная и (или) семейная потребность..., возникшая при стечении тяжелых материальных обстоятельств не по воле или вине лица, совершившего хищение. Представляется, что эта норма будет с очевидностью конкурировать с обстоятельством крайней необходимости. В чем будет заключаться разграничение?

Данные вопросы не умаляют значимости и научной ценности выполненного Штаньковой А.П. диссертационного исследования, а носят лишь уточняющий характер.

Вывод: Содержание и внешнее оформление автореферата диссертации Штаньковой Анастасии Петровны свидетельствуют о соблюдении требований, предъявляемых к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук (ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 11.09.2021) а ее автор – Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заместитель заведующего кафедрой адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата»
кандидат юридических наук, доцент

Даниил Викторович Мирошниченко

Адрес:
105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5, стр. 1
Тел.: 84959161248
E-mail: raa@raa.ru

18 апреля 2022 года



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Научная работа А.П. Штаньковой посвящена теме, актуальность которой всесторонне обоснована автором, в том числе ее дискуссионным характером, социальной значимостью и наличием существенных пробелов в общей теории привилегированных составов преступлений в условиях современной России.

Судя по автореферату диссертации, проведенное исследование отличается достаточно высокой научной новизной, так как в представленной на защиту работе изложен авторский подход к привилегированным составам преступлений, в соответствии с которым разработана теоретическая модель соответствующих составов, сформулированы базовые понятия новой концепции и решены намеченные задачи исследования.

Положения, выносимые на защиту, дают возможность получить полное представление об авторской концепции и основных результатах, полученных соискателем. Особого внимания заслуживают положения, касающиеся понятия привилегированного состава преступления (с.10), основания криминализации деяний со смягчающими признаками (с.10-11), структуры дифференциации уголовной ответственности посредством привилегизирующих признаков (с.11) и описание псевдопривилегированных составов преступлений (с.15).

Теоретическая ценность и практическая значимость диссертации заключаются в том, что предложенный автором подход к привилегированным составам преступлений, а также к основанию их криминализации, особенностям квалификации и наказания таковых, расширяет и углубляет уголовно-правовую доктрину, при этом содержащиеся в автореферате положения, предложения и рекомендации могут быть использованы для совершенствования правотворческой деятельности в сфере действия уголовного законодательства.

Использование комплекса апробированных методов и наличие достаточно широкой эмпирической базы подтверждают достоверность основных результатов.

Вместе с тем ознакомление с текстом автореферата диссертации позволяет обратить внимание на следующие недостатки:

1. Введение автореферата диссертации содержит ряд рубрик, которые неточно обозначены либо не предусмотрены п.30 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук», утверждённого приказом Министерства образования Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. №1093.

2. Обращает на себя внимание несогласованность названия темы диссертации «Привилегированные составы преступлений» с формулировкой

объекта исследования, в которую включены «общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением преступлений, образующих привилегированные составы преступлений, их криминализацией, их квалификацией и наказуемостью» (С.6). Однако фактически объектом диссертационного исследования являются привилегированные составы преступлений и связанные с ними уголовно-правовые категории, а не разнородные общественные отношения, указанные соискателем.

3. Из буквальной формулировки, которая содержит описание объекта, следует, что совершённые преступления сами по себе, а не законодатель, образуют привилегированные составы, поскольку преступления, связанные с общественными отношениями, обозначены в тексте в качестве «образующих привилегированные составы» (с.6).

4. При описании методологической базы исследования автор указывает безымянный лингвистический метод (с. 9), хотя в лингвистике не существует единого метода: их множество, и каждый из них имеет свое название (См., например: Болотнова Н.М. Филологический анализ текста. М.: Флинта: Наука, 2009. С. 402-484). При этом текст автореферата не содержит никаких следов применения лингвистических методов. (См.: Москвин В.Н. Методы и приёмы лингвистического анализа. М.: Флинта, 2015.С.33-218).

5. В методологическую базу исследования наряду с неопределённым лингвистическим методом включён столь же неопределённый математических метод. Однако в математике нет единого математического метода, так как существует множество математических методов, каждый из которых имеет собственное название. В этой связи автору следует ознакомиться с учебным пособием Л.И. Селезнева «Математические методы в юриспруденции», 2007 года издания, чтобы использовать потенциальные возможности математических методов и математических моделей.

6. В положении №12 соискатель голословно утверждает, что некий «математический метод исследования позволил вычислить коэффициент (k) смягчающих обстоятельств в привилегированных преступлениях против жизни и применить их для расчёта наказания в рамках формулы $Y=y*k$ », посредством которой суды якобы смогут назначать наказание (с.16). При этом соискатель не указывает, что воспроизведённая формула изучается в школьном курсе математики и обозначает линейную функцию, которая выражает прямую пропорциональность. Обращает на себя внимание, что в математической формуле ошибочно указан символ программирования «*», который в курсе математики не используется.

7. Столь же невразумительно, как и во введении, описан расчёт наказания за преступления с квалифицированным составом в третьей главе автореферата, где приводится расшифровка буквенных обозначений в линейной функции, выражающей прямую пропорциональность. Соискатель не указывает главное, каким образом вычисляется коэффициент смягчающих обстоятельств в привилегированных составах, обозначенный константой «k», (с.16), который, по словам соискателя, используется «для расчёта наказания за преступления, образующие привилегированный состав» (с.31).

8. Соискатель предлагает исключить из перечня смягчающих признаков, указанных в ст.106 УК РФ, состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, «в силу редкой распространённости подобной ситуации на практике». (с.22). Прямо скажем, аргумент - крайне слабый, особенно, если учесть, что и другой, оставленный соискателем, смягчающий признак - «психотравмирующая ситуация» на практике встречается ещё более редко.

9. Автор предлагает сопроводить ст. 106 УК РФ двумя примечаниями. В примечании 1 без какой-либо необходимости дано определение медицинского понятия «период после родов», во-втором сформулировано определение психофизиологического состояния женщины, вызванное процессом родоразрешения и (или) ранним послеродовым периодом, под которым предлагается понимать некое «угнетённое состояние». (с.14). Обращает на себя внимание явная рассогласованность: в авторской редакции ст. 106 УК РФ фигурирует «особое психофизиологическое состояние роженицы», а в примечании – «психофизиологическое состояние женщины».

10. Аналогичная технико-юридическая оплошность в форме рассогласования допущена в статье 158.2 «Хищение, совершённое в результате крайней личной и (или) семейной нужды». В тексте статьи речь идёт о «состоянии крайней личной и (или) семейной нужды», а в примечании наряду с жизненно важными потребностями личности и (или) семьи в качестве альтернативы указаны жизненно важные потребности «близких лиц» (с.14).

11. Соискатель приводит в автореферате юридической диссертации авторское определение психологического понятия «аффект», которое содержит неточные признаки. В частности, физиологический аффект, о котором речь идёт в ст. 107 и 113 УК, характеризуется автором как «отклонённое от нормы психическое состояние лица» (с.23). Однако эта характеристика касается только патологического аффекта, наличие которого во время совершения агрессивного акта, влечёт признание лица невменяемым. (См.: Назаренко Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния: монография. М.: Юрлитинформ, 2021.С.148-162).

12. Соискатель считает необходимым включить в перечень обстоятельств, смягчающих наказание, совершение убийства по мотиву сострадания или в связи с волеизъявлением лица о причинении ему смерти (с.27). Однако речь в данном случае должна идти об умышленном лишении жизни, а не о причинении смерти, которое согласно действующему УК РФ, совершается по неосторожности. Кроме того, перечень смягчающих обстоятельств является открытым и не нуждается в декларировании обстоятельств, относящихся к отдельным преступлениям, так как суд в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания вправе учесть в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные в части первой настоящей статьи.

13. В список научных публикаций (с.33-35) ошибочно включены материалы апробации результатов диссертационного исследования, которые содержатся в сборниках конференций (с.17).

14. Текст автореферата написан литературным языком, но вместе с тем

синтаксические конструкции, используемые соискателем, тяжеловесны: их отличает перегруженность причастными оборотами, постпозитивными определениями и придаточными предложениями (с.10-16 и далее).

Высказанные замечания не снижают научной и практической значимости работы, так как соискателем разработан целостный подход к избранной теме, а поставленные в ней цель и задачи решены на должном теоретическом уровне, при этом полученные результаты имеют практическое значение как для законодателя, так и для правоприменителя.

ВЫВОДЫ

1. Подготовленная Штаньковой Анастасией Петровной диссертация на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.13 №842 (с изм. и доп., внесенными постановлением Правительства РФ от 11.09.2021 №1539).

2. Автор диссертации Анастасия Петровна Штанькова заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Наз

Геннадий Васильевич Назаренко

Почтовый адрес:
302031, г. Орел, ул. Серпуховская, 51
Назаренко Геннадий Васильевич
e-mail: nazarenkogen@gmail.com

Моб. тел: 8(910)-304-56-55
«22» апреля 2022 г.



Подпись
удостоверяю
Специалист по кадрам

Г.В. Назаренко

И.У. Корнева

Отзыв

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему:
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования, выполненного Штаньковой Анастасией Петровной, не вызывает сомнений. Хотя тема исследования не нова и достаточно широко представлена в трудах отечественных авторов (это хорошо показано в автореферате), она не утратила своей актуальности и по сей день. Действительно, назрела необходимость глубокого и системного изучения всей группы имеющих в уголовном законе привилегированных составов преступлений, выявления признаков-привилегий и определения их влияния на дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания. С учетом реальной действительности актуальным представляется также изучение вопроса о возможности введения в УК РФ новых привилегированных составов преступлений.

В этом смысле обращение автора к настоящей теме исследования и стремление ответить на поставленные вопросы весьма своевременно.

В диссертации четко сформулированы цели и задачи исследования, для их достижения правильно подобраны методы исследования и определена структура работы. Следует отметить солидный перечень публикаций автора по теме исследования: всего ею опубликовано 18 работ, в том числе 6 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки России.

Судя по автореферату, **новизна** диссертации А.П. Штаньковой состоит в том, что ею разработана теоретическая модель привилегированных составов преступлений на базе комплексного подхода к изучению основания криминализации указанных преступлений, специфических признаков, присущих привилегированному составу преступления, определения их влияния на квалификацию содеянного, дифференциацию уголовной ответственности и назначение справедливого наказания виновному.

В результате изучения всей группы привилегированных составов преступлений, предусмотренных российским законодательством, законодательного опыта отдельных зарубежных стран в этой области, социологических исследований, материалов судебной практики по рассматриваемой проблеме диссертант приходит к выводам и предложениям, многие из которых заслуживают внимания, в частности:

- авторское определение понятия привилегированного состава преступления через призму присущих ему признаков – привилегий (п. 1 положений, выносимых на защиту);

- проект новой редакции ст. 106 УК РФ (Убийство матерью новорожденного ребенка) (п. 6 положений, выносимых на защиту);

- вывод о необходимости включения смягчающего обстоятельства в привилегированный состав преступления только в случае его соответствия трем условиям, сформулированным автором (п. 5 положений, выносимых на защиту);

- авторская математическая модель, предлагаемая суду для учета признаков-привилегий при определении справедливой меры наказания виновному, совершившему преступление со смягчающими обстоятельствами (п. 12 положений, выносимых на защиту);

- предложение о потенциально возможных новых привилегированных составах преступлений, в частности, ст. 158² (Хищение, совершенное в результате крайней личной и (или) семейной нужды) (п. 7 положений, выносимых на защиту).

Вместе с тем считаем необходимым обратить внимание на отдельные спорные либо слабо аргументированные позиции автора.

1. Диссертант выделяет три условия, которым обязательно должны соответствовать все привилегированные составы преступлений. Если первые два условия не вызывают возражений, то относительно третьего условия – «вынужденность совершения лицом преступления» – возникли вопросы. Полагаем, что термин «вынужденность» применим далеко не ко всем случаям совершения преступлений со смягчающими обстоятельствами. Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой «вынудить» – значит заставить, принудить; добиться чего-нибудь силой, угрозами. О каком принуждении идет речь в случае убийства роженицей, находящейся в особом психофизиологическом состоянии, своего новорожденного ребенка? Поэтому утверждение автора о том, что привилегирующие признаки должны отвечать всем трем условиям, представляется нам излишне категоричным.

2. Вопрос о несовершенстве редакции состава убийства матерью новорожденного ребенка поднимался в специальной литературе давно. Диссертантом предложен авторский проект редакции ст. 106 УК РФ, который представляется нам небезупречным. К достоинствам предложенного варианта статьи следует отнести акцентирование внимания на непредумышленный характер совершенного детоубийства и попытку дать толкование словосочетания «сразу после родов», что важно для целей квалификации содеянного. Кстати, поскольку действующий уголовный закон не знает понятия предумышленного (как и непредумышленного) убийства, считает ли автор целесообразным в примечании к статье дать его толкование?

Вместе с тем по-прежнему нет ясности в понимании термина «новорожденный ребенок». Кроме того, обращаясь к описанным в статье трем возможным ситуациям детоубийства, остается неясным, чем принципиально отличаются друг от друга первая классическая ситуация – убийство матерью новорожденного ребенка во время родов или в период после родов и вторая ситуация – убийство новорожденного ребенка, вызванное особым

психофизиологическим состоянием роженицы, поскольку именно психофизиологическое состояние женщины является извинительным и в первом, и во втором случае.

Высказанные замечания носят частный характер и не умаляют в целом несомненных достоинств диссертационного исследования.

С учетом изложенного, считаем, что диссертация Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Она соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат диссертации подготовлен доктором юридических наук, профессором Нуркаевой Татьяной Николаевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет) «30» апреля 2022 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»
(Самарский университет)
доктор юридических наук, профессор
Кленова Татьяна Владимировна

«30» апреля 2022 г.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет) (ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет))
Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Телефон: (846) 335-18-26
Факс: (846) 335-18-36
E-mail: ssau@ssau.ru, <http://www.ssau.ru/>

*Татьяна Владимировна Кленова
уголовного права и
криминологии
Кленовой Т.В.
д.р.ф.н.
30.04.22*

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104.

Отзыв

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования обусловлена прежде всего существующей потребностью гуманизации действующего уголовного законодательства, являющейся на сегодняшний день одним из приоритетных направлений российской уголовной политики, а также дальнейшей дифференциации уголовной ответственности с учетом общественной опасности противоправных деяний. При этом соискатель совершенно справедливо пишет о необходимости рассмотрения уголовно-правовых аспектов привилегированных составов преступлений в целях выявления их особенностей, влияющих на законодательную и правоприменительную деятельность (с. 4 автореф.).

Очевидно, что в настоящее время назрела потребность в разработке мер по совершенствованию дифференциации уголовной ответственности с учетом принципов уголовного права. Безусловно, одним из необходимых условий эффективности уголовно-правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступлений, содержащих привилегировающие признаки, является их глубокое и всестороннее исследование, а также разработка научно-обоснованных предложений, направленных на развитие института привилегированных составов в уголовном праве.

Содержание автореферата диссертации А.П. Штаньковой позволяет судить о его соответствии требованиям *научной новизны*, которая нашла свое отражение, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту (с. 10–16 автореф.). Следует отметить, что научная новизна диссертационного исследования заключается в обозначении и решении проблем в сфере дифференциации уголовной ответственности посредством закрепления привилегированных составов преступлений, которые впервые выносятся соискателем на рассмотрение в своей работе.

Критерию научной новизны отвечает разработанная диссертантом теоретическая модель привилегированных составов преступлений, выраженная в системе положений от общего к частному, включающая в себя определение места и роли указанных составов преступлений в общей структуре составов преступлений, базовые понятия, раскрывающие сущность привилегированных составов преступлений, их классификацию, особенности и основания криминализации, дифференциации уголовной ответственности и др. (с. 9–10 автореф.).

Теоретическая и практическая значимость проведенного соискателем исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по вопросам понятия, определения общественной опасности, оснований криминализации, особенностей квалификации и наказуемости привилегированных составов преступлений. Полученные автором результаты дополняют учение о дифференциации уголовной ответственности в уголовном праве, также они могут быть учтены при совершенствовании норм уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за привилегированные составы преступлений (с. 16–17 автореф.).

Автореферат соискателя содержит весьма серьезные выводы, базирующиеся на предложенной теоретической модели привилегированных составов преступлений, как для науки уголовного права, так и для правоприменительной практики относительно создания необходимых условий повышения эффективности уголовной ответственности за преступные деяния с пониженной общественной опасностью (с. 16 автореф.).

Полученные А.П. Штаньковой результаты, сформулированные в качестве основных положений, выносимых на защиту, имеют достаточную *обоснованность и достоверность*. Теоретические положения, выводы и предложения диссертанта опираются на материалы анализа и обобщения как доктринальных положений, так и на данные собственного эмпирического исследования. Все эти обстоятельства обеспечивают научную достоверность результатов проведенной работы, дают возможность органично соединить теоретическую основу диссертации с предложениями о практическом применении ее основных положений.

Научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, которые содержатся в диссертации, определяется комплексным подходом к исследуемой проблематике и обеспечивается достаточным эмпирическим материалом, а также серьезной методологической базой. Содержание объекта и предмета исследования раскрыто с достаточной полнотой.

Эмпирическая база работы включает в себя данные официальной судебной статистики об общем количестве осужденных по статьям уголовного закона об ответственности за привилегированные виды преступлений против жизни и здоровья за период 2015-2020 гг.; опубликованные материалы уголовных дел об убийстве матерью

новорожденного ребенка во время или сразу после родов за период 2015-2020 гг. а также опубликованные материалы уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 108 и 114 УК РФ, за период 2015-2019 гг.; результаты интервьюирования врачей, а также анкетирования ученых и практических работников и др. (с. 9 автореф.).

Результаты исследования прошли соответствующую *апробацию* и внедрены в учебный процесс. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. Научные публикации отражают основное содержание диссертации. Обращает на себя внимание то, что значительная часть работ опубликована в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Все вышесказанное дает основание утверждать, что поставленная автором *цель*, состоящая в формировании теоретической модели привилегированных составов преступлений с учетом базовых положений криминализации, дифференциации уголовной ответственности и влияния привилегирующих признаков на квалификацию содеянного и справедливость назначенного наказания, достигнута (с. 7 автореф.). *Задачи* диссертационного исследования успешно решены соискателем.

Вместе с тем, как и всякое самостоятельное научное исследование, работа не лишена некоторых недостатков.

Во-первых, в ходе публичной защиты требует дополнительных пояснений третье положение, выносимое соискателем на защиту, в части, касающейся измерения общественной опасности в сторону ее снижения. В частности, какие конкретно критерии, характеризующие понижение общественной опасности, можно выделить (с. 11 автореф.).

Во-вторых, не совсем понятно отношение соискателя к использованию терминов «составы преступлений со смягчающими обстоятельствами» и «привилегированные составы преступлений», поскольку на страницах автореферата встречаются оба указанных термина (в частности, с. 3 автореф.). Хотя на стр. 19 автореферата соискатель выражает несогласие с точкой зрения А.В. Иванчина о замене термина «привилегированный состав» терминами «состав со смягчающими обстоятельствами» или «смягчающий квалифицированный состав», указывая на различие правовой природы обстоятельств, закрепленных в ст. 61 УК РФ, и привилегирующих признаков.

Приведенные замечания носят частный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационной работы, выполненной А.П. Штаньковой, служит лишь поводом для научной дискуссии.

Вывод: На основании изложенного и исходя из содержания автореферата следует отметить, что представленная А.П. Штаньковой диссертация на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие,

основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 –
Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), доцент
« 18 » апреля 2022 г.

Е.В. Рогова

Евгения Викторовна Рогова

Адрес организации:

Иркутский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

Контактные телефоны: 8(395-2)77-90-11, факс: 8(395-2)77-92-72

89140071171 (моб.)

e-mail: ipkpr@irmail.ru;

e-mail: rev-80@yandex.ru

Подпись Е.В. Роговой заверяю

Заместитель директора института



М.В. Давыдова

В диссертационный совет Д 212.239.01 на базе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовно право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(Саратов, 2022. - 35 с.)**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и убедительно обоснована автором.

В Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) не так много применено инструментов, позволяющих отразить тенденцию уголовной политики на справедливую гуманизацию. Одним из них является закрепление в законе открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств. Тем не менее, законодатель посчитал в ряде случаев недостаточным учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания: есть такие обстоятельства, которые настолько сильно влияют на степень общественной опасности преступления, что требуют своей собственной санкции с иными, существенно более мягкими пределами наказаний. В результате законодатель выделил отдельную группу составов – составов со смягчающими обстоятельствами (привилегированных составов). И хотя таких составов преступлений в УК РФ очень мало (в сравнении с основными и квалифицированными), их законодательная регламентация нуждается в изучении с тем, чтобы этот инструмент гуманизации мог быть использован и в будущем. Поэтому не подлежит сомнению и научная новизна работы, в которой автор разработала теоретическую модель привилегированных составов преступлений, и она, на наш взгляд, замечательно вписывается в современную теорию уголовного права.

В работе содержится целый ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

А.П. Штанькова на основе детального анализа составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 106, 107, 108, 113, 114 УК РФ, смогла успешно установить три условия, соответствие которым дает основание признать

привилегирующим обстоятельством и включить в соответствующий состав преступления (с. 12).

Вполне обоснованно автор выделяет псевдопривилегированные составы преступлений на примере ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ и ряда других (с. 15). Действительно, когда законодатель выделил специальные составы мошенничества, больше всего на себя обратила внимание их наказуемость – на порядок ниже основного состава преступления, что, по сути, превращало их в привилегированные составы мошенничества. Однако благодаря разработанной диссертанткой теоретической модели мы теперь понимаем, что наказуемость – всего лишь следствие выделения привилегированного состава преступления, основное – какое обстоятельство признано смягчающим для этих целей. В названных составах преступлений таковых, естественно, не может быть обнаружено. Поскольку специальные составы мошенничества не могут быть признаны составами со смягчающими обстоятельствами, вполне резонно задавать вопрос законодателю об обоснованности пониженной наказуемости этих преступлений.

Заслуживает отдельной поддержки предложение соискателя вычислить коэффициенты смягчающих обстоятельств и применить их для расчета наказания по авторской формуле (с. 16).

Тем не менее, отдельные суждения автора представляются небесспорными. В частности, вызывает недоумение употребление при формулировании новой редакции ст.106 УК РФ такого словосочетания как «непредумышленное убийство». Во-первых, в силу законодательного определения убийства, данного в ч.1 ст.105 УК РФ, это всегда умышленное деяние, а потому используя термин «убийство», законодатель и в ст.106 УК РФ имел ввиду умышленное причинение смерти. Во-вторых, совсем неясно, что означает термин «непредумышленное» в сочетании с «умышленным причинением смерти». Все-таки мать причиняет смерть новорожденному ребенку умышленно или «непредумышленно»? Если второе, то, что включается в содержание этой новой формы вины?

Критические замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на положительную оценку работы.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с посл. изм. и доп. от 11 сентября 2021 г.), а её автор, Штанькова Анастасия Петровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентов Зульфией Индусовной Сагитдиновой, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 25 апреля 2022 года).

Зав. кафедрой уголовного
права и процесса Института права
Башкирского государственного университета
доктор юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс),
профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Башкирский государственный университет»
Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул. Заки Валиди, д.32
Тел.: 8(347)272-63-70, Факс: 273-67-78 E-mail: rector@bsunet.ru

13101980@mail.ru Сагитдинова Зульфия Индусовна (347) 2299721, +79174057187
ufa_kafedra@mail.ru Тарасов Александр Алексеевич (347) 2288370, +79279610465
450005, Уфа, ул. Достоевского, д.131.

Подпись Тарасов А.А.
Заверяю: ученый секретарь Ученого совета
Башкирского государственного университета
С.Р. Баимова
« 25 » апреля 2022 г.



В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая
академия»
410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, д.104
Email: post@ssla.ru

**Отзыв Тарханова Ильдара Абдулхаковича на автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Штаньковой Анастасии Петровны на тему: "Привилегированные
составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды,
особенности квалификации и наказания" по специальности 12.00.08 —
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

Актуальность темы данного исследования не вызывает сомнений по ряду весомых причин. Во - первых, само учение о составе преступления, хотя и продолжает оставаться объектом научных исследований современных ученых — криминалистов, до настоящего времени насыщено многими вопросами, вызывающими дискуссию и не имеющими подчас взаимоприемлемого решения. Автор диссертации называет не только произведения выдающихся криминалистов, ставших классиками уголовного права (Я.М.Брайнина, В.Н.Кудрявцева, А.А.Пионтковского, А.Н. Трайнина и др.), но также современных авторов, посветивших этой теме специальные исследования (Л.Д.Гаухмана, А.В.Иванчина, Л.Л.Кругликова, Н.А.Лопашенко, А.И.Рарога и др.). Во-вторых, привилегированные составы преступлений в рамках общего учения о составе преступления ранее не исследовались, а значительное внимание традиционно уделялось квалифицированным его видам. Поэтому разработка автором данной диссертации теоретической модели привилегированных составов преступлений представляет собой существенный вклад в развития общего учения о составе преступления. Наконец, переход от исследования отдельных видов привилегированных составов преступлений к анализу всей их совокупности с опорой на авторское представление об общей их теории представляется долгожданным явлением в науке уголовного права развивает его доктрину.

Диссертант А.П.Штанькова справедливо подчеркивает в автореферате, что теоретическая значимость ее исследования проявляется также в определении видов привилегированных составов, основаниях криминализации соответствующих деяний, в особенностях их квалификации и наказуемости (с.16).

Степень *достоверности* результатов диссертационного исследования сомнений не вызывает, равно как и их апробация, поскольку положение и выводы диссертации, судя по автореферату, получили отражение в большом количестве научных трудов автора, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Примечательно, что А.П.Штанькова принимала активная участие в ряде международных, всероссийских и региональных научно - практических конференциях, проводимых в различных городах России, в том числе в Московском университете имени О. Е. Кутафина. Немаловажное значение имеет и реализация соответствующих положений диссертации в преподавании диссертантом курса уголовного права.

Структура работы представляет вполне приемлемой с учетом темы диссертации и содержания заключенных в ней проблем и вопросов. В этом нельзя не увидеть заслугу и научного руководителя профессора Н.А.Лопашенко. Подобный характер изложения темы представляется предпочтительным не только для научных работников, но также для практикующих юристов, в том числе— правоприменителей. Определенная часть результатов диссертационного исследования адресовано законодателю. Имеются серьезные основания и определенная надежда на то, что он воспримет их в процессе нормотворчества.

Основные положения диссертационного исследования А.П.Штаньковой, судя по автореферату, хорошо продуманы и аргументированы с требуемой степенью полноты и значимости доводов. Это относится непосредственно формулировке понятия привилегии ровного состава преступления, его правовой природы. Автор убежден в том, «что основной его отличительной особенностью выступает наличие конструктивных признаков (признаков— привилегий), ориентированных исключительно на субъекта преступления в момент совершения общественно опасного

деяния» (с.19 автореферата). Этой идея реализуется в виде развернутого положения, выдвигаемого А.П.Штаньковой на защиту. (п.1.)

Анализируя значение и содержание термина «привилегированный» автор вполне обоснованно отстраивается от его понимания в современном русском языке где привилегией называется преимущественное право, преимущества, предоставленные кому-либо или льгота (см.: Ожегов С.И.Словарь русского языка., М.,1998, С.477). Однако диссертанту ближе изначальное, латинское, значение данного термина — «исключительное право». Автор отмечает, что в диссертации «идет речь о понятии привилегии и ее формах исключительно как о правомерном явлении, указанном и закреплённом в уголовно правовой норме» (с.18).

В автореферате диссертации (с.20) утверждается, что характер общественной опасности деяния «включают в себя направленность деяния на определенный объект, содержание причиненного вреда последствия и в форму вины...», на основании чего А.П.Штанькова приходит к выводу «о едином характере общественной опасности всех видов убийств и причинение вреда здоровью, в том числе и их привилегированных разновидностей (ст.106-108,113,114 УК РФ)». При этом делается вывод, что степень общественной опасности и основных, и привилегированных составов преступлений, а также самого убийства и причинение вреда здоровью очень разная../». С последним следует согласиться, учитывая доводы автора работы.

Во II главе диссертации ее автор обстоятельно анализирует привилегированные составы преступлений, закреплённые в уголовном кодексе и потенциально возможные привилегированные составы преступлений. В рамках последних выносятся предложения о включении в уголовное законодательство новых (в том числе предложенных автором) привилегированных составов. Здесь же выделяются, судя по автореферату, составы преступлений, «которые в работе обозначены как псевдопривилегированные» (с.25). В частности, диссертантом предложен новый привилегированный состав хищения (хищения, совершенные в результате крайних личной и или семейных нужд, изложение которого сопровождается примечанием. Доводы в пользу этой новеллы и ее текст сформулированы в положении 7, выдвигаемом на защиту.

В диссертации уделяется серьезное внимание обоснованности включения в уголовный кодекс Российской Федерации состава убийства по просьбе потерпевшего как привилегированного. А.П.Штаньковой приводятся аргументы за и против, однако, в результате делается вывод, что «эвтаназия— это полноценное убийство, за которое смягчать ответственность в рамках новой привилегированной нормы нет необходимости» (с.27).

Отмечая высокую научную ценность и практическую значимость многих других важных положений диссертационного исследования А.П.Штаньковой нельзя не подчеркнуть, вместе с тем, дискуссионный характер, недостаточную обоснованность и оспоримость некоторых из них. Это, впрочем, свойственно многим оригинальным по теме и содержанию научным работам.

1. Термины «привилегированный состав преступления», равно как и «квалифицированный состав» являются довольно устоявшимся в науке уголовного права. Однако нельзя не признать, что они, как представляется, не в полной мере соответствуют действительному содержанию обозначаемых ими понятий (в большей мере это относится к последней из названных разновидностей, ибо термин «квалификация» в любом его значении в русском языке не означает усиливающий,отягчающий. Слово «привилегия» хотя и многозначно, но ближе по значению к пониманию улучшения содержания статуса лица. Однако даже в смысле «преимущество» оно включает в себе момент относительности, хотя и подчеркивает его позитивную направленность. Представляется что этот аспект проблемы недостаточно обсужден в диссертации на предмет именно новации в терминологии. Он не был обойден вниманием, поскольку на странице 19 этой работы автор выражает справедливое, на наш взгляд, мнение против замены термина «привилегированный состав» на состав смягчающими обстоятельствами (хотя сам использует этот термин см. с.11). Однако, это несколько иной аспект дискуссии.

2. « Признаки— привилегия» рассматриваются диссертантом как обстоятельства дифференциации (с.11) и утверждается, что они ориентированы исключительно на *субъекта* преступления в момент совершения общественно опасного деяния. Однако в другом фрагменте автор пишет, что этими признаками,

понижающими степень общественной опасности, являются *обстоятельства*, в которых преступление было совершено. Возникает вопрос: не является ли два названных суждения противоречивыми? Наличие замечаний и вопросов подтверждает оригинальность данной работы и ее творческий характер, не оказывают существенного влияния на положительный вывод о высоком качестве представленной диссертации.

Изучение представленного автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая по своей форме и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренных п.9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утверждаемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (ред.от 11.09.2021г., с изм. от 26.05.2020г.), а ее автор – Анастасия Петровна Штанькова, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно - исполнительное право.

Научный руководитель Юридического факультета

ФГАОУ ВО «Казанского (Приволжского) федерального университета»

доктор юридических наук

(специальность 12.00.08 - уголовное право

и криминология; уголовно - исполнительное право)

профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

420012, г. Казань, ул. Профессорский переулок, 5-12

Тел.: 89172697460, email: itarhanov@mail.ru

И.А.Тарханов



*В диссертационный совет Д 212.239.01,
на базе федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»,
410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104*

Отзыв

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Представленный автореферат свидетельствует о самостоятельности диссертационного исследования, посвященного проблемам классификации и квалификации преступлений, имеющих привилегированные составы.

Не возникает сомнения актуальность выбранной темы исследования А.П. Штаньковой, как в научно-теоретической плоскости, так и с точки зрения правоприменения рассматриваемых составов преступлений.

Интерес представляют выводы и предложения, сделанные автором по результатам проведенного исследования. Цель, поставленная автором достигнута, задачи, поставленные для достижения поставленной цели решены в полном объеме.

Результаты исследования, закрепленные в виде положений, вынесенных на защиту, подкрепляются исследуемой базой научных источников, изученных автором, обеспечиваются избранной методологией научного исследования и совокупностью методов, использованных диссертантом, солидной эмпирической базой проведенного исследования.

Поведенное исследование обладает научной новизны. Так, заслуживает внимания предложенная автором диссертации теоретическая модель привилегированных составов преступлений. Научный интерес представляют сформулированные автором понятия, раскрывающие сущность привилегированных составов преступлений, их классификация, особенности криминализации и пр.

Диссертантом выделены признаки, которые позволяют отнести составы преступлений к привилегированным, в основе которых имеются побудительные мотивы, провоцирующие виновных на совершение преступлений.

Среди многих положений выносимых на защиту выделяются предложения по криминализации деяний или внесению изменений в уже

состоявшиеся составы преступлений. Так нам представляется логичным внесение изменений в текст диспозиции ст. 106 УК РФ, где автор предлагает указать, что речь идет о непредумышленном убийстве новорожденного ребенка.

Научный интерес представляет идея определения коэффициентов смягчающих обстоятельств в привилегированных составах преступлений.

Вместе с тем, в тексте автореферата были обнаружены некоторые неточности вызывающие вопросы. Так по недосмотру в число советских и современных ученых попали профессора Н.С. Таганцев и И.Я. Фойницкий.

Положение №3 выносимое на защиту представляется весьма громоздким, и если в нем дано определение пониженной общественной опасности, то значение этого понятия вред ли должно входить в его содержание.

В положении №5 диссертант называет условия отнесения признаков, образующих привилегированные составы преступлений. По мнению автора, таким является указание на то, на что осуществляется посягательство. Мы соглашаемся в этом с диссертантом, однако не находим в тексте того самого на что совершается посягательство. Так на стр. 12 указывается, что применительно к ст. 106 УК РФ - это «особая психофизиологическая реакция матери, вызванная процессом родоразрешения...», а применительно к преступлению, предусмотренному ст. 107 УК РФ – «виктимное поведение жертвы». При всем уважении к автору – это не то, на что совершается посягательство.

В положении №11 констатируется, что правоприменительная пенализация и законодательная пенализация демонстрируют несовпадение.

В положении, выносимом на защиту на наш взгляд, уместно было бы указать на причины такого несовпадения.

Полагаем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не умоляют актуальность, значимость и научную новизну представленного диссертационного исследования.

Как мы уже отмечали цели и задачи, поставленные автором в работе, достигнуты, автореферат отражает все формальные признаки диссертации представленной к защите.

Диссертационная работа Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» имеет характер законченного новаторского научного исследования как в использованной автором методологии, так и в конечном результате, представляет собой научно-квалификационную работу, направленную на развитие и совершенствование науки уголовного права.

Автореферат диссертации отражает соответствие диссертации нормативным требованиям положения о присуждении ученых степеней и присвоения ученых званий в Российской Федерации, а ее автор – Штанькова Анастасия Петровна – заслуживает присуждения ей искомой степени

кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

В.И. Тюнин

«22» апреля 2022 г.

Тюнин Владимир Ильич
доктор юридических наук, профессор
Научная специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

Адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пилютова, д. 1, кор. 9;
Тел. (812) 744-70-75; E-mail: kafedry1999@mail.ru

Подпись руки	Тюнина
	Владимир Ильич
ЗАВЕРШИЛ	
Начальник отдела кадров	
Санкт-Петербургского университета МВД России	
п/п-к	Сергеев
«22»	2022 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая
академия»,

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему
«Привилегированные составы преступлений: понятие, основания
криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность диссертационного исследования определяется совокупностью объективных обстоятельств, которые состоят в необходимости постоянных научных исследований специальных составов преступлений, которые предназначены для смягчения наказания, с учётом общих тенденций развития уголовного законодательства и корректировки приоритетных направлений уголовной политики нашего государства. В июне 2020 года уже с учетом имеющихся экономических и социальных реалий в стране, Президент РФ в Указе № 474 определил национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 года: сохранение населения, здоровье и благополучие людей, возможности для самореализации и развития талантов, комфортная и безопасная среда для жизни, достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство, а также цифровая трансформация. Реализация всех этих целей невозможна без создания эффективной и «развернутой лицом» к экономике, бизнесу и гражданам уголовной политики. Механизмы гуманизации и либерализации уголовного законодательства стоят в авангарде эффективных средств совершенствования уголовной политики любого государства. Исходя из этого, следует отметить, что значение смягчения наказания за счет криминализации привилегированных норм, является **актуальным и своевременным** направлением научных исследований.

Отметим, что диссертационное исследование А.П. Штаньковой отличается как актуальностью, так и **научной новизной**. Она состоит в том, что автором разработана теоретическая модель привилегированных составов преступлений, сформированная в качестве системы положений в порядке движения от общего к частному. Диссертантом получены принципиально новые знания, которые позволили ей охарактеризовать место и роль исследуемых составов преступлений в общей структуре составов

преступлений. Исследовав признаки-привилегии, автор сформировала совокупность базовых понятий для исследуемой группы преступлений, разработала их классификацию, очертила особенности и основания криминализации таких преступлений и с учётом этого определила особенности квалификации и дифференциации уголовной ответственности за такие преступления с помощью привилегирующих признаков. Одобрения заслуживает факт выделения условий обоснованности и (или) необходимости включения смягчающего обстоятельства в привилегированный состав преступления, что оправдано влияет на снижение уголовного наказания. Научный интерес и признаки новизны присущи выстроенной авторской математической модели назначения справедливого наказания при наличии в действиях лица обстоятельств, влияющих на изменение уголовной ответственности.

Автором достигнута поставленная в исследовании цель, которая заключается в формировании теоретической модели привилегированных составов преступлений с учётом базовых положений криминализации, дифференциации уголовной ответственности и влияния привилегирующих признаков на квалификацию содеянного и справедливость назначенного наказания. Корректно поставленная цель позволила диссертанту сформулировать и добиться решения обозначенных задач.

Основные положения работы научно аргументированы. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в ходе исследования, подтверждаются **методологической базой** диссертации, которая подтверждает стремление автора к использованию совокупности актуальных современных способов получения новых знаний, применением общенаучных и специальных методов познания, изучением широкого круга отечественного, зарубежного и международного законодательства в исследуемой сфере, анализом большого круга теоретических источников в исследуемой области правоотношений, **апробацией** в 18 публикациях по теме исследования, 6 из которых опубликованы в журналах, которые входят в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций составляет 4, 13 а. л. Апробация осуществлялась также в выступлениях на международных, российских и региональных научных и научно-практических мероприятиях с 2015 по 2019 годы, и в процессе преподавания курса уголовного права на юридическом факультете Астраханского государственного университета.

Эмпирическая база исследования обширна и включает в себя данные официальной судебной статистики об общем количестве осужденных по статьям УК об ответственности за привилегированные виды преступлений против жизни и здоровья за период 2015-2020 гг.; 160 опубликованных

материалов уголовных дел об убийстве матерью новорожденного ребенка во время или сразу после родов за период 2015-2020 гг.; 223 опубликованных материала уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 108 и 114 УК, за период 2015-2019 гг.; результаты интервьюирования 20 практикующих врачей ГБУЗ АО «Центр охраны здоровья семьи и репродукции» г. Астрахани в 2019 г.; результаты анкетирования 135 ученых и 75 практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов), проведенного в 2015-2020 гг. в Астрахани, Москве, Саранске, Саратове.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации развивают уголовно-правовую науку, а сформулированные в нем научные положения образуют авторскую теоретическую модель привилегированных составов преступлений.

Не вызывает сомнений **практическая значимость работы**. Результаты диссертационного исследования имеют важное значение для понимания сущности смягчающих обстоятельств и влияния этих признаков на состав преступления, может способствовать, реализации справедливой уголовной ответственности за совершение преступных деяний с пониженной общественной опасностью. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Отмечая достоинства работы А.П. Штаньковой хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, которые представляются дискуссионными.

1. Из положения 6, выносимого на защиту, остается неясным, что именно диссертант понимает под непредумышленным убийством. Так, например, в английском праве непредумышленное убийство является менее тяжким преступлением, чем убийство. Неумышленное убийство может быть добровольным или недобровольным, в зависимости от того, имеет ли обвиняемый необходимое «mens rea» (от лат.: намерение причинить вред) для убийства. Непредумышленное убийство происходит, когда агент не имеет намерения (mens rea) совершить убийство, но вызвал смерть другого из-за безрассудства или преступной халатности. Однако, для романо-германской системы права такой термин нехарактерен. Вследствие этого считаем, что позиция автора по данному вопросу должна быть более детально обозначена (например, сформулирована в качестве дефиниции в примечание к статье) и пояснена в ходе публичной защиты.

2. Анализ содержания второго параграфа второй главы диссертации «Основания криминализации привилегированных составов преступлений» показал, что диссертант в качестве оснований криминализации рассматривает только общественную опасность (её характер и степень). Хотелось бы понять, почему она игнорирует другие критерии криминализации деяния, например, такие как: достаточная степень его распространенности; превалирование ожидаемых положительных последствий криминализации над ее отрицательными результатами;

отсутствие противоречий Конституции РФ, действующему праву и международным соглашениям нашего государства; соответствие (отсутствие противоречий) нормам нравственности достаточная степень его распространенности; превалирование ожидаемых положительных последствий криминализации над ее отрицательными результатами; отсутствие противоречий Конституции РФ, действующему праву и международным соглашениям нашего государства; соответствие (отсутствие противоречий) нормам нравственности?

Сформулированные замечания носят частный характер и не сказываются на общем положительном впечатлении от автореферата диссертации и от диссертационного исследования, которое является оригинальной, самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой и вносит существенный вклад в решение теоретических и прикладных проблем в исследуемой сфере.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что диссертация Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор - Штанькова Анастасия Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры уголовного права
и криминологии

ФГКОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
кандидат юридических наук

(научная специальность 12.00.08

- уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право

(юридические науки)), доцент

Фоменко Елена Владимировна

«4» мая 2022 г.



Место работы: кафедра уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2, корп. 1.
Тел.: 8 (499) 963 01 01, доб. 2030; e-mail: criminallaw_rpa@mail.ru.

Подпись *Фоменко ЕВ*
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М. Г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Избранная автором тема диссертационной работы представляется актуальной, имеющей интерес как с теоретической, так и с практической точки зрения. Актуальность темы исследования обусловлена значимостью выработки научно обоснованных подходов к конструированию привилегированных составов преступлений, правил их квалификации, определения наказуемости и назначения наказания. Указанная область уголовно-правовой реальности является недостаточно разработанной теоретически, между тем, ее разрешение имеет огромное значение не только для теории уголовного права, но и для правоприменительной практики. Сказанное предопределяет актуальность темы диссертационного исследования А.П. Штаньковой.

Автором правильно определены объект, предмет, цель и задачи исследования.

Анализ методологической, теоретической, правовой и эмпирической базы исследования позволяет признать выводы, полученные автором в ходе его проведения, достоверными и обоснованными. Достоверность выводов и предложений, сформулированных в исследовании, подтверждается и результатами апробации диссертационной работы.

Научная новизна исследования определяется его объектом и предметом, а также использованными автором методами исследования, позволившими получить весьма интересные, теоретически и практически значимые результаты, самостоятельностью авторского подхода при выработке теоретической модели привилегированного состава преступления, определении его структуры и содержания, установлении особенностей дифференциации уголовной ответственности за его совершение, описании правил квалификации и пенализации, и формировании на этой основе предложений по модернизации уголовного законодательства. Автором диссертации сформулировано значительное количество предложений и рекомендаций, ранее, не встречавшихся в уголовно-правовой науке, характеризующихся достаточным уровнем обоснованности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в систематизации доктринальных воззрений о конструировании привилегированного состава преступления и разработке предложений по его дальнейшему развитию, определении оснований и критериев криминализации, дифференциации и пенализации указанных

преступлений, выработке правил их квалификации, что значительно развивает уголовно-правовую науку, способно повысить качество законотворческой и правоприменительной деятельности, а также улучшить качество подготовки будущих юристов.

Исследование А.П. Штаньковой производит хорошее впечатление. Структура работы соответствует цели и задачам исследования, выстроена логично и последовательно. Представляют несомненный интерес, предложения автора, выдвинутые на защиту, среди которых особо обращает на себя внимание определение автором основания криминализации с обоснованием пониженной общественной опасности преступлений со смягчающими обстоятельствами (с. 10-11), авторская редакция ст. 106 УК РФ с учетом примечаний к ней (с. 13), предложение о дополнении уголовного закона новым привилегированным составом хищения, совершенного в результате крайней личной и (или) семейной нужды (с. 14), отрицательная позиция к идее выделения привилегированного состава убийства по просьбе потерпевшего (с. 14-15).

В то же время диссертационное исследование А.П. Штаньковой, как и всякое самостоятельное научное исследование, не лишено отдельных неточностей и спорных положений:

1) в авторской понимании привилегированного состава преступления вызывает возражение указание на «вынужденность» противоправного поведения виновного (с. 10, 12), поскольку она заставляет поставить под сомнение наличие свободы воли у лица в момент совершения преступления, кроме того, вряд ли подобная «вынужденность» действительно присутствует у матери, убивающей своего новорожденного ребенка, у обороняющегося *превышающего* пределы необходимой обороны;

2) Среди условий признания привилегировающего признака смягчающим уголовную ответственность, автор выделяет, в том числе, условия, относящиеся к *психическому* (выделено мною – К.Ч.) и / или эмоциональному состоянию субъекта преступления (с. 12), в то же время, состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, матери новорожденного ребенка автором предлагается исключить из перечня обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность (с. 22-23). Данная позиция представляется противоречивой и недостаточно обоснованной.

Указанные замечания носят частный характер и не отражаются на положительной оценке диссертационного исследования А.П. Штаньковой. Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям, написан логично, юридически грамотно, отражает основные результаты, полученные автором в ходе проведения исследования.

Материалы диссертации нашли отражение в 18 научных трудах автора: в том числе в шести публикациях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования для опубликования основных положений диссертаций и могут быть применены в правотворческой, правоприменительной, интерпретационной деятельности, а в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право».

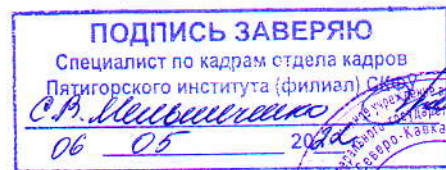
Анализ автореферата диссертации позволяет заключить, что диссертационное исследование Анастасии Петровны Штаньковой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным п.п. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления № 751 от 11.09.2021).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Анастасии Петровны Штаньковой на тему «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания» соответствует требованиям пунктов 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики
Пятигорского института (филиала)
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Северо-Кавказский федеральный
университет», кандидат
юридических наук, доцент
«06» мая 2022 г.

Пятигорский институт (филиал) СКФУ
Почтовый адрес: 357700, г. Пятигорск, ул.
40 лет Октября, 56.
Тел. раб. 8 (8793) 33-75-22
e-mail: chemerinsky@mail.ru.

Константин Вячеславович Чемеринский



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Штаньковой Анастасии Петровны на тему:
«Привилегированные составы преступлений: понятия, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Тема, избранная Анастасией Петровной Штаньковой для своего диссертационного исследования, относится к числу очень интересных и практически значимых тем уголовного права.

Наукой уголовного права достаточно широко и глубоко рассмотрены привилегированные составы преступлений. Современные, социально-экономические, политические реалии — это вызовы для многих людей и не все с ними могут справиться, что приводит таких людей в напряжение даже к совершению преступлений. Учет этих вызовов — обстоятельств при рассмотрении уголовных дел для дифференциации уголовной ответственности настоятельное веление времени. Эти вызовы — обстоятельства разные. Среди них и обстоятельства, уменьшающие степень общественной опасности совершаемого преступления по сравнению с основным составом.

Теоретическое осмысление этой проблемы не только углубляет наши знания о ней, но и позволяет совершенствовать как уголовное законодательство, так и практику его применения. Вот почему обращение Анастасии Петровны Штаньковой к исследованию данной проблемы заслуживает всяческого одобрения и поддержки со стороны как научной, так и практической общественности.

Исследование Анастасии Петровны Штаньковой отличается не только своей актуальностью, но и научной новизной. Она заключается в том, что автор вышел за рамки традиционного, устоявшегося подхода при рассмотрении привилегированных составов преступлений — дать их понятие и

показать специфику их признаков, он рассматривает основания для их криминализации, виды, особенности квалификации и наказания.

Следует отметить достоверность научных исследований А.П. Штаньковой. Она подтверждается широкой эмпирической базой, которая представлена диссертантом. Это не только анализ судебной практики, но и результаты социологических исследований. А.П. Штаньковой проанализировано 135 научных и 75 практических работников Астрахани, Москвы, Саранска, Саратова.

Мы разделяем большинство положений и выводов автора. Это, прежде всего, касается положений, выносимых на защиту.

Прежде всего хотелось бы поддержать автора работы в определении того, что такое привилегированные составы. Это составы, которые характеризуются наличием признаков – привилегий указанных, законодателем в нормах Особенной части УК, и которые в силу их специфического социально-правового и психоэмоционального состояния, выступают основанием для снижения уголовной ответственности лиц виновных в совершении общественно опасных деяний.

Мы солидарны с автором и в том, что, хотя и есть в совершенном деянии признаки – привилегии, но в целом оно представляет собой общественно опасное поведение, что и является основанием для их криминализации, такое деяние по своему характеру идентично с основным составом, а разница лишь в степени общественной опасности.

Представляется совершение обоснованным положения автором о том, что признаки – привилегии, для признания их смягчающими обстоятельствами в составах преступлений, должны отвечать определенным условиям.

Мы поддерживаем автора и в остальных положениях, выносимых им на защиту. При этом хотелось бы сделать лишь одну ремарку. Разве плохо, что суды при назначении наказания за преступления с привилегированными составами проявляют излишнюю гуманность? Видимо страшным была бы обратная ситуация.

Отмеченная ремарка не снижает качества работы в целом, а лишь подчеркивает сложность и актуальность темы.

Судя по содержанию автореферата он в полной мере отражает структуру и содержание самой диссертации. Основные положения диссертации нашли свое отражение и апробацию в 18 научных трудах, 6 из которых в научных изданиях, рекомендованных ВАК при МНИО РФ.

Несомненно, что результат исследования А.П. Штаньковой могут широко использоваться в процессе нормотворчества, юридической практике, учебном процессе и научных исследованиях.

Работа А.П. Штаньковой является самостоятельным, комплексным и завершенным монографическим трудом.

Рецензируемый научный труд соответствует требованиям установленным разделом 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно – исполнительное право.

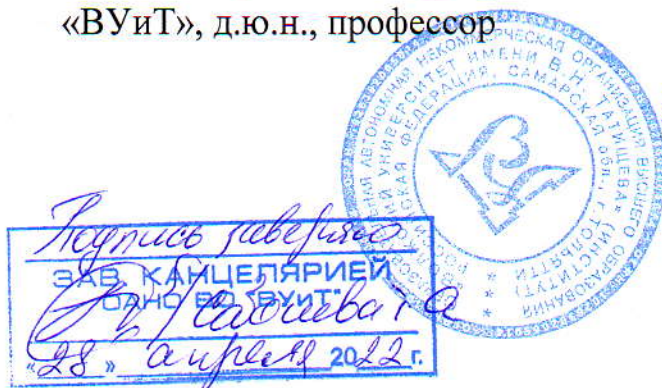
Отзыв, подготовленный профессором Якушиным В.А., обсужден и утвержден на заседании кафедры «Уголовное право и процесс» 28 апреля 2022г.

Адрес: 445020, Самарская область, г. Тольятти, ул. Ленинградская, д. 16, ауд. 311.

Тел. 8(8482) 289029

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» ОАНО ВО «ВУиТ», д.ю.н., профессор

В.А. Якушин



В. Якушин

Владимир
Андреевич
Якушин