

ОТЗЫВ

официального оппонента д.ю.н., профессора Кинёва Александра Юрьевича на диссертацию Кротова Кирилла Сергеевича: «Административная ответственность за правонарушения в сфере защиты конкуренции», представленную в диссертационный совет Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право; административный процесс (Саратов, 2020. 249 с.)

Диссертационное исследование Кротова Кирилла Сергеевича «Административная ответственность за правонарушения в сфере защиты конкуренции» посвящено важной теме административно-правовой науки и правоприменительной практики. Обоснованность выбора диссертантом темы исследования не вызывает сомнений. Вопросы предупреждения, выявления и пресечения фактов противоправной монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции является одними из самых актуальных в современной административно-правовой науке, поскольку их решение связано с обеспечением устойчивого развития национальной экономики.

Необходимым условием эффективной борьбы с нарушениями антимонопольного законодательства является надлежащим образом урегулированный механизм применения мер административной ответственности в области антимонопольного законодательства, а также порядка применения антимонопольными органами отдельных мер административной ответственности. Правоприменительная практика субъектов, осуществляющих юрисдикционную деятельность в данной сфере, свидетельствует о наличии существенных недостатков законодательного регулирования, что не позволяет им надлежащим образом реализовать свои полномочия, способствует нарушению прав и законных интересов

хозяйствующих субъектов, обуславливает совершение значительного числа нарушений закона. Наличие правовых проблем актуализирует вопросы нормативного регулирования административной ответственности в области антимонопольного регулирования, что создает потребность в научной оценке законодательных установлений и практики их реализации.

Следует также указать на отсутствие единообразного понимания сферы защиты конкуренции, соответствующих ей системы мер административного принуждения и административной ответственности, а также комплексного анализа особенностей их применения.

Представленное диссертационное исследование Кротова К.С. является первой попыткой всестороннего научного рассмотрения с административно-правовых позиций всего комплекса общественных отношений, связанных с применением мер административной ответственности в сфере защиты конкуренции. В этом качестве диссертация призвана восполнить существующий пробел в науке административного права.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу общетеоретических вопросов содержания понятия «недобросовестная конкуренция», рассмотрению категорий «административная ответственность», «сфера защиты конкуренции». Автор исследует историческое развитие института недобросовестной конкуренции, сущностное содержание конкурентных отношений в области предпринимательской деятельности, сущность сферы защиты конкуренции, а также специфику административного принуждения и административной ответственности в данной сфере общественных отношений. Представляет интерес предложенная автором периодизация истории развития института недобросовестной конкуренции в юридической теории и практике. Отличается новизной авторское определение сферы защиты конкуренции, под которой автор понимает сферу административно-правового регулирования, охватывающую общественные отношения, связанные с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, организации, органы государственной

власти, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Диссертантом подробно исследуется система мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции. Автором справедливо обосновывается выделение двух оснований применения данных мер – административное правонарушение и нарушение антимонопольного законодательства.

Особый интерес вызывает предложенный автором классификационный критерий для упорядочения составов административных правонарушений – дополнительный видовой объект административного правонарушения. Принимая во внимание очевидную обширность области антимонопольного регулирования вкупе с показанной автором разобщенностью составов соответствующих правонарушений в тексте законодательства об административной ответственности, полученная автором система составов административных правонарушений решает важную научную задачу по формированию единообразного подхода к пониманию административной ответственности в указанной области общественных отношений.

Вторая глава исследования посвящена изучению полученной автором системы административных правонарушений в сфере защиты конкуренции. Заслуживают поддержки многочисленные предложения автора, направленные на устранение выявленных пробелов и коллизий и повышение качества соответствующих юридических конструкций.

Оригинальностью отличается авторский подход к разработке понятия недобросовестной конкуренции как манипулированию информацией, направленному на недобросовестное достижение конкурентных преимуществ в экономической деятельности.

Заслуживает поддержки и одобрения представленные автором Проекты Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе», «О внесении изменений в

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике».

С практической точки зрения проведенное исследование позволяет глубоко осмыслить содержание действующего законодательства, охватывающего совокупность мер административного принуждения в области антимонопольного регулирования, а также прийти к выводу о необходимости оптимизации нормативно-правовой базы в данной сфере общественных отношений. С теоретической точки зрения диссертация Кротова К.С. восполняет отсутствие монографических исследований в данной сфере общественных отношений и включает ряд важнейших понятий и категорий области антимонопольного регулирования, отличающихся новизной.

Диссертация Кротова К.С. «Производство по делам о нарушениях антимонопольного законодательства как вид административно-юрисдикционного производства» является самостоятельным, творческим, логически выверенным и законченным исследованием, имеющим четко определенную структуру, отражающую все основные моменты, подлежащие исследованию по данной тематике.

Цель научного исследования, поставленная К.С. Кротовым, заключается во всестороннем анализе и теоретическом осмыслении административной ответственности в сфере защиты конкуренции, а также обосновании теоретических выводов и практических предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Изучение данной работы позволило установить, что ее цель была достигнута благодаря тому, что К.С. Кротовым решены такие научные задачи, как формулировка понятия недобросовестной конкуренции и периодизации исторического развития данного явления в теории и практике, выявление сущности и содержания сферы защиты конкуренции и соответствующей административной ответственности, построение классификации составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, основанной на такой предлагаемой автором категории, как

дополнительный видовой объект административного правонарушения; рассмотрение системы административной ответственности в сфере защиты конкуренции; анализ деятельности антимонопольных органов и судов в названной сфере, выявление проблем в области правоприменения, определение мер по их разрешению; обоснование научных выводов, законодательных предложений и практических рекомендаций по совершенствованию административной ответственности в области антимонопольного регулирования.

На основе изучения диссертации Кротова Кирилла Сергеевича и опубликованных по теме диссертации работ можно сделать вывод о высокой степени обоснованности и научной новизны сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций.

Имеющиеся в исследовании выводы, научно-теоретические положения и предложения по оптимизации нормативно-правового регулирования административной ответственности в области антимонопольного регулирования сделаны автором самостоятельно. Это обусловлено, в частности, получением новых научных данных в связи с проведённым анализом теоретических и практических проблем применения мер государственного принуждения в данной сфере государственного управления.

Выносимые на защиту основные положения диссертации (с. 10-15) вполне можно отнести к выводам, характеризующим её научную новизну.

Научно-практическое значение работы заключается в том, что сформулированные и обоснованные автором умозаключения, предложения и рекомендации расширяют и углубляют теоретическое знания в области административного права. Данные выводы и предложения могут быть использованы при осуществлении новых исследований, целью которых может стать расширение научных знаний о применении мер административного принуждения в области антимонопольного регулирования.

Материалы и выводы диссертации могут быть применены в ходе преподавания курса российского административного права в юридических

вузах и факультетах. В исследовании делается ряд выводов и предложений, рассчитанных на их учёт федеральным законодателем при совершенствовании нормативного регулирования в сфере борьбы с противоправной монополистической деятельностью и недобросовестной конкуренцией.

Вместе с тем можно высказать некоторые замечания к рецензируемой работе.

1. Рассматривая в первой главе работы административную ответственность в сфере защиты конкуренции, автор акцентирует внимание на категории недобросовестной конкуренции, рассматривая ее правовую сущность, историю развития, понятие и признаки (с. 17-46). Принимая во внимание широкий подход автора к пониманию сферы защиты конкуренции, предполагающий отнесение к такой сфере совокупность составов административных правонарушений, а также тот факт, что недобросовестная конкуренция – только один из видов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, требует дополнительного обоснования столь подробное погружение диссертанта в исследование указанного правонарушения.

2. Анализируя сущность недобросовестной конкуренции, автор приходит к выводу, что ключевую роль при трактовке понятия и форм данного явления как в теории, так и на практике играет манипулирование информацией, в связи с чем необходимо включение данного признака в законодательную дефиницию (с. 34). Вместе с тем, принимая во внимание цель предпринимательской деятельности и недобросовестно применяемые для ее достижения средства, представляется, что ключевую роль в экономической конкуренции играет именно стремление хозяйствующих субъектов к увеличению прибыли, росту и развитию. Манипулирование информацией при этом выступает средством достижения такой цели, а не целью самой по себе.

3. По мнению автора, степень общественной вредности нарушения законодательства о рекламе, не сопряженного непосредственно с недобросовестной конкуренцией, представляется более низкой по сравнению

с посягательством на права и законные интересы конкурента, совершаемым посредством рекламы (с. 125). В то же время, представляется затруднительным отграничить нарушение законодательства о рекламе, как правило, направленного на недобросовестное получение конкурентных преимуществ, от недобросовестной конкуренции, равно как и привести пример реальной подобной ситуации между участниками рынка, в связи с чем выдвинутый тезис требует дополнительной мотивировки.

4. Рассматривая такое административное правонарушение, как осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, автор предлагает исключить из нормы, формирующей объективную сторону правонарушения признак публичности, согласно которому согласованными действиями признаются действия, которые заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий. По мнению автора, данный шаг позволит снизить латентность правонарушения, вероятную в связи с активной работой хозяйствующих субъектов по минимизации рисков нарушений антимонопольного законодательства (с. 166). Представляется, что данная поправка, с большей вероятностью, может привести к фактическому неиспользованию нормы, так как формирование доказательственной базы при рассмотрении дела об административном правонарушении будет значительно затруднено.

Вместе с тем названные замечания имеют сугубо дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы.

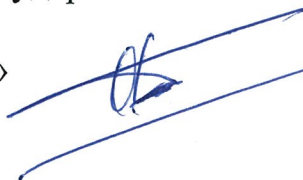
Вышеизложенное позволяет сформулировать вывод о том, что представленная диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а автор диссертации – Кротов Кирилл Сергеевич – заслуживает присуждения учёной степени кандидата

юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право;
административный процесс.

«3» декабря 2020 г.

Официальный оппонент:

Член Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конкурентного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Кинёв Александр Юрьевич

Подпись Кинёва А.Ю. заверяю.

Заместитель начальника
Планово-финансового управления -
главный бухгалтер
Аппарата ЦИК России



О.А. Ловецкая

Почтовый адрес:

ЦИК России - 109012, Россия, Москва, Б. Черкасский пер., д. 9
Тел: +7 495 621-46-40, E-mail:kinev@cikrf.ru

МГЮА - 125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9
Тел: +7 499 244-88-74, E-mail:msal@msal.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Кинёв Александр Юрьевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.14 – административное право; административный процесс)

3. Член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина», профессор кафедры конкурентного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Кинёв А.Ю.* Борьба со сговорами на торгах - путь к снижению расходов государства // Юрист. 2016. № 1. С. 14-19.

2. *Кинёв А.Ю., Франскевич О.П.* Обзор лучших дел центрального аппарата федеральной антимонопольной службы по картелям и иным антиконкурентным соглашениям за 2014 год // Современное право. 2016. № 1. С. 119-124.

3. *Егорова М.А., Кинёв А.Ю.* Правовые критерии картеля // Право и экономика. 2016. № 4 (338). С. 4-11.

4. *Егорова М.А., Вайпан В.А., Габов А.В., Кинёв А.Ю., Петров Д.А.* Экономическая концентрация: опыт экономико-правового исследования рыночных и юридических конструкций. Москва, 2016.

5. *Гаврилов Д.А., Серегин Д.И., Кинёв А.Ю., Хохлов Е.С.* Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция. Москва, 2016.

6. *Кинёв А.Ю., Франскевич О.П.* Классификация антиконкурентных соглашений при проведении торгов // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 3 (7). С. 8-15.

7. *Кинёв А.Ю., Тенишев А.П.* Об уголовной ответственности за картели // Юрист. 2017. № 1. С. 7-13.

ОТЗЫВ

официального оппонента д.ю.н. Писенко Кирилла Андреевича на диссертацию Кротова Кирилла Сергеевича: «Административная ответственность за правонарушения в сфере защиты конкуренции», представленную в диссертационный совет Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право; административный процесс (Саратов, 2020. 249 с.)

В современной Российской Федерации, как и в любом другом государстве, существует объективная необходимость правового обеспечения социально-экономических благ граждан, в том числе потребителей и добросовестных предпринимателей. Угрозу этим благам безусловно представляет как недобросовестная конкуренция и монополистическая деятельность, так и непоследовательность и субъективизм в противодействии этим явлениям. Следовательно, эффективное противодействие этим угрозам на основе обеспечения баланса интересов является важным фактором решения социально-экономических проблем граждан России. При этом, следует признать, что действующее российское антимонопольное законодательство содержит ряд коллизий и пробелов, снижающих эффективность применения мер властного воздействия уполномоченными контрольно-надзорными и судебными органами.

Изложенное обуславливает актуальность диссертационного исследования Кротова К.С., в котором автор осуществляет научное осмысление сферы защиты конкуренции, соответствующей ей системы административного принуждения и административной ответственности, в результате чего формулирует ряд теоретических предложений, на основе

которых предлагает практические предложения, направленные на совершенствование системы правового регулирования и правоприменения в сфере защиты конкуренции.

С теоретической точки зрения диссертация К.С. Кротова восполняет недостаток комплексных монографических исследований в данной сфере исследования общественных отношений и стимулирует научные дискуссии по вопросам применения ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

С практической точки зрения проведенное исследование открывает новые ракурсы осмысления и понимания содержания действующего законодательства, регулирующего применение охранительных мер властного воздействия в сфере защиты конкуренции, оценки его качества и эффективности, способствует выявлению многих ключевых недостатков, а также позволяет прийти к выводу о необходимости значительного совершенствования нормативно-правового регулирования и правоприменения в данной сфере общественных отношений.

Диссертационное исследование отличается глубиной раскрытия темы, что обусловлено рассмотрением сущности, содержания и правового регулирования административной ответственности в сфере защиты конкуренции в результате изучения большого объема российских и зарубежных источников и литературы по теме исследования, материалов судебной практики, статистических данных, формированием итоговых выводов на основе рассмотрения различных точек зрения по поводу затрагиваемых вопросов.

В основу научного исследования темы диссертации автором была положена прочная теоретическая база, в которую вошли научные труды ведущих российских ученых в области административного права как по тематике антимонопольного законодательства, конкурентного права, административного принуждения, так и по общим вопросам

административного права и административно-процессуального права, а также работы специалистов в области общей теории права.

Кроме того, диссертант не ограничился исследованием лишь теоретического материала. К.С.Кротов, анализируя теоретические вопросы, проиллюстрировал их критическим рассмотрением примеров обширной правоприменительной практики, а именно практики ФАС России, территориальных управлений ФАС России, судебной практики, отражающей ключевые проблемы применения различных мер административного принуждения в целях предупреждения, выявления, пресечения нарушений антимонопольного законодательства и устранения их последствий.

Использование широкого спектра методов познания, необходимых для исследования комплекса вопросов и проблем изучаемой темы, способствовало получению достоверных выводов и научных результатов.

Диссертационное исследование обладает научной новизной. Следует отметить, что это из первых комплексных исследований административной ответственности в сфере защиты конкуренции. Диссертационное исследование включает совокупность новых научных результатов, полученных при исследовании общественных отношений, возникающих при применении мер административного принуждения в случае нарушений антимонопольного законодательства.

Впервые в юридической науке нашли подробное освещение и подвергнуты изучению проблемы сущности и содержания сферы защиты конкуренции и соответствующей такой сфере административной ответственности. Диссертантом разработан ряд авторских понятий: «сфера защиты конкуренции», «административная ответственность в сфере защиты конкуренции».

Также в работе диссертант предлагает особый подход к объекту административного правонарушения, формируя двухуровневый видовой

объект, состоящий из основного и дополнительного объектов административного правонарушения, что позволило автору разработать классификацию составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, а также мер административного принуждения в указанной сфере.

На основе комплексного исследования правового регулирования и практики в отношении применения мер административного принуждения в сфере обеспечения добросовестной конкуренции и противодействия противоправной монополистической деятельности диссертантом разработаны пути совершенствования положений федерального законодательства.

В связи с этим можно сделать вывод, что настоящее исследование вносит значительный вклад в развитие науки административного права, является значимым для административно-правовой теории, и имеет практическое значение.

Изучив диссертацию К.С. Кротова и опубликованные им по теме диссертации работы, можно констатировать обоснованность сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций. На большом эмпирическом материале показаны ключевые проблемы административной ответственности, сделаны аргументированные предложения по совершенствованию законодательства и усилению подзаконного нормативно-правового регулирования в этой сфере.

Следует также указать, что основные положения, выносимые автором на защиту, содержат ключевые выводы проведенного исследования и подтверждают научную новизну диссертации.

Имеющиеся в исследовании выводы, научно-теоретические положения и предложения по оптимизации нормативно-правового регулирования в области применения административной ответственности в сфере защиты

конкуренции сделаны К.С. Кротовым самостоятельно. Это обусловлено, в частности, получением новых научных данных в связи с проведённым исследованием теоретических и практических проблем установления и применения мер административного принуждения в данной сфере государственного управления.

Материалы и выводы диссертации могут быть применены в ходе преподавания административного права в юридических вузах и юридических факультетах образовательных учреждений. В исследовании делается ряд выводов и предложений, рассчитанных на их учёт федеральным законодателем при совершенствовании нормативно-правового регулирования.

Вместе с тем, в научной работе Кротова К.С. содержится ряд выводов, отличающихся дискуссионным характером либо требующих дополнительной аргументации.

На наш взгляд, к таким выводам можно отнести следующие:

1. Представляет интерес исследование автором исторического развития института недобросовестной конкуренции в России, автор выделяет такие периоды, как древнерусский, имперский, советский (ранний и поздний) и современный, приходя к выводу о неоднозначном отношении исследователей к институту недобросовестной конкуренции на протяжении истории, а также особой роли информации в ходе экономической конкуренции (с. 45). Вместе с тем, впоследствии автор обращается к вопросам административной ответственности за различные посягательства на конкуренцию, не ограничиваясь недобросовестной конкуренцией, но включая в объект исследования также проблематику противодействия монополистической деятельности. В связи с этим, требует дополнительных пояснений позиция автора по обращению автора к историческому исследованию именно недобросовестной конкуренции, а не всего спектра

посягательств на конкуренцию, запрещенных современным антимонопольным законодательством.

2. Одним из наиболее актуальных вопросов реализации антимонопольной политики в современной России является обеспечение баланса интересов, направленного на защиту слабой стороны правоотношений и поддержку добросовестного предпринимательства, в том числе, малого и среднего бизнеса. При этом сформулированные автором предложения характеризуются, в целом, направленностью на усиление административного давления на сферу предпринимательства, что находит выражение в более строгой (напр., с. 146) административной ответственности, или расширения сферы ее применения (напр., с. 139, с.140), что предлагается диссертантом в качестве законодательных предложений. В ходе защиты автору предлагается обосновать эффективность и целесообразность подобных реформ с точки зрения реалий современной рыночной экономики и баланса интересов.

3. Формулируя определение недобросовестной конкуренции, диссертант определяет ее как запрещенные моральными и правовыми нормами действия (или бездействия), представляющие собой использование информации и иные деяния, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые причиняют реальный или потенциальный вред правам и законным интересам конкурентов, потребителей, состоянию законной конкуренции и государству (с. 45). Вместе с тем, к числу форм недобросовестной конкуренции традиционно (в том числе, согласно действующему российскому законодательству) относят ряд посягательств против объектов интеллектуальных прав – например, создание смешения, приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, использование результатов интеллектуальной деятельности. Исходя из сформулированной дефиниции следует, что данные нарушения также представляют собой

использование информации, что представляется спорным выводом, требующим дополнительной аргументации.

4. Представляется дискуссионной позиция автора по исключению размера доли из критериев определения доминирующего положения (с.12, сс.160-161). В мировом опыте встречаются примеры стран, в конкурентном законодательстве которых такой подход реализован, однако, он не является общепризнанным. Кроме того, минимальные размеры долей выполняют, в частности, роль гарантий для хозяйствующих субъектов, чья доля незначительна, от необоснованного преследования со стороны антимонопольных органов. В связи с этим, вывод автора нуждается в дополнительной аргументации в части обоснованности предлагаемых новаций с точки зрения опасности увеличения риска дисбаланса интересов ввиду очевидного снижения правовых гарантий, роста правовой неопределенности в условиях широкой дискреции при осуществлении антимонопольного контроля в России на современном этапе.

В то же время, высказанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не влияют в целом на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования.

Автором внесен существенный личный вклад в теоретическую разработку проблематики административной ответственности в сфере защиты конкуренции, определены пути совершенствования законодательства, что соответствует современному этапу развития административно-правовой науки и отвечает потребностям юридической практики.

Автореферат отражает основные положения диссертации. В научные публикации автора включены важнейшие и принципиальные положения исследования.

Таким образом, диссертация Кротова Кирилла Сергеевича является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится

решение ряда комплексных проблем института административной ответственности в сфере защиты конкуренции.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры финансового права

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

доктор юридических наук,

доцент



Кирилл Андреевич Писенко

«16» ноября 2020 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



К. А. Писенко

Ирина Миронова И. А.

Писенко Кирилл Андреевич, доктор юридических наук (12.00.14 – административное право; административный процесс), место работы – ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», должность – профессор кафедры финансового права; почтовый адрес: 117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

Сведения об официальном оппоненте:

1. Писенко Кирилл Андреевич

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.14 – административное право; административный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры финансового права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Писенко К.А.* Субъекты антимонопольных требований в сфере закупок в соответствии с антимонопольным, контрактным и бюджетным законодательством // Юрист. 2016. № 20. С. 36-41.

2. *Писенко К.А.* О законодательных пробелах и проблемах регулирования антимонопольного контроля // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 61-66.

3. *Писенко К.А.* Понятие государственной антимонопольной политики в контексте проблематики административно-правового обеспечения баланса интересов // Конкурентное право. 2018. № 1. С. 16-20.

4. *Писенко К.А.* Баланс интересов как предметно-целевой элемент регулирования в сфере антимонопольной политики и публично-правовые средства его обеспечения // Юрист. 2018. № 1. С. 34-43.

5. *Писенко К.А.* Обеспечение баланса интересов в практике применения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» // Российское правосудие. 2019. № 11. С. 16-21.

6. *Писенко К.А.* О проблемах квалификации деяний как нарушений антимонопольного законодательства в административной и судебной практике // Российское правосудие. 2020. № 10. С. 62-69.

7. *Писенко К.А.* Актуальные проблемы регулирования административной деятельности в сфере антимонопольной политики. Труды кафедры финансового права Российского государственного университета правосудия: сборник научных трудов. М., 2020. С. 132-140.

«УТВЕРЖДАЮ»

**Ректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»
доктор юридических наук,
профессор**

**Бублик
Владимир Александрович**



20 ноября 2020 г.

**В Диссертационный Совет Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»**

ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Уральский
государственный юридический университет» на диссертацию Кротова
Кирилла Сергеевича «Административная ответственность за
правонарушения в сфере защиты конкуренции», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.14 – административное право; административный
процесс**

Актуальность избранной соискателем темы не вызывает сомнений как с точки зрения значимости для теории административного права, так и с позиций возможного практического применения высказанных автором предложений. Противодействие нарушениям антимонопольного законодательства как явлению, вносящему существенный элемент дезорганизации в экономическую область государственного управления,

рассматривается в качестве одного из наиболее важных направлений деятельности правового государства. В связи с этим надлежащая нормативно-правовая регламентация применения к нарушителям антимонопольного законодательства комплекса мер административного принуждения, в том числе мер административной ответственности, представляется одним из ключевых административно-правовых средств, обеспечивающих своевременное предупреждение, выявление и пресечение противозаконной монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, восстановление прав участников хозяйственного оборота. От качества нормативных положений, регулирующих систему административной ответственности в сфере защиты конкуренции, во многом зависит состояние правопорядка, соблюдение прав и законных интересов хозяйствующих субъектов и потребителей.

Диссертационная работа Кротова Кирилла Сергеевича представляет собой научное исследование, посвященное решению проблем определения сущности и специфики административной ответственности в сфере защиты конкуренции. Следует отметить, что данная проблематика на протяжении многих лет исследовалась фрагментарно - либо в части административной ответственности за определенные виды административных правонарушений, либо в контексте общих вопросов осуществления антимонопольными органами административно-юрисдикционной деятельности. В свою очередь диссертантом предпринята попытка системно исследовать общетеоретические и иные аспекты проблематики административной ответственности в сфере защиты конкуренции.

Соискателем были поставлены и решены такие задачи как:

- определение понятия и исследование сущности недобросовестной конкуренции на разных этапах исторического развития;
- разработка определения сферы защиты конкуренции;
- формулирование определения административной ответственности в сфере защиты конкуренции;

– исследование объекта административного правонарушения в сфере защиты конкуренции;

– проведение классификации составов административных правонарушений;

– рассмотрение составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции на предмет их взаимосвязи и влияния на конкуренцию;

– выработка рекомендации и предложения, направленных на совершенствование административно-деликтного законодательства в сфере защиты конкуренции, а также практики его применения.

Структура диссертации логична, соответствует целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

Первая глава работы посвящена рассмотрению административной ответственности в системе мер принуждения, применяемых в сфере защиты конкуренции.

В параграфе 1.1 проводится обстоятельный анализ основных взглядов на понимание природы недобросовестной конкуренции с учетом отечественного и зарубежного исторического опыта (С. 17 – 31). Соискателем обосновывается важная роль информации в ходе коммерческого состязания. Акцент на использовании информации применительно к большинству форм недобросовестной конкуренции, по его мнению, необходим для понимания сущности данного явления, так как позволяет рассматривать недобросовестную конкуренцию, основываясь на содержательной стороне деяния, не ограничиваясь компетенцией антимонопольного органа, (С. 42 – 46).

В развитие данного вопроса диссертант приводит авторскую дефиницию недобросовестной конкуренции, предлагая понимать под ней запрещенные моральными и правовыми нормами действия (или бездействия), представляющие собой использование информации и иные деяния,

направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые причиняют реальный или потенциальный вред правам и законным интересам конкурентов, потребителей, состоянию законной конкуренции и государству (С. 45).

Параграф 1.2 раскрывает проблематику мер административного принуждения, применяемых государственными органами в сфере защиты конкуренции. Так, диссертантом по результатам анализа правовых норм, регулирующих исследуемые правоотношения, предлагается структура мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции, представленная следующими элементами:

- 1) контрольно-предупредительные меры;
- 2) административно-восстановительные меры;
- 3) меры административного пресечения;
- 4) меры административной ответственности (административные наказания);
- 5) меры процессуального обеспечения (С. 52).

Предложенная классификация мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции позволяет соискателю сформировать системное представление о полномочиях органов исполнительной и судебной власти, реализуемых в рассматриваемой сфере общественных отношений, и выявить необходимость реформирования действующего законодательства в части существующего порядка применения такой меры, как публичное опровержение недостоверной рекламы (контрреклама). Кроме того, сформированная группа мер, по мнению автора, подчеркивает обширность сферы защиты конкуренции в части ее регулирования не только антимонопольным органом, но и органом, осуществляющим надзор в сфере защиты прав потребителей (С. 76 – 77).

В параграфе 1.3 рассматривается понятие и структура административной ответственности за правонарушения в сфере защиты конкуренции. Анализ содержащихся в действующем законодательстве

составов соответствующих административных правонарушений, позволяет соискателю прийти к обоснованному выводу о том, что административная ответственность в сфере защиты конкуренции основана на соответствующей компетенции антимонопольного органа, установленной ст. 23.48 КоАП РФ, но полностью с ней не совпадает, а выходит за обозначенные рамки (С. 76). При этом особая роль административного законодательства в правовом регулировании сферы защиты конкуренции, определяется, с одной стороны, значением мер административной ответственности в структуре мер административного принуждения (и соответственно большим числом составов административных правонарушений, сосредоточенных в КоАП РФ), а с другой – местом ФАС России в структуре органов исполнительной власти, а также многочисленностью дел в сфере защите конкуренции, рассматриваемых антимонопольным органом во внесудебном порядке (С. 77 – 78).

Диссертантом проведен подробный анализ структурных элементов административной ответственности применительно к правонарушениям в сфере защиты конкуренции (С. 79 – 92):

- 1) основания административной ответственности: юридическое, фактическое (состав административного правонарушения, имеющий свою внутреннюю структуру) и процессуальное;
- 2) условия привлечения к административной ответственности;
- 3) административное наказание;
- 4) процедура применения административной ответственности (производство).

К специфике рассмотрения дел об административных правонарушениях в рассматриваемой сфере, по мнению соискателя, относится особое производство – производство по делам о нарушении антимонопольного законодательства, результатом которого может стать возбуждение дела об административном правонарушении. Выявленные в ходе работы особенности нормативного регулирования такого результата позволили сформулировать

конкретное предложение по изменению законодательства в части расширения перечня поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях антимонопольным органом (С. 93).

В параграфе 1.4 «Классификация составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции» на основе авторского понимания сферы защиты конкуренции ставится вопрос о пересмотре перечня соответствующих составов административных правонарушений в сторону его расширения (С. 94). Диссертантом критически оценены существующие доктринальные взгляды на предлагаемые в науке модели построения системы составов административных правонарушений в сфере антимонопольного регулирования. В этой связи в работе предлагается авторская классификация административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, основанная, с одной стороны, на сформулированном выше определении сферы защиты конкуренции (более широком, чем сфера сугубо антимонопольного регулирования), а с другой – на более детальном разделении групп составов административных правонарушений (С. 94 – 99).

Развивая имеющиеся в отечественной науке подходы, автор предлагает использовать в качестве критерия дополнительный видовой объект правонарушения – сравнительно узкую, устойчивую группу общественных отношений в сфере защиты конкуренции (информация, права и законные интересы конкурента, конкуренция). Такая группа отношений занимает место между родовым и видовым объектами, так как имеет объем меньший, чем у родового объекта и включает в себя сразу несколько видовых объектов, формируя, таким образом, двухуровневый видовой объект административного правонарушения (С. 107 – 108).

Вторая глава «Виды составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции» является органичным продолжением первой части работы, развивающим выводы, сформулированные в параграфе 1.4.

В качестве дополнительного видового объекта правонарушения, рассмотренного в параграфе 2.1 «Административные правонарушения,

непосредственно посягающие на права и законные интересы конкурента» (ст.ст. 14.33; 14.3; 14.10 КоАП РФ), послужили права и законные интересы хозяйствующего субъекта, находящегося в конкурентных отношениях с правонарушителем. Указанные нарушения отличаются сложной взаимосвязью, которая ставит неоднозначные и противоречивые вопросы в правоприменительной практике (С. 113).

Несомненный интерес представляет рассмотренная в данном параграфе проблема так называемого «киберсквоттинга» – захвата доменных имен в целях последующей перепродажи заинтересованным лицам (от англ. cyber – относящийся к электронным технологиям передачи информации и squat – самовольный захват) (С. 132). Диссертантом на основе всестороннего анализа судебной практики и практики ФАС России формулируется обоснованный вывод о противоречивости правоприменительной практики в отношении доменных споров (С. 135). Дальнейшее исследование данной проблемы позволило прийти к заслуживающему поддержки суждению о недостаточности гражданско-правового регулирования споров в сфере использования доменных имен, учитывая, что правонарушения данного вида посягают не только на объекты интеллектуальных прав, но также и на право конкурентов на честную конкурентную среду. Существующая на сегодня свобода при осуществлении отдельных действий с доменными именами, ограниченная, по сути, лишь общим правом участников рыночных отношений на защиту своих гражданских прав, не может считаться достаточной уже в силу демократического принципа «что не запрещено – разрешено». В этой связи в работе предлагается установление административной ответственности за захват доменных имен, а также за недобросовестное использование доменного имени с целью конкуренции «косвенной» (С. 139 – 140).

Параграф 2.2 посвящен анализу составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.7, ч. 1 ст. 14.8, 14.44, 14.3, 14.10 КоАП РФ, как имеющих объектом посягательства информацию о предмете конкуренции. Соискателем обоснованно отмечается, что генеральным

деликтом среди таких правонарушений является обман потребителей. Несмотря на то, что данное правонарушение – типичный пример нарушения законодательства о защите прав потребителей, его влияние на конкуренцию трудно переоценить, так как искажение информации нарушает не только права потребителей, но и право конкурентов на законную и справедливую конкурентную среду (С. 155 – 156). В ходе исследования выявлены коллизии норм статей 14.7 и 14.33 КоАП РФ, предложен способ разрешения данной правовой проблемы путем дифференциации субъектного состава (С. 143 – 144).

Особое внимание соискатель уделяет такому известному зарубежным правовым порядкам явлению как «гринвошинг» (от англ. whitewashing («обеление» репутации) и green («зеленый», экологичный)) – введение в заблуждение в отношении якобы экологических свойств товара. Констатируется, что такая новая для российского законодательства разновидность обмана потребителей, как ложные заявления относительно экологических качеств и свойств товара, требует введения административной ответственности в целях пресечения недобросовестных коммерческих практик, основанных на спекуляции темой экологии, сложность и значимость которой имеет глобальный характер (С. 148 – 156).

В параграфе 2.3 рассмотрены административные правонарушения, имеющие объектом посягательства конкуренцию (ст. 14.6, 14.9, 14.24, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.40 КоАП РФ). По справедливому замечанию диссертанта в отличие от иных подгрупп нарушений, рассмотренных в предыдущих параграфах, в данном случае представляется затруднительным выделить единый генеральный деликт (С. 157). Соискателем верно диагностирована проблема недостаточно четкого разграничения таких составов правонарушений как антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Признак публичности при заявлении, предшествующем совершению согласованных действий, явно не способствует такому разграничению, в связи с чем рационально выглядят высказываемые

предложения об исключении данного признака из ст. 8 Закона о конкуренции и возвращении таким образом к первоначальной редакции данной статьи (С. 166).

В работе обосновывается вывод о заметной перегруженности правовых конструкций группы составов административных правонарушений, имеющих объектом посягательства конкуренцию, что объясняется высокой степенью общественной вредности рассматриваемых правонарушений, а также особой сложностью выявления и разрешения по существу соответствующей категории дел. С учетом высказанных замечаний диссертантом предлагается решить обозначенную проблему путем устранения из Закона о конкуренции жесткой привязки статуса хозяйствующего субъекта к определенной доле на рынке при признании его злоупотребляющим доминирующим положением, тогда как сохранение общих положений о «возможности оказывать решающее влияние на условия обращения товара на соответствующем рынке» должно выступать в качестве гибкого квалификационного критерия (С. 193).

В заключении содержится обобщенная итоговая оценка полученных результатов диссертационного исследования, которые логично и аргументировано изложены в соответствии с общей целью исследования и конкретными задачами, а также гипотезой исследования.

Самостоятельность выполнения и новизна диссертационного исследования находит выражение в сформулированных выводах, в частности: в сформулированном определении сферы защиты конкуренции (С. 44); в предлагаемом автором определении административной ответственности в сфере защиты конкуренции (С. 93); в заявленной автором категории дополнительного видового объекта административного правонарушения (С. 108), которая, в свою очередь, позволила построить классификацию административных правонарушений в сфере защиты конкуренции (С. 108-110); в выводах автора о необходимости расширения перечней форм недобросовестной конкуренции (С. 140) и установления специальной ответственности за введение потребителя в заблуждение (С. 156) и др.

В ходе исследования автором была задействована современная общенаучная и частнонаучная методология, что определило достоверность выводов и научных обобщений, имеющих место на страницах диссертации.

Эмпирическую основу исследования К.С. Кротова составили материалы дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотренных судебными и антимонопольными органами, связанные с недобросовестной конкуренцией, злоупотреблением хозяйствующими субъектами доминирующим положением на товарном рынке, заключением ограничивающих конкуренцию соглашений, осуществлением ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацией экономической деятельности; статистические отчеты Федеральной антимонопольной службы.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертанта обусловлена тем, что рецензируемая работа представляет собой одно из немногочисленных комплексных диссертационных исследований, посвященных вопросам административной ответственности в сфере защиты конкуренции. Соискателем обоснованы отдельные новые решения поставленных задач, внесен определенный вклад в совершенствование понятийного аппарата науки административного права.

Практическая значимость диссертации обусловлена наличием предложений, направленных на совершенствование положений нормативных правовых актов, регламентирующих особенности административной ответственности в сфере защиты конкуренции, что должно способствовать повышению эффективности правового регулирования рассматриваемой сферы общественных отношений. На основе проведенного исследования разработаны проекты Федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных

технологиях и о защите информации», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике».

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в учебном процессе на юридических факультетах высших образовательных учреждений, а также в административной и судебной практике.

Основные результаты проведенного исследования отражены К.С. Кротовым в опубликованных им в 2015-2019 гг. научных работах, включая статьи в научных журналах по перечню, утвержденному ВАК при Минобрнауки России для публикации основных положений кандидатских диссертаций («Вестник Саратовской государственной юридической академии», «Правовая политика и правовая жизнь», «Гуманитарные и юридические исследования. Научно-теоретический журнал», «Конкурентное право», «Административное право и процесс»).

На наш взгляд, к достоинствам работы следует отнести следующие:

- автором обосновывается необходимость использования нового критерия классификации составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции – дополнительный видовой объект административного правонарушения, в частности, информация, права и законные интересы конкурента, конкуренция (С. 11 – 12). Предлагаемая категория приводит к формированию двухуровневого видového объекта административного правонарушения и позволяет выстроить разрозненный массив норм об ответственности в области антимонопольного законодательства в определенную систему;
- результаты исторического исследования правового регулирования недобросовестной конкуренции, позволившие соискателю в динамике проанализировать закономерности развития данного института и выделить этапы развития отечественного законодательства о недобросовестной конкуренции (С. 17 – 46);

– предложение установления административной ответственности за так называемую «косвенную конкуренцию», когда в отсутствие прямых конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, одним из них причиняется вред другому посредством недобросовестного использования нематериальных активов (С. 198);

– научно-обоснованные авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства, приведенные в положении № 9, выносимом на защиту, и конкретизированы в приложении к диссертационному исследованию (С. 234 – 249);

– суждение диссертанта о необходимости перехода от количественных показателей в виде размера доли хозяйствующего субъекта, используемых при решении вопроса о признании хозяйствующего субъекта доминирующим на соответствующем рынке, к качественным показателям в виде реальной возможности в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на условия обращения товаров (С. 12, 159 – 161).

Все вышеизложенное служит подтверждением научной новизны диссертационного исследования Кротова Кирилла Сергеевича и его личного вклада в развитие теории административной ответственности. Вместе с тем ведущая организация считает необходимым обратить внимание на ряд положений диссертации и способов решения научных задач, которые представляются не достаточно обоснованными или вызывают очевидные сомнения с точки зрения новизны и аргументированности.

1. Анализ международных интеграционных аспектов антимонопольного регулирования в диссертации ограничен обращением к Договору стран СНГ от 2 июня 2000 г. «О проведении согласованной антимонопольной политики» (С. 36). В то же время в работе отсутствует анализ актов Евразийского экономического Союза (например, протокол об общих принципах и правилах конкуренции (Приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе), актов Евразийской экономической

комиссии. Вместе с тем углубление интеграционных процессов в рамках объединений, участником которых является Российская Федерация, обуславливает необходимость учета соответствующего опыта при проведении исследований, посвященных правовым вопросам защиты конкуренции.

Исходя из текста диссертации, соискателю также не удалось в полной мере учесть предстоящую модернизацию законодательства об административных правонарушениях, критически оценить соответствующие положения об административной ответственности за нарушения в сфере защиты конкуренции представленных на общественное обсуждение проектов нового Кодекса РФ об административных правонарушениях и Процессуального Кодекса РФ об административных правонарушениях, что несколько снижает прогностическую ценность научных выводов.

2. Параграф 1.1 работы посвящен решению поставленной соискателем задачи определения понятия и исследования сущности недобросовестной конкуренции на разных этапах исторического развития. Исходя из положения № 2, выносимого на защиту, сфера защиты конкуренции охватывает общественные отношения, связанные с предупреждением и пресечением не только недобросовестной конкуренции, но и монополистической деятельности. Таким образом соискателю следует дополнительно аргументировать, почему за рамками проведенного исследования остались понятие и сущность монополистической деятельности.

3. Не отвечает требованиям научной новизны авторская классификация мер административно-правового принуждения в зависимости от источника правового регулирования (положение № 4, выносимое на защиту), поскольку при ее построении нарушаются правила логики в формировании частных групп через подмену оснований для проведения классификации (от правового регулирования до правоприменения, от административного правонарушения до нарушения антимонопольного законодательства и законодательства в сфере защиты прав потребителей). При этом, на наш взгляд, указанная классификация мер административного

принуждения, по-видимому, также является неполной. Так, не указан ряд рассмотренных в тексте диссертации мер, применяемых антимонопольным органом *вне рамок* дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- направление предостережений о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства (статья 25.7 Закона о защите конкуренции) – рассмотрено на стр. 55 диссертации в качестве вида контрольно-предупредительных мер;

- применяемая в судебном порядке принудительная реорганизации и ликвидации юридических лиц – рассмотрено в тексте диссертации как мера административного пресечения (С. 67 – 68).

Кроме того, в работе не рассмотрены такие меры принуждения как предписания по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о конкуренции и главы 6 Закона о контрактной системе.

Квалификация предписаний о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров, об изменении или ограничении использования фирменного наименования, в качестве меры обеспечения производства, на наш взгляд, также нуждается в дополнительной аргументации (С. 73 – 74).

4. В положении № 6 сформировано авторское понимание административной ответственности за правонарушения в сфере защиты конкуренции, которая, по утверждению автора, «находит свое выражение в применении административных наказаний в виде *административного штрафа или дисквалификации*» (С. 11). Вместе с тем сам соискатель относит к числу правонарушений, посягающих на информацию о предмете конкуренции, в т.ч. установленные ст. 14.3, ч. 1 ст. 14.8, ст. 14.10 КоАП РФ правонарушения, влекущие в качестве наказания предупреждение и конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также предупреждение (стр. 80). Учитывая, что проект КоАП РФ предусматривает универсальные механизмы замены административных наказаний в случаях, когда они не могут быть применены

к отдельным категориям субъектов или не могут быть исполнены (некоторые из них уже являются действующими, пусть и в ограниченном объеме), обосновывать особенности отдельных видов административной ответственности путем указания на виды назначаемых административных наказаний представляется недостаточно аргументированным.

5. Закон о контрактной системе прямо называет необоснованное ограничение числа участников закупок *формой ограничения конкуренции* (ч. 2 ст. 8). При этом в диссертации не анализировались составы административных правонарушений, предусматривающие ответственность за данные противоправные деяния, в частности, ст. 7.30 КоАП РФ. Диссертанту следует уточнить место данного вида административных правонарушений в системе административной ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции, а также объяснить причины, по которым данный вид правонарушений не был включен в предмет научного исследования.

Изложенные в настоящем отзыве замечания хотя и сказываются, в определенной степени, на ценности и значимости представленного исследования, но в целом не влияют на общую положительную оценку проведенной диссертантом работы, и, очевидно, могут быть учтены соискателем ученой степени в ходе дальнейших научных исследований мер административного принуждения в области антимонопольного законодательства.

Диссертация К.С. Кротова соответствует профилю специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс – является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития как науки современного административного права и российского административного законодательства в сфере защиты конкуренции, так и для совершенствования соответствующей правоприменительной практики.

Аннотация диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций элементы и в

концентрированном виде составляет сущность проведенного автором исследования.

Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, представленное диссертационное исследование на тему «Административная ответственность за правонарушения в сфере защиты конкуренции», соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 1 октября 2018 г. № 1168 и с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для соответствующих отраслей науки; его автор – **Кротов Кирилл Сергеевич** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Отзыв подготовлен:

кандидатом юридических наук, доцентом кафедры административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» Новоселовой Натальей Валерьевной, кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» Соловьевым Михаилом Сергеевичем, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры административного права ФГБОУ ВО

«Уральский государственный юридический университет» 19 ноября 2020 года
(протокол № 3).

**Заведующий кафедрой административного права
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»
кандидат юридических наук
(12.00.14 – административное право;
административный процесс), доцент**

 **С. Д. Хазанов**

Информация о кафедре, подготовившей отзыв:

кафедра административного права Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет».
Адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>
Адрес электронной почты: admp@usla.ru
Телефон: +7(343) 367-40-76

«20» ноября 2020 г.

Подпись С. Д. Хазанова удостоверяю:

Ведущий документовед диссертационных советов
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный
юридический университет»

 **И. А. Жилко**

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный юридический университет», адрес: 620137,
Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21 тел.: +7 (343) 374-43-63, e-mail:
rektorat@usla.ru, сайт: <https://ургюу.рф>

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»; ФГБОУ ВО «УрГЮУ»; УрГЮУ

2. 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

3. Почтовый адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21;
тел.: (343) 374-43-63
e-mail: rectorat@usla.ru
официальный сайт: <http://usla.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Голышев Е.В.* Вопросы применения антимонопольного законодательства к отношениям на розничном рынке // Конкурентное право. 2016. № 4. С. 10-12.

2. *Серебруев И.В.* Дуалистическая природа конкуренции: социобиологический и экономический контексты // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 2 (9). С. 74-81.

3. *Серебруев И.В.* Преступления в сфере конкурентных отношений: опыт системного анализа // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2016. № 3. С. 126-135.

4. *Серебруев И.В.* Недобросовестная конкуренция: подходы к определению понятия // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2016. № 12. С. 49-51.

5. *Серебруев И.В.* Историческая ретроспектива отечественного уголовного законодательства о противодействии недобросовестной конкуренции // История государства и права. 2016. № 18. С. 59-64.

6. *Сухоруков А.С.* Конституционное право на конкуренцию - новое явление в конституционном праве (анализ практики Конституционного Суда Российской Федерации) // Уральский форум конституционалистов: сборник трудов конференции (Екатеринбург, 05-09 октября 2015 года). 2016. Том. Выпуск 1. С. 343-347.

7. *Задорина М.А.* Реализация конституционного принципа поддержки конкуренции в сфере среднего профессионального образования // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 5. С. 13-16.

8. *Романова Е.Е.* Соразмерность санкций характеру правонарушений как одно из условий эффективности административных наказаний // Аспирант. Приложение к журналу Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. № 1 (21). С. 74-77.

9. *Сухоруков А.С.* Разграничение предметов ведения и полномочий между федерацией и ее субъектами в Российской Федерации и Федеративной республике Германия на примере законодательства о конкуренции // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Т. 3. № 3. С. 137-147.

10. *Ветлужских А.В.* Адвокатирование конкуренции в сфере оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности средствами гражданского права // Уральский журнал правовых исследований. 2018. № 1 (1). С. 30-40.

11. *Гадиятова М.В.* Оценка прокурором малозначительности правонарушения при решении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении // Теория и практика общественного развития. 2018. № 12 (130). С. 104-108.

12. *Кожевников О.А.* К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 16-18.

13. *Матвеев Е.В., Мальцев Н.В.* Организационно-правовые основы защиты конкуренции в России на современном этапе экономического развития // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 02-12 апреля 2019 года). 2019. С. 220-233.

14. *Белых В.С., Коньков К.А., Болобонова М.О.* Проблемы совершенствования антимонопольного законодательства в условиях цифровой экономики: спорные вопросы теории и практики // Бизнес, менеджмент и право. 2020. № 2 (46). С. 37-41.

15. *Сухоруков А.С.* Конституционно-правовое регулирование конкуренции в современных условиях. Научные труды. Российская академия юридических наук. М., 2020. С. 198-203.